



UOHSX00BQ6UT

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0415/2018/VZ-31619/2018/522/JKr

Brno: 9. listopadu 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11. 10. 2018 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, příspěvková organizace, IČO 00844641, se sídlem I. P. Pavlova 552/9, 794 01 Krnov – Pod Bezručovým vrchem,
- navrhovatel – Alien technik s.r.o., IČO 25284584, se sídlem Velký Dřevíč 91, 549 34 Hronov,

ve věci přezkoumání úkonů cit. zadavatele učiněných při zadávání části 9 „Neurologický monitorovací systém“ veřejné zakázky „Pořízení zdravotnického vybavení pro SZZ Krnov, p.o. - 3. etapa“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-027523 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 155-355226,

vydává toto

### usnesení:

**Správní řízení se** podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje, neboť v souvislosti s podáním návrhu** navrhovatele – Alien technik s.r.o., IČO 25284584, se sídlem Velký Dřevíč 91, 549 34 Hronov – ze dne 11. 10. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, příspěvková organizace, IČO 00844641, se sídlem I. P. Pavlova 552/9, 794 01 Krnov – Pod Bezručovým vrchem – učiněných při zadávání části 9 „Neurologický monitorovací systém“ veřejné zakázky „Pořízení zdravotnického vybavení pro SZZ Krnov, p.o. - 3. etapa“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-027523 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 155-355226, **nedošlo ke složení kauce** v souladu s § 255 citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 11. 10. 2018 návrh navrhovatele – Alien technik s.r.o., IČO 25284584, se sídlem Velký Dřevíč 91, 549 34 Hronov (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 11. 10. 2018 (dále jen „návrh“) na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, příspěvková organizace, IČO 00844641, se sídlem I. P. Pavlova 552/9, 794 01 Krnov – Pod Bezručovým vrchem (dále jen „zadavatel“) – při zadávání části 9 „Neurologický monitorovací systém“ veřejné zakázky „Pořízení zdravotnického vybavení pro SZZ Krnov, p.o. - 3. etapa“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-027523 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 155-355226 (dále jen „zadávací řízení“ nebo „část 9 veřejné zakázky“).
2. Dnem 11. 10. 2018, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Navrhovatel v návrhu a v přiložených námitkách ze dne 14. 9. 2018, na jejichž obsah v návrhu odkazuje, namítá nezákonnost zadávacích podmínek veřejné zakázky. Dle názoru navrhovatele zadavatel nepostupoval v souladu se zásadou zakazu diskriminace vyjádřenou v § 6 odst. 2 zákona, když vymezil předmět části 9 veřejné zakázky natolik široce, že požadoval vzájemně nesouvisející plnění. Tímto postupem měl zadavatel dle navrhovatele znemožnit ucházet se o veřejnou zakázku těm dodavatelům, kteří mohou podat nabídku pouze na některé části plnění, přičemž nabídku na celý předmět plnění části 9 veřejné zakázky je schopen podat pouze jeden konkrétní dodavatel. Navrhovatel se proto domáhá, aby Úřad jako opatření k nápravě zrušil předmětné zadávací řízení a nařídil zadavateli, aby rozdělil předmět části 9 veřejné zakázky na části a zahájil nové zadávací řízení.
4. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0415/2018/VZ-29917/2018/522/JKr ze dne 16. 10. 2018.
6. Úřad z výpisu č. 152 z účtu Úřadu pro složení kauce ze dne 11. 10. 2018, který je součástí spisového materiálu, zjistil, že dne 11. 10. 2018 došlo k připsání částky 50 000,- Kč na účet Úřadu z účtu navrhovatele. Této skutečnosti odpovídá i Oznámení o provedení příkazu k úhradě vystavené dne 11. 10. 2018 Komerční bankou, a.s., které navrhovatel přiložil coby doklad o složení kauce ke svému návrhu.
7. Dne 19. 10. 2018 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne a část dokumentace o zadávacím řízení.
8. Dne 22. 10. 2018 a 26. 10. 2018 Úřad obdržel další části dokumentace o zadávacím řízení.

9. Dne 29. 10. 2018 Úřad umožnil na základě žádosti navrhovatele ze dne 25. 10. 2018 a plné moci z téhož dne nahlédnout do správního spisu zástupci navrhovatele.
10. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že v dané věci nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1 zákona na účet Úřadu, a proto správní řízení podle § 257 písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
11. Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul.
12. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle § 255 odst. 2 zákona, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.
13. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.
14. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že dne 14. 9. 2018 navrhovatel doručil zadavateli námitky z téhož dne. O námitkách navrhovatele rozhodl zadavatel svým rozhodnutím ze dne 25. 9. 2018 tak, že tyto námitky odmítl. Z dokumentace o zadávacím řízení Úřad zjistil, že předmětné rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb dne 1. 10. 2018.
15. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 1. 10. 2018, posledním dnem lhůty pro podání návrhu byl s ohledem na § 251 odst. 2 zákona čtvrtek 11. 10. 2018. S ohledem na § 255 odst. 1 zákona potom posledním dnem lhůty pro složení (připsání) kauce v zákonem stanovené výši na účet Úřadu v souvislosti s podáním předmětného návrhu byl taktéž čtvrtek 11. 10. 2018. Úřad na svůj účet pro složení kauce neobdržel od navrhovatele ve lhůtě pro podání návrhu jinou platbu než platbu ve výši 50 000,- Kč, která byla na účet Úřadu připsána dne 11. 10. 2018. Provedení platby právě v této výši coby kauce v souvislosti s podáním návrhu potvrdil ostatně i navrhovatel v návrhu, když k návrhu jako přílohu 1. „Doklad o složení kauce“ přiložil oznámení o provedení příkazu k úhradě vyhotovené bankou dne 11. 10. 2018. Vzhledem k uvedenému považuje Úřad za nesporné, že navrhovatel v souvislosti s podáním návrhu složil ve lhůtě pro podání návrhu na účet Úřadu kauci ve výši 50 000,- Kč.
16. Úřad se dále zabýval otázkou, zda navrhovatelem složená kauce je co do její výše v souladu s § 255 odst. 1 zákona, který upravuje výši a způsob určení kauce, kterou je navrhovatel povinen složit na účet Úřadu v souvislosti s podáním návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem při zadávání veřejné zakázky.
17. Úřad předně v obecné rovině konstatuje, že složení kauce v zákonem požadované výši před zahájením správního řízení, resp. ve lhůtě pro doručení návrhu, je předpokladem,

aby správní řízení před Úřadem mohlo proběhnout. Účelem kauce je eliminace zjevně účelových a bezdůvodných návrhů, jejichž cílem by bylo toliko blokování dalšího průběhu zadávacího řízení. Pro zajištění výše uvedeného účelu je pak kauce v § 255 odst. 1 zákona upravena takovým způsobem, aby výše kauce byla v určitém poměru k hodnotě přezkoumávané veřejné zakázky. Nesložení kauce v zákonné výši, tj. její nesložení vůbec či složení v nižší výši, než je zákonem požadováno, má za následek, že správní řízení zahájené na základě takového návrhu musí být podle § 257 písm. c) zákona Úřadem bez dalšího zastaveno.

18. Předně lze uvést, že v šetřeném případě nebyl podán návrh na zákaz plnění smlouvy, navrhovatel proto není povinen složit kauci v „paušální“ výši 200 000 Kč podle § 255 odst. 1 věta třetí zákona.
19. Ustanovení § 255 odst. 1 zákona hovoří ve vztahu k výši kauce, potažmo ve vztahu k jejímu výpočtu, o nabídkové ceně navrhovatele. Navrhovatel je dle § 255 odst. 1 věta první zákona povinen ve lhůtě pro doručení návrhu složit na účet Úřadu kauci odvíjející se od výše nabídkové ceny navrhovatele, kdy tato kauce činí 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou. Citované ustanovení stanoví minimální (50 000 Kč) a maximální výši tímto způsobem určené kauce (10 000 000 Kč). Jestliže dodavatel nepodá do zadávacího řízení nabídku (před podáním návrhu k Úřadu), pak nemůže být dána ani jeho nabídková cena, ze které by bylo možno postupem dle § 255 odst. 1 věta první zákona kauci stanovit. V takovém případě se uplatní pravidlo obsažené v § 255 odst. 1 věta druhá zákona, dle kterého v případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, složí s podáním návrhu na účet Úřadu kauci v paušální výši 100 000 Kč. Tak tomu je i v posuzovaném případě, neboť jak vyplývá z dokumentace o zadávacím řízení (z Protokolu o otevírání nabídek v listinné podobě ze dne 17. 9. 2018 a příloženého seznamu doručených a přijatých nabídek vyplývá, že zadavatel v šetřeném zadávacím řízení obdržel ve lhůtě pro podání nabídek pouze jednu nabídku a to nabídku dodavatele HOSPIMED, spol. s r.o., IČO 00676853, se sídlem Malešická 2251/51, 130 00 Praha-Žižkov), navrhovatel do předmětného zadávacího řízení nabídku nepodal. Jestliže tedy navrhovatel před podáním návrhu podle § 250 odst. 1 zákona nepodal do zadávacího řízení nabídku, ve které by uvedl nabídkovou cenu, znamená to, že podle § 255 odst. 1 věty druhé zákona měl povinnost složit na účet Úřadu kauci ve výši 100 000 Kč.
20. Závěrem Úřad konstatuje, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedená v § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce v souladu s § 255 zákona (tj. v řádné výši a ve stanovené lhůtě). Pro ustanovení § 257 písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem stanovené výši a lhůtě nedošlo.
21. Úřad proto uzavírá, že vzhledem k tomu, že navrhovatel nesložil na účet Úřadu ve lhůtě pro doručení návrhu kauci ve výši dle § 255 citovaného zákona, tedy ve výši 100 000,- Kč,

nýbrž pouze ve výši 50 000,- Kč, Úřad podle § 257 písm. c) zákona zahájené řízení zastavil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

22. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům správního řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, příspěvková organizace, I. P. Pavlova 552/9, 794 01 Krnov – Pod Bezručovým vrchem
2. Alien technik s.r.o., Velký Dřevíč 91, 549 34 Hronov

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy