



UOHSX00BPEGK

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0347/2018/VZ-33289/2018/511/THI

Brno: 13. listopadu 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 30. 8. 2018, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4,
- navrhovatel – Dopravní stavby PROJEKCE s.r.o., IČO 25518101, se sídlem Železniční 547/4A, 772 00 Olomouc,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při uzavírání rámcové dohody „Rámcová dohoda na výkon stavebního dozoru pro zakázky menšího a středního rozsahu staveb pozemních komunikací“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 4. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 4. 2018 pod ev. č. zakázky Z2018-012100, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 5. 2018, 8. 6. 2018, 11. 6. 2018, 21. 6. 2018 a 23. 7. 2018 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 4. 2018 pod zn. 2018/S 076-169559, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 5. 2018, 8. 6. 2018, 9. 6. 2018, 21. 6. 2018 a 25. 7. 2018,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – **nedodržel** při uzavírání rámcové dohody „Rámcová dohoda na výkon stavebního dozoru pro zakázky menšího a středního rozsahu staveb pozemních komunikací“ v otevřeném řízení, jehož

oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 4. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 4. 2018 pod ev. č. zakázky Z2018-012100, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 5. 2018, 8. 6. 2018, 11. 6. 2018, 21. 6. 2018 a 23. 7. 2018 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 4. 2018 pod zn. 2018/S 076-169559, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 5. 2018, 8. 6. 2018, 9. 6. 2018, 21. 6. 2018 a 25. 7. 2018, **pravidlo stanovené v § 51 odst. 4** zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, neboť toto **zadávací řízení zahájil před ukončením zadávacího řízení** „Rámcová smlouva na TDI (2017)“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 9. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 10. 2016 pod ev. č. zakázky 637611 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 7. 10. 2016 pod zn. 2016/S 194-350218, **které má obdobný předmět plnění**, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, **ruší otevřené řízení na uzavření rámcové dohody** „Rámcová dohoda na výkon stavebního dozoru pro zakázky menšího a středního rozsahu staveb pozemních komunikací“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 4. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 4. 2018 pod ev. č. zakázky Z2018-012100, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 5. 2018, 8. 6. 2018, 11. 6. 2018, 21. 6. 2018 a 23. 7. 2018 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 4. 2018 pod zn. 2018/S 076-169559, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 5. 2018, 8. 6. 2018, 9. 6. 2018, 21. 6. 2018 a 25. 7. 2018.

III.

Zadavateli – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0347/2018/VZ ve věci návrhu navrhovatele – Dopravní stavby PROJEKCE s.r.o., IČO 25518101, se sídlem Železniční 547/4A, 772 00 Olomouc – ze dne 29. 8. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu** v otevřeném řízení na uzavření rámcové dohody „Rámcová dohoda na výkon stavebního dozoru pro zakázky menšího a středního rozsahu staveb pozemních komunikací“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 4. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 4. 2018 pod ev. č. zakázky Z2018-012100, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 5. 2018, 8. 6. 2018, 11. 6. 2018, 21. 6. 2018 a 23. 7. 2018 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 4. 2018 pod zn. 2018/S 076-169559, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 5. 2018, 8. 6. 2018, 9. 6. 2018, 21. 6. 2018 a 25. 7. 2018.

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, se zadavateli – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – ukládá povinnost

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 17. 4. 2018 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem uzavření rámcové dohody „Rámcová dohoda na výkon stavebního dozoru pro zakázky menšího a středního rozsahu staveb pozemních komunikací“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 4. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 4. 2018 pod ev. č. zakázky Z2018-012100, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 5. 2018, 8. 6. 2018, 11. 6. 2018, 21. 6. 2018 a 23. 7. 2018 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 4. 2018 pod zn. 2018/S 076-169559, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 5. 2018, 8. 6. 2018, 9. 6. 2018, 21. 6. 2018 a 25. 7. 2018 (dále jen „zadávací řízení“ nebo „zadávací řízení 1“).
2. Předmět zadávacího řízení je dle čl. II.1.4 oznámení o zahájení zadávacího řízení vymezen následovně: *„Předmětem plnění veřejné zakázky na uzavření Rámcové dohody, která bude v rámci zadávacího řízení uzavřena na dobu trvání 48 měsíců se šesti účastníky, je poskytování služeb spočívajících v provádění výkonu stavebního dozoru včetně výkonu koordinátora BOZP včetně související technické pomoci, a to dle aktuálních potřeb zadavatele.“*
3. Zadavatel obdržel dne 3. 8. 2018 od dodavatele Dopravní stavby PROJEKCE s.r.o., IČO 25518101, se sídlem Železniční 547/4A, 772 00 Olomouc (dále jen „navrhovatel“) „Námítky proti zadávacím podmínkám a úkonům zadavatele“ ze dne 2. 8. 2018 (dále jen „námítky“). Dokumentem „Rozhodnutí zadavatele o námítkách“ ze dne 17. 8. 2018 (dále jen „rozhodnutí o námítkách“), které bylo navrhovateli doručeno dne 20. 8. 2018, zadavatel námítky navrhovatele odmítl.
4. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námítkách za učiněné v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), podal dne 30. 8. 2018 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU

5. Návrh směřuje proti zadávacím podmínkám zadávacího řízení, které jsou dle navrhovatele netransparentní, nepřiměřené a diskriminační, vytvářejí překážky hospodářské soutěže a zadavatel tak znemožnil navrhovateli podat řádnou a konkurenceschopnou nabídku a účastnit se zadávacího řízení.
6. Navrhovatel spatřuje porušení zákona zejména v:
 - *„požadavcích zadavatele na předložení dokladů o certifikaci až před podpisem smlouvy s vybraným dodavatelem, čímž dochází k porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení,*

- *nedostatečně určitě stanoveném předmětu veřejné zakázky, který činí zadávací řízení netransparentním a rámcovou smlouvu a prováděcí smlouvy, jejichž uzavření má být výsledkem zadávacího řízení, nepřezkoumatelnými,*
- *nezhojitelném postupu zadavatele, kdy tento postupoval v přímém rozporu s dikcí § 51 odst. 4 zákona a § 84 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách („ZVZ“) a dne 1. 8. 2018 zveřejnil na profilu zadavatele zadávací dokumentaci pro užití řízení veřejné zakázky na služby s názvem Rámcová smlouva na TDI (2017) ev. č. 01UK-002943 s termínem podání nabídek uchazečů dle staré právní úpravy nejpozději do 12. 9. 2018. Předmět veřejných zakázek je však obdobný, což je v rozporu se zásadou transparentnosti dle obou právních úprav,“*

což navrhovatel podrobněji popisuje dále v návrhu.

7. Podle navrhovatele tím, že zadavatel nastavil netransparentní a nepřiměřené zadávací podmínky, se nemůže účastnit zadávacího řízení řada dodavatelů včetně navrhovatele, kteří by jinak byli objektivně schopni realizovat předmět veřejné zakázky. Navrhovateli tak dle jeho slov vznikla újma v podobě nemožnosti podat nabídku a následně i přes jeho zájem na získání veřejné zakázky újma v podobě nemožnosti uzavřít se zadavatelem rámcovou dohodu a realizovat předmět veřejné zakázky. Dle navrhovatele hrozí újma spočívající v omezení hospodářské soutěže a újma ve vytvoření celospolečensky škodlivého prostředí podporujícího korupční jednání na trhu poskytování služeb výkonu „stavebního dozoru“ pro stavby veřejné dopravní infrastruktury, a to může mít za následek nevhodné vynakládání veřejných prostředků, snížení kvality služeb nebo jejich ztížené nebo omezené poskytování, vedoucí až k narušení plynulosti a kvality výstavby dálnic a silnic.
8. Navrhovatel cituje část zadávací dokumentace, podle které má být na základě veřejné zakázky uzavřena rámcová dohoda s 6 účastníky na dobu 48 měsíců. Z vysvětlení zadávací dokumentace podle navrhovatele vyplývá, že zadavatel hodlá postupně zadávat zakázky na výkon „stavebního dozoru“ dle potřeb zadavatele. Dle navrhovatele zadavatel nepodloženě tvrdí, že v minulých letech byly realizovány zakázky v rozsahu 2-10 mil. Kč, a že nově však plánuje zadávat na základě rámcové dohody i náročnější zakázky. Dle navrhovatele však zadavatel vymezuje předpokládaný okruh dílčích veřejných zakázek jenom obecně způsobem, že tyto stavby mají odpovídat stavbám se stavebními náklady do 2 mld. Kč bez DPH a budou se nacházet na celém území ČR. Dle navrhovatele zadavatel i přes několik dotazů nepřiblížil, v jakém rozsahu, intenzitě, termínech realizace nebo pro jaký předpokládaný počet požadovaných osob chce dílčí veřejné zakázky prostřednictvím rámcové dohody zadávat.
9. Zadavatel má podle navrhovatele dominantní podíl na veřejných zakázkách na trhu „stavebních dozorů“, což naznačuje monopolní postavení zadavatele na trhu. Ve světle judikatury Soudního dvora Evropské unie, konkrétně rozsudku Soudního dvora Evropské unie C-393/06 ze dne 10. 4. 2008, to dle navrhovatele znamená, že dodavatelé jsou nuceni ucházet se o veřejné zakázky i za nápadně nevýhodných podmínek, jelikož v opačném případě by se mohli ukrátit o významnou, pokud ne jedinou část svých příjmů.
10. Dle navrhovatele zadavatel na svém profilu zveřejnil celkem 72 vysvětlení, změn nebo doplnění zadávací dokumentace. V předchozích zadávacích řízeních zadavatel dle navrhovatele obdržel pouze 4 žádosti o dodatečné informace. Z nynějšího počtu vysvětlení

zadávací dokumentace dle navrhovatele vyplývá, že dodavatelé pokládají zadávací podmínky za rozporuplné, až omezující jejich možnost účastnit se veřejné zakázky. Dle navrhovatele, zadavatel zneužívá svého monopolního postavení, diktuje v této veřejné zakázce zadávací a obchodní podmínky, a i na žádost dodavatelů je fakticky odmítá objasnit, případně upravit tak, aby umožnil dodavatelům řádné ocenění nabídek, přičemž se spoléhá, že minimálně dodavatelé, jejichž předmět podnikání je tvořen z podstatné části službami technického dozoru investora na pozemních komunikacích, si nebudou moct dovolit neúčast v soutěži přesto, že zadávací a obchodní podmínky stanovené zadavatelem jsou diskriminační, netransparentní a zahrnují zcela nejasnou míru rizik, která musejí dodavatelé akceptovat.

11. Zadavatel dle navrhovatele neuvedl v rozhodnutí o námitkách žádné věcně akceptovatelné důvody, jež ho vedly k vymezení zadávacích podmínek v namítané podobě. Navrhovatel dle svých slov rekapituluje v návrhu své námitky, a ke každé námitce připojuje své vyjádření k některým tvrzením zadavatele vyplývajícím z rozhodnutí o námitkách.
12. Navrhovatel se dále vyjadřuje k nezákonnosti požadavku zadavatele na předložení dokladů o certifikaci až před podpisem smlouvy s vybraným dodavatelem. Dle navrhovatele podmínky účasti v zadávacím řízení nesmí postrádat souvislost s předmětem veřejné zakázky a musí být ve vztahu k předmětu plnění přiměřené, neboť zjevně excesivně přísné obchodní podmínky mohou odradit potenciální dodavatele.
13. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel *»nesprávně zařadil požadavek na předložení dokladů o certifikaci, a jak dále sám zadavatel v čl. 15 odst. 4 zadávací dokumentace Podmínky pro uzavření Rámcové dohody uvádí: „v rozsahu odpovídajícím vzoru Rámcové dohody.“«* Dle navrhovatele *„[P]ožadavek na disponování příslušných norem je spíše charakterem technické kvalifikace, upravené v § 79 odst. 2 písm. h) zákona, nežli smluvní podmínkou.“* Navrhovatel dále odkazuje na § 37 odst. 1 zákona, podle něhož jsou podmínky účasti v zadávacím řízení vymezeny do čtyř částí, tj. podmínky kvalifikace, technické podmínky, obchodní nebo jiné smluvní podmínky a zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky. Pro stanovení podmínek účasti je dle navrhovatele významným prvkem správné zařazení té které podmínky do vymezeného okruhu, neboť nesprávné zařazení např. kvalifikační podmínky do obchodních podmínek může mít dopad na zadávací řízení kvůli narušení základních zásad zadávacího řízení a dopad na postup zadavatele. Podle navrhovatele je odpovědností zadavatele, aby v zadávací dokumentaci stanovil, které údaje, doklady, vzorky nebo modely k prokázání splnění požadovaných kritérií kvalifikace bude požadovat, a i v případě požadavků na technickou kvalifikaci je potřeba dodržet obecná pravidla pro stanovení kvalifikačních požadavků, zejména zásady podle § 6 a § 73 odst. 6 zákona.
14. Navrhovatel dále odmítá tvrzení zadavatele v rozhodnutí o námitkách týkající se konkrétního dopadu na zásady a odkazuje na námitky, ve kterých namítal porušení zásady transparentnosti, přičemž se dle svých slov k této námitce vyjádřil blíže na str. 3 námitek. Zadavatel se dle navrhovatele s touto námitkou žádným způsobem nevypořádal.
15. Nesprávné zařazení požadavku má dle navrhovatele dopad na transparentnost a přehlednost postupu zadavatele. Navrhovatel k požadavku transparentnosti odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0224/2017/VZ-22727/2017/533/TKr ze dne 7. 8. 2018 a rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 78/2010-186 ze dne 30. 9. 2011.

16. Navrhovatel považuje tvrzení zadavatele v rozhodnutí o námitkách, že se doklady vztahují k předmětu plnění zakázky a zadavatel je oprávněn je požadovat až před uzavřením smlouvy, za zcela liché a v rozporu se zásadou transparentnosti a § 79 odst. 2 písm. h) zákona. Dle navrhovatele zadavatel stanoví technickou kvalifikaci za účelem prokázání lidských zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě, přičemž zákon dle navrhovatele doklad o certifikaci enviromentálního managementu řadí dle § 79 odst. 2 písm. h) pod kritéria technické kvalifikace, což dle navrhovatele potvrzuje i komentář k zákonu.
17. Navrhovatel se dále vyjadřuje k předmětu veřejné zakázky, který považuje za naprosto nedostatečně určitý pro to, aby ho dodavatelé mohli náležitě ocenit ve svých nabídkách, aby tyto nabídky byly vzájemně porovnatelné a aby eventuální následné spory ze smluv, uzavřené na základě veřejné zakázky byly soudně přezkoumatelné. Dle navrhovatele svědčí o nejasném předmětu veřejné zakázky mj. řada dotazů dodavatelů, z nichž nezanedbatelná část nebyla dle navrhovatele zadavatelem vůbec zodpovězena.
18. Dle navrhovatele zadavatel zneužívá své monopolní postavení, když dodavatele nutí, aby bez jakéhokoliv věcného odůvodnění přistoupili na obchodní podmínky, které stranám smlouvy zaručují naprosto nevyrovnané podmínky, když zadavateli umožňují flexibilně vykládat řadu ustanovení smlouvy až v průběhu poskytování služeb, jakož i přistoupit na podstatné změny smlouvy bez souhlasu druhé strany, aniž by tato měla možnost žádat jakoukoliv kompenzaci nákladů s tím spojených. Naprostá svévole zadavatele při stanovení článků obchodních podmínek je dle navrhovatele základem pro vytvoření potenciálně korupčního prostředí, když o výkladu smlouvy, zejména o stanovení rozsahu povinností a zodpovědnosti dodavatele, o oprávněnosti jeho nároků na úhradu za služby a o podmínkách, ze kterých bude svoje služby oprávněn poskytovat, bude fakticky rozhodováno až v průběhu plnění služeb. Takový stav je dle navrhovatele celospolečensky nebezpečný, ohrožující hospodárné vynakládání veřejných prostředků a potenciálně paralyzující činnosti zadavatele jakožto předního investora veřejné dopravní infrastruktury.
19. Navrhovatel dále uvádí příklady článků obchodních podmínek, které dle něj zakládají nejednoznačnost předmětu veřejné zakázky, a to čl. IV odst. 3 vzoru smlouvy o dílo, čl. 10.1 všeobecných obchodních podmínek, které jsou přílohou zadávací dokumentace, čl. 13.1, 22.1, 23.2 a 25.1 zvláštních obchodních podmínek, které jsou přílohou zadávací dokumentace. Zadavatel dle navrhovatele v rozhodnutí o námitkách odkazuje ve věci smluvních podmínek na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0061/2018/VZ-10030/2018/531/EST ze dne 5. 4. 2018, ale dle navrhovatele je vytrhává z kontextu, protože předmětné rozhodnutí se dle navrhovatele týkalo zadavatele Fakultní nemocnice Hradec Králové, tedy nikoliv zadavatele oplývajícího monopolním postavením na trhu, a současně nepoměr ve významu těchto zakázek lze dle navrhovatele vyvodit z jejich předpokládaných hodnot. Obchodní podmínky je dle názoru navrhovatele nutno zkoumat s ohledem na skutečnost, že jejich přiměřenost požadovanému cíli – tedy kvalitnímu výkonu „stavebního dozoru“ v České republice – významně ovlivňuje hospodářskou soutěž, a jejich netransparentnost a možnost různého výkladu v hlavních částech plnění představují exces a neúnosné narušení základních zásad v § 6 zákona. Výše uvedené rozhodnutí se dle navrhovatele týkalo smluvní pokuty, tedy smluvních podmínek netvořících podstatnou náležitost smluvního vztahu. Oproti tomu ustanovení namítaná navrhovatelem dle jeho názoru zásadním způsobem zasahují do

samotné realizace a průběhu veřejné zakázky, přičemž dodavatelé jsou nedostatečně srozuměni s podmínkami následného plnění.

20. Dle názoru navrhovatele jsou namítané smluvní podmínky zjevně excesivní, odporují základním zásadám zadávacího řízení a negativním způsobem zasahují do průběhu zadávání veřejné zakázky. Rovněž se dle navrhovatele jedná o podmínky zadavatelem běžně užívané, přičemž s ohledem na monopolní postavení zadavatele je možné předpokládat, že tyto budou významně ovlivňovat proces zadávání veřejných zakázek i v budoucnu. Navrhovatel dále podotýká, že méně významní dodavatelé se často zadavatelem inspiroují a zadavatelem stanovené zadávací podmínky tak mohou ovlivnit i přístup jiných zadavatelů.
21. Dle mínění navrhovatele zadavatel v rozhodnutí o námitkách neuvedl žádné důvody, které by svědčily o tom, že jsou zadávací podmínky v souladu s § 36 odst. 3 zákona. Zadávací podmínky jsou podle navrhovatele stanoveny nejasně a nejednoznačně, v důsledku čehož si dodavatelé nemohli udělat reálnou představu o náročnosti plnění předmětu veřejné zakázky. V souvislosti s tím navrhovatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0489/2017/VZ-05185/2018/522/PKř ze dne 20. 2. 2018.
22. Podle navrhovatele dodavatelé na nejednoznačnost zadávacích podmínek upozornili žádostmi o vysvětlení zadávací dokumentace. Navrhovatel poukazuje na čl. 27.1 zvláštních obchodních podmínek, dle kterého je zadavateli umožněno od rámcové dohody a/nebo jakékoliv smlouvy kdykoliv odstoupit nebo dát dodavateli pokyn k přerušování poskytování plnění, a to i bez uvedení důvodů, bez adekvátního protiplnění. Dodavatelé tak dle navrhovatele nemohou řádně odhadnout své podnikatelské riziko ani zpracovat nabídky tak, aby byly vzájemně porovnatelné.
23. Navrhovatel dále tvrdí, že zadavatel ve vzoru smlouvy fakticky nevymezuje rozsah konkrétních povinností a výstupů činnosti členů týmu Správce stavby, které poskytuje dodavatel, když nestanoví, jaké povinnosti a výstupy činnosti Správce stavby mohou být na každou z osob přeneseny. V příloze zadávací dokumentace „Popisy činností a odpovědností správce stavby a členů týmu Správce stavby“ (dále jen „Popisy činností“) zadavatel dle navrhovatele povinnosti a odpovědnost Správce stavby určuje jako povinnosti a odpovědnost osoby Vedoucí týmu Správce stavby (nazývané podle navrhovatele jinde v dokumentaci Správce stavby), u níž není řečeno, zda je či není součástí plnění zajišťovaného dodavatelem, a u všech pozic uvádí, že vykonávají povinnosti podle pověření Vedoucího týmu. Zadavatel uvádí, že *„[F]aktické vymezení předmětu veřejné zakázky, tj. rozhraní povinností a odpovědností mezi dodavatelem a objednatelem se tak děje až tímto pověřením, jehož obsah není dodavateli dopředu znám (jelikož zadavatel dle navrhovatele nepředložil jeho závazný vzor nebo alespoň model) ani svázán pravidly, která by umožnila dodavateli řádně ocenit soupis služeb rámcové dohody – tedy nabídnout maximální denní resp. týdenní sazby za poskytování služeb jednotlivými osobami týmu.“*
24. Z rozhodnutí o námitkách dle navrhovatele plyne, že zadavatel zaměňuje pojmy Správce stavby a Vedoucí týmu správce stavby. Podle navrhovatele ze zadávací dokumentace vyplývá, že obě tyto funkce může plnit dodavatel (konzultant) i zadavatel, případně jakákoliv jiná osoba určená zadavatelem, a zda tato funkce připadne dodavateli, určí zadavatel až dílčí smlouvou. Navrhovatel dále cituje čl. 8.3 rámcové dohody, čl. 2.1 rámcové dohody, čl. 1.18 zvláštních obchodních podmínek a čl. 1.4 zvláštních obchodních podmínek, z nichž dle

navrhovatele plyne, že zadávací dokumentace nepředpokládá, že by funkci Správce stavby/Vedoucí týmu správce stavby měl plnit dodavatel, jelikož zadavatel musí nejprve učinit úkon a v dílčí smlouvě určit, že funkci Správce stavby/Vedoucí týmu správce stavby zastává dodavatel.

25. Navrhovatel dále cituje odstavec 6 a 7 strany 3 Popisů činností, odstavec 3 a 4 strany 5 Popisů činností a odstavec 2 strany 6 Popisů činností, ze kterých je dle navrhovatele zřejmé, že to, kdo funkci Správce stavby/Vedoucí týmu správce stavby bude vykonávat, určí až dílčí smlouva, a tedy tuto funkci může de facto provádět pro každou dílčí smlouvu jiná osoba. Z těchto skutečností je dle navrhovatele možné důvodně vyvodit předpoklad, že zadávací podmínky jsou zadavatelem stanoveny neurčitě a nejednoznačně, a proto jsou z důvodu porušení zásady transparentnosti nezákonné.
26. Zadavatel dále dle navrhovatele v čl. 4.3 zadávací dokumentace vymezuje pozici expertů tak, že tito jsou odpovědní za posouzení projektové dokumentace, čemuž odpovídá požadavek na technickou kvalifikaci. V Popisech činností však po expertech zadavatel dle navrhovatele požaduje vykonávat i dozorovací činnost, která však této pozici nenáleží. Navrhovatel upozorňuje, že dle zadávací dokumentace je pro pozici expertů nutno předložit autorizaci pro příslušný obor jejich odbornosti, která je nezbytná k výkonu funkce odpovědného projektanta, přičemž výkon dozoru vykonávají dle navrhovatele jiné osoby členů týmu – asistenti specialisti. Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 53 dle navrhovatele uvádí, že expert musí zajistit i dozorovací činnost v případě, *»„že Vedoucí týmu spolu s 1. Asistentem uzná za vhodné z výčtu odpovědností Vedoucího týmu na experty tyto odpovědnosti a činnosti přenést pro zajištění řádného výkonu funkce Správce stavby“«*. Zadavatel tak dle navrhovatele rozporuplně a neurčitě vymezuje povinnosti a odpovědnosti členů týmu Správce stavby na pozici expert a rovněž nejednoznačně vymezuje, která smluvní strana rozsah jejich činnosti určuje.
27. Vzhledem k výše uvedené nejasnosti ohledně toho, kdo bude vykonávat funkci Správce stavby/Vedoucí týmu správce stavby je dle navrhovatele možné, že pokud tuto funkci bude vykonávat zadavatel, dozorovací činnost expertů se tak odvíjí od jeho rozhodnutí. Personálu dodavatele na pozicích expertů podle navrhovatele mohou být tímto způsobem zadavatelem připsány i takové činnosti, které tyto osoby nejsou kompetentní zastávat s ohledem na jejich specializaci. S ohledem na vysvětlení zadávací dokumentace č. 49, čl. 11 Popisů činností a čl. III. A Popisů činností navrhovatel uvádí, že pokud Správce stavby/Vedoucí týmu správce stavby, potažmo zadavatel bude od expertů vyžadovat i provedení dozorovací činnosti, dodavatel není oprávněn výkon této činnosti odepřít, i přestože tyto činnosti přesahují odborné znalosti a zkušenosti expertů.
28. Samotnou kapitolou je dle navrhovatele problematika ocenění služeb poskytovaných osobou Asistenta správce stavby, který dle vysvětlení zadávací dokumentace č. 52 má být dle navrhovatele zodpovědný také za poskytování těch služeb, které zadavatel v Popisech činností určil jako příslušné jiným pozicím týmu, které ale zadavatel v případě konkrétního minitenderu neuvede v Soupisu prací, který tvoří přílohu zadávací dokumentace. Takový výklad podle navrhovatele znamená, že pod Soupisem prací Asistenta správce stavby se může skrývat neomezený počet jiných pozic, které zadavatel nedopatřením nebo úmyslně do Soupisu prací nezařadil.

29. Navrhovatel dále cituje, jak se zadavatel vypořádal s námitkou navrhovatele ohledně podřazení pod pozici Asistenta správce stavby takřka neomezený počet jiných, samostatně neuvedených pozic, v rozhodnutí o námitkách, a uvádí, že je zřejmé, že Popisy činností uvádí 28 pozic, zadavatel v Soupisu prací pro realizaci celého plnění uvádí 23 pozic, zbylých 5 pozic spadá dle navrhovatele pod Asistenta správce stavby. Pro potřeby minitenderu si zadavatel s ohledem na své potřeby dle názoru navrhovatele zvolí jednotlivé pozice, které mají tvořit tým Správce stavby pro konkrétní plnění v rámci dílčí smlouvy. Pokud tedy zadavatel určí pouze 10 pozic, zbylých 13, resp. 15 pozic by měl podle navrhovatele vykonávat Asistent správce stavby. S tímto dle navrhovatele nemůžou být ostatní potenciální dodavatelé srozuměni, a nabídky tak budou neporovnatelné s ohledem na možnou variabilitu výkladů.
30. Zadavatel pak dle navrhovatele nedává dodavatelům žádné vodítko, s jakou frekvencí poskytování služeb mají počítat u osob, které nejsou trvale nasazeny na dané stavbě, když v Soupisu prací k nacenění určí zadavatel pouze celkový počet dnů nebo týdnů, který předpokládá u jednotlivých osob požadovat za celou dobu trvání konkrétní dílčí smlouvy. Dodavatelé musí dle navrhovatele frekvenci poskytování odhadnout dle své odbornosti. Podle názoru navrhovatele dává rámcová dohoda zadavateli možnost neomezeně zasahovat do harmonogramu poskytování služeb dodavatele, čímž dle navrhovatele mění dodavatelem prováděný odhad frekvence poskytování služeb a na něm postavené stanovení nákladů, z nichž vychází nabídnuté sazby, na čirý hazard.
31. Pro dokreslení situace navrhovatel uvádí, že dle vysvětlení zadávací dokumentace č. 66 má zadavatel zkrešenou představu o charakteru nákladů, které do svých sazeb zahrnují dodavatelé, když navrhuje, aby dodavatelé u všech pozic předpokládali pro účely ocenění Soupisu prací trvalé nasazení dotyčných osob na dané stavbě, čímž stanoví maximální možné částky sazeb, ze kterých mohou dle konkrétních propozic zadavatele pro jednotlivé minitendery slevit, pokud daná pozice trvale nasazená nebude. Na nepravdivost tohoto tvrzení dle navrhovatele upozornil dodavatel v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 66, na kterou zadavatel dle navrhovatele fakticky neodpověděl. Navrhovatel upozorňuje, že pokud daná osoba není trvale nasazená, jsou náklady dodavatele vyšší o rizika spojená s vyžitelností daného pracovníka jinými zakázkami. Vzhledem k uvedené flexibilitě v ovládnutí harmonogramu zadavatelem je úloha správného nacenění sazeb podle navrhovatele prakticky neřešitelná.
32. Navrhovatel se dále vyjadřuje k argumentaci zadavatele v rozhodnutí o námitkách týkající se nacenění pozic. Podle něj zadavatel pomíjí fakt, že sazby nabídnuté dodavatelé jsou maximální po dobu platnosti rámcové dohody. Při trvalém nasazení určitého specialisty jsou náklady na jeden den poskytování služeb tímto specialistou nejnižší v porovnání s jakoukoliv jinou frekvencí poskytování služeb, neboť při trvalém nasazení jsou všechny pracovní sny specialisty fakturovatelné zadavateli, zatímco při jakékoliv jiné frekvenci nevyhnutelně dojde k prostojům a tedy část pracovní doby není možné fakturovat, což má za následek zvýšení relevantních denních sazeb. Zadavatel tak dle navrhovatele použil naprosto nevhodný model poskytování služeb.
33. Další problematiku tvoří dle navrhovatele celá řada neurčitých povinností a samostatných plnění, která mají dodavatelé zohlednit ve svých nabídkách tak, že je *»rozpuští do denních/týdenních sazeb«*. Jedná se například o náklady na zajištění kancelářských prostor a IT vybavení. Tyto položky podle navrhovatele jsou svým rozsahem těžko předvídatelné,

neboť v případě IT zadavatel přes opakované žádosti dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace (č. 20, 21. 57 a 58) dle názoru navrhovatele nevysvětlil, jaké konkrétní služby požaduje, aby dodavatel poskytoval v rámci povinností uvedených v příloze A zvláštních obchodních podmínek v odstavci „Další běžné služby“. Náklady na tyto položky nejsou dle navrhovatele nijak úměrné počtu dnů, po které poskytuje dozorovací služby některá z osob týmu dodavatele, aby tak mohly být do její denní/týdenní sazby rozpuštěny. Tyto položky mají naopak dle navrhovatele ten charakter, že je třeba je poskytovat a udržovat ve funkci i v případě úplného přerušování poskytování služeb technického dozoru stavby. Zejména pro IT prostředky dle navrhovatele platí, že rychle zastarávají a dodavatel vzhledem k formulování celkové lhůty pro dokončení služeb a k neomezené možnosti zadavatele jednostranně je prodloužit nemá jistotu, kolikrát za dobu platnosti smlouvy bude muset do jejich pořízení investovat.

34. Navrhovatel doplňuje, že kanceláře a licence software dodavatel udržuje v průběhu celého plnění dílčí veřejné zakázky, přičemž zadavatel si při vypsání dílčí veřejné zakázky může vybrat, které pozice bude uplatňovat. Dle navrhovatele dodavatel nemůže být schopen rozpustit cenu pronájmu kancelářských prostor nebo licencí software plynoucí kontinuálně v průběhu celé doby poskytování služeb dílčí veřejné zakázky do nepravidelných, případně jednorázových a možná i neuplatněných pozic v rámci dílčí veřejné zakázky, o které však zatím nemá bližší informace. Dodavatel dále odkazuje na výše zmíněné rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0489/2017/VZ-05185/2018/522/PKř ze dne 20. 2. 2018, cituje z něj a zdůrazňuje, že dodavatel nemá jistotu, zda mu plnění bude zapláceno, jelikož neví, do kolika období, prostřednictvím kterých má být plnění hrazeno, může tuto částku rozkalkulovat, takové riziko pak dle něj nelze považovat za běžné podnikatelské riziko.
35. Navrhovatel nad rámec uvedeného doplňuje, že zadavatel v příloze C zvláštních obchodních podmínek nijak neupřesnil, kdy vzniká dodavateli nárok na fakturaci týdenní sazby za poskytované služby, tj. kolik hodin je dodavatel povinen odpracovat za kalendářní týden, a tento nedostatek zadávací dokumentace zadavatel dle navrhovatele nezhodil ani vysvětlením zadávací dokumentace č. 66, které zadavatel podle navrhovatele zodpověděl zcela neurčitě.
36. Navrhovatel nad rámec výše uvedeného upozorňuje, že podobnou nejednoznačnost a neurčitost zadavatel uplatňuje i v dalších aktuálních zadávacích řízeních, jako je „Rámcová smlouva na TDI (2017)“, ev. č. 03UK-002943 a „Rámcová dohoda na výkon stavebního dozoru pro zakázky většího rozsahu staveb pozemních komunikací“ ev. č. Z2018-012101.
37. Navrhovatel se dále věnuje pozdnímu zveřejnění vysvětlené zadávací dokumentace a upozorňuje, že zadavatel nezodpověděl řadu dotazů dodavatelů podle § 98 zákona. Zadavatel dle navrhovatele ukrátil práva účastníků zadávacího řízení, když jako součást vysvětlení zadávací dokumentace č. 40 - 59 ze dne 20. 7. 2018 prodloužil lhůtu pro podání nabídek pouze do 6. 8. 2018, čímž fakticky znemožnil potenciálním dodavatelům předložit zadavateli další dotazy, kterými by reagovali na vysvětlení zadavatelem poskytnutá.
38. Zadavatel dále na svém profilu podle navrhovatele zveřejnil dne 26. 7. 2018 vysvětlení zadávací dokumentace č. 62-71 a dne 30. 7. 2018 vysvětlení zadávací dokumentace č. 72. Navrhovatel dovozuje, že pokud zadavatel obdržel žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 zákona ve stejné lhůtě jako pro zakázku ev. č. Z2018-012101, tj. 20. 7. 2018, měl zadavatel uveřejnit, odeslat nebo předat vysvětlení do 3 pracovních dnů

od jejich obdržení, tj. do 25. 7. 2018, v opačném případě měl zadavatel prodloužit lhůtu pro podání nabídek dle § 98 odst. 4 zákona. Způsob, jakým zadavatel postupoval je dle navrhovatele nepřezkoumatelný, tudíž odporuje zásadě postupu zadavatele ve smyslu § 6 odst. 1 zákona, a to zásadě transparentnosti.

39. Navrhovatel se dále vyjadřuje k zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku s obdobným předmětem plnění, aniž zadavatel ukončil původní zadávací řízení. Zadavatel podle navrhovatele na svém profilu zveřejnil dne 1. 8. 2018 zadávací dokumentaci pro užití řízení veřejné zakázky na služby s názvem „Rámcová smlouva na TDI (2017)“ ev. č. 01UK-002943 s termínem podání nabídek uchazečů dle staré právní úpravy do 12. 9. 2018, v současné době však také dle navrhovatele probíhá posuzované zadávací řízení.
40. Předmětem zadávacího řízení „Rámcová smlouva na TDI (2017)“ je dle navrhovatele *»„uzavření rámcové smlouvy na výkon technického dozoru staveb pozemních komunikací včetně výkonu koordinátora BOZP, a to se 6 uchazeči na dobu 4 let. Na základě rámcové smlouvy bude zadavatel jejím účastníkům zadávat jednotlivé dílčí zakázky na služby spočívající v provádění stavebního dozoru u staveb pozemních komunikací včetně související technické pomoci objednateli dle aktuálních potřeb zadavatele“«*, což je dle navrhovatele téměř totožné vymezení předmětu plnění jako pro posuzovanou veřejnou zakázku: *»„Předmětem plnění veřejné zakázky na uzavření Rámcové dohody, která bude v rámci zadávacího řízení uzavřena na dobu trvání 48 měsíců se šesti účastníky, je poskytování služeb dle této zadávací dokumentace a jejích příloh. Na základě Rámcové dohody bude zadavatel zadávat účastníkům Rámcové dohody jednotlivé dílčí zakázky na služby dle aktuálních potřeb zadavatele. Na základě rámcové dohody bude zadavatel jejím účastníkům zadávat jednotlivé dílčí zakázky na služby spočívající v provádění výkonu stavebního dozoru včetně výkonu koordinátora BOZP včetně související technické pomoci, a to dle aktuálních potřeb zadavatele.“«*
41. Zadavatel tak dle navrhovatele v rozporu s § 51 odst. 4 zákona ve spojení s § 84 odst. 6 ZVZ zadává obdobný předmět plnění prostřednictvím více obdobných veřejných zakázek, což je dle navrhovatele v rozporu s oběma právními úpravami a zadavatel tak porušuje zásadu transparentnosti. Hlavní kód CPV je přitom dle navrhovatele stejný, což prokazuje netransparentní postup zadavatele. Vzhledem k tomu, že předmětem veřejných zakázek je uzavření rámcových dohod, resp. smluv na dobu trvání 48 měsíců, nelze dle navrhovatele uplatnit § 51 odst. 4 zákona, dle kterého před ukončením zadávacího řízení zadavatel může zahájit zadávací řízení na veřejnou zakázku s obdobným předmětem plnění pouze tehdy, pokud veřejná zakázka bude zadána pouze v nezbytně nutném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu, neboť 48 měsíců nelze dle navrhovatele považovat za nezbytně nutnou dobu. Současně zadavatel podle navrhovatele nespécifikoval předmět dílčích veřejných zakázek, není tak podle něj naplněn ani požadavek na zadání zadávacího řízení v nezbytně nutném rozsahu.
42. Navrhovatel odmítá argumentaci zadavatele v rozhodnutí o námitkách, podle níž jednotlivá plnění veřejných zakázek byla vymezena odlišně. Podle navrhovatele z žádného dokumentu nplyne, že by plnění nebylo obdobné, potažmo totožné, což navrhovatel potvrzuje dále v návrhu, přičemž dle jeho slov zadavatel neuvedl žádnou skutečnost, která by uvedené vyvracela.

43. Navrhovatel cituje předmět plnění veřejné zakázky „Rámcová smlouva na TDI (2017)“ a posuzované veřejné zakázky, který je uveden ve Věstníku veřejných zakázek. Z předmětu plnění u veřejné zakázky „Rámcová smlouva na TDI (2017)“ dle navrhovatele vyplývá, že se výkon „stavebního dozoru“ bude týkat staveb pozemních komunikací do výše předpokládané hodnoty stavebních nákladů 1,8 mld. Kč bez DPH, zatímco v posuzované veřejné zakázce zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 63 uvedl, že stavby odpovídají stavbám se stavebními náklady do 2 mld. Kč bez DPH.
44. Totožnost předmětu plnění obou zakázek dle navrhovatele dále potvrzuje definování předmětu veřejné zakázky „Rámcová smlouva na TDI (2017)“ v kvalifikační dokumentaci a definování předmětu posuzované veřejné zakázky v zadávací dokumentaci, a také příloha A rámcové dohody. Přílohy A rámcových smluv obou zakázek jsou dle navrhovatele téměř stejné, z čehož je možné vyvodit, že předmět veřejných zakázek je obdobný resp. totožný. Ohledně shodného předmětu plnění navrhovatel cituje z rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S723/2014/VZ-22411/2014/542/MBa ze dne 22. 10. 2014 a rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S50/2012/VZ-8917/2012/550/MLa ze dne 9. 8. 2012, a dále cituje komentář k zákonu. Navrhovatel dále odmítá argumentaci zadavatele v rozhodnutí o námitkách týkající se odlišnosti veřejných zakázek, která má dle zadavatele spočívat v rozdílném finančním objemu dílčích veřejných zakázek. K této argumentaci navrhovatel udává, že byla poprvé uplatněna zadavatelem až v rozhodnutí o námitkách a potenciální dodavatelé s ní tak nemohli být srozuměni.
45. Navrhovatel shrnuje, že *„v rozsahu od 0 (resp. nad 2 mil. Kč bez DPH, jelikož navrhovatel předpokládá, že zadavatel nebude veřejné zakázky do 2 mil. Kč bez DPH zadávat prostřednictvím těchto zadávacích řízení), až do výše 1,8 mld. Kč bez DPH předpokládaných stavebních nákladů, zadavateli žádná podmínka ze zadávacích podmínek ani jedné veřejné zakázky nebrání, vybrat si, jestli dílčí veřejnou zakázku zadá prostřednictvím jedné, nebo druhé rámcové dohody, což je dle navrhovatele v rozporu s § 84 odst. 6 ZVZ a § 51 odst. 4 zákona.“*
46. Postup zadavatele vede navrhovatele k domněnce, že zadavatel spoléhá na své výhradní postavení jediného zadavatele určitého typu specializovaných služeb, který, jestliže se rozhodnul svoje potřeby zajistit uzavřením 3 rámcových dohod na dobu dalších 4 let, může předpokládat, že relevantní dodavatelé nemohou riskovat neúčast v této veřejné zakázce a podstoupí rizika pro ně spojená s podáním nabídek v naději, že nejasné aspekty zadávací dokumentace budou vyjasněny nejpozději v průběhu plnění služeb způsobem, který bude pro obě strany smlouvy akceptovatelný. Tato situace je dle navrhovatele ohrožením principu volné hospodářské soutěže, zásady rovného zacházení ve vztahu k dodavatelům a zejména absolutním popřením zákonných požadavků na transparentnost veřejné zakázky.
47. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad uložil zadavateli nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení na uzavření rámcové dohody.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

48. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno dne 30. 8. 2018, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele. Předmět správního řízení je vymezen obsahem uvedeného návrhu.

49. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel.
50. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům oznámením č. j. ÚOHS-S0347/2018/VZ-26050/2018/511/THI ze dne 7. 9. 2018.
51. Dne 10. 9. 2018 Úřad prostřednictvím datové schránky obdržel vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 6. 9. 2018.

Vyjádření zadavatele ze dne 6. 9. 2018

52. V úvodu svého vyjádření zadavatel shrnuje dosavadní průběh zadávacího řízení. Dle zadavatele navrhovatel namítá, že zadavatel přesně nevymezil, v jakém rozsahu, v jaké intenzitě a v jakých termínech budou jednotlivé stavby na základě dílčích smluv prováděny. K tomu zadavatel zdůrazňuje, že se jedná o rámcovou dohodu, tedy zadavatel nemohl v zadávací dokumentaci jednoznačně některé skutečnosti určit, proto tyto informace poskytl dodavatelům na základě svého kvalifikovaného odhadu. V souvislosti s rámcovou dohodou zadavatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S109/2014/VZ-10150/2014/532/SPo ze dne 16. 4. 2014, z něhož cituje. S ohledem na § 36 odst. 3 zákona a s ohledem na rámcovou povahu předmětu veřejné zakázky je zadavatel přesvědčen, že zákonné povinnosti související s předmětem veřejné zakázky dodržel. Zadavatel dle svých slov vymezil rozsah činností, které bude vybraný dodavatel na základě plnění veřejné zakázky poskytovat, uvedl předpokládaný objem služeb a stanovil předpokládaný rozsah počtu dní konkrétních pracovníků.
53. K absenci bližší specifikace jednotlivých staveb, kterou namítá navrhovatel, zadavatel uvádí, že dle jeho názoru tato bližší specifikace pro řádné nacenění nabídky není potřebná. Zadavatel dle svých slov poptává činnosti spočívající ve výkonu technického dozoru stavebníka (dále jen „stavební dozor“) a v souvisejících službách, nikoliv samotnou výstavbu jednotlivých staveb. Zadavatel dle svých slov s ohledem na rámcovou povahu veřejné zakázky nemohl objektivně v zadávací dokumentaci jednoznačně některé skutečnosti určit, jelikož dílčí veřejné zakázky budou zadávány na základě jeho aktuální potřeby v průběhu 4 let a bližší specifikaci konkrétních staveb lze poskytnout až po dokončení investorské přípravy konkrétní stavby na území ČR. Obdobná informace je dle zadavatele poskytnuta ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 63.
54. K tvrzení navrhovatele o monopolním postavení zadavatele, jež by mělo naznačovat, že zadavatel uspokojuje potřeby veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, zadavatel uvádí, že potřeby veřejného zájmu svou činností naplňuje, ale zadavateli není zřejmé, jaký vliv má uspokojování potřeb veřejného zájmu na posouzení věci, vyjma té skutečnosti, že zadavatel musí dodržovat zákon, který podle svých slov dodržuje.
55. K tvrzení navrhovatele ohledně vysokého počtu žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel akcentuje, že veřejná zakázka má předpokládanou hodnotu 330 mil. Kč a její předmět tvoří vysoce specializované činnosti, přičemž předmět veřejné zakázky byl vymezen v několika různých dokumentech. S ohledem na rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky je počet dotazů podle zadavatele zcela obvyklý, přiměřený a nevypovídá nic o nejasnosti předmětu veřejné zakázky. Podle zadavatele nebylo množství dotazů žádostmi o vysvětlení

zadávací dokumentace, ale de facto žádostmi o změnu zadávací dokumentace, žádost tak nespočívala v nejasnosti předmětu, ale v požadavku na změnu určité zadávací podmínky.

56. Zadavatel se ohrazuje proti tvrzením navrhovatele, že zadavatel zneužívá dominantního postavení, neboť tato tvrzení jsou dle zadavatele „*nejen pouze domněnkami navrhovatele vystavěnými na zcela nepodložených závěrech, ale i zcela nepravdivými, tendenčními a účelovými tvrzeními, kterými se snaží zadavatele očernit a Úřadem manipulovat.*“ Zadavatel dle svých slov vždy zodpověděl dotazy dodavatelů, žádné dodavatele nediskriminoval a smluvní podmínky stanovil tak, aby zajistil řádné plnění předmětu smlouvy. Zadavatel podle svých slov nikdy nezneužíval svého postavení a postupoval vždy v souladu se zákonem.
57. K části návrhu, ve které navrhovatel namítá nezákonnost požadavku zadavatele na předložení dokladů o certifikaci až před podpisem smlouvy s vybraným dodavatelem, zadavatel v plném rozsahu odkazuje na odůvodnění rozhodnutí o námitkách. Už v rozhodnutí o námitkách zadavatel dle svých slov k této námitce uvedl, že si v souladu s § 104 odst. 1 písm. a) zákona vyhradil jako další podmínky pro uzavření smlouvy předložení dokladů nebo vzorků vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky nebo kvalifikaci dodavatele. Ze znění zákona dle zadavatele vyplývá, že zadavatel je oprávněn tyto doklady požadovat až před uzavřením smlouvy, a to i za situace, kdy by mohly být považovány za doklady prokazující kvalifikaci, jelikož předmětné ustanovení zákona tento postup dle zadavatele připouští.
58. K námitce navrhovatele ohledně porušení základních zásad zadávacího řízení zadavatel v rozhodnutí o námitkách dle svých slov uvedl, že není zřejmé, jaký konkrétní dopad na základní zásady navrhovatel dovozuje, a uvedl, že vyžadování předmětných dokladů před uzavřením smlouvy nepovažuje za rozporné se základními zásadami dle § 6 zákona, ani s žádným jiným ustanovením, jelikož § 104 odst. 4 zákona takový postup zadavatele výslovně připouští. Zadavateli přes tvrzení navrhovatele v návrhu, že v námitkách výslovně uvedl zásadu transparentnosti, konstatuje, že mu nadále není zřejmé, jaký konkrétní dopad na zachování zásady transparentnosti má požadavek na předložení dokladů stanovený v souladu se zákonem. Zadavatel podle svých slov jasně stanovil, že doklady bude vyžadovat před uzavřením smlouvy a v této fázi bude přezkoumávat, zda naplňují požadavky stanovené v zadávací dokumentaci, v tom zadavatel nespatřuje žádné netransparentní prvky. Zadavatel podle svých slov postupoval v intencích zákona a v souladu s podmínkami vymezenými v zadávací dokumentaci a jeho jednání tak nemůže být shledáno netransparentním, neboť dle něj naplňuje obsah definice transparentnosti.
59. Zadavatel považuje rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 78/2010-186 ze dne 30. 9. 2011, který uvádí navrhovatel, za nepříhodný, neboť se dle zadavatele jednalo o rozsudek ve věci na základě předchozí právní úpravy, která neosahovala stejné pravidlo, jako je nyní uvedeno v § 104 odst. 1 písm. a) zákona.
60. Podle zadavatele nemůže být v rozporu se zásadou transparentnosti, když využije pravidla výslovně uvedeného v zákoně. Navíc dle zadavatele jeho postupem nemohla dodavatelům vzniknout jakákoliv újma, naopak byla zaručena větší otevřenost soutěže, neboť zadavatel snížil administrativní zátěž dodavatelů související s podáním nabídky.
61. K části návrhu, ve které navrhovatel napadá předmět veřejné zakázky, který považuje za naprosto nedostatečně určitý, zadavatel opět v plném rozsahu odkazuje na rozhodnutí o

námítkách. Zadavatel opakuje, že smluvní podmínky je oprávněn stanovit na základě svého uvážení, kdy je omezen pouze zásadami zadávacího řízení, přičemž tento závěr dle zadavatele vyplývá z rozhodovací praxe, dle níž smluvní podmínky mohou být za nezákonné považovány fakticky pouze tehdy, jsou-li zjevně excesivní. Podle zadavatele nejsou smluvní podmínky v rozporu se základními zásadami zákona. Dle zadavatele z veřejné zakázky na rámcovou dohodu plyne větší obecnost smluvních podmínek, než je tomu u jiných veřejných zakázek, a je tomu tak, protože dílčí plnění rámcové dohody budou specifikována až na základě jednotlivých smluv ve vztahu k předmětu plnění konkrétní zakázky. Zákon však dle zadavatele rámcové dohody připouští, nelze tak podle zadavatele konstatovat rozpor tohoto postupu se zákonem.

62. K vyjádření navrhovatele v návrhu k rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0061/2018/VZ-10030/2018/531/ESt ze dne 5. 4. 2018, kde navrhovatel namítá, že se v tomto případě nejednalo o zadavatele s monopolním postavením, zadavatel uvádí, že v rozhodnutí uvedený závěr nebyl vysloven pouze jedním rozhodnutím, ale jedná se o konstantní rozhodovací praxi; zadavatel uvádí např. rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0001/2018/VZ-06017/2018//531/ESt ze dne 27. 2. 2018, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0045/2018/VZ-16140/2018/321/EDo, rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0150/2016/VZ-17983/2016/532/ZČa ze dne 26. 4. 2016 a rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0627,0628/2016/VZ-45700/2016/531/ESt ze dne 11. 11. 2016. Zadavatel souhlasí s námitkou navrhovatele, že posuzování smluvních podmínek je odvislé od skutkových okolností jednotlivých případů, ale toto posuzování musí dle zadavatele být vždy prováděno v tom kontextu, zda konkrétní smluvní podmínky představují zjevný exces či nikoli.
63. Zadavatel v souvislosti s posuzováním zadávacích podmínek odkazuje a cituje rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 21/2013 ze dne 30. 4. 2014. Zadavatel je přesvědčen, že námitky navrhovatele jsou nedůvodné a zadavatel může vymezit smluvní podmínky na základě svého uvážení, přičemž je omezen jen základními zásadami zadávacího řízení. Zadavatel nepovažuje smluvní podmínky za excesivní, ale s ohledem na rámcovou povahu veřejné zakázky je považuje za vymezené zcela v souladu se zákonem.
64. Tvzení navrhovatele, že se ostatní zadavatelé budou zadavatelem inspirovat, je dle zadavatele irelevantní a založené pouze na domněnkách navrhovatele, protože zadavatel dle svého názoru není povinen stanovit obchodní podmínky tak, aby vyhovovaly navrhovateli či ostatním zadavatelům. Zadavatel uvádí, že stanovil obchodní podmínky na základě svých zkušeností z realizovaných dopravních staveb a s ohledem na skutečnost, že vágně a volně definovaná smlouva a obchodní podmínky nezaručují řádné provádění realizace díla či řádné poskytnutí poptávaných služeb. Zadavatel má dle svého názoru právo požadovat tvrdé, ale vyrovnané podmínky, neboť nakládá s veřejnými prostředky daňových poplatníků, a zdůrazňuje, že na základě poptávaných služeb budou řízeny a kontrolovány stavební práce v řádu desítek milionů korun. Obchodní podmínky tak zadavatel považuje za splnitelné a vyvážené, přičemž tyto podmínky jsou zadavatelem uplatňovány již několik let. Zadavatel proto podle svých slov nepřistoupil ke změně obchodních podmínek způsobem namítaným v námítkách, který chrání výhradně zájmy uchazečů, jelikož primárním cílem zadavatele je zajištění kvality poptávaných prací a hodlá mít takové nástroje, aby v případě nedodržení kvality měl možnost dodavatele sankcionovat, popř. s ním vztah rozvázat.

65. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením navrhovatele týkajícím se institutu vysvětlení zadávací dokumentace a setrvává na svém tvrzení v rozhodnutí o námitkách, že množství dotazů nebylo svým obsahem žádostmi o vysvětlení, ale de facto žádostmi o změnu zadávací dokumentace. Žádosti o informace tak dle navrhovatele nevycházely z nejasnosti předmětu, ale z požadavku na změnu určité zadávací podmínky, a žádost tak podle zadavatele nebyla využita v souladu s teoretickým účelem tohoto institutu. Zadavatel dále uvádí příklady jednotlivých žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace. K námitce navrhovatele v návrhu, že zadávací podmínky byly předmětem žádostí o informace, zadavatel uvádí, že účelem institutu žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace jsou právě dotazy ohledně jednotlivých zadávacích podmínek, přičemž tyto dotazy byly zadavatelem v souladu se zákonem zodpovězeny vždy s ohledem na informace, kterými zadavatel objektivně disponoval, v uvedeném tak zadavatel neshledává rozpor se zákonem.
66. K části návrhu, ve které navrhovatel namítá nevymezení veřejné zakázky tak, aby jej mohli dodavatelé řádně ocenit, zadavatel v plném rozsahu odkazuje na vypořádání v rozhodnutí o námitkách. Zadavatel zdůrazňuje, že s ohledem na rámcovou povahu veřejné zakázky nemohl v zadávací dokumentaci jednoznačně určit některé skutečnosti, proto tyto informace poskytl dodavatelům na základě svého kvalifikovaného odhadu, což je dle něj zcela v souladu s rozhodovací praxí Úřadu. Zadavatel uvádí, že v rozhodnutí o námitkách sdělil, že osoba s funkcí Vedoucí týmu správce stavby je zcela jednoznačně osobou, jež je pracovníkem vybraného dodavatele. To podle něj vyplývá ze zadávací dokumentace, z rámcové dohody i ze Soupisu prací. Dle zadavatele z žádného dokumentu nevyplývá, že by funkci Vedoucího týmu správce stavby měl zajišťovat zadavatel. Vedoucí týmu správce stavby dle zadavatele odpovídá za plnění povinností a odpovědností jednotlivých osob týmu, tedy záleží na Vedoucím týmu správce stavby, aby jednotlivé činnosti byly vykonávány k tomu odborně způsobilou osobou.
67. Zadavatel dále dle svých slov v rozhodnutí o námitkách v souladu s vysvětlením zadávací dokumentace č. 52 konstatoval, že činnosti výslovně uvedené v Popisech činností a nepřirazené konkrétní pozici v Soupisu prací bude vykonávat Asistent správce stavby.
68. K požadavku na uvedení frekvence poskytování služeb zadavatel dle svých slov odkázal na rozhodnutí Úřadu, ve kterém Úřad dospěl k závěru, že zadavatel není povinen poskytnout informace, kterými v době zadávání veřejné zakázky na rámcovou dohodu objektivně nedisponuje. Zadavatel uvádí, že uvedenou informaci nemohl dodavatelům poskytnout, proto výslovně stanovil, že se při oceňování denních a týdenních sazeb předpokládá u všech pozic trvalé nasazení na stavbě. Dle zadavatele je zřejmé, že dodavatelé mají při kalkulaci počítat s trvalým nasazením všech pozic na území celé ČR. Dodavatelé tak podle zadavatele neměli odhadovat frekvenci, ale měli ocenit nabídku tak, že předpokládají trvalé nasazení všech osob. Zadavatel dle svých slov stanovil povinnost všem dodavatelům uvést maximální jednotkové ceny za poskytování služeb na území celé ČR, na základě takto stanovených jednotkových cen budou dodavatelé, se kterými bude uzavřena rámcová dohoda, schopni dále transparentně a nediskriminačně soutěžit v navazujících řízeních na dílčí veřejné zakázky zadávaných v minitenderech, jejichž kritériem je nabídková cena, tj. nemůže se stát, že některý z dodavatelů by měl nižší nabídkovou cenu, než jsou náklady na pokrytí výkonu služeb jakoukoliv pozicí, kdekoliv na území ČR, a to i za předpokladu, že poptávané pozice budou trvale nasazené.

69. Zadavatel uvádí, že dále v rozhodnutí o námitkách konstatoval, že ze zadávací dokumentace jednoznačně vyplývá, že veškeré vybavení IT, mobilních zařízení i kanceláří je nucen zajistit vybraný dodavatel v takovém rozsahu, aby mohl řádně poskytovat služby vymezené v rámcové dohodě. Zadavatel dle svých slov vymezil minimální požadavky na vybavení pracovníků dodavatelů, vymezil činnosti, které budou předmětem uzavíraných smluv, přičemž rozsah prostředků závisí na dodavateli. Dodavatelé měli dle navrhovatele dostatek informací k tomu, aby mohli posoudit, jaké konkrétní prostředky, vybavení kanceláře a zařízení bude nezbytné zajistit pro řádné plnění smlouvy. Tyto prostředky dle zadavatele představují náklady spojené v podobě tzv. přímých nebo nepřímých nákladů s jednotlivými konkrétními pracovníky vybraného dodavatele, kteří budou v rámci plnění smlouvy nasazení, přičemž míru užívání těchto kanceláří bude vybraný dodavatel oprávněn stanovit v rozsahu nezbytném pro poskytování služeb. Proto zadavatel dle svých slov požadoval tento náklad uvést jakou součást sazeb za jednotlivé pracovníky, tj. jako součást kalkulace nákladů obdobně jako náklady na automobil, telefon apod. Zadavatel zdůrazňuje, že totožná cenotvorba jednotkových cen výkonu technického dozoru investora již byla ze strany Úřadu posuzována, a to v rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S97/2015/VZ-10205/2015/533/PSd ze dne 27. 4. 2015.
70. K navrhovatelově námitce v návrhu, že nelze rozpustit cenu kanceláří nebo licencí do jednotlivých pozic, zadavatel nejprve cituje zadávací podmínky týkající se zajištění kanceláří a IT vybavení a vysvětlení zadávací dokumentace č. 55. Dle zadavatele je zřejmé, jaké vybavení je nucen vybraný dodavatel zajistit, přičemž se jedná vždy o vybavení jednotlivých pracovníků vybraného dodavatele. Zadavatel dle svých slov vymezil předpokládaný objem činnosti počtem dní nasazení jednotlivých pracovníků. Zadavatel uvádí, že navrhovatel mohl tvrzené fixní náklady rozpustit na základě předpokládaného objemu do jednotlivých sazeb u konkrétních pozic pracovníků, což je dle zadavatele standardní metoda manažerského účetnictví, kdy je jednotková cena tvořena všemi náklady (variabilními i fixními) a odpovídajícím ziskem. Zadavatel je přesvědčen, že dodavatel, jenž má praktickou zkušenost s poskytováním služeb „stavebního dozoru“, si musí být vědom, jaké prostředky k této činnosti potřebuje. Zadavatel tak dle svého vyjádření vychází z předpokladu dostatečné odborné znalosti účastníků zadávacího řízení. Zadavatel odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0014/2018/VZ-09831/2018/322/HSc ze dne 3. 4. 2018 a rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0070/2018/VZ-20411/2018/322/JSu ze dne 11. 7. 2018 a cituje z nich. Obě tato rozhodnutí dle zadavatele podporují závěry o nezbytné odborné úrovni dodavatelů.
71. K odkazu navrhovatele na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0489/2017/VZ-05185/2018/522/PKř ze dne 20. 2. 2018 zadavatel uvádí, že toto rozhodnutí považuje za zcela příhodné pro projednávanou věc, ale je toho závěru, že z něj plynou jiné důsledky než vyvozované navrhovatelem, který dle zadavatele účelově vytrhl jednotlivé věty z celého kontextu; zadavatel tedy dle svých slov uvádí celou citaci. Zadavatel k tomuto rozhodnutí uvádí, že Úřad konstatoval, že na základě rámcové dohody jsou realizována plnění předem obtížně předvídatelného rozsahu a závazek ani nemusí nastat, tedy nemusí být realizována dílčí smlouva, a dále výslovně uvedl, že v případě nerealizace žádné dílčí objednávky si dodavatel nese své běžné fixní náklady. Zadavatel dále uvádí, že dle tohoto rozhodnutí je zadavatel vždy povinen za objednané služby zaplatit, přičemž musí uhradit i fixní náklady dodavatele, nelze tak shledat nepřiměřené podnikatelské riziko.

72. K navrhovatelově námitce, že je nejednoznačné, zda bude funkci Správce stavby/Vedoucí týmu správce stavby vykonávat dodavatel, nebo jiná osoba, zadavatel uvádí, že tato námitka byla navrhovatelem v námitkách namítána pouze v tom kontextu, že v Popisech činností je uvedeno, že experti provádějí dozorovací činnosti, přičemž dle vysvětlení zadávací dokumentace č. 53 Vedoucí týmu určí, v jakém případě tato činnosti přichází v úvahu. Navrhovatel dle zadavatele namítal pouze nejednoznačnost z důvodu určení činností dalších osob. Zadavatel cituje část rámcové dohody ze strany 36, ze které je dle zadavatele zřejmé, že Popisy činností obsahují odpovědnosti jednotlivých členů týmu vybraného dodavatele. Jestliže je v Popisech činností uvedeno, že určitá osoba vykonává práva a povinnosti, tak se jedná o pracovníka vybraného dodavatele. Zadavatel dále cituje vysvětlení zadávací dokumentace č. 53 a uvádí, že je zřejmé, že dozorovací činnosti se budou vždy odvíjet od jednání vybraného dodavatele.
73. Zadavatel k funkci Správce stavby/Vedoucí týmu správce stavby uvádí, že jestliže se v Popisech činností hovoří o odpovědnosti jednotlivých členů týmu, jedná se o pracovníky vybraného dodavatele a jestliže navrhovatel dovodil, že funkci Správce stavby určí až dílčí smlouva, nespátřuje v tom zadavatel žádnou netransparentnost. Zadavatel dle svých slov stanovil rozsah činností, které by pracovník vybraného dodavatele ve funkci Správce stavby vykonával a stanovil předpokládaný rozsah této činnosti, dodavatelé tak dle zadavatele mají dostatek informací, aby pozici Správce stavby řádně nacenili.
74. Zadavatel dále rozporuje navrhovatelův výklad vysvětlení zadávací dokumentace č. 52 vztahující se k podřazení neomezeného počtu jiných pozic pod pozici Asistenta správce stavby. Toto vysvětlení se dle zadavatele týká Soupisu prací. Ten dle zadavatele obsahuje 23 konkrétních pozic pracovníků dodavatelů, přičemž v Popisech činností jsou dle zadavatele uvedeny konkrétní činnosti vybraného dodavatele, z nich však některé nelze podřadit pod konkrétní pozice uvedené v Soupisu prací. Tyto činnosti nepodřaditelné pod konkrétní pozici dle Soupisu prací bude dle zadavatele vykonávat Asistent správce stavby. Další tvrzení navrhovatele dle zadavatele účelově zkreslují informace a jsou nesprávné. Zadavatel odmítá nařčení, že určí pouze 10 pozic a ostatní pozice bude zastávat Asistent správce stavby. Podle zadavatele je zřejmé, že Asistent správce stavby bude vykonávat „*pouze ty činnosti, neuvedené v soupisu prací dle zadávací dokumentace*“, přičemž tento výklad podle zadavatele zcela jasně vyplývá ze zadávací dokumentace a jednotlivých vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel je také přesvědčen, že v případě nacenění pozice Asistent správce stavby jednotkou MD (tzv. mandays nebo mužodnů) a nikoli cenou za objem poskytnutých služeb jsou z hlediska nacenění této pozice uvedené skutečnosti zcela nevýznamné.
75. Zadavatel k námitce navrhovatele, že dodavatelé měli povinnost předpokládat trvalé nasazení jednotlivých pracovníků, přičemž tento model má za následek zvýšení relevantních denních sazeb, opakuje, že při kalkulaci měli dodavatelé povinnost počítat s trvalým nasazením všech pozic, tzn. že v daném okamžiku na stavbu umísťují všechny osoby dle Soupisu prací. K tvrzení navrhovatele o zvýšených nákladech zadavatel odkazuje na již uvedené rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0489/2017/VZ-05185/2018/522/PKř ze dne 20. 2. 2018, dle něhož by si dodavatelé měli podle zadavatele hradit fixní náklady sami a není tak nezákonným požadavkem, aby si tyto náklady hradili dodavatelé. Zadavatel uvádí, že se však rozhodl, tyto náklady dodavatelů v rámci jednotlivých denních sazeb konkrétních pracovníků, ke kterým se vztahují, uhradit. Vymezení na dočasný či trvalý dozor bude dle

zadavatele konkretizováno vždy při uzavírání prováděcích smluv, dodavatelé tedy budou dopředu disponovat těmito informacemi a mohou se na ně připravit. Dodavatelé tak dle zadavatele nebudou mít vyšší náklady na dočasné nasazení z důvodu vyšší rizikovosti a naopak v tomto případě budou moci nabízet nižší cenu.

76. Námitku navrhovatele, že obdobné zadávací podmínky požaduje zadavatel i v jiném zadávacím řízení, považuje zadavatel za irelevantní a manipulativní, a není dle něj zřejmé, jaký má mít tato námitka vliv na posouzení věci.
77. K části návrhu, ve které se navrhovatel věnuje pozdnímu zveřejnění vysvětlené zadávací dokumentace a upozorňuje, že zadavatel nezodpověděl řadu dotazů dodavatelů podle § 98 zákona, zadavatel v plném rozsahu odkazuje na vypořádání v rozhodnutí o námitkách. Zadavatel rekapituluje, že spolu s vysvětlením zadávací dokumentace č. 40 - 59 prodloužil lhůtu k podání nabídek z 30. 7. 2018 na 6. 8. 2018. S ohledem na povahu dotazů, kdy se dle zadavatele jednalo o opakované dotazy, polemizování s poskytnutými informacemi a žádosti o změnu zadávací dokumentace, kterým nebylo vyhověno, zadavatel konstatuje, že poskytnuté informace nevyžadovaly jakékoliv zásadní prodloužení lhůty pro podání nabídek. Poskytnuté informace byly dle zadavatele pouze vysvětlením zadávací dokumentace, přičemž nebyly změnou zadávací dokumentace, zadavatel přesto prodloužil lhůtu pro podání nabídek, a proto považuje prodloužení lhůty za zcela přiměřené.
78. Zadavatel uvádí, že žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 62 - 71 byly zadavateli doručeny dne 23. 7. 2018, přičemž vysvětlení zadávací dokumentace č. 62 - 71 bylo na profilu zadavatele uveřejněno dne 26. 7. 2018, a žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 72 byla zadavateli doručena dne 25. 7. 2018, přičemž vysvětlení zadávací dokumentace č. 72 bylo na profilu zadavatele uveřejněno dne 30. 7. 2018. Zadavatel s odkazem na § 98 odst. 4 zákona uvádí, že svou povinnost dodržel a vysvětlení zadávací dokumentace uveřejnil ve lhůtě tří pracovních dnů od doručení žádosti.
79. K části návrhu, ve které navrhovatel namítá zahájení více paralelních zadávacích řízení s obdobným předmětem plnění, zadavatel odkazuje na rozhodnutí o námitkách. Zadavatel dle svých slov již v rozhodnutí o námitkách konstatoval, že jednotlivá plnění jsou v rámci uváděných veřejných zakázek vymezena odlišně. Pro posouzení otázky, zda se jedná o předmět s obdobným plněním, je dle zadavatele nutné vzít v úvahu vymezení plnění v zadávací dokumentaci, nikoliv pouze název veřejné zakázky a CPV kód. Zadavatel dle svých slov již v rozhodnutí o námitkách uvedl, že podstatnou odlišností těchto veřejných zakázek je především finanční objem dílčích veřejných zakázek, které budou zadávány v rámci minitenderů. Zadávací řízení, které je předmětem návrhu, je dle zadavatele mířeno na dílčí veřejné zakázky nad 10 mil. Kč, navrhovatelem odkazované zadávací řízení „Rámcová smlouva na TDI (2017)“ bylo mířeno na dílčí veřejné zakázky v hodnotě 2-6 mil. Kč a třetí zadavatelem paralelně realizované zadávací řízení „Rámcová dohoda na výkon stavebního dozoru pro zakázky většího rozsahu staveb pozemních komunikací“ pak na dílčí veřejné zakázky v objemu kolem 50 mil. Kč. Přiměřeně finančnímu objemu těchto předpokládaných plnění byly stanoveny kvalifikační požadavky, které byly dle zadavatele podstatně odlišné, v důsledku čehož se rovněž okruh potenciálních dodavatelů v každém z uvedených tří zadávacích řízení mohl lišit.

80. Zadavatel je přesvědčen, že u žádného ze tří uvedených zadávacích řízení se nejedná o zadávací řízení s obdobným předmětem plnění, neboť ta jsou odlišena rozdílným očekávaným finančním objemem a od toho odvozenými odlišnými zadávacími podmínkami, a tedy zadavatel dle svého názoru neporušil ustanovení § 51 odst. 4 zákona. Zadavatel k námitce navrhovatele, ohledně totožného předmětu plnění veřejných zakázek uvádí, že dle obecného popisu zadávacího řízení, které je předmětem návrhu a veřejné zakázky „Rámcová smlouva na TDI (2017)“ se skutečně jedná o uzavření rámcové smlouvy na 48 měsíců se šesti účastníky na výkon technického dozoru. Nicméně dle zadavatele budou na základě jednotlivých dohod poptávány „stavební dozory“ odlišných finančních objemů. S ohledem na tyto skutečnosti zadavatel dle svých slov stanovil zejména kvalifikační požadavky na dodavatele odlišně, což vyplývá ze zadávací dokumentace, kdy v rámci nyní projednávané veřejné zakázky byly stanoveny kvalifikační požadavky „přísněji“, což dle zadavatele vyplývá z dokumentace o zadávacím řízení.
81. Zadavatel uvádí, že například u nyní posuzované veřejné zakázky požadoval u osoby vykonávající činnost Asistenta správce stavby nebo Správce stavby a u pomocného pracovníka Správce stavby pro kontrolu rozpočtu doložit prokazatelnou praxi na veřejné zakázce ve finančním objemu celkových stavebních nákladů minimálně 750 000 000 Kč bez DPH, zatímco u veřejné zakázky „Rámcová smlouva na TDI (2017)“ požadoval u stejných osob prokazatelnou praxi na veřejné zakázce ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby pouze minimálně 250 000 000 Kč bez DPH. Zadavatel uvádí, že u dalších osob v rámci posuzované veřejné zakázky požadoval prokazatelnou praxi při realizaci zakázky spočívající v minimální délce přemostění alespoň 150 m, přičemž u veřejné zakázky „Rámcová smlouva na TDI (2017)“ požadoval u stejných osob praxi při realizaci zakázky spočívající v minimální délce přemostění alespoň 100 m. Další rozdíly v kvalifikačních požadavcích dle zadavatele vyplývají z dokumentace o těchto zadávacích řízeních.
82. Zadavatel dále uvádí, že v rámci veřejné zakázky „Rámcová smlouva na TDI (2017)“ stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na 200 mil. Kč bez DPH, s tím, že tato hodnota byla stanovena zadavatelem před dvěma lety a je tvořena předpokládanou hodnotou součtu jednotlivých dílčích veřejných zakázek. Zadavatel si je dle svého vyjádření v současné době vědom, že v průběhu následujících čtyř let je takto stanovená předpokládaná hodnota k poskytování „stavebního dozoru“ pro jeho potřeby zcela nedostatečná, proto se rozhodl zahájit nové zadávací řízení na „stavební dozor“, v němž stanovil předpokládanou hodnotu ve výši 330 mil. Kč bez DPH, a na jehož základě bude poptávat dílčí veřejné zakázky většího objemu. V rámci těchto veřejných zakázek tak dle zadavatele budou realizovány odlišné dílčí veřejné zakázky, a to až do výše stanovené předpokládané hodnoty jednotlivých veřejných zakázek na uzavření rámcových dohod.
83. S námitkou navrhovatele v návrhu, že rozdělení na veřejné zakázky dle objemu poptávaných dílčích veřejných zakázek z ničeho nevyplývá a toto tvrzení je zadavatelem uvedeno až v rozhodnutí o námitkách, se zadavatel neztotožňuje a uvádí, že toto rozdělení plyne ze stanovené kvalifikace. Zadavatel je dle svých slov povinen vymezit kvalifikační předpoklady vždy přiměřeně ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Pokud tedy zadavatel stanovil ve veřejné zakázce „Rámcová smlouva na TDI (2017)“ kvalifikační předpoklady mírněji, umožnil tak dle svého názoru účast více dodavatelům, než v nyní posuzovaném zadávacím řízení. Zadavatel je přesvědčen, že není povinen dodavatelům vysvětlovat své vnitřní pohnutky,

které ho vedly k vymezení zadávací dokumentace určitým způsobem. Zadavatel je názoru, že poskytl všem dodavatelům veškeré informace nutné k nacenění nabídek, uvedl předpokládanou maximální výši stavebních nákladů a jasně stanovil kvalifikační požadavky. Tvzení navrhovatele, že dodavatelé nebyli s uvedeným rozčleněním žádným způsobem srozuměni tak dle zadavatele nemá žádný vliv na nacenění nabídek či na zákonnost zadávacího řízení.

84. Námitku navrhovatele v návrhu ohledně zneužívání postavení jediného zadavatele určitého typu služeb považuje zadavatel za zcela irelevantní a tendenční, když navrhovatel dle zadavatele nenamítá k této námitce žádné porušení zákona, pouze dovozuje nepodložená a nepravdivá tvrzení. Podle zadavatele pokud nedošlo postupem zadavatele k žádnému porušení zákona, pak nemohlo dojít ani k žádnému neoprávněnému zneužití čehokoliv, zde konkrétního postavení zadavatele.
85. Závěrem si zadavatel dovoluje požádat Úřad, aby návrh navrhovatele v celém rozsahu dle § 265 písm. a) zákona zamítl, jelikož nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Další průběh správního řízení

86. Usnesením č. j. ÚOHS-S0347/2018/VZ-26631/2018/511/THI ze dne 12. 9. 2018 určil Úřad zadavateli dodatečnou lhůtu pěti dnů k doručení kompletní dokumentace o zadávacím řízení.
87. Dne 14. 9. 2018 Úřad obdržel zbývající část dokumentace o zadávacím řízení.
88. Usnesením č. j. ÚOHS-S0347/2018/VZ-27400/2018/511/THI ze dne 19. 9. 2018 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení provede, a o úkonech které provedl v mezidobí od zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu do doručení výše uvedeného usnesení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
89. Usnesením č. j. ÚOHS-S0347/2018/VZ-27888/2018/511/THI ze dne 25. 9. 2018 určil Úřad zadavateli lhůtu k doručení kompletní dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Rámcová smlouva na TDI (2017)“ zadávanou v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 9. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 10. 2016 pod ev. č. zakázky 637611 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 7. 10. 2016 pod zn. 2016/S 194-350218 (dále jen „zadávací řízení 2“).
90. Dne 4. 10. 2018 Úřad obdržel dokumentaci o zadávacím řízení 2.
91. Usnesením č. j. ÚOHS-S0347/2018/VZ-29847/2018/511/THI ze dne 18. 10. 2018 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
92. Dne 23. 10. 2018 nahlédl do spisu zástupce navrhovatele.
93. Dne 25. 10. 2018 obdržel Úřad od navrhovatele vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 23. 10. 2018.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 23. 10. 2018

94. Navrhovatel úvodem vyjádření popisuje, že se seznámil s podklady rozhodnutí, včetně vyjádření zadavatele ze dne 6. 9. 2018, a podává vyjádření k podkladům rozhodnutí, zejména k některým tvrzením zadavatele v jeho vyjádření.
95. Navrhovatel trvá na tom, že zadavatel porušil zákon tím, že nedostatečně a neurčitě vymezeným předmětem veřejné zakázky přenesl odpovědnost za úplnost a správnost zadávacích podmínek na účastníky zadávacího řízení a odkazuje v celém rozsahu na svůj návrh s tím, že podle navrhovatele nezákonné přenesení odpovědnosti za úplnost a správnost zadávacích podmínek na účastníky zadávacího řízení vyplývá z kontextu rámcové dohody, přičemž zadavatel dle navrhovatele neřeší případný rozpor mezi Soupisem prací, předmětem služeb a Popisy činností. Navrhovatel dodává, že zadavatel porušil zákon také tím, že zahájil zadávací řízení, kterému předcházelo zadávací řízení s téměř totožným předmětem plnění.
96. Navrhovatel ke konstatování zadavatele ve vztahu ke stanovení podmínek technické kvalifikace, a to možnosti požadovat předložení dokladů o certifikaci (tj. zejména ISO certifikátů) až před podpisem smlouvy s vybraným dodavatelem, odkazuje na argumentaci v návrhu, podloženou komentáři k zákonu. Zadavatel dle navrhovatele *»odkazuje na § 104 zákona, jelikož jsou však „opatření v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí, která bude dodavatel schopen použít při plnění veřejné zakázky“ výslovně zařazeny pod § 79 odst. 2 písm. h) zákona, nemůže je dle názoru navrhovatele zadavatel svévolně zařazovat pod § 104 zákona a vyžadovat až při podpisu smlouvy s vybraným dodavatelem«*. Podle navrhovatele nejsou ve vyjádření zadavatele uvedeny žádné argumenty, které by potvrdzovaly správnost postupu zadavatele.
97. Ohledně vymezení předmětu zadávacího řízení zadavatel dle navrhovatele uvádí ve svém vyjádření rozsáhlým způsobem argumentaci ohledně možnosti použití zadávacího řízení na uzavření rámcové dohody, opomíjí však skutečnost, že navrhovatel nenapadá výběr zvláštního postupu podle části šesté zákona. Navrhovatel uvádí, že návrh směřuje kromě jiného k tomu, že zadávací podmínky fakticky nevymezují rozsah konkrétních povinností a výstupů činností těch členů týmu Správce stavby, které poskytuje dodavatel, když nestanoví, jaké povinnosti a výstupy činnosti Správce stavby mohou být na jednoho každého z osob, poskytovaných dodavatelem přeneseny.
98. Navrhovatel uvádí, že v námitkách jednoznačně specifikoval námitku, že *»u osoby správce stavby „není jednoznačně určeno, zda je či není součástí plnění zajišťované konzultantem (dle rámcové dohody jsou přípustné obě varianty, přičemž rozhodnutí náleží zadavateli jakožto objednateli) a dále prakticky u všech pozic uvádí, že „vykonává práva a povinnosti tak, jak ho pověřil Vedoucí týmu“. Faktické vymezení předmětu veřejné zakázky, tj. rozhraní povinností a odpovědnosti mezi konzultantem a objednatelem se tak děje až tímto pověřením, jehož obsah není dodavateli dopředu znám (...), ani zadavatel není „svázán pravidly, která by umožnila konzultantovi řádně ocenit soupis služeb rámcové dohody“«*. Tedy tvrzení zadavatele v odstavci 3 na straně 16 vyjádření zadavatele, ohledně namítaných skutečností v námitkách, není podle navrhovatele pravdivé.
99. Pro vyloučení pochybností navrhovatel uvádí, že zadavatel v Soupisu prací, tvořícím přílohu A zvláštních obchodních podmínek, vyčleňuje jednotlivé pozice týmu dodavatele, přičemž

jednoznačně rozlišuje mezi funkcí Správce stavby a Asistent správce stavby. Tyto funkce zadavatel dle navrhovatele spojuje a označuje pojmem *»„asistent správce stavby/správce stavby“«*, ale znění rámcové dohody funkce Správce stavby a Asistent správce stavby dle navrhovatele rozlišuje. Zadavatel pak dle navrhovatele ve své argumentaci uvádí pojem *»„Vedoucí týmu správce stavby“«*, tento termín je však dle navrhovatele výslovně používán jen v Popisech činností, a na str. 7 Popisů činností je dle navrhovatele zaměňován pojmem Správce stavby, přičemž v ostatních částech rámcové dohody zadavatel dle navrhovatele operuje pouze s pojmem Správce stavby. Navrhovatel dále cituje část Popisů činností, která pozice rozděluje následovně:

- *»„Vedoucí týmu Správce stavby, resp. správce stavby (odpovědný představitel a zástupce Správce stavby), který je partnerem zástupce objednatele*
- *1. Asistent – inženýr rezident, resp. asistent správce stavby (zástupce Vedoucího týmu Správce stavby) podřízený Vedoucímu týmu“«.*

Zadávací podmínky dle navrhovatele v žádné své části neobsahují ustanovení o tom, že by mohla být funkce Vedoucí týmu správce stavby zaměnitelná za pojem Asistent správce stavby. Navrhovatel dodává, že Popisy činností jasně stanovují, že pozice v Soupisu prací uvedena jako Asistent správce stavby je podřízená Vedoucímu týmu, a tudíž vykonává práva a povinnosti tak, jak ho pověřil Vedoucí týmu, tedy Správce stavby – zadavatel, jelikož dle navrhovatele funkci Správce stavby podle čl. 1.18 Zvláštních obchodních podmínek bude primárně plnit zadavatel.

100. Zadavatel dle navrhovatele nevyvrací skutečnost, že práva a povinnosti smluvních stran nejsou v rámcové dohodě a jejich přílohách řádně a určitě vymezeny, což činí zadávací řízení netransparentním, a rámcovou dohodu a dílčí smlouvy, jejichž uzavření má být výsledkem zadávacího řízení, nepřezkoumatelnými.
101. Zadavatel dle navrhovatele stanovil v čl. 8.3 rámcové dohody striktní pravidla, jakým způsobem se budou jednotlivá ustanovení rámcové dohody vykládat, přičemž ustanovení rámcové dohody, Zvláštních obchodních podmínek včetně přílohy, smlouvy na dílčí veřejnou zakázku a Všeobecné obchodní podmínky budou mít vždy přednost před Popisy činností. Uvedené dle navrhovatele jednoznačně předpokládají i Popisy činností na straně 6 odst. 2, který navrhovatel cituje.
102. Navrhovatel uvádí, že pro plnění dílčí veřejné zakázky zadavatel uvede v čl. 1 odst. 1 smlouvy na dílčí veřejnou zakázku jednotlivé pozice ze Soupisu prací, přičemž si může zvolit, zda funkci Správce stavby, a tedy všechny jeho práva a povinnosti bude plnit ve vztahu k dílčí veřejné zakázce zadavatel nebo dodavatel.
103. Podle navrhovatele tvrzení zadavatele týkající se odpovědnosti a povinnosti Správce stavby/Asistenta správce stavby je zcela zavádějící a nezakládající se na znění a předpokladech rámcové dohody. Zadavatel dle navrhovatele správně cituje ustanovení přílohy A Zvláštních obchodních podmínek, ale opomíjí skutečnost, že toto ustanovení se uplatní na dílčí veřejnou zakázku až v případě, kdy zadavatel ve smlouvě na dílčí veřejnou zakázku výslovně uvede, že je to právě dodavatel, který bude nově plnit funkci Správce stavby. Dodavatel dle navrhovatele plní funkci Správce stavby pouze v případě, že zadavatel ve smlouvě na dílčí zakázku výslovně stanoví, že bude činnost Správce stavby vykonávat

dodavatel. Podle navrhovatele právě postup podle varianty 2 je primárně přednastaven pro plnění dílčích veřejných zakázek.

104. Příloha A Zvláštních obchodních podmínek dle navrhovatele uvádí: *»Tato příloha specifikuje rozsah služeb pro dvě následující varianty: 1) výkon činnosti konzultanta, jehož předmětem práce je výkon funkce správce stavby zahrnující společně i výkon stavebního dozoru investora, tak pro 2) výkon činnosti konzultanta, jehož předmětem práce je výkon funkce asistenta správce stavby zahrnující společně i výkon stavebního dozoru investora, nikoliv funkce správce stavby.«* Postup uplatňovaný dle varianty 2 dle navrhovatele rámcová dohoda určuje jako primární a je uplatňován vždy, pokud zadavatel v konkrétní dílčí veřejné zakázce, vypsané až v budoucnu, nově nestanoví pro konkrétní dílčí veřejnou zakázku jinak. Podle navrhovatele *»přítěžující okolnost, která dle názoru navrhovatele potvrzuje netransparentnost zadávacích podmínek je, že pokud dle čl. 1.18 ZOP zadavatel opomene či už záměrně nebo nedopatřením uvést, že chce pro dílčí veřejnou zakázku změnit svůj předem nastavený postup dle rámcové dohody, a neurčí přímo v Dílčí smlouvě pro dílčí veřejnou zakázku pozici správce stavby výslovně konzultantovi, „správcem stavby bude vždy objednatelem zmocněná osoba objednatele nebo objednatelem zmocněná třetí osoba odlišná od objednatele“ a konzultanta«.*
105. Dle navrhovatele zadávací podmínky nejasně rozdělují kompetence mezi zadavatelem a dodavatelem, čímž jsou stanoveny neurčitě a nejednoznačně. Takový nedostatek dle navrhovatele představuje porušení zásady transparentnosti a nezákonný postup zadavatele. Dle názoru navrhovatele je tento nedostatek možné napravit jen novým zpracováním obchodních a smluvních podmínek. Zadavatel dne navrhovatele poskytuje takové informace, které jsou v rozporu se zněním zadávacích podmínek a nemají oporu v rámcové dohodě. Práva a povinnosti smluvních stran jsou dle navrhovatele stanoveny rozporuplně a neurčitě.
106. Navrhovatel označuje tvrzení zadavatele v odstavci 2 na straně 17 vyjádření zadavatele za chybné, zavádějící a klamavé. Zadavatel dle navrhovatele také na straně 8 vyjádření zadavatele poskytuje rozdílné informace než ty, které upravuje rámcová dohoda. Zadavatel dle navrhovatele také opomíjí, že *»Vedoucí týmu, tedy správce stavby může v souladu s Přílohou „Popisy činností“ a „pod-čl. 3.2 OP přenést jakoukoli pravomoc“ na konkrétního člena týmu konzultanta«.*
107. Navrhovatel navazuje na úvahu zadavatele v jeho vyjádření, kde reaguje na námitku navrhovatele o nemožnosti rozpuštění nákladů na kanceláře a IT vybavení do denních/týdenních sazeb. Navrhovatel dle svých slov již v námitkách i v návrhu uvedl, že funkčnost systémů, pronájem licencí k aplikacím, zálohování dat, stejně jako pronájem kancelářských prostor pro technickou dozorčí správu je potřeba udržovat ve funkci (i redukované) i v případě úplného přerušování poskytování služeb technického dozoru stavby. Zejména pro prostředky IT dle navrhovatele platí, že rychle zastarávají a dodavatel vzhledem k neomezené možnosti zadavatele jednostranně prodloužit celkovou lhůtu pro dokončení služeb, nemá jistotu, kolikrát za dobu platnosti smlouvy bude muset do jejich pořízení investovat a opětovně licence prodloužit.
108. Navrhovatel k námitce a vyjádření zadavatele ohledně maximální jednotkové ceny za poskytování konzultačních služeb uvádí, že jestliže zadavatel ani po opakovaném uvážení nechápe správně podstatu ekonomického principu, který určuje ocenění nabídek,

doporučuje navrhovatel jako myšlenkovou analogii představu ceny jakékoliv permanentky, kde cena měsíčního předplatného přepočtená na jeden den vyjde výrazně levněji, než u permanentky opravňující využít službu jeden zvolený den. Náklady na jeden fakturovaný den např. geotechnika jsou dle navrhovatele nižší, než když má odpracovat pouze několik dní v měsíci, zvláště, když je výběr těchto dnů mimo kontrolu dodavatele a možnost zajistit si nejméně stejně honorovanou pracovní náplň pro všechny zbylé dny měsíce je tak zcela iluzorní. Zadavatel v zadávací dokumentaci dle navrhovatele neeliminovat neomezené riziko, které představuje naprostá volnost zadavatele určovat a měnit nasazení členů personálu dodavatele dle své libovůle.

109. K neoprávněnému souběhu zadávacích řízení navrhovatel v celém rozsahu odkazuje na znění návrhu a zdůrazňuje, že *„sice zadavatel opětovně uvádí rozdělení všech třech zakázek dle předpokládané hodnoty nákladů dílčích veřejných zakázek (tj. 2-6 mil Kč/nad 10 mil. Kč/50 mil. Kč), tato skutečnost žádným způsobem neplyne ze zadávacích podmínek ani jedné veřejné zakázky, a zadavatel ji nově uvedl jenom v rozhodnutí o námitkách a vyjádření zadavatele – tedy v dokumentech, které poskytl jenom navrhovateli, nikoliv účastníkům kteréhokoliv zadávacího řízení.“*
110. Takové rozdělení není dle navrhovatele při plnění předmětu veřejných zakázek žádným způsobem závazné a navrhovatel jej označuje za účelové. Pokud by zadavatel skutečně zamýšlel takovým způsobem rozdělit jednotlivá zadávací řízení a zamezit tak souběhu jednotlivých zadávacích řízení, mohl tak dle navrhovatele učinit kdykoliv v průběhu zadávacích řízení a změnit zadávací podmínky, a jednotlivá zadávací řízení tak vzájemně řádně věcně odlišit. Zadavatel ale dle mínění navrhovatele záměrně k tomuto kroku nepřistoupil, což dle navrhovatele potvrzuje účelovost tvrzení zadavatele. Navrhovatel se domnívá, že stanovení předpokládané hodnoty a stanovení rozdílných kvalifikačních předpokladů nezakládá zadavateli možnost zadat zadávací řízení s obdobným, případně stejným předmětem plnění. Rozdílnost předmětu plnění se dle navrhovatele neodvozuje z kvalifikačních předpokladů ani z předpokladu celkového objemu veřejných zakázek, nýbrž z předmětu plnění veřejných zakázek. Tento předmět plnění zadavatel dle navrhovatele stanovil zcela neurčitě a nejednoznačně, vymezení předmětu je však pro všechna tři zadávací řízení obdobné, což způsobuje nečitelnost zadávacího řízení. Stejný závěr dovedl dle navrhovatele také Úřad ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S723/2014/VZ-22411/2014/542/MBa.
111. Navrhovatel setrvává na svém požadavku a navrhuje, aby Úřad uložil zadavateli nápravné opatření tím, že zruší zadávací řízení na uzavření rámcové dohody.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

112. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí dokumentací o zadávacím řízení 1 a 2, stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o tom, že zadavatel nedodržel při uzavírání rámcové dohody pravidlo stanovené v § 51 odst. 4 zákona, neboť zadávací řízení 1 zahájil před ukončením zadávacího řízení 2, které má obdobný předmět plnění, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, a proto přistoupil ke zrušení zadávacího řízení 1. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

113. Dle § 51 odst. 4 zákona může zadavatel před ukončením zadávacího řízení zahájit zadávací řízení na veřejnou zakázku s obdobným předmětem plnění pouze tehdy, pokud
- a) to vyžadují provozní potřeby zadavatele a
 - b) veřejná zakázka bude zadána pouze v nezbytně nutném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu.
114. Dle § 263 odst. 2 nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

Skutečnosti zjištěné z dokumentací o zadávacích řízeních 1 a 2

Zadávací dokumentace k zadávacímu řízení 1

115. Dle čl. 2.1. „Zadávací dokumentace“ k zadávacímu řízení 1 je předmět plnění definován následovně: *„Předmětem plnění veřejné zakázky na uzavření Rámcové dohody, která bude v rámci zadávacího řízení uzavřena na dobu trvání 48 měsíců se šesti účastníky, je poskytování služeb dle této zadávací dokumentace a jejich příloh. Na základě Rámcové dohody bude zadavatel zadávat účastníkům Rámcové dohody jednotlivé dílčí zakázky na služby dle aktuálních potřeb zadavatele. Na základě rámcové dohody bude zadavatel jejím účastníkům zadávat jednotlivé dílčí zakázky na služby spočívající v provádění výkonu stavebního dozoru včetně výkonu koordinátora BOZP včetně související technické pomoci, a to dle aktuálních potřeb zadavatele.“*

Rozsah činností, které jsou zahrnuty v poptávaných službách:

Stavební dozor

Rozsah činnosti je podrobně stanoven v závazném vzoru Rámcové dohody, tvořící součást zadávací dokumentace. Zadavatel si vyhrazuje právo využít postup provádění výkonu stavebního dozoru vymezený v Metodickém pokynu. Součástí stavebního dozoru je i osoba vykonávající dohled nad činností úředně oprávněného zeměměřického inženýra. Zadavatel upozorňuje, že stavby, ke kterým bude na základě Rámcové dohody vykonáván stavební dozor, budou realizovány dle smluvních podmínek FIDIC.

Výkon koordinátora BOZP

Rozsah činností koordinátora BOZP je podrobně stanoven v závazném vzoru Rámcové dohody, tvořící součást zadávací dokumentace (dále též jen „služby“).

116. Čl. 1.6. „Zadávací dokumentace“ říká: *»V této zadávací dokumentaci se používají zkratky a pojmy definované v aktuálně platném Metodickém pokynu MD ČR - Výkon stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací MD-OPK č. j. 254/06-120-RS/2 ze dne 26. 4. 2006, s účinností od 1. 5. 2006, ve znění Dodatku č. 1 MD-OSI, č. j. 999/09-910-IPK/1 ze dne 17. 12. 2009, s účinností od 1. 1. 2010 a ve znění změny č. 1, č. j. 45/2014-120-TN/1 ze dne 25. 6. 2014, změny č. 2, č. j. 112/2014-120-TN/1 ze dne 5. 11. 2014 a změny č. 3 č.j. 85/2016-120-TN/1 ze dne 8. 3. 2016, v platném znění, který je dodavatelům dostupná na webových stránkách www.pjpk.cz. (dále také jen „Metodický pokyn“).«*

117. Dle čl. 1.6. „Zadávací dokumentace“ písm. j) jsou »v této zadávací dokumentaci nad rámec výše uvedeného používány zkratky mající následující význam: „výkonem stavebního dozoru“ nebo „stavebním dozorem“ nebo „technickým dozorem investora“ se rozumí nezávislý stavební dozor realizovaný pro objednatele externím konzultantem, který je osobou odlišnou jak od zhotovitele stavby, ve vztahu ke které je tento stavební dozor realizován, tak od objednatele, a který je na zhotoviteli této stavby i na objednateli nezávislý, to zejména majetkově, přičemž rozsah poskytovaných služeb stavebního dozoru je uveden v Metodickém pokynu«.
118. Z vysvětlení zadávací dokumentace č. 63 vyplývá, že zadavatel „dle svých potřeb hodlá postupně zadávat zakázky na výkon stavebního dozoru. Technická specifikace dílčích zakázek (minitendrů) je závislá na technické specifikaci a rozsahu konkrétní stavby, která bude zadávána. Tuto specifikaci je možné doplnit po dokončení projektové přípravy dané stavby. Stavby se budou nacházet na celém území ČR. Rozsahem tyto stavby odpovídají stavbám se stavebními náklady do 2 mld. Kč bez DPH.“
119. Dle čl. 2.1. Rámcové dohody je účelem rámcové dohody „zajištění služeb technického dozoru investora staveb pozemních komunikací, výkon činnosti správce stavby včetně související technické pomoci objednateli jednotlivými konzultanty, a to dle potřeb objednatele.“
120. Dle čl. 3.1. Rámcové dohody se dodavatelé „Rámcovou dohodou zavazují provádět pro objednatele technický dozor investora staveb pozemních komunikací, výkon činnosti správce stavby a související technickou pomoc objednateli, a to v souladu s podmínkami sjednanými v Rámcové dohodě a v Prováděcích smlouvách.“
121. Dle přílohy A „Rozsah služeb, včetně oceněného rozpisu služeb (soupisu prací) všech dodavatelů, kteří jsou smluvní stranou Rámcové dohody“ Zvláštních obchodních podmínek (dále jen „Příloha A“) pro poskytování konzultačních služeb pro stavby pozemních komunikací „...Výkon správce stavby/asistenta správce stavby a stavebního dozoru (TDI) bude prováděn dle Metodického pokynu Ministerstva dopravy ČR, s Technickými kvalitativními podmínkami, se Smlouvou o dílo na zhotovení stavby, se všemi souvisejícími zákony, předpisy a normami upravujícími řádné poskytování služeb, včetně předpisů BOZP a předpisů upravujících činnost úředně oprávněných zeměměřických inženýrů (ÚOZI) a dle pokynů objednatele (...) Odpovědnosti a povinnosti správce stavby/asistenta správce stavby a jednotlivých členů týmu správce stavby pro jednotlivé pozice uvedené v rozpisu služeb (soupisu prací) jsou detailněji popsány v dokumentu „Popisy činností a odpovědností správce stavby a členů týmu správce stavby“, který tvoří přílohu této Přílohy A. Některé odpovědnosti a povinnosti uvedené níže a vztahující se obecně na konzultanta se vzájemně duplicitují, ale nevylučují s odpovědnostmi a povinnostmi správce stavby/asistenta správce stavby a jednotlivých členů týmu správce stavby uvedené ve výše zmiňovaném dokumentu, kde jsou uvedeny konkrétně pro jednotlivé pozice. Konzultant je povinen zajistit veškeré úkony v souladu s celou Přílohou A vč. její přílohy, krom činností týkající se výhradně správce stavby ve variantě 2.

Na základě Rámcové dohody bude objednatel jejím účastníkům zadávat jednotlivé Veřejné zakázky spočívající v provádění konkrétních služeb správce stavby/asistenta správce stavby a stavebního dozoru (TDI) dle aktuálních potřeb objednatele.

Krom činností technického dozoru investora specifikovaného v příloze přílohy A bude výkon technického dozoru investora staveb pozemních komunikací zahrnovat minimálně tyto činnosti:

- a) kontrola technologických postupů provádění stavby (souhrnně – kontrola jakosti a kvality);
- b) přebírání provedených prací, které budou dalším postupem prací zakryty – zejména:
 - základové spáry,
 - drenážní systém,
 - izolace proti vodě a vlhkosti,
 - výztuž konstrukcí,
 - další dle konkrétního návrhu řešení;
- c) kontrola směrového a výškového umístění stavby a jeho porovnání s projektovou dokumentací a učinění příslušných opatření při nesouladu;
- d) důsledné vyžadování a kontrola provádění předepsaných zkoušek, účast na jejich průběhu a pořízení zápisu o provedené zkoušce;
- e) dohlížení na správné dokumentování průběhu stavby, kontrola vedení stavebního deníku zhotovitelem, pravidelné odsouhlasení (svým podpisem) veškerých záznamů provedených zhotovitelem nebo orgány oprávněnými provádět zápisy do stavebního deníku;
- f) kontrola dodržování smluvních podmínek daných smlouvou na zhotovení díla;
- g) sledování průběhu výstavby z hlediska časového plánu;
- h) odsouhlasení provedených prací, které nejsou obsaženy v projektové dokumentaci, jako jsou např. vícepráce nebo změny projektového řešení, které byly navrženy v průběhu výstavby;
- i) kontrola předepsaných dokladů zhotovitele (prohlášení o shodě, atesty) o použitých materiálech a zabudovaných výrobcích, které je nutné předložit při kolaudačním řízení k povolení stavby k užívání;
- j) zajišťování zapracování změn do PD podle skutečnosti;
- k) kontrola věcné správnosti fakturovaných položek oproti rozpočtu stavby;
- l) účast na konečném vyúčtování;
Technická pomoc spočívá v kontrole závěrečné faktury dle výkazů výměr prací a dle schválených smluvních dohod a smluvních dodatků stavby dle podkladů předaných zadavatelem. Jedná se o kompletní Souhrn smluvních dohod včetně všech dodatků a změn během výstavby, schválených oprávněnou osobou
- m) na základě výzvy zhotovitele účast při převímce provedených stavebních prací, kde:
 - provede kontrolu provedených prací a sestaví seznam zjištěných vad a nedodělků,
 - zkontroluje předepsané dokumenty pro převímku, kterými jsou:
 - stavební deník
 - projektovou dokumentaci se zakreslenými změnami dle skutečného provedení
 - prohlášení o shodě zabudovaných materiálů a výrobků
 - doklady o provedených zkouškách a revizích
 - vyjádření zainteresovaných orgánů státní a veřejné správy,
 - provede zápis z jednání o převímce stavby a předá jej správci stavby;

- n) *po uplynutí lhůty pro odstranění vad a nedodělků provede kontrolu jejich odstranění a sepíše o tom zápis;*
- o) *Předávání pozemků dočasného záboru.
Technická pomoc spočívá v přípravě podkladů pro předání pozemků dočasného záboru stavby, účasti na prohlídkách pozemků, účasti na jednání s majiteli pozemků a přípravě návrhů předávacích protokolů a smluvních dohod v případě potřeby.*
- p) *Kolaudace stavebních objektů.
Technická pomoc spočívá v přípravě a shromažďování dokladů pro kolaudaci. Zadavatel poskytne přístup do archivu, kde jsou uloženy doklady z přejímacích řízení. Pokud bude třeba vyhotovit kopie dokladů potřebných pro kolaudaci, budou náklady uhrazeny zadavatelem.*
- q) *Provedení auditu bezpečnosti pozemních komunikací v rámci zkušebního provozu.*
- r) *Další služby, o kterých zhotovitel, vzhledem ke svým odborným znalostem, vědět měl nebo mohl vědět ve smyslu Metodického pokynu MD ČR (...).“*

Zadávací dokumentace k zadávacímu řízení 2

122. Dle čl. II. 1. 5) oznámení o zakázce ve Věstníku veřejných zakázek je definován předmět zadávacího řízení 2 následovně: „*Předmětem plnění této veřejné zakázky je uzavření rámcové smlouvy na výkon technického dozoru staveb pozemních komunikací včetně výkonu koordinátora BOZP na stavbách pozemních komunikací do výše předpokládané hodnoty stavebních nákladů 1,8 mld. Kč bez DPH, a to se 6 uchazeči na dobu 4 let.*“

123. Dle čl. 1.1. „Zadávací dokumentace“ k zadávacímu řízení 2 je předmětem plnění »uzavření rámcové smlouvy na technický dozor investora staveb pozemních komunikací včetně výkonu BOZP (dále jen „Rámcová smlouva“), a to se 6 uchazeči na dobu 4 let. Na základě Rámcové smlouvy bude zadavatel jejím účastníkům zadávat jednotlivé dílčí zakázky na služby spočívající v provádění technického dozoru investora staveb pozemních komunikací včetně související technické pomoci objednateli dle aktuálních potřeb zadavatele.

Výkon technického dozoru investora staveb pozemních komunikací realizovaných Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, státní příspěvkovou organizací bude zahrnovat minimálně tyto činnosti:

- b) *kontrola technologických postupů provádění stavby (souhrnně – kontrola jakosti a kvality);*
- c) *přebírání provedených prací, které budou dalším postupem prací zakryty – zejména:*
 - *základové spáry,*
 - *drenážní systém,*
 - *izolace proti vodě a vlhkosti,*
 - *výztuž konstrukcí,*
 - *další dle konkrétního návrhu řešení;*
- d) *kontrola směrového a výškového umístění stavby a jeho porovnání s projektovou dokumentací a učinění příslušných opatření při nesouladu;*
- e) *důsledné vyžadování a kontrola provádění předepsaných zkoušek, účast na jejich průběhu a pořízení zápisu o provedené zkoušce;*
- f) *dohlžení na správné dokumentování průběhu stavby, kontrola vedení stavebního deníku zhotovitelem, pravidelné odsouhlasení (svým podpisem) veškerých záznamů*

provedených zhotovitelem nebo orgány oprávněnými provádět zápisy do stavebního deníku;

- g) kontrola dodržování smluvních podmínek daných smlouvou na zhotovení díla;*
- h) sledování průběhu výstavby z hlediska časového plánu;*
- i) odsouhlasení provedených prací, které nejsou obsaženy v projektové dokumentaci, jako jsou např. vícepráce nebo změny projektového řešení, které byly navrženy v průběhu výstavby;*
- j) kontrola předepsaných dokladů zhotovitele (prohlášení o shodě, atesty) o použitých materiálech a zabudovaných výrobcích, které je nutné předložit při kolaudačním řízení k povolení stavby k užívání;*
- k) zajišťování zapracování změn do PD podle skutečnosti;*
- l) kontrola věcné správnosti fakturovaných položek oproti rozpočtu stavby;*
- m) účast na konečném vyúčtování;*

Technická pomoc spočívá v kontrole závěrečné faktury dle výkazů výměr prací a dle schválených smluvních dohod a smluvních dodatků stavby dle podkladů předaných zadavatelem. Jedná se o kompletní Souhrn smluvních dohod včetně všech dodatků a změn během výstavby, schválených oprávněnou osobou
- n) na základě výzvy zhotovitele účast při převímce provedených stavebních prací, kde:*
 - provede kontrolu provedených prací a sestaví seznam zjištěných vad a nedodělků,*
 - zkontroluje předepsané dokumenty pro převímku, kterými jsou:*
 - stavební deník*
 - projektovou dokumentaci se zakreslenými změnami dle skutečného provedení*
 - prohlášení o shodě zabudovaných materiálů a výrobků*
 - doklady o provedených zkouškách a revizích*
 - vyjádření zainteresovaných orgánů státní a veřejné správy,*
 - provede zápis z jednání o převímce stavby a předá jej správci stavby;*
- o) po uplynutí lhůty pro odstranění vad a nedodělků provede kontrolu jejich odstranění a sepiše o tom zápis;*
- p) Předávání pozemků dočasného záboru.*

Technická pomoc spočívá v přípravě podkladů pro předání pozemků dočasného záboru stavby, účasti na prohlídkách pozemků, účasti na jednání s majiteli pozemků a přípravě návrhů předávacích protokolů a smluvních dohod v případě potřeby.
- q) Kolaudace stavebních objektů.*

Technická pomoc spočívá v přípravě a shromažďování dokladů pro kolaudaci. Zadavatel poskytne přístup do archivu, kde jsou uloženy doklady z převímacích řízení. Pokud bude třeba vyhotovit kopie dokladů potřebných pro kolaudaci, budou náklady uhrazeny zadavatelem.
- r) Provedení auditu bezpečnosti pozemních komunikací v rámci zkušebního provozu.*
- s) Monitoring, vyhodnocení kvality stavby.*
- t) Systematické sledování průběhu výstavby s průběžným ukládáním video a foto dokumentace na el. přístroj vč. provádění záznamů provedených zkoušek (chytrý telefon, tablet nebo obdobné vyhovující zařízení dostupné v době realizace zakázky viz SGŘ 19_2016).*

Součástí monitoringu stavby - systematické sledování průběhu výstavby (tj. video a fotodokumentace) bude záznam z přejímacích řízení a technických prohlídek, záznam rozhodujících zápisů do stavebního deníku, záznam vývoje stavby včetně zjištěných neshod, záznam z kontrolních zkoušek prováděných in situ, případně další záznamy dle požadavku zadavatele.

Součástí vyhodnocení kvality stavby - systematické sledování provádění zkoušek a odběru na stavbě (tj. video nebo fotodokumentace) s přenosem na centrální elektronicky deník zkoušek. Konzultant je odpovědný za úplnost centrálního elektronického deníku zkoušek.

Pro zpracování záznamů z monitoringu a vyhodnocení kvality stavby bude využíván zadavatelem určený stávající systém zadavatele, případně jiný zadavatelem určený systém, případně i systém zavedený až v průběhu výstavby.

Součástí dodávky bude předložení rozsahu jednotlivých činností a časové náročnosti, poskytnutých konzultantem v jednotlivých sledovaných obdobích v digitální a papírové podobě dle objednatel poskytnutých systému a informací.

Další služby, o kterých zhotovitel, vzhledem ke svým odborným znalostem, vědět měl nebo mohl vědět ve smyslu Metodického pokynu MD ČR - Výkon stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací MD-OPK č.j. 254/06-120-RS/2 ze dne 26.4.2006, s účinností od 1.5.2006, v platném znění. (dále též jen „služby“).

Služby, které zadavatel bude, resp. může poptávat na základě Rámcové smlouvy, jsou uvedeny v rozpisu služeb (dále též jen „Soupis prací“), který tvoří součást Obchodních podmínek obsažených v dílu 3 zadávací dokumentace (bod IV., Příloha A.) (...)

Pro všechny činnosti je základním dokumentem, kterým se řídí zpracování dat a výstupy činností, Metodický pokyn MD ČR - Výkon stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací MD-OPK č.j. 254/06-120-RS/2 ze dne 26. 4. 2006 s účinností od 1. 5. 2006 v platném znění, zejména ve znění Dodatku č. 1 MD-OSI, č.j. 999/09-910-IPK/1 ze dne 17. 12. 2009 s účinností od 1. 1. 2010, změny č. 1 č.j. 45/2014-120-TN/1 ze dne 25. 6. 2014, změny č. 2 č.j. 112/2014-120-TN/1 ze dne 5. 11. 2014 a změny č. 3 č.j. 85/2016-120-TN/1 ze dne 8. 3. 2016 (dále jen „Metodický pokyn“).

124. Dle čl. 1.1. „Kvalifikační dokumentace“ k zadávacímu řízení 2 je předmětem plnění veřejné zakázky: »uzavření rámcové smlouvy na výkon technického dozoru staveb pozemních komunikací včetně výkonu koordinátora BOZP (dále jen „výkon TDI“ nebo „výkon stavebního dozoru“), a to se 6 uchazeči na dobu 4 let. Na základě rámcové smlouvy bude zadavatel jejím účastníkům zadávat jednotlivé dílčí zakázky na služby spočívající v provádění stavebního dozoru u staveb pozemních komunikací včetně související technické pomoci objednateli dle aktuálních potřeb zadavatele.

Výkon stavebního dozoru staveb pozemních komunikací realizovaných Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, státní příspěvkovou organizací bude zahrnovat minimálně tyto činnosti:

- a) kontrola technologických postupů provádění stavby (souhrnně – kontrola jakosti a kvality);
- b) přebírání provedených prací, které budou dalším postupem prací zakryty – zejména:
 - základové spáry,
 - drenážní systém,

- izolace proti vodě a vlhkosti,
 - výztuž konstrukcí,
 - další dle konkrétního návrhu řešení;
- c) kontrola směrového a výškového umístění stavby a jeho porovnání s projektovou dokumentací a učinění příslušných opatření při nesouladu;
- d) důsledné vyžadování a kontrola provádění předepsaných zkoušek, účast na jejich průběhu a pořízení zápisu o provedené zkoušce;
- e) dohlížení na správné dokumentování průběhu stavby, kontrola vedení stavebního deníku zhotovitelem, pravidelné odsouhlasení (svým podpisem) veškerých záznamů provedených zhotovitelem nebo orgány oprávněnými provádět zápisy do stavebního deníku;
- f) kontrola dodržování smluvních podmínek daných smlouvou na zhotovení díla;
- g) sledování průběhu výstavby z hlediska časového plánu;
- h) odsouhlasení provedených prací, které nejsou obsaženy v projektové dokumentaci, jako jsou např. vícepráce nebo změny projektového řešení, které byly navrženy v průběhu výstavby;
- i) kontrola předepsaných dokladů zhotovitele (prohlášení o shodě, atesty) o použitých materiálech a zabudovaných výrobcích, které je nutné předložit při kolaudačním řízení k povolení stavby k užívání;
- j) zajišťování zapracování změn do PD podle skutečnosti;
- k) kontrola věcné správnosti fakturovaných položek oproti rozpočtu stavby;
- l) účast na konečném vyúčtování;
- m) výkon BOZP;
Technická pomoc spočívá v kontrole závěrečné faktury dle výkazů výměr prací a dle schválených smluvních dohod a smluvních dodatků stavby dle podkladů předaných zadavatelem. Jedná se o kompletní Souhrn smluvních dohod včetně všech dodatků a změn během výstavby, schválených oprávněnou osobou.
- n) na základě výzvy zhotovitele účast při převímce provedených stavebních prací, kde:
- provede kontrolu provedených prací a sestaví seznam zjištěných vad a nedodělků,
 - zkontroluje předepsané dokumenty pro převímku, kterými jsou:
 - stavební deník
 - projektovou dokumentaci se zakreslenými změnami dle skutečného provedení
 - prohlášení o shodě zabudovaných materiálů a výrobků
 - doklady o provedených zkouškách a revizích
 - vyjádření zainteresovaných orgánů státní a veřejné správy,
 - provede zápis z jednání o převímce stavby a předá jej správci stavby;
- o) po uplynutí lhůty pro odstranění vad a nedodělků provede kontrolu jejich odstranění a sepíše o tom zápis;
- p) Předávání pozemků dočasného záboru.
Technická pomoc spočívá v přípravě podkladů pro předání pozemků dočasného záboru stavby, účasti na prohlídkách pozemků, účasti na jednání s majiteli pozemků a přípravě návrhů předávacích protokolů a smluvních dohod v případě potřeby.
- q) Kolaudace stavebních objektů.

Technická pomoc spočívá v přípravě a shromažďování dokladů pro kolaudaci. Zadavatel poskytne přístup do archivu, kde jsou uloženy doklady z přejímacích řízení. Pokud bude třeba vyhotovit kopie dokladů potřebných pro kolaudaci, budou náklady uhrazeny zadavatelem.

- r) *Provedení auditu bezpečnosti pozemních komunikací v rámci zkušebního provozu.*
- s) *Zajištění zpracování datového skladu ve formátu ASPE a jeho aktualizace dle změn během výstavby a příslušných jednáních řízení bez uveřejnění a fakturace.*
- t) *Monitoring stavby, tj. systematické sledování průběhu výstavby s průběžným ukládáním video a foto dokumentace na el. přístroj (telefon, tablet nebo obdobné vyhovující zařízení dostupné v době realizace zakázky).*

Součástí monitoringu stavby - systematického sledování průběhu výstavby (tj. video a foto dokumentace) bude záznam z přejímacích řízení a technických prohlídek, záznam rozhodujících zápisů do stavebního deníku, záznam vývoje stavby včetně zjištěných neshod, záznam z kontrolních zkoušek prováděných in situ, případně další záznamy dle požadavku zadavatele.

Pro zpracování záznamů z monitoringu stavby bude využíván zadavatelem určený stávající systém zadavatele, případně jiný zadavatelem určený systém, případně i systém zavedený až v průběhu výstavby.

- u) *Další služby, o kterých dodavatel, vzhledem ke svým odborným znalostem, vědět měl nebo mohl vědět ve smyslu Metodického pokynu MD ČR - Výkon stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací MD-OPK č. j. 254/06-120-RS/2 ze dne 26. 4. 2006, s účinností od 1. 5. 2006, ve znění Dodatku č. 1 MD-OSI, č. j. 999/09-910-IPK/1 ze dne 17. 12. 2009, s účinností od 1. 1. 2010 a ve znění změny č. 1, č. j. 45/2014-120-TN/1 ze dne 25. 6. 2014, změny č. 2, č. j. 112/2014-120-TN/1 ze dne 5. 11. 2014 a změny č. 3 č.j. 85/2016-120-TN/1 ze dne 8. 3. 2016, v platném znění. (dále též jen „služby“) (...)*

Pro všechny činnosti je základním dokumentem, kterým se řídí zpracování dat a výstupy činností, Metodický pokyn MD ČR - Výkon stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací MD-OPK č.j. 254/06-120-RS/2 ze dne 26. 4. 2006 s účinností od 1. 5. 2006 v platném znění, zejména ve znění Dodatku č. 1 MD-OSI, č.j. 999/09-910-IPK/1 ze dne 17. 12. 2009 s účinností od 1. 1. 2010, změny č. 1 č.j. 45/2014-120-TN/1 ze dne 25. 6. 2014, změny č. 2 č.j. 112/2014-120-TN/1 ze dne 5. 11. 2014 a změny č. 3 č.j. 85/2016-120-TN/1 ze dne 8. 3. 2016 (dále jen „Metodický pokyn“)«.

- 125. *Dle čl. 2.5. „Kvalifikační dokumentace“ písm. a) jsou »v této kvalifikační dokumentaci používány zkratky mající následující význam: „výkon stavebního dozoru“ nebo „stavební dozor“ nebo „technický dozor investora“ se rozumí stavební dozor realizovaný v rozsahu uvedeném v Metodickém pokynu«.*
- 126. *Dle č. 2.1. Rámcové smlouvy je účelem rámcové smlouvy „zajištění služeb technického dozoru investora staveb pozemních komunikací včetně související technické pomoci objednateli jednotlivými konzultanty, a to dle potřeb objednatele.“*
- 127. *Dle čl. 3.1. Rámcové smlouvy se dodavatelé „Rámcovou smlouvou zavazují provádět pro objednatele technický dozor investora staveb pozemních komunikací, výknn správce stavby a související technickou pomoc objednateli, a to v souladu s podmínkami sjednanými v Rámcové smlouvě a v Prováděcích smlouvách.“*

128. Dle přílohy A „Rozsah služeb, včetně oceněného rozpisu služeb (soupisu prací) všech dodavatelů, kteří jsou smluvní stranou Rámcové dohody“ Zvláštních obchodních podmínek pro poskytování konzultačních služeb pro stavby pozemních komunikací „...Výkon správce stavby/asistenta správce stavby a stavebního dozoru (TDI) bude prováděn dle Metodického pokynu Ministerstva dopravy ČR, s Technickými kvalitativními podmínkami, se Smlouvou o dílo na zhotovení stavby, se všemi souvisejícími zákony, předpisy a normami upravujícími řádné poskytování služeb, včetně předpisů BOZP a předpisů upravujících činnost úředně oprávněných zeměměřických inženýrů (ÚOZI) a dle pokynů objednatele (...) Odpovědnosti a povinnosti správce stavby/asistenta správce stavby a jednotlivých členů týmu správce stavby pro jednotlivé pozice uvedené v rozpisu služeb (soupisu prací) jsou detailně popsány v dokumentu „Popisy činností a odpovědností správce stavby a členů týmu správce stavby“, který tvoří přílohu této Přílohy A. Některé odpovědnosti a povinnosti uvedené níže a vztahující se obecně na konzultanta se vzájemně duplicitují, ale nevylučují s odpovědnostmi a povinnostmi správce stavby/asistenta správce stavby a jednotlivých členů týmu správce stavby uvedené ve výše zmiňovaném dokumentu, kde jsou uvedeny konkrétně pro jednotlivé pozice. Konzultant je povinen zajistit veškeré úkony v souladu s celou Přílohou A vč. její přílohy, krom činností týkající se výhradně správce stavby ve variantě 2.

Na základě Rámcové dohody bude objednatel jejím účastníkům zadávat jednotlivé Veřejné zakázky spočívající v provádění konkrétních služeb správce stavby/asistenta správce stavby a stavebního dozoru (TDI) dle aktuálních potřeb objednatele.

Krom činností technického dozoru investora specifikovaného v příloze přílohy A bude výkon technického dozoru investora staveb pozemních komunikací zahrnovat minimálně tyto činnosti:

- a) kontrola technologických postupů provádění stavby (souhrnně – kontrola jakosti a kvality);
- b) přebírání provedených prací, které budou dalším postupem prací zakryty – zejména:
 - základové spáry,
 - drenážní systém,
 - izolace proti vodě a vlhkosti,
 - výztuž konstrukcí,
 - další dle konkrétního návrhu řešení;
- c) kontrola směrového a výškového umístění stavby a jeho porovnání s projektovou dokumentací a učinění příslušných opatření při nesouladu;
- d) důsledné vyžadování a kontrola provádění předepsaných zkoušek, účast na jejich průběhu a pořízení zápisu o provedené zkoušce;
- e) dohlížení na správné dokumentování průběhu stavby, kontrola vedení stavebního deníku zhotovitelem, pravidelné odsouhlasení (svým podpisem) veškerých záznamů provedených zhotovitelem nebo orgány oprávněnými provádět zápisy do stavebního deníku;
- f) kontrola dodržování smluvních podmínek daných smlouvou na zhotovení díla;
- g) sledování průběhu výstavby z hlediska časového plánu;
- h) odsouhlasení provedených prací, které nejsou obsaženy v projektové dokumentaci, jako jsou např. vícepráce nebo změny projektového řešení, které byly navrženy v průběhu výstavby;

- i) kontrola předepsaných dokladů zhotovitele (prohlášení o shodě, atesty) o použitých materiálech a zabudovaných výrobcích, které je nutné předložit při kolaudačním řízení k povolení stavby k užívání;
- j) zajišťování zapracování změn do PD podle skutečnosti;
- k) kontrola věcné správnosti fakturovaných položek oproti rozpočtu stavby;
- l) účast na konečném vyúčtování;
Technická pomoc spočívá v kontrole závěrečné faktury dle výkazů výměr prací a dle schválených smluvních dohod a smluvních dodatků stavby dle podkladů předaných zadavatelem. Jedná se o kompletní Souhrn smluvních dohod včetně všech dodatků a změn během výstavby, schválených oprávněnou osobou
- m) na základě výzvy zhotovitele účast při převímce provedených stavebních prací, kde:
 - provede kontrolu provedených prací a sestaví seznam zjištěných vad a nedodělků,
 - zkontroluje předepsané dokumenty pro převímku, kterými jsou:
 - stavební deník
 - projektovou dokumentaci se zakreslenými změnami dle skutečného provedení
 - prohlášení o shodě zabudovaných materiálů a výrobků
 - doklady o provedených zkouškách a revizích
 - vyjádření zainteresovaných orgánů státní a veřejné správy,
 - provede zápis z jednání o převímce stavby a předá jej správci stavby;
- n) po uplynutí lhůty pro odstranění vad a nedodělků provede kontrolu jejich odstranění a sepiše o tom zápis;
- o) Předávání pozemků dočasného záboru.
Technická pomoc spočívá v přípravě podkladů pro předání pozemků dočasného záboru stavby, účasti na prohlídkách pozemků, účasti na jednání s majiteli pozemků a přípravě návrhů předávacích protokolů a smluvních dohod v případě potřeby.
- p) Kolaudace stavebních objektů.
Technická pomoc spočívá v přípravě a shromáždění dokladů pro kolaudaci. Zadavatel poskytne přístup do archivu, kde jsou uloženy doklady z převímacích řízení. Pokud bude třeba vyhotovit kopie dokladů potřebných pro kolaudaci, budou náklady uhrazeny zadavatelem.
- q) Provedení auditu bezpečnosti pozemních komunikací v rámci zkušebního provozu.
- r) Další služby, o kterých zhotovitel, vzhledem ke svým odborným znalostem, vědět měl nebo mohl vědět ve smyslu Metodického pokynu MD ČR (...).

Metodický pokyn MD ČR - Výkon stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací MD-OPK č. j. 254/06-120-RS/2 ze dne 26. 4. 2006 (dále jen „Metodický pokyn“)

- 129. Dle čl. 1.1 Metodického pokynu je účelem Metodického pokynu „popis činnosti při výkonu stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací. Metodický pokyn navazuje na Všeobecné obchodní podmínky staveb pozemních komunikací.“
- 130. Čl. 2.1 bod 4 Metodického pokynu uvádí: »Níže uvedené pojmy mají význam podle zde uvedeného výkladu a jsou identické s pojetím dle Obchodních podmínek staveb PK s výjimkou případů, kdy kontext vyžaduje jiný výklad: „Stavební dozor“ je činnost zajišťující kontrolu provádění prací a dohled nad plněním smluvních závazků zhotovitele na dané konkrétní stavby«.

131. Dle čl. 2.2 Metodického pokynu je stavební dozor „*činnost zajišťující kontrolu (shodu) a dohled nad plněním smluvních závazků zhotovitele specifikovaných ve Smlouvě o dílo se zvláštním důrazem na kvalitu a způsob provádění prací.*“
132. Dle čl. 2.3 Metodického pokynu „*[h]lavním úkolem činnosti stavebního dozoru je zajistit, aby stavba probíhala se shodě se stavebním povolením a jeho podmínkami a Smlouvou o dílo při dodržování závazků sjednaných mezi zhotovitelem a objednatelem.*“

K výroku I. rozhodnutí

133. Navrhovatel ve svém návrhu mimo jiné namítá, že zadavatel postupuje v rozporu s § 51 odst. 4 zákona a s § 84 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), když zadává obdobný předmět plnění prostřednictvím více obdobných zakázek, což je dle navrhovatele v rozporu s oběma právními úpravami. Dle navrhovatele zadavatel dne 30. 9. 2016 zahájil zadávací řízení 2, které dosud nebylo ukončeno, a následně dne zahájil 17. 4. 2018 zadávací řízení 1 s obdobným předmětem plnění.
134. Úřad šetřením zjistil, že dne 17. 4. 2018 odeslal zadavatel do Věstníku veřejných zakázek řádné oznámení o zahájení otevřeného zadávacího řízení 1 s názvem „Rámcová dohoda na výkon stavebního dozoru pro zakázky menšího a středního rozsahu staveb pozemních komunikací“ které bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 19. 4. 2018 pod ev. č. zakázky Z2018-012100 (dále jen „oznámení o zadávacím řízení 1“). Předmět zadávacího řízení je dle čl. II.1.4 oznámení o zahájení zadávacího řízení 1 vymezen následovně: „*Předmětem plnění veřejné zakázky na uzavření Rámcové dohody, která bude v rámci zadávacího řízení uzavřena na dobu trvání 48 měsíců se šesti účastníky, je poskytování služeb spočívajících v provádění výkonu stavebního dozoru včetně výkonu koordinátora BOZP včetně související technické pomoci, a to dle aktuálních potřeb zadavatele.*“
135. Úřad dále zjistil, že zadavatel dne 30. 9. 2016 odeslal do Věstníku veřejných zakázek řádné oznámení o zakázce s názvem „Rámcová smlouva na TDI (2017)“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 3. 10. 2016 pod ev. č. zakázky 637611 (dále jen „oznámení o zadávacím řízení 2“). Dle čl. II. 1. 5) oznámení o zadávacím řízení 2 je definován předmět zadávacího řízení 2 následovně: „*Předmětem plnění této veřejné zakázky je uzavření rámcové smlouvy na výkon technického dozoru staveb pozemních komunikací včetně výkonu koordinátora BOZP na stavbách pozemních komunikací do výše předpokládané hodnoty stavebních nákladů 1,8 mld. Kč bez DPH, a to se 6 uchazeči na dobu 4 let.*“
136. Porovnáním oznámení o zadávacím řízení 1 a 2 uveřejněných ve Věstníku veřejných zakázek Úřad zjistil, že obě zadávací řízení mají obdobně vymezený předmět plnění, když předmětem zadávacího řízení 1 je výkon technického dozoru staveb pozemních komunikací včetně výkonu koordinátora BOZP na stavbách pozemních komunikací, a předmětem zadávacího řízení 2 je poskytování služeb spočívajících v provádění výkonu stavebního dozoru včetně výkonu koordinátora BOZP. Z porovnání dále vyplývá, že se v obou případech jedná o zadávací řízení na uzavření rámcových dohod uzavřených na dobu trvání 48 měsíců se šesti účastníky. V obou případech je CPV kód 71251000.

137. Úřad dále uvádí, že z dokumentace o zadávacím řízení 2, kterou si Úřad od zadavatele vyžádal, vyplývá, že ke dni 13. 9. 2018, kdy byla tato dokumentace Úřadu doručena, byl aktuální stav zadávacího řízení 2 takový, že běžela lhůta pro podání nabídek do zadávacího řízení 2, která končila 17. 10. 2018 v 10:00:00. Z doručené dokumentace o zadávacím řízení 2 dále vyplývá, že ke dni 17. 4. 2018, kdy bylo zahájeno zadávací řízení 1, nebylo zadávací řízení 2 zrušeno ani ukončeno.
138. Úřad dále porovnal předmět zadávacího řízení uvedený zadavatelem v Zadávací dokumentaci a Kvalifikační dokumentaci zadávacího řízení 2 s předmětem plnění uvedeným v Zadávací dokumentaci zadávacího řízení 1 a zjistil, že ze Zadávací dokumentace zadávacího řízení 2 vyplývá, že: *»Předmětem plnění této veřejné zakázky je uzavření rámcové smlouvy na technický dozor investora staveb pozemních komunikací včetně výkonu BOZP (dále jen „Rámcová smlouva“), a to se 6 uchazeči na dobu 4 let. Na základě Rámcové smlouvy bude zadavatel jejím účastníkům zadávat jednotlivé dílčí zakázky na služby spočívající v provádění technického dozoru investora staveb pozemních komunikací včetně související technické pomoci objednateli dle aktuálních potřeb zadavatele«.* Z Kvalifikační dokumentace zadávacího řízení 2 vyplývá, že: *»Předmětem plnění této veřejné zakázky je uzavření rámcové smlouvy na výkon technického dozoru staveb pozemních komunikací včetně výkonu koordinátora BOZP (dále jen „výkon TDI“ nebo „výkon stavebního dozoru“), a to se 6 uchazeči na dobu 4 let. Na základě rámcové smlouvy bude zadavatel jejím účastníkům zadávat jednotlivé dílčí zakázky na služby spočívající v provádění stavebního dozoru u staveb pozemních komunikací včetně související technické pomoci objednateli dle aktuálních potřeb zadavatele«.* Ze Zadávací dokumentace zadávacího řízení 1 vyplývá, že: *„Předmětem plnění veřejné zakázky na uzavření Rámcové dohody, která bude v rámci zadávacího řízení uzavřena na dobu trvání 48 měsíců se šesti účastníky, je poskytování služeb dle této zadávací dokumentace a jejích příloh. Na základě Rámcové dohody bude zadavatel zadávat účastníkům Rámcové dohody jednotlivé dílčí zakázky na služby dle aktuálních potřeb zadavatele. Na základě rámcové dohody bude zadavatel jejím účastníkům zadávat jednotlivé dílčí zakázky na služby spočívající v provádění výkonu stavebního dozoru včetně výkonu koordinátora BOZP včetně související technické pomoci, a to dle aktuálních potřeb zadavatele“.*
139. Z toho je možné vyvodit, že předmětem obou zadávacích řízení je shodně uzavření rámcové dohody se šesti účastníky na dobu 4 let. Na základě rámcové dohody pak zadavatel bude zadávat dílčí zakázky na služby spočívající v provádění technického dozoru investora staveb pozemních komunikací resp. v provádění stavebního dozoru u staveb pozemních komunikací v případě zadávacího řízení 2 a v provádění výkonu stavebního dozoru v případě zadávacího řízení 1. V obou případech je součástí předmětu plnění i poskytování související technické pomoci zadavateli dle aktuálních potřeb zadavatele a výkon koordinátora BOZP.
140. Úřad dále zjišťoval, v čem konkrétně dle zadávacích podmínek spočívá „provádění technického dozoru investora staveb pozemních komunikací“, resp. „provádění stavebního dozoru u staveb pozemních komunikací“, což je předmětem zadávacího řízení 2, a „provádění výkonu stavebního dozoru“, což je předmětem zadávacího řízení 1, a zda se jedná o obdobný předmět plnění zadávacích řízení.
141. Zadávací a Kvalifikační dokumentace zadávacího řízení 2 v čl. 1.1. uvádějí seznam činností, které minimálně bude zahrnovat výkon technického dozoru investora staveb (v případě

žadavací dokumentace) resp. výkon stavebního dozoru (v případě kvalifikační dokumentace - viz body 124. a 125. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dle žadavací dokumentace žadavacího řízení 2 „služby“ (čímž jsou míněny činnosti uvedené v seznamu, které vymezují předmět plnění) které bude zadavatel poptávat na základě Rámcové smlouvy, jsou „uvedeny v rozpisu služeb (dále též „Soupis prací“), který tvoří součást Obchodních podmínek obsažených v dílu 3 žadavací dokumentace (bod IV., Příloha A.).“ Zadavatel tedy v případě činností, které jsou předmětem technického dozoru investora staveb resp. stavebního dozoru, tedy v případě činností, které jsou předmětem žadavacího řízení, odkazuje na Přílohu A. Tato příloha tvoří součást žadavacích podmínek žadavacího řízení 2 specifikuje rozsah „služeb“ a mimo jiné uvádí seznam činností, které minimálně bude zahrnovat výkon technického dozoru investora staveb. Z uvedeného plyne, že žadavací podmínky žadavacího řízení 2 uvádějí seznam činností tvořících předmět plnění v Žadavací a Kvalifikační dokumentaci a v Příloze A.

142. Žadavací dokumentace žadavacího řízení 1 definuje rozsah činností tvořících předmět plnění následovně:

- *»Stavební dozor – Rozsah činnosti je podrobně stanoven v závazném vzoru Rámcové dohody, tvořící součást žadavací dokumentace. Zadavatel si vyhrazuje právo využít postup provádění výkonu stavebního dozoru vymezený v Metodickém pokynu. Součástí stavebního dozoru je i osoba vykonávající dohled nad činností úředně oprávněného zeměměřického inženýra. Zadavatel upozorňuje, že stavby, ke kterým bude na základě Rámcové dohody vykonáván stavební dozor, budou realizovány dle smluvních podmínek FIDIC.*
- *Výkon koordinátora BOZP – Rozsah činností koordinátora BOZP je podrobně stanoven v závazném vzoru Rámcové dohody, tvořící součást žadavací dokumentace.*

(dále též jen „služby“)«. Přílohu rámcové dohody žadavacího řízení 1 tvoří, stejně jako v případě žadavacího řízení 2, Příloha A, která specifikuje rozsah „služeb“ a mimo jiné uvádí seznam činností, které minimálně bude zahrnovat výkon technického dozoru investora staveb.

143. Je tedy zřejmé, že seznam činností, které bude minimálně vykonávat „stavební dozor“ resp. „technický dozor investora staveb“, je v žadavacím řízení 1 uveden pouze v Příloze A, zatímco v žadavacím řízení 2 je uveden v Žadavací a Kvalifikační dokumentaci a také v Příloze A. Úřad tyto seznamy činností porovnal, aby zjistil, zda se obsahově shodují, a pro přehlednost je vložil do následující tabulky.

| Kvalifikační dokumentace zř 2 | Žadavací dokumentace zř 2 | Příloha A zř 2 | Příloha A zř 1 |
|--|--|--|--|
| - kontrola technologických postupů provádění stavby (souhrnně – kontrola jakosti a kvality); | - kontrola technologických postupů provádění stavby (souhrnně – kontrola jakosti a kvality); | - kontrola technologických postupů provádění stavby (souhrnně – kontrola jakosti a kvality); | - kontrola technologických postupů provádění stavby (souhrnně – kontrola jakosti a kvality); |
| - přebírání provedených | - přebírání provedených | - přebírání provedených | - přebírání provedených |

| | | | |
|---|---|---|---|
| <p>prací, které budou dalším postupem prací zakryty – zejména: základové spáry, drenážní systém, izolace proti vodě a vlhkosti, výztuž konstrukcí, další dle konkrétního návrhu řešení;</p> <p>- kontrola směrového a výškového umístění stavby a jeho porovnání s projektovou dokumentací a učinění příslušných opatření při nesouladu;</p> <p>- důsledné vyžadování a kontrola provádění předepsaných zkoušek, účast na jejich průběhu a pořízení zápisu o provedené zkoušce;</p> <p>- dohlížení na správné dokumentování průběhu stavby, kontrola vedení stavebního deníku zhotovitelem, pravidelné odsouhlasení (svým podpisem) veškerých záznamů provedených zhotovitelem nebo orgány oprávněnými provádět zápisy do stavebního deníku;</p> <p>- kontrola dodržování smluvních podmínek daných smlouvou na zhotovení díla;</p> | <p>prací, které budou dalším postupem prací zakryty – zejména: základové spáry, drenážní systém, izolace proti vodě a vlhkosti, výztuž konstrukcí, další dle konkrétního návrhu řešení;</p> <p>- kontrola směrového a výškového umístění stavby a jeho porovnání s projektovou dokumentací a učinění příslušných opatření při nesouladu;</p> <p>- důsledné vyžadování a kontrola provádění předepsaných zkoušek, účast na jejich průběhu a pořízení zápisu o provedené zkoušce;</p> <p>- dohlížení na správné dokumentování průběhu stavby, kontrola vedení stavebního deníku zhotovitelem, pravidelné odsouhlasení (svým podpisem) veškerých záznamů provedených zhotovitelem nebo orgány oprávněnými provádět zápisy do stavebního deníku;</p> <p>- kontrola dodržování smluvních podmínek daných smlouvou na zhotovení díla;</p> | <p>prací, které budou dalším postupem prací zakryty – zejména: základové spáry, drenážní systém, izolace proti vodě a vlhkosti, výztuž konstrukcí, další dle konkrétního návrhu řešení;</p> <p>- kontrola směrového a výškového umístění stavby a jeho porovnání s projektovou dokumentací a učinění příslušných opatření při nesouladu;</p> <p>- důsledné vyžadování a kontrola provádění předepsaných zkoušek, účast na jejich průběhu a pořízení zápisu o provedené zkoušce;</p> <p>- dohlížení na správné dokumentování průběhu stavby, kontrola vedení stavebního deníku zhotovitelem, pravidelné odsouhlasení (svým podpisem) veškerých záznamů provedených zhotovitelem nebo orgány oprávněnými provádět zápisy do stavebního deníku;</p> <p>- kontrola dodržování smluvních podmínek daných smlouvou na zhotovení díla;</p> | <p>prací, které budou dalším postupem prací zakryty – zejména: základové spáry, drenážní systém, izolace proti vodě a vlhkosti, výztuž konstrukcí, další dle konkrétního návrhu řešení;</p> <p>- kontrola směrového a výškového umístění stavby a jeho porovnání s projektovou dokumentací a učinění příslušných opatření při nesouladu;</p> <p>- důsledné vyžadování a kontrola provádění předepsaných zkoušek, účast na jejich průběhu a pořízení zápisu o provedené zkoušce;</p> <p>- dohlížení na správné dokumentování průběhu stavby, kontrola vedení stavebního deníku zhotovitelem, pravidelné odsouhlasení (svým podpisem) veškerých záznamů provedených zhotovitelem nebo orgány oprávněnými provádět zápisy do stavebního deníku;</p> <p>- kontrola dodržování smluvních podmínek daných smlouvou na zhotovení díla;</p> |
|---|---|---|---|

| | | | |
|---|---|---|---|
| <p>- sledování průběhu výstavby z hlediska časového plánu;</p> <p>- odsouhlasení provedených prací, které nejsou obsaženy v projektové dokumentaci, jako jsou např. vícepráce nebo změny projektového řešení, které byly navrženy v průběhu výstavby;</p> <p>- kontrola předepsaných dokladů zhotovitele (prohlášení o shodě, atesty) o použitých materiálech a zabudovaných výrobcích, které je nutné předložit při kolaudačním řízení k povolení stavby k užívání;</p> <p>- zajišťování zapracování změn do PD podle skutečnosti;</p> <p>- kontrola věcné správnosti fakturovaných položek oproti rozpočtu stavby;</p> <p>- účast na konečném vyúčtování; Technická pomoc spočívá v kontrole závěrečné faktury dle výkazů výměr prací a dle schválených smluvních dohod a smluvních</p> | <p>- sledování průběhu výstavby z hlediska časového plánu;</p> <p>- odsouhlasení provedených prací, které nejsou obsaženy v projektové dokumentaci, jako jsou např. vícepráce nebo změny projektového řešení, které byly navrženy v průběhu výstavby;</p> <p>- kontrola předepsaných dokladů zhotovitele (prohlášení o shodě, atesty) o použitých materiálech a zabudovaných výrobcích, které je nutné předložit při kolaudačním řízení k povolení stavby k užívání;</p> <p>- zajišťování zapracování změn do PD podle skutečnosti;</p> <p>- kontrola věcné správnosti fakturovaných položek oproti rozpočtu stavby;</p> <p>- účast na konečném vyúčtování; Technická pomoc spočívá v kontrole závěrečné faktury dle výkazů výměr prací a dle schválených smluvních dohod a smluvních</p> | <p>- sledování průběhu výstavby z hlediska časového plánu;</p> <p>- odsouhlasení provedených prací, které nejsou obsaženy v projektové dokumentaci, jako jsou např. vícepráce nebo změny projektového řešení, které byly navrženy v průběhu výstavby;</p> <p>- kontrola předepsaných dokladů zhotovitele (prohlášení o shodě, atesty) o použitých materiálech a zabudovaných výrobcích, které je nutné předložit při kolaudačním řízení k povolení stavby k užívání;</p> <p>- zajišťování zapracování změn do PD podle skutečnosti;</p> <p>- kontrola věcné správnosti fakturovaných položek oproti rozpočtu stavby;</p> <p>- účast na konečném vyúčtování; Technická pomoc spočívá v kontrole závěrečné faktury dle výkazů výměr prací a dle schválených smluvních dohod a smluvních</p> | <p>- sledování průběhu výstavby z hlediska časového plánu;</p> <p>- odsouhlasení provedených prací, které nejsou obsaženy v projektové dokumentaci, jako jsou např. vícepráce nebo změny projektového řešení, které byly navrženy v průběhu výstavby;</p> <p>- kontrola předepsaných dokladů zhotovitele (prohlášení o shodě, atesty) o použitých materiálech a zabudovaných výrobcích, které je nutné předložit při kolaudačním řízení k povolení stavby k užívání;</p> <p>- zajišťování zapracování změn do PD podle skutečnosti;</p> <p>- kontrola věcné správnosti fakturovaných položek oproti rozpočtu stavby;</p> <p>- účast na konečném vyúčtování; Technická pomoc spočívá v kontrole závěrečné faktury dle výkazů výměr prací a dle schválených smluvních dohod a smluvních</p> |
|---|---|---|---|

| | | | |
|---|--|--|--|
| <p>dotatků stavby dle podkladů předaných zadavatelem. Jedná se o kompletní Souhrn smluvních dohod včetně všech dodatků a změn během výstavby, schválených oprávněnou osobou.</p> <p>- výkon BOZP</p> <p>- na základě výzvy zhotovitele účast při přejímce provedených stavebních prací, kde: provede kontrolu provedených prací a sestaví seznam zjištěných vad a nedodělků, zkontroluje předepsané dokumenty pro přejímku, kterými jsou: stavební deník, projektovou dokumentaci se zakreslenými změnami dle skutečného provedení, prohlášení o shodě zabudovaných materiálů a výrobků, doklady o provedených zkouškách a revizích, vyjádření zainteresovaných orgánů státní a veřejné správy, provede zápis z jednání o přejímce stavby a předá jej správci stavby;</p> <p>- po uplynutí lhůty pro odstranění vad a nedodělků provede kontrolu jejich</p> | <p>dotatků stavby dle podkladů předaných zadavatelem. Jedná se o kompletní Souhrn smluvních dohod včetně všech dodatků a změn během výstavby, schválených oprávněnou osobou</p> <p>- na základě výzvy zhotovitele účast při přejímce provedených stavebních prací, kde: provede kontrolu provedených prací a sestaví seznam zjištěných vad a nedodělků, zkontroluje předepsané dokumenty pro přejímku, kterými jsou: stavební deník, projektovou dokumentaci se zakreslenými změnami dle skutečného provedení, prohlášení o shodě zabudovaných materiálů a výrobků, doklady o provedených zkouškách a revizích, vyjádření zainteresovaných orgánů státní a veřejné správy, provede zápis z jednání o přejímce stavby a předá jej správci stavby;</p> <p>- po uplynutí lhůty pro odstranění vad a nedodělků provede kontrolu jejich</p> | <p>dotatků stavby dle podkladů předaných zadavatelem. Jedná se o kompletní Souhrn smluvních dohod včetně všech dodatků a změn během výstavby, schválených oprávněnou osobou</p> <p>- na základě výzvy zhotovitele účast při přejímce provedených stavebních prací, kde: provede kontrolu provedených prací a sestaví seznam zjištěných vad a nedodělků, zkontroluje předepsané dokumenty pro přejímku, kterými jsou: stavební deník, projektovou dokumentaci se zakreslenými změnami dle skutečného provedení, prohlášení o shodě zabudovaných materiálů a výrobků, doklady o provedených zkouškách a revizích, vyjádření zainteresovaných orgánů státní a veřejné správy, provede zápis z jednání o přejímce stavby a předá jej správci stavby;</p> <p>- po uplynutí lhůty pro odstranění vad a nedodělků provede kontrolu jejich</p> | <p>dotatků stavby dle podkladů předaných zadavatelem. Jedná se o kompletní Souhrn smluvních dohod včetně všech dodatků a změn během výstavby, schválených oprávněnou osobou</p> <p>- na základě výzvy zhotovitele účast při přejímce provedených stavebních prací, kde: provede kontrolu provedených prací a sestaví seznam zjištěných vad a nedodělků, zkontroluje předepsané dokumenty pro přejímku, kterými jsou: stavební deník, projektovou dokumentaci se zakreslenými změnami dle skutečného provedení, prohlášení o shodě zabudovaných materiálů a výrobků, doklady o provedených zkouškách a revizích, vyjádření zainteresovaných orgánů státní a veřejné správy, provede zápis z jednání o přejímce stavby a předá jej správci stavby;</p> <p>- po uplynutí lhůty pro odstranění vad a nedodělků provede kontrolu jejich</p> |
|---|--|--|--|

| | | | |
|--|---|---|---|
| <p>odstranění a sepíše o tom zápis;</p> <p>- Předávání pozemků dočasného záboru. Technická pomoc spočívá v přípravě podkladů pro předání pozemků dočasného záboru stavby, účasti na prohlídkách pozemků, účasti na jednání s majiteli pozemků a přípravě návrhů předávacích protokolů a smluvních dohod v případě potřeby.</p> <p>- Kolaudace stavebních objektů. Technická pomoc spočívá v přípravě a shromažďování dokladů pro kolaudaci. Zadavatel poskytne přístup do archivu, kde jsou uloženy doklady z přejímacích řízení. Pokud bude třeba vyhotovit kopie dokladů potřebných pro kolaudaci, budou náklady uhrazeny zadavatelem.</p> <p>- Provedení auditu bezpečnosti pozemních komunikací v rámci zkušebního provozu.</p> <p>- Zajištění zpracování datového skladu ve formátu ASPE a jeho aktualizace dle změn během výstavby a</p> | <p>odstranění a sepíše o tom zápis;</p> <p>- Předávání pozemků dočasného záboru. Technická pomoc spočívá v přípravě podkladů pro předání pozemků dočasného záboru stavby, účasti na prohlídkách pozemků, účasti na jednání s majiteli pozemků a přípravě návrhů předávacích protokolů a smluvních dohod v případě potřeby.</p> <p>- Kolaudace stavebních objektů. Technická pomoc spočívá v přípravě a shromažďování dokladů pro kolaudaci. Zadavatel poskytne přístup do archivu, kde jsou uloženy doklady z přejímacích řízení. Pokud bude třeba vyhotovit kopie dokladů potřebných pro kolaudaci, budou náklady uhrazeny zadavatelem.</p> <p>- Provedení auditu bezpečnosti pozemních komunikací v rámci zkušebního provozu.</p> | <p>odstranění a sepíše o tom zápis;</p> <p>- Předávání pozemků dočasného záboru. Technická pomoc spočívá v přípravě podkladů pro předání pozemků dočasného záboru stavby, účasti na prohlídkách pozemků, účasti na jednání s majiteli pozemků a přípravě návrhů předávacích protokolů a smluvních dohod v případě potřeby.</p> <p>- Kolaudace stavebních objektů. Technická pomoc spočívá v přípravě a shromažďování dokladů pro kolaudaci. Zadavatel poskytne přístup do archivu, kde jsou uloženy doklady z přejímacích řízení. Pokud bude třeba vyhotovit kopie dokladů potřebných pro kolaudaci, budou náklady uhrazeny zadavatelem.</p> <p>- Provedení auditu bezpečnosti pozemních komunikací v rámci zkušebního provozu.</p> | <p>odstranění a sepíše o tom zápis;</p> <p>- Předávání pozemků dočasného záboru. Technická pomoc spočívá v přípravě podkladů pro předání pozemků dočasného záboru stavby, účasti na prohlídkách pozemků, účasti na jednání s majiteli pozemků a přípravě návrhů předávacích protokolů a smluvních dohod v případě potřeby.</p> <p>- Kolaudace stavebních objektů. Technická pomoc spočívá v přípravě a shromažďování dokladů pro kolaudaci. Zadavatel poskytne přístup do archivu, kde jsou uloženy doklady z přejímacích řízení. Pokud bude třeba vyhotovit kopie dokladů potřebných pro kolaudaci, budou náklady uhrazeny zadavatelem.</p> <p>- Provedení auditu bezpečnosti pozemních komunikací v rámci zkušebního provozu.</p> |
|--|---|---|---|

| | | | |
|--|---|--|--|
| <p>příslušných jednacích řízení bez uveřejnění a fakturace.</p> <p>- Monitoring stavby, tj. systematické sledování průběhu výstavby s průběžným ukládáním video a foto dokumentace na el. přístroj (telefon, tablet nebo obdobné vyhovující zařízení dostupné v době realizace zakázky).</p> <p>Součástí monitoringu stavby - systematického sledování průběhu výstavby (tj. video a foto dokumentace) bude záznam z přejímacích řízení a technických prohlídek, záznam rozhodujících zápisů do stavebního deníku, záznam vývoje stavby včetně zjištěných neshod, záznam z kontrolních zkoušek prováděných in situ, případně další záznamy dle požadavku zadavatele.</p> | <p>- Monitoring, vyhodnocení kvality stavby. Systematické sledování průběhu výstavby s průběžným ukládáním video a foto dokumentace na el. přístroj vč. provádění záznamů provedených zkoušek (chytrý telefon, tablet nebo obdobné vyhovující zařízení dostupné v době realizace zakázky viz SGŘ 19_2016).</p> <p>Součástí monitoringu stavby - systematického sledování průběhu výstavby (tj. video a fotodokumentace) bude záznam z přejímacích řízení a technických prohlídek, záznam rozhodujících zápisů do stavebního deníku, záznam vývoje stavby včetně zjištěných neshod, záznam z kontrolních zkoušek prováděných in situ, případně další záznamy dle požadavku zadavatele.</p> <p>Součástí vyhodnocení kvality stavby - systematické sledování provádění zkoušek a odběru na stavbě (tj. video nebo fotodokumentace) s přenosem na centrální</p> | | |
|--|---|--|--|

| | | | |
|--|---|---|---|
| <p>Pro zpracování záznamů z monitoringu stavby bude využíván zadavatelem určený stávající systém zadavatele, případně jiný zadavatelem určený systém, případně i systém zavedený až v průběhu výstavby.</p> <p>- Další služby, o kterých dodavatel, vzhledem ke svému odbornému znalostem, vědět měl nebo mohl vědět ve smyslu Metodického pokynu MD ČR - Výkon stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací MD-OPK č. j. 254/06-120-RS/2 ze dne 26. 4. 2006, s účinností od 1. 5. 2006,</p> | <p>elektronicky deník zkoušek. Konzultant je odpovědný za úplnost centrálního elektronického deníku zkoušek.</p> <p>Pro zpracování záznamů z monitoringu a vyhodnocení kvality stavby bude využíván zadavatelem určený stávající systém zadavatele, případně jiný zadavatelem určený systém, případně i systém zavedený až v průběhu výstavby.</p> <p>Součástí dodávky bude předložení rozsahu jednotlivých činností a časové náročnosti, poskytnutých konzultantem v jednotlivých sledovaných obdobích v digitální a papírové podobě dle objednatelům poskytnutých systému a informací.</p> <p>- Další služby, o kterých zhotovitel, vzhledem ke svému odbornému znalostem, vědět měl nebo mohl vědět ve smyslu Metodického pokynu MD ČR - Výkon stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací MD-OPK č.j. 254/06-120-RS/2 ze dne 26.4.2006, s účinností od 1.5.2006, v</p> | <p>- Další služby, o kterých zhotovitel, vzhledem ke svému odbornému znalostem, vědět měl nebo mohl vědět ve smyslu Metodického pokynu MD ČR.</p> | <p>- Další služby, o kterých zhotovitel, vzhledem ke svému odbornému znalostem, vědět měl nebo mohl vědět ve smyslu Metodického pokynu MD ČR.</p> |
|--|---|---|---|

| | | | |
|---|----------------|--|--|
| ve znění Dodatku č. 1 MD-OSI, č. j. 999/09-910-IPK/1 ze dne 17. 12. 2009, s účinností od 1. 1. 2010 a ve znění změny č. 1, č. j. 45/2014-120-TN/1 ze dne 25. 6. 2014, změny č. 2, č. j. 112/2014-120-TN/1 ze dne 5. 11. 2014 a změny č. 3 č.j. 85/2016-120-TN/1 ze dne 8. 3. 2016, v platném znění. | platném znění. | | |
|---|----------------|--|--|

144. Z uvedeného je zřejmé, že seznam činností technického dozoru investora uvedený v Příloze A je pro zadávací řízení 1 i 2 totožný. Tento seznam činností se také v naprosté většině shoduje se seznamy činností uvedenými v Zadávací a Kvalifikační dokumentaci zadávacího řízení 2, pouze v Zadávací a Kvalifikační dokumentaci zadávacího řízení 2 jsou oproti seznamům uvedeným v Přílohách A obou zadávacích řízení uvedeny některé činnosti navíc. Je tedy zřejmé, že předměty zadávacích řízení 1 a 2 jsou vymezeny téměř totožně.
145. Úřad dále zjistil, že Kvalifikační dokumentace zadávacího řízení 2 a Zadávací dokumentace zadávacího řízení 1 shodně zavádí a používají pojmy „výkon stavebního dozoru“ nebo „stavební dozor“ nebo „technický dozor investora“. Všechny tyto pojmy staví Kvalifikační dokumentace zadávacího řízení 2 a Zadávací dokumentace zadávacího řízení 1 naroveň, přičemž kvalifikační dokumentace zadávacího řízení 2 tyto pojmy definuje jako „*stavební dozor realizovaný v rozsahu uvedeném v Metodickém pokynu,*“ a zadávací dokumentace zadávacího řízení 1 jako „*nezávislý stavební dozor (...), přičemž rozsah poskytovaných služeb stavebního dozoru je uveden v Metodickém pokynu.*“ (viz body 117. a 125. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
146. Ze zadávacích podmínek obou zadávacích řízení vyplývá, že Metodickým pokynem se rozumí Metodický pokyn MD ČR - Výkon stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací MD-OPK č. j. 254/06-120-RS/2 ze dne 26. 4. 2006. Účelem Metodického pokynu je dle jeho čl. 1.1 popis činnosti při výkonu stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací. Metodický pokyn pak definuje v čl. 2.1 „Stavební dozor“ jako činnost zajišťující kontrolu provádění prací a dohled nad plněním smluvních závazků zhotovitele na dané konkrétní stavbě. Podle čl. 2.2 Metodického pokynu je „Stavební dozor“ činnost zajišťující kontrolu (shodu) a dohled nad plněním smluvních závazků zhotovitele specifikovaných ve Smlouvě o dílo se zvláštním důrazem na kvalitu a způsob provádění prací. Hlavním úkolem činnosti „stavebního dozoru“ je dle Metodického pokynu zajistit, aby stavba probíhala ve shodě se stavebním povolením a jeho podmínkami a Smlouvou o dílo při dodržování závazků sjednaných mezi zhotovitelem a zadavatelem. Metodický pokyn dále podrobně upravuje práva a povinnosti Správce stavby, zajištění stavebního dozoru, vztahy mezi účastníky výstavby, činnosti na staveništi a další.

147. Z výše uvedeného je zřejmé, že zadávací podmínky obou zadávacích řízení odkazují, pokud jde o rozsah činností tvořících jejich předmět, na tentýž Metodický pokyn MD ČR - Výkon stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací MD-OPK č. j. 254/06-120-RS/2 ze dne 26. 4. 2006. Pokud je tedy předmětem plnění v zadávacím řízení 2 „provádění technického dozoru investora staveb pozemních komunikací“, resp. „provádění stavebního dozoru u staveb pozemních komunikací“ a v zadávacím řízení 1 „provádění výkonu stavebního dozoru“, a zadávací podmínky definují všechny tyto pojmy skrze tentýž Metodický pokyn, je zřejmé, že předmět zadávacích řízení musí být, pokud jde o náplň činností pro obě zadávací řízení, obdobný, resp. shodný.
148. Z porovnání vzorů rámcových dohod pro zadávací řízení 1 a 2 pak vyplývá, že účelem rámcových dohod je shodně zajištění služeb technického dozoru investora staveb pozemních komunikací včetně související technické pomoci zadavateli jednotlivými dodavateli, a to dle potřeb zadavatele. Vybraní dodavatelé se pak zavazují provádět pro zadavatele technický dozor investora staveb pozemních komunikací, výkon Správce stavby a související technickou pomoc zadavateli, a to v souladu s podmínkami sjednanými v Rámcové smlouvě a v Prováděcích smlouvách. Ze vzorů rámcových dohod je tedy také zřejmé, že předmět činnosti, který rámcové dohody upravují, je vymezen shodně.
149. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách a ve svém vyjádření ze dne 6. 9. 2018 argumentuje tím, že podstatnou odlišností obou zadávacích řízení je především objem dílčích veřejných zakázek, které budou zadávány na základě rámcové dohody. Zadavatel také ve svém vyjádření tvrdí, že kvalifikační požadavky obou zakázek kvůli finančnímu rozdílu byly stanoveny podstatně odlišně.
150. Úřad tedy porovnal rozsah staveb, které budou předmětem „stavebního dozoru“ a zjistil, že z oznámení o zadávacím řízení 2 vyplývá, že „stavební dozor“ se bude týkat staveb pozemních komunikací do výše předpokládané hodnoty stavebních nákladů 1,8 mld. Kč bez DPH, zatímco z vysvětlení zadávací dokumentace č. 63 k zadávacímu řízení 1 vyplývá, že „stavební dozor“ se bude týkat staveb se stavebními náklady do 2 mld. Kč bez DPH. Úřad současně uvádí, že žádné bližší určení finančního objemu dílčích veřejných zakázek ze zadávacích podmínek ani jednoho zadávacího řízení nevyplývá. Z toho je tedy zřejmé, že předměty zadávacích řízení 1 a 2 se, pokud jde o stavební náklady dílčích veřejných zakázek, v rozmezí od 0 do 1,8 mld. Kč bez DPH (tj. ve zcela podstatné části) shodují.
151. K argumentaci zadavatele, že kvalifikační požadavky obou zakázek kvůli finančnímu rozdílu byly stanoveny podstatně odlišně, Úřad uvádí, že kvalifikační požadavky představují podmínky pro účast dodavatelů v zadávacím řízení nevymezují však předmět plnění. Pouhá odlišnost kvalifikačních požadavků v zadávacím řízení 1 a 2 tedy nemůže být sama o sobě důvodem pro učinění závěru, že předměty obou zadávacích řízení jsou odlišné. Stěžejní pro vymezení předmětu zadávacích řízení je samotný popis poptávaných činností uvedený v zadávacích podmínkách, a ten, jak bylo popsáno výše, je pro obě zadávací řízení téměř shodný. Pokud jde o tvrzení zadavatele, že s ohledem na odlišně stanovená kvalifikační kritéria se mohl okruh dodavatelů v zadávacím řízení 1 a 2 lišit, Úřad jej nerozporuje, nicméně konstatuje, že důvodem pro případně odlišný okruh dodavatelů by byly právě a pouze jen odlišně nastavené kvalifikační požadavky, nikoli rozdíly v předmětu zadávacích řízení.

152. Po posouzení všech výše uvedených skutečností Úřad došel k závěru, že vymezení předmětu zadávacích řízení 1 a 2 je obdobné, resp. téměř shodné jak v oznámení o zahájení zadávacích řízení 1 a 2 uveřejněných ve Věstníku veřejných zakázek, tak i v zadávací a kvalifikační dokumentaci k zadávacímu řízení 2 a v zadávací dokumentaci zadávacího řízení 1, v Přílohách A, a také ve vzorech rámcových dohod, které jsou součástí zadávacích podmínek obou zadávacích řízení. Pokud jde o zadavatelem uváděnou odlišnost týkající se hodnoty dílčích veřejných zakázek, které budou zadávány na základě rámcových dohod, Úřad uvádí, že i v tomto ohledu jsou předměty obou zadávacích řízení v podstatné části (0-1,8 mld. Kč bez DPH) shodné. Úřad zdůrazňuje, že zákon v § 51 odst. 4 uvádí pojem „obdobný předmět plnění“, z čehož plyne, že u porovnávaných zadávacích řízení tedy nemusí jít o zcela totožné předměty plnění.
153. Na základě uvedených skutečností tedy Úřad uzavírá, že předměty zadávacích řízení 1 a 2 jsou obdobné. Zároveň Úřad zjistil, že zadávací řízení 1 bylo zahájeno dne 17. 4. 2018, tedy v době průběhu zadávacího řízení 2, které bylo zahájeno dne 30. 9. 2016, a které ke dni zahájení zadávacího řízení 1 nebylo ukončeno (viz bod 137. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z toho tedy vyplývá, že zadavatel nedodržel pravidlo uvedené v § 51 odst. 4 zákona, neboť zadávací řízení 1 zahájil před ukončením zadávacího řízení 2, které má obdobný předmět plnění.
154. Nedodržení uvedeného zákonného pravidla zadavatelem přitom mohlo ovlivnit výběr dodavatele v zadávacím řízení 1. Jelikož totiž zadavatel zahájil zadávací řízení 1 v rozporu se zákonem, a tedy zadávací řízení 1 vůbec nemělo proběhnout, neměl by v něm logicky vůbec proběhnout ani výběr dodavatele. Lze tedy konstatovat, že jakýkoli dodavatel, který by byl v zadávacím řízení 1 vybrán, by byl vybrán v rozporu se zákonem. Je tedy zřejmé, že nedodržení pravidla uvedeného v § 51 odst. 4 zákona, které vedlo k tomu, že zadavatel v rozporu se zákonem k výběru dodavatele v zadávacím řízení 1 směřoval, mohlo výběr dodavatele ovlivnit.
155. Úřad s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zadavatel nedodržel při uzavírání rámcové dohody v zadávacím řízení 1 pravidlo stanovené v § 51 odst. 4 zákona, neboť toto zadávací řízení zahájil před ukončením zadávacího řízení 2, které má obdobný předmět plnění, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Z uvedených důvodů rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. rozhodnutí

156. Úřad s odkazem na § 263 odst. 1 zákona konstatuje, že není vázán návrhem v tom smyslu, jaké nápravné opatření navrhovatel požaduje. Úřad jakožto správní orgán je dle § 2 odst. 3 správního řádu povinen v rámci správního řízení šetřit práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Proto přijme pouze takové nápravné opatření, které odstraňuje nezákonný stav.
157. Navrhovatel se v návrhu domáhal, aby Úřad zrušil zadávací řízení 1.
158. Vzhledem k tomu, že Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel při zadávání zadávacího řízení 1 pravidlo stanovené v § 51 odst. 4 zákona, neboť toto zadávací

řízení zahájil před ukončením zadávacího řízení 2, které má obdobný předmět plnění, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, rozhodl Úřad v souladu s § 263 odst. 2 zákona o zrušení zadávacího řízení 1, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Úřad k výběru nápravného opatření uvádí, že při rozhodování podle § 263 odst. 2 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy nezákonného stavu. Vzhledem k tomu, že se zadavatel dopustil svého pochybení již samotným zahájením zadávacího řízení 1, když toto zadávací řízení zahájil, aniž k tomu byl podle zákona oprávněn, pak je toto zadávací řízení nezákonné od samotného počátku a jediným možným opatřením k nápravě je jeho zrušení.

159. Úřad dodává, že s odkazem na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 2 A 2/1999 ze dne 24. 6. 1999, a rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 51/2010 ze dne 5. 1. 2011, se v duchu zásady procesní ekonomie již nezabýval dalšími částmi návrhu, neboť jejich posouzení by bylo nadbytečné v situaci, kdy existuje jiný důvod pro uložení nápravného opatření, přičemž přezkoumání dalších skutečností namítaných v návrhu by nemohlo mít vliv na rozhodnutí ve věci, resp. na uložení nápravného opatření.

K výroku III. rozhodnutí

160. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
161. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
162. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení 1, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení 1 smlouvu.

K výroku IV. rozhodnutí

163. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.

164. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
165. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2018000347.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4,
2. Dopravní stavby PROJEKCE s.r.o., se sídlem Železniční 547/4A, 772 00 Olomouc

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy