



UOHSX00BJ3M1

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0329/2018/VZ-24255/2018/541/PDz

Brno: 23. srpna 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 16. 8. 2018 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Česká republika – Český úřad zeměměřičský a katastrální, IČO 00025712, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 00 Praha 8,
- navrhovatel – Wolters Kluwer ČR, a.s., IČO 63077639, se sídlem U nákladového nádraží 3265/10, 130 00 Praha 3, ve správním řízení zastoupena na základě substituční plné moci ze dne 10. 8. 2018 advokátem JUDr. Martinem Janouškem, ev. č. ČAK 13141, ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4,
- vybraný dodavatel – ATLAS consulting spol. s r.o., IČO 46578706, se sídlem Výstavní 292/13, 702 00 Ostrava,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „INFORMAČNÍ SYSTÉM PRÁVNÍCH INFORMACÍ“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 5. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 5. 2018 pod ev. č. Z2018-016095, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 5. 2018 pod ev. č. 2018/S 095-215401,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť v souvislosti s podaným návrhem navrhovatele – Wolters Kluwer ČR, a.s., IČO 63077639, se sídlem U nákladového nádraží 3265/10, 130 00 Praha 3 – ze dne 16. 8. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Český úřad zeměměřičský a katastrální, IČO 00025712, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 00 Praha 8 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „INFORMAČNÍ SYSTÉM PRÁVNÍCH INFORMACÍ“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 5. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 5. 2018 pod ev. č. Z2018-016095, a v Úředním

věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 5. 2018 pod ev. č. 2018/S 095-215401, **nedošlo ke složení kauce** na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže **ve lhůtě podle § 255 odst. 1 citovaného zákona**, tj. do 16. 8. 2018.

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh správního řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle ustanovení § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 16. 8. 2018 návrh navrhovatele – Wolters Kluwer ČR, a.s., IČO 63077639, se sídlem U nákladového nádraží 3265/10, 130 00 Praha 3, ve správním řízení zastoupena na základě substituční plné moci ze dne 10. 8. 2018 advokátem JUDr. Martinem Janouškem, ev. č. ČAK 13141, ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Český úřad zeměměřičský a katastrální, IČO 00025712, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 00 Praha 8 (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „INFORMAČNÍ SYSTÉM PRÁVNÍCH INFORMACÍ“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 5. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 5. 2018 pod ev. č. Z2018-016095, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 5. 2018 pod ev. č. 2018/S 095-215401 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 16. 8. 2018, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný dodavatel – ATLAS consulting spol. s.r.o., IČO 46578706, se sídlem Výstavní 292/13, 702 00 Ostrava (dále jen „vybraný dodavatel“).
4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0329/2018/VZ-24188/2018/541/PDz ze dne 20. 8. 2018.

II. Závěry Úřadu

5. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že nedošlo k připsání kauce na účet Úřadu ve lhůtě podle § 255 odst. 1 zákona, a proto správní řízení podle § 257 písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
6. Podle § 251 odst. 1 zákona návrh musí vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení

důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.

7. Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námítky odmítnul.
8. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle § 255 odst. 2 zákona, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.
9. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.
10. Při posuzování včasnosti složení kauce je nutno na šetřený případ, s ohledem na znění § 257 písm. c) zákona, vztáhnout podmínky § 255 odst. 1 zákona, poněvadž odstavce 2 citovaného ustanovení zákona určuje výši kauce u koncesí, a proto se u stanovení výše kauce, kterou je nutno složit spolu s návrhem v uvedené věci, neuplatní a aplikuje se § 255 odst. 1 zákona. Úřad musí primárně posoudit, zda navrhovatel dostal povinnosti uvedené v § 255 odst. 1 zákona a složil kauci v tam stanovené výši ve lhůtě pro doručení návrhu.
11. V této souvislosti lze odkázat na komentářovou literaturu (HERMAN, Pavel. Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2016, ISBN 978-80-7380-595-1), kde je k citovanému ustanovení zákona uvedeno, že „*Kauci je navrhovatel povinen složit spolu s podáním návrhu, a to nejpozději do konce lhůty pro doručení návrhu podle § 251 odstavec 2 nebo 3.*“. Obdobně lze odkázat též na komentář k citovanému ustanovení uvedený v Systému ASPI – stav k 23. 10. 2017 [pozn. Úřadu: jedná se o komentář - Podešva V. a kol., Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář, Wolters Kluwer (ČR), Praha: 2016)], kde je uvedeno, že „*S podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je navrhovatel povinen složit na účet ÚOHS kauci. Zákon v komentovaném ustanovení stanoví, že kauce musí být složena "ve lhůtě pro doručení návrhu", tedy v poslední den lhůty již musí být připsána na účet ÚOHS, a proto je třeba složit kauci na účet ÚOHS v dostatečném předstihu.*“.
12. V šetřeném případě navrhovatel svými námitkami, které zadavatel obdržel dne 23. 7. 2018, brojil proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 9. 7. 2018. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že o námitkách navrhovatele rozhodl zadavatel svým rozhodnutím ze dne 6. 8. 2018 tak, že tyto odmítnul. Předmětné rozhodnutí, jak vyplývá z jeho doručky poskytnuté zadavatelem Úřadu v průběhu správního řízení, navrhovatel obdržel dne 6. 8. 2018. Úřad tak konstatuje, že podle § 255 odst. 1 zákona, v návaznosti na

ustanovení § 251 odst. 2 zákona, byl posledním dnem lhůty pro připsání kauce na účet Úřadu den 16. 8. 2018.

13. S ohledem na výše uvedené Úřad uvádí, že nejpozději do 16. 8. 2017 byl navrhovatel v souvislosti s podáním návrhu povinen složit kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny (tj. z částky 2 156 000,- Kč, což by odpovídalo kauci ve výši 21 560,- Kč), nejméně však ve výši 50 000,- Kč (§ 255 odst. 1 zákona). Kauce navrhovatele tedy v šetřeném případě měla činit 50 000,- Kč.
14. Návrh navrhovatele byl Úřadu doručen dne 16. 8. 2018, přičemž součástí návrhu byl doklad o složení kauce, z něhož vyplývá, že navrhovatel poukázal na účet Úřadu nejprve částku ve výši 21 560,- Kč se splatností dne 13. 8. 2018 a následně částku ve výši 28 440,- Kč se splatností dne 16. 8. 2018. Z bankovního výpisu Úřadu vyplývá, že dne 14. 8. 2018 došlo k připsání částky ve výši 21 560,- Kč na účet Úřadu a dne 17. 8. 2018 došlo k připsání částky ve výši 28 440,- Kč na účet Úřadu. Jelikož kauce navrhovatele měla v daném případě činit částku 50 000,- Kč, jak bylo dovozeno v předchozím bodě odůvodnění tohoto usnesení, je pro posouzení včasnosti složení kauce ze strany navrhovatele rozhodné, kdy došlo k připsání celé této částky na účet Úřadu. V této souvislosti Úřad konstatuje, že k připsání celé výše kauce na účet Úřadu došlo až dne 17. 8. 2018, kdy byla na účet Úřadu připsána zbylá část kauce ve výši 28 440,- Kč, neboť tato částka činí v součtu s částkou ve výši 21 560,- Kč (připsanou ze strany navrhovatele na účet Úřadu již dne 14. 8. 2018) celou výši kauce odpovídající částce 50 000,- Kč. Jak bylo Úřadem dovozeno výše, nejzazší termín pro složení kauce ve lhůtě podle § 255 odst. 1 zákona, v návaznosti na ustanovení § 251 odst. 2 zákona, byl den 16. 8. 2018. Navrhovatel tak nedostal své zákonné povinnosti a nesložil kauci do 10 dnů ode dne 6. 8. 2018, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námítky odmítl.
15. V návaznosti na výše uvedené lze tedy shrnout, že Úřad ze svých bankovních výpisů bezpečně zjistil, že k připsání kauce na účet Úřadu v zákonem požadované výši nedošlo ve lhůtě stanovené zákonem v § 255 odst. 1 zákona, tedy ke dni 16. 8. 2018, ale až k následujícímu dni 17. 8. 2018.
16. Úřad v této souvislosti odkazuje taktéž např. na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHSS0941/2015/VZ-02064/2016/541/MSc ze dne 18. 1. 2016, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R38/2016/VZ-27549/2016/321/IPs ze dne 1. 7. 2016, a kterým bylo správní řízení zastaveno, neboť nedošlo k připsání kauce na účet Úřadu nejpozději poslední den lhůty pro doručení návrhu Úřadu. Pro úplnost Úřad dodává, že kauce ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0941/2015 byla připsána na účet Úřadu rovněž pouze jeden den po lhůtě stanovené zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tedy tak, jako v šetřeném případě. K uvedenému dále Úřad dodává, že přestože závěry citovaných rozhodnutí Úřadu se vztahují k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze tyto závěry ohledně povinnosti uhradit kauci spolu s podáním návrhu aplikovat i ve vztahu k zákonu, neboť povinnost složit kauci ve lhůtě pro podání návrhu nebyla dotčena.
17. Rozhodující skutečností pro šetřený případ tedy je, že ve lhůtě stanovené zákonem nebyly peněžní prostředky odpovídající kauci navrhovatelem složeny na účet Úřadu, tedy, že v šetřeném případě nebyla kauce odpovídající částce ve výši 50 000,- Kč ze strany

navrhovatele do dne 16. 8. 2018 složena na účet Úřadu, tudíž navrhovatel nesplnil povinnost složit kauci na účet Úřadu ve lhůtě pro doručení návrhu.

18. Pro úplnost Úřad dodává, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedená v § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce v souladu s § 255 zákona (tj. v řádné výši a ve stanovené lhůtě). Pro ustanovení § 257 písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat (což by v šetřeném případě ani nebylo možné), či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem stanovené lhůtě nedošlo.
19. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.
20. S ohledem na skutečnost, že navrhovatel nesložil na účet Úřadu ve lhůtě pro doručení návrhu kauci ve výši 50 000,- Kč, Úřad rozhodl podle § 257 písm. c) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Česká republika – Český úřad zeměměřičský a katastrální, Pod sídlištěm 1800/9, 182 00 Praha 8
2. JUDr. Martin Janoušek, advokát, Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4
3. ATLAS consulting spol. s r.o., Výstavní 292/13, 702 00 Ostrava

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy