



UOHSX00BMHKI

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0317/2018/VZ-36621/2018/512/JHé

Brno: 10. prosince 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6. 8. 2018 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Thomayerova nemocnice, IČO 00064190, se sídlem Vídeňská 800, 140 59 Praha 4 – Krč,
- navrhovatel – PROSOFT KROMĚŘÍŽ s.r.o., IČO 63492041, se sídlem Masarykovo náměstí 490/9, 767 01 Kroměříž,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „eHealth v TN – I. dodávka software a zajištění servisní podpory (číslo projektu: CZ.06.3.05/0.0/0.0/16_034/0005728)“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30. 5. 2018 a uveřejněno tamtéž dne 31. 5. 2018 pod ev. č. Z2018-017686, ve znění opravy ze dne 29. 6. 2018, a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 30. 5. 2018 a uveřejněno tamtéž dne 31. 5. 2018 pod ev. č. 2018/S 102-232571, ve znění opravy ze dne 29. 6. 2018 pod ev. č. 2018/S 126-287671,

rozhodl takto:

I.

Návrh navrhovatele – PROSOFT KROMĚŘÍŽ s.r.o., IČO 63492041, se sídlem Masarykovo náměstí 490/9, 767 01 Kroměříž – ze dne 6. 8. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Thomayerova nemocnice, IČO 00064190, se sídlem Vídeňská 800, 140 59 Praha 4 – Krč – učiněných při zadávání veřejné zakázky „eHealth v TN – I. dodávka software a zajištění

servisní podpory (číslo projektu: CZ.06.3.05/0.0/0.0/16_034/0005728)“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30. 5. 2018 a uveřejněno tamtéž dne 31. 5. 2018 pod ev. č. Z2018-017686, ve znění opravy ze dne 29. 6. 2018, a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 30. 5. 2018 a uveřejněno tamtéž dne 31. 5. 2018 pod ev. č. 2018/S 102-232571, ve znění opravy ze dne 29. 6. 2018 pod ev. č. 2018/S 126-287671, **se v části směřující proti požadavku zadavatele na webové prostředí s podporou HTML5, proti údajné diskriminaci homogenních platforem ESB, proti požadavku zadavatele na tzv. unlimited licenci a proti požadavku na vykazování pojišťovny dle platné legislativy České republiky, podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť v intencích této části návrhu nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 3 citovaného zákona.**

II.

Návrh navrhovatele – PROSOFT KROMĚŘÍŽ s.r.o., IČO 63492041, se sídlem Masarykovo náměstí 490/9, 767 01 Kroměříž – ze dne 6. 8. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Thomayerova nemocnice, IČO 00064190, se sídlem Vídeňská 800, 140 59 Praha 4 – Krč – učiněných při zadávání veřejné zakázky „eHealth v TN – I. dodávka software a zajištění servisní podpory (číslo projektu: CZ.06.3.05/0.0/0.0/16_034/0005728)“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30. 5. 2018 a uveřejněno tamtéž dne 31. 5. 2018 pod ev. č. Z2018-017686, ve znění opravy ze dne 29. 6. 2018, a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 30. 5. 2018 a uveřejněno tamtéž dne 31. 5. 2018 pod ev. č. 2018/S 102-232571, ve znění opravy ze dne 29. 6. 2018 pod ev. č. 2018/S 126-287671, **se v části návrhu týkající se rozporu zadávacích podmínek s Metodickým pokynem poskytovatelům zdravotnických služeb k čerpání prostředků z výzvy iROP číslo 26 Ministerstva zdravotnictví České republiky, podle § 265 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť návrh v této části nesměruje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona.**

III.

Zadavatel – Thomayerova nemocnice, IČO 00064190, se sídlem Vídeňská 800, 140 59 Praha 4 – Krč – **stanovil** při zadávání veřejné zakázky „eHealth v TN – I. dodávka software a zajištění servisní podpory (číslo projektu: CZ.06.3.05/0.0/0.0/16_034/0005728)“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30. 5. 2018 a uveřejněno tamtéž dne 31. 5. 2018 pod ev. č. Z2018-017686, ve znění opravy ze dne 29. 6. 2018, a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 30. 5. 2018 a uveřejněno tamtéž dne 31. 5. 2018 pod ev. č. 2018/S 102-232571, ve znění opravy ze dne 29. 6. 2018 pod ev. č. 2018/S 126-287671, **zadávací podmínky v rozporu s § 36 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů ve spojení se zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona a zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 citovaného zákona**, tím že vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, když ve výše uvedeném zadávacím řízení v rámci podmínek účasti stanovil podmínky kvalifikace, ve kterých současně požadoval kritérium technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) citovaného zákona v rozsahu uvedeném v bodě 8 části nazvané „Technická způsobilost“ zadávací dokumentace na výše citovanou veřejnou zakázku a dle § 79 odst. 2 písm. d) citovaného zákona uvedeném v bodě 8 části nazvané „Technická způsobilost“ zadávací dokumentace na výše uvedenou veřejnou zakázku, týkající se osvědčení odborné kvalifikace vedoucího projektu, hlavního architekta řešení a senior konzultanta.

IV.

Jako nápravné opatření k nezákonnému postupu zadavatele – Thomayerova nemocnice, IČO 00064190, se sídlem Vídeňská 800, 140 59 Praha 4 – Krč – uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší zadávací řízení na veřejnou zakázku** „eHealth v TN – I. dodávka software a zajištění servisní podpory (číslo projektu: CZ.06.3.05/0.0/0.0/16_034/0005728)“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30. 5. 2018 a uveřejněno tamtéž dne 31. 5. 2018 pod ev. č. Z2018-017686, ve znění opravy ze dne 29. 6. 2018, a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 30. 5. 2018 a uveřejněno tamtéž dne 31. 5. 2018 pod ev. č. 2018/S 102-232571, ve znění opravy ze dne 29. 6. 2018 pod ev. č. 2018/S 126-287671.

V.

Zadavateli – Thomayerova nemocnice, IČO 00064190, se sídlem Vídeňská 800, 140 59 Praha 4 – Krč – **se** podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0317/2018/VZ ve věci návrhu navrhovatele – PROSOFT KROMĚŘÍŽ s.r.o., IČO 63492041, se sídlem Masarykovo náměstí 490/9, 767 01 Kroměříž – ze dne 6. 8. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu** v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „eHealth v TN – I. dodávka software a zajištění servisní podpory (číslo projektu: CZ.06.3.05/0.0/0.0/16_034/0005728)“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30. 5. 2018 a uveřejněno tamtéž dne 31. 5. 2018 pod ev. č. Z2018-017686, ve znění opravy ze dne 29. 6. 2018, a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 30. 5. 2018 a uveřejněno tamtéž dne 31. 5. 2018 pod ev. č. 2018/S 102-232571, ve znění opravy ze dne 29. 6. 2018 pod ev. č. 2018/S 126-287671.

VI.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, se zadavateli – Thomayerova nemocnice, IČO 00064190, se sídlem Vídeňská 800, 140 59 Praha 4 – Krč – ukládá povinnost

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Thomayerova nemocnice, IČO 00064190, se sídlem Vídeňská 800, 140 59 Praha 4 – Krč (dále jen „zadavatel“) – odeslal dne 30. 5. 2018 k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o zahájení zadávacího řízení, čímž bylo podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) zahájeno zadávací řízení na veřejnou zakázku „eHealth v TN – I. dodávka

software a zajištění servisní podpory (číslo projektu: CZ.06.3.05/0.0/0.0/16_034/0005728)“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30. 5. 2018 a uveřejněno tamtéž dne 31. 5. 2018 pod ev. č. Z2018-017686, ve znění opravy ze dne 29. 6. 2018, a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 30. 5. 2018 a uveřejněno tamtéž dne 31. 5. 2018 pod ev. č. 2018/S 102-232571, ve znění opravy ze dne 29. 6. 2018 pod ev. č. 2018/S 126-287671 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předmět plnění veřejné zakázky je dle bodu 1 zadávací dokumentace vymezen následovně: *„Předmětem plnění Veřejné zakázky je: a) pořízení a implementace centrálního informačního systému („IS“) b) servis IS prováděný od doby ukončení zkušebního provozu IS dále na dobu neurčitou.“*
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky dle bodu 3 zadávací dokumentace činí 113.400.000,- Kč bez DPH.
4. Dne 13. 7. 2018 podal navrhovatel – PROSOFT KROMĚŘÍŽ s.r.o., IČO 63492041, se sídlem Masarykovo náměstí 490/9, 767 01 Kroměříž (dále jen „navrhovatel“) – námitky proti zadávací dokumentaci ze dne 13. 7. 2018, které však byly rozhodnutím zadavatele o námitkách ze dne 25. 7. 2018 odmítnuty.
5. Dne 18. 7. 2018 došlo k otevření všech obálek s nabídkami. Jednalo se o nabídku společnosti TECHNISERV IT, spol. s r. o., IČO 26298953, se sídlem Traťová 574/1, 619 00 Brno (dále jen „TECHNISERV IT“) a ICZ a.s., IČO 25145444, se sídlem Na hřebenech II 1718/10, 140 00 Praha 4 (dále jen „ICZ“).
6. Dne 6. 8. 2018 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) od navrhovatele návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne.

Obsah návrhu

7. Předmětný návrh směřuje proti stanovení zadávacích podmínek na veřejnou zakázku dle § 250 odst. 1 písm. a) zákona. Navrhovatel rozčlenil návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle navrhovatelem namítaných jednotlivých porušení zákona ze strany zadavatele.
8. Nejprve navrhovatel poukazuje na bod 8 zadávací dokumentace s názvem „Kvalifikace účastníka“ a na požadavek zadavatele na prokázání kritérií technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona uvedený na straně 6 – 7 zadávací dokumentace.
9. Navrhovatel v dané věci tvrdí, že při hlubší znalosti předmětného trhu, je zcela zřejmé, že kombinaci požadovaných referencí a) a b) mohou v danou chvíli splňovat pouze dva subjekty:
 1. STAPRO s.r.o, IČO 13583531, se sídlem Pernštýnské náměstí 51, Pardubice – Staré Město, 530 02 Pardubice (dále jen „STAPRO“),
 2. ICZ.
10. Navrhovatel dále tvrdí, že v kombinaci se zbylými preferencemi přichází v úvahu pouze společnost STAPRO. V tomto případě je tedy navrhovatel přesvědčen, že takto zadaná kritéria technické způsobilosti diskriminují všechny potencionální dodavatele až na výše

citovaného a dle navrhovatele zadavatel nedodržel zásadu rovného zacházení a zákazů diskriminace.

11. Dále navrhovatel nesouhlasí se zadavatelem prezentovaným seznamem 8 společností, které dle zadavatele splňují kvalifikační kritérium bodu a), neboť podle navrhovatele ani jedna z předložených společností nenabízí a nemá v portfoliu relevantní Nemocniční informační systém a reference těchto společností taktéž nemají přímou souvislost s předmětem dodávky veřejné zakázky, vždy se jedná pouze o specifické dílčí dodávky – centrální uložení eReceptu, Zdravotní registry na ÚZISu apod. V případě kvalifikačního kritéria pod bodem b) navrhovatel tvrdí, že zadavatel sice uvedl potenciální dodavatele, kteří by splnili referenci pod bodem b), ale už z daného přehledu nevyplývá, že by tyto společnosti byly schopny splnit kritérium dle bodu a).
12. Navrhovatel navíc tvrdí, že požadavkem na „*vykazování pojišťovny dle platné legislativy ČR*“, který je uveden v kvalifikačním kritériu pod bodem b), zadavatel omezuje referenční dodávky (služby) pouze na území České republiky a tím tedy vylučuje z účasti v zadávacím řízení všechny potenciální dodavatele, kteří plnění realizovali mimo území České republiky, včetně členských států EU.
13. Navrhovatel dále trvá na tom, že *„[r]eference na významnou zakázku jejímž předmětem bylo dodání, implementace a servisní podpora IS podporujícího zdravotnická (např. krajská) komunikační centra, zdravotnické registry a jiné systémy zajišťující datovou komunikaci zdravotnických dat je neoprávněná, tj. v rozporu s požadavkem přiměřenosti dle zákona, když je zřejmé, že integrace informačních systémů je velice širokým oborem, vedle toho integrace v rámci krajských komunikačních center (tak jak je požaduje zadávací dokumentace jako referenci) je integrací několika samostatných subjektů, které sdílí předem definovaný (obvykle nijak široký a nikoli multioborový) rozsah dat napříč oborově příbuznými systémy.“* Dle navrhovatele *„[j]sou požadavky na reference příliš konkrétní a vyvolávají dojem zacílení na jednoho konkrétního dodavatele, když nepřipustí uchazeče, který disponuje významnými referencemi z oblasti integrací IS ve zdravotnictví a trvá na tom, že musí být prokazována reference exaktně z oblasti zdravotnických komunikačních center, což se jeví navrhovateli jako jednoznačně diskriminační a nepřiměřené charakteru veřejné zakázky.“*
14. Navrhovatel danou věc uzavírá tím, že požadavky na kvalifikaci jsou v rozporu s § 6 zákona, jelikož jsou nepřiměřené a diskriminují skoro všechny potenciální dodavatele.
15. Další namítaná věc navrhovatele se týká opět bodu 8 zadávací dokumentace s názvem „Kvalifikace účastníka“. Tentokrát se však jedná o požadavek zadavatele na prokázání kritérií technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. d) zákona uvedený na str. 7 – 9 zadávací dokumentace.
16. Navrhovatel je přesvědčen, že požadavek pod bodem a) je naprosto neoprávněný a diskriminační, neboť nevidí žádné důvody, aby vedoucí realizačního týmu musel prokazovat své zkušenosti s realizací zakázek zaměřených přímo a výlučně na zakázky v oblasti zdravotnictví. Dle navrhovatele o odbornosti a kvalifikaci spíše svědčí certifikace dané osoby, kterou disponuje, jedná se především o certifikáty PRINCE2, IPMA a další, zejména prokazatelná praxe z vedení projektů v oblasti implementace informačního systému. Navíc vzhledem k povaze zakázky, je dle navrhovatele požadavek na vedení

minimálně 2 zakázek, které spočívaly v dodávce a implementaci „informačního systému podporujícího zdravotnická krajská komunikační centra, zdravotnické registry a jiné systémy zajišťující datovou komunikaci zdravotnických dat“ naprosto neopodstatněný a takovou kvalifikaci dle navrhovatele splňují maximálně dvě společnosti (uvedeny pod bodem 9. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

17. Navrhovatel uvádí, že o požadavku pod písmenem b) lze uvést totéž, co o požadavku pod písmenem a), kdy je dle navrhovatele předmětný požadavek rovněž, zejména vzhledem k tomu, že hlavní a podstatnou částí dodávky je nemocniční informační systém, neopodstatněný a diskriminační. Navrhovatel má dále za to, že požadavky pod písmenem a) a b) v České republice splňují pouze 2 až 3 lidé.
18. Navrhovatel dále tvrdí, že požadavek pod písmenem c) na vysokoškolské vzdělání s dosaženým titulem MUDr. je opět diskriminační a neoprávněný, neboť stejnými kvalitami disponuje jakýkoliv senior konzultant s dosaženým vysokoškolským vzděláním. Navrhovatele taktéž udivuje, proč by titulem MUDr. měl disponovat právě senior konzultant, když by spíše daný titul měl mít projekt manager společně s platnou atestací a osvědčením o tom, že prokazatelně vykonával lékařskou praxi v posledních letech.
19. Navrhovatel tedy danou věc uzavírá, že *„[p]ožadavky na kvalifikaci fyzických osob odpovědných za poskytování plnění jsou nastaveny zcela nepřiměřeně předmětu veřejné zakázky, tj. v rozporu s ustanovením § 73 odst. 6 zákona, a současně jsou diskriminačními, tj. v rozporu s ustanovením § 6 odst. 2 zákona.“*
20. Navrhovatel poukazuje na to, že zadavatel: *„ v bodě 1.1 přílohy 3 Zadávací dokumentace nazvaném: „Požadavky na ESB (Integrační platformu)“ zadavatel vůbec nezmiňuje požadavek na certifikované IHE profily. Požadavek na použití certifikovaných IHE profilů („IHE Integration Statement“) je definován v Metodickém pokynu MZ ČR. Požadavek na IHE Integration Statement je mezinárodně aplikovaná a respektovaná praxe, a to z objektivních důvodů, zejména garance kompatibility profilů, zajištění interoperability a eliminace budoucích nákladů na výměnu ZD.“* a dále navrhovatel uzavírá že: *„chybějící požadavek na certifikované IHE Profily je v rozporu s Metodickým pokynem MZ ČR a povede do budoucna ke zbytečnému uzavírání systému a k Vendor Lock-In.“*
21. Navrhovatel dále namítá, že si zadavatel v bodě 1 přílohy č. 3 zadávací dokumentace „POŽADOVANÉ VLASTNOSTI A FUNKCE JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ“ vymezil dle něj zcela neodůvodněný požadavek, že mobilní části aplikací musí být založeny pouze na technologii HTML5. Dle navrhovatele je tento požadavek diskriminační, jelikož *„[n]eexistuje racionální a přiměřený důvod (v rozporu s ustanovením § 73 odst. 6 zákona), proč zadavatel nepřipouští žádné jiné mezinárodně uznávané multiplatformní technologie.“* Navrhovatel shrnuje, že sice existuje možnost zadavatele do určité míry volit, co má a co nemá být v rámci veřejné zakázky dodáno, ale nikoliv takovým způsobem, jaký zaujal zadavatel, když dle navrhovatele bez jakéhokoliv důvodu diskriminuje všechny dodavatele, kteří jsou schopni dodat požadované řešení za použití plnohodnotných alternativních prostředků (odlišných od HTML5), navíc za situace, kdy řešení mobilních služeb představuje malou, dílčí část celé veřejné zakázky.
22. Navrhovatel upozorňuje, že v bodě 3 přílohy č. 3 zadávací dokumentace „Licenční ujednání“ zadavatel požaduje tzv. „unlimited licenci“. Dle navrhovatele tímto požadavkem

zadavatel „[n]ehospodárně nakládá s veřejnými prostředky, když je evidentní, že právě daná licence bude cenově mnohem nákladnější než jiná řešení a taktéž diskriminuje dodavatele, kteří nenabízí licenční politiku „unlimited licence“ a přesto, že vážou licence na jejich určitý konkrétní počet, dokázali by tímto způsobem nabídnout velmi příznivou cenu, kdyby zadavatel dokázal definovat nějaký určitý počet uživatelů, a to klidně s odpovídající rezervou.“ Navrhovatel tedy trvá na tom, že daný požadavek je nepřiměřený a diskriminační, tj. v rozporu s ustanovením § 6 zákona.

23. Navrhovatel tvrdí, že zadavatel v bodě 1.1 přílohy č. 3 zadávací dokumentace „Požadavky na ESB (Integrační platformu)“ stanovil požadavky, které jsou v rozporu s ustanovením § 73 odst. 6 zákona, mají diskriminační charakter dle ustanovení § 6 odst. 2 zákona a jsou v rozporu s Metodickým pokynem poskytovatelům zdravotních služeb k čerpání prostředků z výzvy IROP číslo 26 (dále jen „metodický pokyn MZ ČR“). Dle navrhovatele dané „[p]ožadavky na standardizaci komponenty pro doručování zpráv implikují budování platformy pro ESB z heterogenních komponent. Tím podstatně diskriminují homogenní platformy, ačkoli po funkční stránce jsou schopny nabídnout minimálně srovnatelné užité vlastnosti.“
24. Navrhovatel v návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele na závěr rekapituluje veškerá porušení zákona, kterých se dopustil zadavatel při stanovení zadávacích podmínek a je přesvědčen, že předmětná veřejná zakázka je zadána naprosto tendenčně pro konkrétní řešení, respektive pro konkrétního dodavatele.
25. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad podle ustanovení § 263 odst. 2 zákona zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku a taktéž, aby stanovil zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

26. Úřad obdržel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 6. 8. 2018 (dále jen „návrh“) dne 6. 8. 2018 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.
27. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
28. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0317/2018/VZ-23054/2018/512/TDv ze dne 8. 8. 2018, který byl zadavateli i navrhovatelé doručen téhož dne.
29. Dne 16. 8. 2018 obdržel Úřad od zadavatele přípis nazvaný „Vyjádření zadavatele k návrhu a zaslání dokumentace“ ze dne 15. 8. 2018.

Vyjádření zadavatele ze dne 15. 8. 2018
30. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu sděluje, že integrace zdravotnických dat a IS přes integrační platformu je stěžejní činností v celém předmětu veřejné zakázky. Zkušenost

s integrací zdravotnických informačních systémů, kde jsou přenášena zdravotnická data, má dle jeho názoru svá specifika a nelze tuto zkušenost nahradit integrací IS v jiných odvětvích, např. integrací IS v bankovním sektoru při slučování bankovních domů. Vybraný dodavatel navíc musí disponovat nebo zakoupit sběrnici (modul ESB), přes kterou budou všechny IS propojeny a za tento celek ponese i odpovědnost.

31. Zadavatel dále uvádí, že právě proto požadoval takové technické kvalifikační požadavky, jelikož jsou dle jeho názoru zkušenosti s integrací zdravotnických IS na prvním místě. Požadavek na prokázání jedné realizované zakázky v hodnotě 15 mil. Kč vzhledem k předpokládané hodnotě veřejné zakázky je tak dle názoru zadavatele naprosto přiměřený a související s předmětem veřejné zakázky.
32. Zadavatel dále napsal, že provedl průzkum trhu, ve kterém zjistil, že za poslední tři roky provádělo tuto činnost hned několik společností, které uvedl i v rozhodnutí o námitkách ze dne 25. 7. 2018. Tvrdí přitom, že je schopen uvést i další společnosti, které kvalifikační požadavky splňují.
33. Zadavatel zároveň nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že by kombinací technických kvalifikačních předpokladů docházelo ke skryté diskriminaci a že by podmínky splňovala jediná společnost v ČR a to společnost STAPRO. Zadavatel sice uznává, že většina společností na trhu se specializuje a dodávku obou modulů většinou neprovádí, avšak zároveň uvádí, že toto od dodavatelů ani nepožaduje a že i zákon v případě prokázání kvalifikace připouští využití pomoci poddodavatele.
34. Ke zkušenosti s dodávkou a servisem klinického modulu pro velké nemocnice (nad 600 lůžek) zadavatel uvádí, že namítané předpoklady může prokazatelně splnit více dodavatelů, které vyjmenoval v rozhodnutí o námitkách a že je připraven uvést i další. Tento požadavek je dle názoru zadavatele oprávněný a přiměřený, neboť klinický modul pro velké a menší nemocnice je zcela jiný.
35. K požadavkům na realizační tým a jeho kvalifikaci zadavatel uvedl, že nakládání se zdravotnickými údaji a zdravotnickou dokumentací je specifickou odbornou kategorií a zkušenost z této odborné kategorie nelze nahradit zkušenostmi z jiných oblastí. *„Implementovat a integrovat zdravotnické IS ve velké nemocnici nemůže nikdo, kdo takovou činnost doposud neprováděl.“* Zadavateli tak nestačí certifikace PRINCE2, IPMA atd., ani praxe z vedení jiných projektů v oblasti implementace IS, ale trvá na zkušenosti s minimálně 2 zakázkami, jejich předmětem byla integrace zdravotnických IS. Dle jeho názoru navíc stanovil požadavek relativně široce, když připustil zkušenosti s implementací IS podporujícího zdravotnická krajská komunikační centra, zdravotnické registry a jiné systémy zajišťující datovou komunikaci zdravotnických dat.
36. K požadavku na „senior konzultanta“ se vzděláním a titulem MUDr. zadavatel uvádí, že jde o zcela běžnou praxi, kdy zdravotnické systémy, jejich správná tvorba, nastavení a implementace musí být konzultovány s osobou s lékařským vzděláním a praxí. Dle zadavatele nemůže programátor či jinak odborně zaměřená osoba (tj. nikoli medicínsky) znát všechny procesní lékařské operace a pracovní postupy.
37. Všechny námitky navrhovatele zpochybňující technické kvalifikační předpoklady jsou tak dle zadavatele odůvodněny předmětem veřejné zakázky a jejich prokázání je dle jeho

názoru nezbytné. Jedná se podle něj o tzv. legitimní selekci a uvádí k tomu i příslušný judikát Nejvyššího soudu.

38. K požadavku na certifikované IHE profily zadavatel uvádí, že kompatibilita IHE pomocí „IHE IntegrationStatement“ bude vyžadována v případě, že bude v budoucnu vyžadována zákonnými normami nebo závazným předpisem, což dnes dle jeho názoru v ČR není. Tento požadavek má zadavatel dle svých slov ošetřen v rámci legislativního updatu IS.
39. Požadavek zadavatele na „webové prostředí s podporou HTML5 bez nutnosti instalace dalších přídatných doplňků“ odůvodňuje zadavatel tím, že jde o zajištění univerzality, kompatibility, snadné obsluhy a jednotného levného servisu těchto zařízení, což dle jeho názoru *„odpovídá obecnému trendu vývoje moderních informačních systémů a plně zapadá do požadavku zadavatele, aby na mobilních koncových zařízeních nebyla vyžadována distribuce a instalace nových SW a prováděné jejich aktualizací, což je pro zadavatele v praxi velmi zatěžující pro zajištění správy.“*
40. K požadavku na tzv. „unlimited licenci“ zadavatel uvádí, že se jedná o běžný požadavek a ve státní správě často využívaný, protože je z dlouhodobého hlediska levnějším řešením. K tomu dále uvádí, že stejně v praxi postupoval sám Úřad, když uzavřel smlouvu s tímto typem licence na svůj IS. Požadavek tak není dle názoru zadavatele diskriminační nebo jinak porušující zákon.
41. K námitce proti požadavkům zadavatele na ESB, které jsou dle navrhovatele v rozporu s metodickým pokynem MZ ČR, jelikož zadavatel vylučuje využití homogenní platformy, zadavatel uvedl, že rozlišení na „homogenní“ a „heterogenní“ platformu nikde v zadávací dokumentaci ani žádném svém vyjádření nepoužil a proto se nemůže dále k této námitce vyjadřovat. Dodává však, že v rámci nabídek bylo nabídnuto právě i řešení s „homogenní platformou“.
42. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel svým poptávaným řešením jedná v rozporu s aktivitami eliminujícími riziko „Vendor LOCK-IN“, zadavatel uvádí, že musel zadávací dokumentaci projednat se zřizovatelem (Ministerstvo zdravotnictví České republiky) a musel ji schválit u poskytovatele dotace (Centrum pro regionální rozvoj České republiky) a během tohoto schvalování byly všechny připomínky včetně rizika „Vendor LOCK-IN“ posuzovány a nebyly shledány žádné rozpory či pochybení zadavatele.
43. Zadavatel nadto uvádí, že navrhovatel nevyužil možnost vznést dotaz na nejasnost zadávacích podmínek, ale až ke konci lhůty pro podání nabídek podal námitky proti zadávací dokumentaci. Námitky měly dle zadavatele ve většině pasáží shodný text jako námitky společnosti C SYSTEM CZ, a.s., která podala námitky prostřednictvím advokátní kanceláře KLIMUS & PARTNERS s.r.o., a jelikož zadavatel dle svých slov námitky nezveřejnil, ale pouze přepsal, je shodnost podaných námitek včetně gramatických chyb dle jeho názoru přinejmenším podivná.
44. Zadavatel je proto přesvědčen, že navrhovatel by nabídku na veřejnou zakázku sám nepodal, protože dle informací dodavatele požadované zkušenosti nemá. Mohl by však vystupovat jako poddodavatel nebo být účastníkem sdružení. K tomu je však dle zadavatele potřeba vůle i druhé strany, která v daném případě patrně nebyla a proto se podle něj navrhovatel uchýlil k napadení celé veřejné zakázky.

45. V závěru pak zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh shledal jako neoprávněný a správní řízení zastavil, aby zadavatel mohl dokončit zadávací řízení, jehož financování je časově omezené dotačním programem.

Další průběh správního řízení

46. Dne 17. 8. 2018 byla Úřadu doručena část dokumentace o zadávacím řízení v listinné podobě a dne 20. 8. 2018 byla doručena Úřadu prostřednictvím datové schránky zadávací dokumentace včetně příloh.
47. Za účelem zjištění stavu věci nezbytného k posouzení správnosti postupu zadavatele se Úřad rozhodl zpracovat žádosti o sdělení, jejichž předmětem byly otázky, zda společnosti působící na trhu poskytování software jsou schopny splnit technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona, tedy doložit seznam významných dodávek/služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení a dále pak dle § 79 odst. 2 písm. d), u příslušných osob doložit profesní životopis, dle podmínek, jak je zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl. Dotazovaní měli ve lhůtě 7 dnů sdělit, zda by byli v pozici dodavatele vlastními prostředky a silami, tj. nikoli prostřednictvím poddodavatele, schopni splnit tyto podmínky. Pokud nejsou schopni podmínky splnit, mají konkrétně uvést které. Žádost tedy obsahovala 8 jednotlivých menších otázek.
48. Úřad dne 7. 9. 2018 rozeslal 17 žádostí o sdělení těchto informací. Jednalo se konkrétně o přípisy č. j. ÚOHS-S0317/2018/VZ-25675/2018/512/TDv, č. j. ÚOHS-S0317/2018/VZ-26161/2018/512/TDv, č. j. ÚOHS-S0317/2018/VZ-26167/2018/512/TDv, č. j. ÚOHS-S0317/2018/VZ-26172/2018/512/TDv, č. j. ÚOHS-S0317/2018/VZ-26174/2018/512/TDv, č. j. ÚOHS-S0317/2018/VZ-26175/2018/512/TDv, č. j. ÚOHS-S0317/2018/VZ-26178/2018/512/TDv, č. j. ÚOHS-S0317/2018/VZ-26202/2018/512/TDv, č. j. ÚOHS-S0317/2018/VZ-26206/2018/512/TDv, č. j. ÚOHS-S0317/2018/VZ-26208/2018/512/TDv, č. j. ÚOHS-S0317/2018/VZ-26210/2018/512/TDv, č. j. ÚOHS-S0317/2018/VZ-26213/2018/512/TDv, č. j. ÚOHS-S0317/2018/VZ-26214/2018/512/TDv, č. j. ÚOHS-S0317/2018/VZ-26217/2018/512/TDv, č. j. ÚOHS-S0317/2018/VZ-26219/2018/512/TDv, č. j. ÚOHS-S0317/2018/VZ-26222/2018/512/TDv a č. j. ÚOHS-S0317/2018/VZ-26240/2018/512/TDv. O sdělení bylo takto požádáno 17 dodavatelů: ALVAO s.r.o., IČO 25561561, se sídlem Hlohová 1455/10, 591 01 Žďár nad Sázavou; Solitea Česká republika, a.s., IČO 25568736, se sídlem Drobného 555/49, 602 00 Brno; PER4MANCE s.r.o., IČO 60749024, se sídlem Fišova 399/3, 613 00 Brno; NIS Systems, s.r.o., IČO 25615017, se sídlem Na hlinách 1786/16, 182 00 Praha 8; ICZ, Steiner, s.r.o., IČO 26488931, se sídlem Dyšínská 477, 109 00 Praha; Medsol s.r.o., IČO 24201596, se sídlem Lužná 591/4, 160 00 Praha 6; Medicalc software s.r.o., IČO 26350513, se sídlem Pod Švabinami 13/434, 312 00 Plzeň; STAPRO, TECHNISERV IT; NESS Czech s.r.o., IČO 45786259, se sídlem V Parku 2335/20, 140 00 Praha 4; Medical Systems a.s., IČO 26853167, se sídlem Mathonova 291/1, 796 04 Prostějov; CompuGROUP Medical Česká republika s.r.o., IČO 47902442, se sídlem Bucharova 2657/12, 158 00 Praha 5; OR-CZ spol. s r. o., IČO 48168921, se sídlem Brněnská 19/20, 571 01 Moravská Třebová; Asseco Central Europe, a. s., IČO 27074358, se sídlem Budějovická 778/3a, 140 00 Praha 4; HEWLETT-PACKARD s.r.o., IČO 17048851, se sídlem Vyskočilova 1410/1, 140 21 Praha 4; Vítkovice IT SOLUTIONS a.s., IČO 28606582, se sídlem Cihelní 1575/14, 702 00 Ostrava.

49. Usnesením č. j. ÚOHS-S0317/2018/VZ-26247/2018/512/TDv ze dne 7. 9. 2018 Úřad zadavateli určil dle § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení ve smyslu § 216 odst. 1 zákona, pořízené v souvislosti s provedenými úkony – a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.
50. Usnesením č. j. ÚOHS-S0317/2018/VZ-27341/2018/512/JHé ze dne 18. 9. 2018 stanovil Úřad účastníkům řízení podle § 261 odst. 3 zákona lhůtu 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, přičemž dané usnesení bylo zadavateli i navrhovateli doručeno téhož dne. Ani jeden z účastníků se však ve stanovené lhůtě nevyjádřil.
51. Dne 24. 9. 2018 Úřad nařídil zadavateli v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0317/2018/VZ-27919/2018/512/JHé předběžné opatření, spočívající v uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Toto rozhodnutí bylo doručeno navrhovateli téhož dne a zadavateli den následující, tj. dne 25. 9. 2018.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

52. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastních zjištění dospěl k následujícím závěrům.
53. Úřad konstatuje, že návrh navrhovatele na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky se v části směřující proti požadavku zadavatele na webové prostředí s podporou HTML5, proti údajné diskriminaci homogenních platforem ESB, proti požadavku zadavatele na tzv. unlimited licenci a proti požadavku na vykazování pojišťovny dle platné legislativy České republiky, podle § 265 písm. a) zákona zamítá, neboť v intencích této části návrhu nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 3 zákona.
54. Úřad také konstatuje, že návrh navrhovatele na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky se v části návrhu týkající se rozporu zadávacích podmínek s Metodickým pokynem poskytovatelům zdravotnických služeb k čerpání prostředků z výzvy iROP číslo 26 Ministerstva zdravotnictví České republiky podle § 265 písm. c) zákona zamítá, neboť návrh v této části nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona.
55. Úřad dále konstatuje, že zadavatel stanovil při zadávání veřejné zakázky zadávací podmínky v rozporu s § 36 odst. 1 zákona ve spojení se zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona a zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 citovaného zákona, tím že vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, když ve výše uvedeném zadávacím řízení v rámci podmínek účasti stanovil podmínky kvalifikace, ve kterých současně požadoval kritérium technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) citovaného zákona v rozsahu uvedeném v bodě 8 části nazvané „Technická způsobilost“ zadávací dokumentace na výše citovanou veřejnou zakázku a dle § 79 odst. 2 písm. d) citovaného zákona uvedeném v bodě 8 části nazvané „Technická způsobilost“ zadávací

dokumentace na výše uvedenou veřejnou zakázku, týkající se osvědčení odborné kvalifikace vedoucího projektu, hlavního architekta řešení a senior konzultanta.

56. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti

K postavení zadavatele

57. Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona je veřejným zadavatelem státní příspěvková organizace.
58. Podle § 111 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, je fakultní nemocnice státní příspěvkovou organizací a zřizovatelskou funkci vůči ní vykonává Ministerstvo zdravotnictví, IČO 00024341, se sídlem Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2 (dále jen „MZ ČR“).
59. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel je státní příspěvkovou organizací, zřízenou MZ ČR, má Úřad za prokázané, že zadavatel je veřejným zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona. Uvedené ostatně Úřad považuje za nesporné už jen s ohledem na skutečnost, že toto není zadavatelem nikterak rozporováno.

Relevantní ustanovení zákona

60. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
61. Podle § 6 odst. 2 zákona ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
62. Podle § 6 odst. 3 zákona Zadavatel nesmí omezovat účast v zadávacím řízení těm dodavatelům, kteří mají sídlo v
- a) členském státě Evropské unie, Evropského hospodářského prostoru nebo Švýcarské konfederaci (dále jen "členský stát"), nebo
 - b) jiném státě, který má s Českou republikou nebo s Evropskou unií uzavřenu mezinárodní smlouvu zaručující přístup dodavatelům z těchto států k zadávané veřejné zakázce.
63. Podle § 28 odst. 1 písm. a) zákona se pro účely zákona zadávacími podmínkami rozumí veškeré zadavatelem stanovené
- 1. podmínky průběhu zadávacího řízení,
 - 2. podmínky účasti v zadávacím řízení,
 - 3. pravidla pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení,
 - 4. pravidla pro hodnocení nabídek,
 - 5. další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku podle § 104 zákona.
64. Podle § 28 odst. 1 písm. b) zákona se pro účely zákona zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 a výzev uvedených v příloze č. 6 k tomuto zákonu.

65. Podle § 36 odst. 1 zákona zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.
66. Pokud zadavatel požaduje prokázání ekonomické nebo technické kvalifikace, musí podle § 73 odst. 6 zákona v zadávací dokumentaci přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky stanovit,
 - a) která kritéria ekonomické nebo technické kvalifikace požaduje a
 - b) minimální úroveň pro jejich splnění.
67. K prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.
68. K prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat dle § 79 odst. 2 písm. d) zákona osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracím, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou dodávky, služby nebo stavební práce poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům.
69. Podle § 248 odst. 1 zákona vykonává Úřad dozor nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté, při kterém
 - a) rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky nebo při zvláštním postupu postupoval v souladu s tímto zákonem,
 - b) rozhoduje o tom, zda postup zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, je v souladu s tímto zákonem,
 - c) ukládá nápravná opatření,
 - d) rozhoduje o návrhu podle § 267,
 - e) kontroluje podle kontrolního řádu soulad úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek s tímto zákonem.
70. Podle § 263 odst. 3 zákona stanoví-li zadavatel zadávací podmínky v rozporu s tímto zákonem, Úřad uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení.
71. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
72. Úřad podle § 265 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení a další zjištěné skutečnosti

73. V bodě 8 zadávací dokumentace s názvem „Kvalifikace účastníka“ je na str. 6 - 7 uvedeno: „Dle § 79 odst. 2 písm. b) účastník předloží seznam významných dodávek poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele, z něhož bude vyplývat, že v posledních 3 letech realizoval nejméně následující významné dodávky:

a) jedna významná zakázka, kde dodávkou bylo dodání, implementace a servisní podpora informačního systému podporujícího zdravotnická (např. krajská) komunikační centra, zdravotnické registry a jiné systémy zajišťující datovou komunikaci zdravotnických dat. Celkový minimální objem byl 15.000.000,- Kč bez DPH. Zakázka musí zahrnovat poskytování servisní podpory nepřetržitě po dobu nejméně 6 měsíců (těchto min. 6 měsíců nepřetržitě po sobě jdoucích musí kompletně spadat do období posledních 3 let před zahájením zadávacího řízení)

b) jedna významná zakázka, kde dodávkou je i zajištění servisu nebo dodávka kompletního nemocničního systému v nemocnici větší než 600 lůžek. Pro vyloučení všech pochybností za kompletním nemocničním systémem je považován takový, který zajišťuje (zakázka je stále provozována i v době zadávacího řízení) provoz na ambulancích, hospitalizační část, operační sály, vykazování pojišťovny dle platné legislativy ČR. Poskytování servisní podpory musí probíhat nepřetržitě po dobu nejméně 12 měsíců (těchto min. 12 měsíců nepřetržitě po sobě jdoucích musí kompletně spadat do období posledních 3 let před zahájením zadávacího řízení)

c) jedna významná dodávka, kde dodávkou bylo dodání, implementace nebo servis identity managementu. Celkový minimální objem byl 1.500.000,- Kč bez DPH.

d) jedna 1 významná dodávka, kde dodávkou bylo dodání, implementace nebo servis portálového řešení. Celkový minimální objem byl 1.500.000,- Kč bez DPH.

e) jedna významná dodávka, kde dodávkou bylo dodání, implementace nebo servis archivu zdravotnických dat. Celkový minimální objem byl 500.000,- Kč bez DPH.

Ze seznamu významných zakázek musí vyplývat alespoň následující údaje: a) obchodní firma/název objednatele, b) předmět významné zakázky (konkrétní požadované údaje jsou uvedeny níže u příslušného požadavku), c) doba realizace významné zakázky, d) finanční objem významné zakázky, e) kontaktní osoba objednatele, u které bude možné realizaci významné zakázky ověřit, vč. jejích kontaktních údajů.“

74. V bodě 8 zadávací dokumentace s názvem „Kvalifikace účastníka“ je na str. 7 - 9 uvedeno: „Dle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ osvědčením odborné kvalifikaci fyzických osob odpovědných za poskytování plnění. Zadavatel v souvislosti s prokázáním splnění této kvalifikace požaduje u příslušné osoby předložit profesní životopis, z něhož bude vyplývat splnění požadavků zadavatele, a to ve vztahu k níže uvedeným osobám odpovědným za plnění předmětu veřejné zakázky (v profesním životopise musí být k prokázání relevantní zkušenosti uvedeny konkrétní projekty, kterých se tyto osoby účastnily a na jaké pozici, včetně uvedení subjektů, pro které byly projekty realizovány, přesného vymezení předmětu projektu, doby realizace a kontaktních údajů na objednatel):

a) 1 osoba – vedoucího projektu – disponuje VŠ vzděláním, certifikací IPMA nebo PRINCE, jazykovou znalostí českého jazyka (případně slovenského) na úrovni pracovní komunikace,

v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení vedl minimálně 2 zakázky, které spočívaly v dodávce a implementaci informačního systému podporujícího zdravotnická krajská komunikační centra, zdravotnické registry a jiné systémy zajišťující datovou komunikaci zdravotnických dat. Finanční rozsah u jednoho vedeného projektu byl minimálně ve výši 15.000.000,- Kč bez DPH a u druhého vedeného projektu byl minimálně 5.000.000,- Kč bez DPH.

b) 1 osoba – hlavní architekt řešení – disponuje VŠ vzděláním, jazykovou znalostí českého jazyka (případně slovenského) na úrovni pracovní komunikace, v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení navrhoval 1 řešení, které spočívalo v dodávce a implementaci informačního systému podporujícího zdravotnická krajská komunikační centra, zdravotnické registry a jiné systémy zajišťující datovou komunikaci zdravotnických dat. Finanční rozsah provedené zakázky byl minimálně ve výši 15.000.000,- Kč bez DPH.

c) 1 osoba – senior konzultant – disponuje VŠ vzděláním s dosaženým titulem MUDr., jazykovou znalostí českého jazyka (případně slovenského) na úrovni pracovní komunikace, v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení se účastnil minimálně 2 zakázek, které spočívaly v dodávce nebo implementaci nebo supportu jednotlivých částí Nemocničního informačního systému (ambulance nebo hospitalizace nebo operační sály, ...) Finanční rozsah provedené zakázky byl minimálně ve výši 1.000.000,- Kč bez DPH.

d) 3 osoby – konzultant – disponuje minimálně SŠ vzděláním, jazykovou znalostí českého jazyka (případně slovenského) na úrovni pracovní komunikace, v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení se účastnil minimálně 2 zakázek, které spočívaly v dodávce, nebo implementaci nebo služeb supportu, jednotlivých částí Nemocničního informačního systému (ambulance nebo hospitalizace nebo operační sály, ...)

e) 1 osoba – konzultant specialista systému vykazování pojišťovny – disponuje minimálně SŠ vzděláním, jazykovou znalostí českého jazyka (případně slovenského) na úrovni pracovní komunikace, v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení se účastnil minimálně 2 zakázek, které spočívaly v dodávce a implementaci nebo služeb supportu, pro část Nemocničního informačního systému modul Pojišťovna, který pracuje v souladu s platnou legislativou ČR a je provozovaný v nemocnici s více než 600 lůžky.“

75. V příloze č. 3 zadávací dokumentace „Licenční ujednání“ zadavatel uvádí: „Dodavatel v rámci plnění předmětu této smlouvy realizuje pro dodavatele dílo podléhající ochraně podle zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském (autorský zákon), a zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, a tak poskytuje licenci pro současnou práci na neomezeném počtu pracovních stanic zadavatele či dotčených organizací ve smyslu smlouvy o dílo (tzv. „unlimited licence“).“

76. Dále zadavatel v „Licenčním ujednání“ stanovil:

„Dodavatel uděluje zadavateli oprávnění k dílu v rozsahu dle odpovídajících ujednání smlouvy o dílo, což mimo jiné zahrnuje:

- oprávnění dílo (nebo jeho dílčí část), které podléhá ochraně podle zákona č. 121/2000 Sb. (autorský zákon) a zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, upravovat, zpracovávat, měnit jeho název,

- *a oprávnění dílo spojit s dílem jiným a s dílem dále pracovat za účelem jeho dalšího rozvoje a používání;*
- *právo realizovat rozhraní díla s jinými, zadavatelem provozovanými softwarovými produkty.*

3.2 Licence k dílu

Dílo tedy informační systém a všechny jeho komponenty mimo licencí serverových operačních a databázových systémů bude dodavatelem poskytnut s rozsahem licenčního ujednání specifikovaným ve smlouvě o dílo.

Povinnost týkající se licence platí pro dodavatele i v případě zhotovení části díla poddodavatelem.

3.3 Licence k aplikační části informačního systému

License bude poskytnuta v rozsahu, který žádným způsobem neomezí užití díla. Může se jednat o svobodný i uzavřený software.

3.4 Licence k databázové části informačního systému

License bude poskytnuta v rozsahu, který žádným způsobem neomezí užití díla. Může se jednat o svobodný i uzavřený software.

3.5 Licence a vlastnictví dat

Veškerý datový obsah vytvořený v informačním systému zadavatele, tedy veškerá data, a k nim se vážící licenční práva náleží zadavateli. Zadavatel bude jediným vlastníkem obsahu (dat) zanesených v informačním systému.

Se svými daty objednatel nakládá dle svého uvážení v souladu s platnou legislativou a může je zpracovávat v jakýchkoliv dalších informačních systémech. Data nebudou daty dodavatele. Dodavatel odpovídá za konzistentnost dat a data samotná při jejich zpracování zadavatelem v informačním systému dodavatele, a to v souladu s aktuální dokumentací k tomuto informačnímu systému. Dodavatel neodpovídá za data chybně zadaná zadavatelem a ani za zpracování těchto dat zadavatelem v systémech třetích stran.

Zadavatel v rámci svých pokynů a smluvních ustanovení umožní v omezeném rozsahu výhradně za účelem poskytování dodávek a služeb k informačnímu systému pracovat s těmito daty dodavateli.

3.6 Smlouva o úschově zdrojových kódů

Mezi smluvními stranami a třetí stranou (schovatelem) bude uzavřena smlouva o úschově (ESCROW), a to na úschovu zdrojových kódů, datového modelu a další nezbytné vývojové dokumentace díla v aktuální nasazené verzi. Náklady úschovy ponese zadavatel. Text smlouvy o úschově (ESCROW) je uveden v příloze č. 8 zadávací dokumentace. Obě smluvní strany se zavazují za podmínek daných v příloze č. 8 zadávací dokumentace smlouvu o ESCROW uzavřít. Zhotovitel je povinen poskytnout objednateli a schovateli veškerou potřebnou součinnost pro naplnění účelu smlouvy o úschově, zejména je povinen poskytnout předmět úschovy v aktuální nasazené verzi. V případě, že zhotovitel odmítne smlouvu o ESCROW uzavřít, nebo ji z důvodů na jeho straně neuzavře do zahájení

implementace IS, je objednatel oprávněn od této smlouvy o dílo odstoupit a zároveň účtovat zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 10% z celkové ceny díla Kč.“

77. V příloze č. 1 „Smlouva o dílo“ zadávací dokumentace zadavatel vymezil dílo takto:

1. *„Předmětem této smlouvy je závazek zhotovitele provést pro objednatele řádně a včas následující dílo: Dodání a implementace centrálního informačního systému splňujícího funkční a technické podmínky stanovené objednatelem v zadávací dokumentaci k VZ, a převést na objednatele vlastnické právo k dílu (dále jen „dílo“), a závazek objednatele zaplatit zhotoviteli cenu díla.*

Dílo musí být nové, plně funkční, v nejvyšší jakosti a spolu se všemi právy nutnými k jeho řádnému a nerušenému nakládání a užívání objednatelem. Dílo se skládá z pěti modulů:

- *Modul ESB*
- *Klinický modul*
- *Modul portál pacienta*
- *Zabezpečený dlouhodobý archiv*
- *Modul řízení přístupů*

Funkční a technické podmínky stanovené objednatelem na dílo jsou uvedeny v příloze č. 1 této smlouvy.

2. *Součástí díla je zajištění všech potřebných materiálů, pracovních sil, zařízení, služeb, produktů, nákladů na dodání díla a všech dalších činností nezbytných k řádnému provedení díla zhotovitelem. Součástí díla je dále:*

- *vedení do provozu (implementace - tj. provedení všech implementačních a programátorských prací potřebných k řádnému a úplnému vytvoření díla),*
- *zaškolení a akceptační protokol o tomto zaškolení,*
- *dodávka návodů k obsluze v českém jazyce v tištěné i datové podobě,*
- *předání, zdrojových a strojových kódů objednateli (úschova zdrojových kódů je řešena v samostatné smlouvě),*
- *prohlášení o shodě, pokud dílo nebo jeho části mají povahu zdravotnického prostředku podle zákona č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích, **
- *splnění podmínek podle GDPR,***
- *údržba a podpora díla do doby řádného předání dokončeného díla,*
- *převod relevantních dat a nastavení komunikačních vazeb.“*

78. V nabídce TECHNISERV IT kapitole 3.2 „TECHNICKÉ KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY“ na straně 10 a 11, je pro 1. a 2. požadavek zadavatele v zadávací dokumentaci dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona, uvedeno:

„1. Dodávka, implementace a servis systému podporující krajské zdravotnické komunikační centrum, vč. systému zajišťující krajskou datovou komunikaci zdravotnických dat mezi nemocnicemi Most, Děčín, Teplice, Chomutov a Ústí nad Labem.

Poddodavatel - společnost STAPRO s.r.o. dodala, implementovala a servisuje pro Krajskou zdravotní, a.s. mj. systém podporující krajské zdravotnické komunikační centrum, vč. systému zajišťující krajskou datovou komunikaci zdravotnických dat mezi nemocnicemi

Most, Děčín, Teplice, Chomutov a Ústí nad Labem. Zakázka je technicky a servisně podporována nepřetržitě od doby realizace-nejméně 6 měsíců po sobě jdoucích. Počet lůžek v zařízení: 3 238.

2. Rozšíření a implementace NIS používaného v nemocnici Most, Děčín, Teplice a Chomutov do další nemocnice (Ústí nad Labem) a upgrade vybraných modulů NIS o funkce vedoucí ke zvýšení efektivity využití systému.

Poddodavatel - společnost STAPRO s.r.o. dodala a implementovala pro Krajskou zdravotní, a.s. nemocniční informační systém, který spočíval v zabudování funkcí na podporu zvýšení efektivity využití nemocničního systému. Komplexní NIS zajišťuje např. provoz na ambulancích, hospitalizační část či operační sály. Součástí zakázky byl i modul pro vykazování pro zdravotní pojišťovny dle platné legislativy ČR. Zakázka je technicky a servisně podporována nepřetržitě od doby realizace - nejméně 12 měsíců nepřetržitě po sobě jdoucích. Počet lůžek v zařízení: 3 238.“

79. V nabídce TECHNISERV IT byl dále prokázán celý požadavek dle § 79 odst. 2 písm. d) zákona, pomocí poddodavatele - společnosti STAPRO a to předložením profesních životopisů: vedoucí projektu, hlavní architekt řešení, senior konzultant, konzultant (3 os.) a konzultant specialista systému vykazování pojišťovny.

80. V nabídce ICZ v kapitole 3. 3. „Technická kvalifikace“ na straně 12 je pro 2. požadavek zadavatele v zadávací dokumentaci dle § 79. odst. 2 písm. b) zákona, uvedeno:

„Reference poskytnuté poddodavatelem – STAPRO s.r.o., Pernštýnské nám. 51, 530 02 Pardubice, IČ: 13583531

Rozšíření a implementace NIS používaného v nem. Most, Děčín, Teplice a Chomutov do další nemocnice (Ústí nad Labem) a upgrade vybraných modulů NIS o funkce vedoucí ke zvýšení efektivity využití systému. Jednalo se tedy o dodávku a implementaci nemocničního informačního systému v nemocnici větší než 600 lůžek, který spočíval v zabudování funkcí na podporu zvýšení efektivity využití nemocničního systému. Komplexní NIS zajišťuje např. provoz na ambulancích, hospitalizační část či operační sály. Součástí zakázky byl i modul pro vykazování pro zdravotní pojišťovny dle platné legislativy ČR. Zakázka je technicky a servisně podporována nepřetržitě od doby realizace - nejméně 12 měsíců nepřetržitě po sobě jdoucích.“

81. V případě nabídky ICZ prokázal tento dodavatel požadavky dle § 79 odst. 2 písm. d) zákona, pomocí poddodavatele – společnosti STAPRO a to předložením profesních životopisů: senior konzultant, konzultant (3 os.) a konzultant specialista systému vykazování pojišťovny.

82. V žádostech o sdělení ze dne 7. 9. 2018, kterými Úřad provedl svůj průzkum trhu, byly uvedeny následující dotazy:

„I. V zadávací dokumentaci šetřené veřejné zakázky v části týkající se technické kvalifikace zadavatel požaduje za účelem prokázání kritérií technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona doložit seznam významných dodávek/služeb (referencí) poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, a to mimo jiné:

1. „jedna významná zakázka, kde dodávkou bylo dodání, implementace a servisní podpora informačního systému podporujícího zdravotnická (např. krajská) komunikační centra, zdravotnické registry a jiné systémy zajišťující datovou komunikaci zdravotnických dat. Celkový minimální objem byl 15.000.000,- Kč bez DPH. Zakázka musí zahrnovat poskytování servisní podpory nepřetržitě po dobu nejméně 6 měsíců (těchto min. 6 měsíců nepřetržitě po sobě jdoucích musí kompletně spadat do období posledních 3 let před zahájením zadávacího řízení)“
2. „jedna významná zakázka, kde dodávkou je i zajištění servisu nebo dodávka kompletního nemocničního systému v nemocnici větší než 600 lůžek. Pro vyloučení všech pochybností za kompletním nemocničním systémem je považován takový, který zajišťuje (zakázka je stále provozována i v době zadávacího řízení) provoz na ambulancích, hospitalizační část, operační sály, vykazování pojišťovny dle platné legislativy ČR. Poskytování servisní podpory musí probíhat nepřetržitě po dobu nejméně 12 měsíců (těchto min. 12 měsíců nepřetržitě po sobě jdoucích musí kompletně spadat do období posledních 3 let před zahájením zadávacího řízení)“
3. „jedna významná dodávka, kde dodávkou bylo dodání, implementace nebo servis identity managementu. Celkový minimální objem byl 1.500.000,- Kč bez DPH.“
4. „jedna významná dodávka, kde dodávkou bylo dodání, implementace nebo servis portálového řešení. Celkový minimální objem byl 1.500.000,- Kč bez DPH.“
5. „jedna významná dodávka, kde dodávkou bylo dodání, implementace nebo servis archivu zdravotnických dat. Celkový minimální objem byl 500.000,- Kč bez DPH.“

Z důvodu posouzení správnosti postupu zadavatele v šetřené veřejné zakázce se na Vás, jako na společnost působící na trhu poskytování software, obracíme s žádostí o zodpovězení následujících dotazů:

- a) Byla by Vaše společnost v pozici dodavatele schopna splnit vlastními prostředky a silami, tj. nikoli prostřednictvím poddodavatele, ke dni 18. 7. 2018 všechny výše uvedené požadavky na kvalifikaci, resp. realizovala Vaše společnost dodávky/služby naplňující výše uvedené požadavky?
- b) V případě, že nikoli, uveďte konkrétně, jaké z výše citovaných požadavků na kvalifikaci by Vaše společnost nebyla schopna splnit vlastními prostředky a silami, tj. nikoli prostřednictvím poddodavatele, ke dni 18. 7. 2018?

II. Dále pak v zadávací dokumentaci šetřené veřejné zakázky v části týkající se technické kvalifikace zadavatel požaduje za účelem prokázání kritérií technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona doložit u příslušné osoby profesní životopis, z něhož bude vyplývat mimo jiné splnění následujících požadavků zadavatele:

1. „1 osoba – vedoucího projektu – disponuje VŠ vzděláním, certifikací IPMA nebo PRINCE, jazykovou znalostí českého jazyka (případně slovenského) na úrovni pracovní komunikace, v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení vedl minimálně 2 zakázky, které spočívaly v dodávce a implementaci informačního systému podporujícího zdravotnická krajská komunikační centra, zdravotnické

registry a jiné systémy zajišťující datovou komunikaci zdravotnických dat. Finanční rozsah u jednoho vedeného projektu byl minimálně ve výši 15.000.000,- Kč bez DPH a u druhého vedeného projektu byl minimálně 5.000.000,- Kč bez DPH.“

2. *„1 osoba – hlavní architekt řešení – disponuje VŠ vzděláním, jazykovou znalostí českého jazyka (případně slovenského) na úrovni pracovní komunikace, v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení navrhoval 1 řešení, které spočívalo v dodávce a implementaci informačního systému podporujícího zdravotnická krajská komunikační centra, zdravotnické registry a jiné systémy zajišťující datovou komunikaci zdravotnických dat. Finanční rozsah provedené zakázky byl minimálně ve výši 15.000.000,- Kč bez DPH.“*
3. *„1 osoba – senior konzultant – disponuje VŠ vzděláním s dosaženým titulem MUDr., jazykovou znalostí českého jazyka (případně slovenského) na úrovni pracovní komunikace, v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení se účastnil minimálně 2 zakázek, které spočívaly v dodávce nebo implementaci nebo supportu jednotlivých částí Nemocničního informačního systému (ambulance nebo hospitalizace nebo operační sály, ...) Finanční rozsah provedené zakázky byl minimálně ve výši 1.000.000,- Kč bez DPH.“*

Z důvodu posouzení správnosti postupu zadavatele v šetřené veřejné zakázce se na Vás, jako na společnost působící na trhu poskytování software, obracíme s žádostí o zodpovězení následujících dotazů:

- a) *Byla by Vaše společnost v pozici dodavatele schopna splnit vlastními prostředky a silami, tj. nikoli prostřednictvím poddodavatele, ke dni 18. 7. 2018 všechny výše uvedené požadavky na kvalifikaci, resp. disponuje Vaše společnost osobami, které by splňovali výše uvedené požadavky?*
- b) *V případě, že nikoli, uveďte konkrétně, jaké z výše citovaných požadavků na kvalifikaci by Vaše společnost nebyla schopna splnit vlastními prostředky a silami, tj. nikoli prostřednictvím poddodavatele, ke dni 18. 7. 2018?“*

83. Na základě žádostí o sdělení, které Úřad rozeslal dne 7. 9. 2018 vybraným 17 dodavatelům, obdržel následně od 14 společností odpovědi uvedené pro přehlednost v tabulce:

	I. 1	I. 2	I. 3	I. 4	I. 5	II. 1	II. 2	II. 3	Vyjádření dodavatele:
ALVAO	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	Dodavatel uvádí, že se na tyto obory nespécializuje a upřesňuje: „společnost ALVAO se zabývá vývojem a implementací vlastního softwarového opakovaně prodejného řešení ALVAO.“
Solitea	ne					ne			Dodavatel uvedl, že by se takého výběrového řízení pravděpodobně neúčastnil a jako hlavní důvody uvedl: - projektový manažer s certifikací IPMA nebo Prince. - absence reference z oblasti zdravotnictví s finančním rozsahem min. 15 mil. bez DPH K ostatním se nevyjádřil.
PER4MANCE	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	Dodavatel pomocí telefonické komunikace Úřadu sdělil, že by

									požadavky na technickou kvalifikaci nebyl schopen splnit, neboť se nezabývá činnostmi, které byly v příslušných požadavcích specifikovány.
NIS Systems	ano	ne	ano	ano	ano		ano	ne	<p>Dodavatel uvedl: „<i>Naše společnost není schopna splnit požadavek uvedený v bodě 2, a to konkrétně na dodávku do nemocnice větší než 600 lůžek. Dovolujeme si podotknout, že podle našeho názoru není důležité z pohledu zajištění funkcionality, zda je nemocniční systém implementován v nemocnici s 200 nebo 600 lůžky.</i>“</p> <p>Ke druhé otázce se dodavatel vyjádřil takto: „<i>Naše společnost disponuje osobou uvedenou v bodě 2 (hlavní architekt řešení). S ohledem na naši praxi považujeme kvalifikační požadavek na senior konzultanta s dosaženým titulem MUDr. ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky za nadbytečný.</i>“</p>
ICZ	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	<p>Dodavatel k první části uvedl: „<i>ICZ a.s. v rámci přípravy nabídky musela přistoupit k využití služeb poddodavatelů, neboť z důvodu funkčních a technických požadavků na předmět šetřené veřejné zakázky (tedy nikoli z důvodu kvalifikačních) by na relevantní části řešení (dodávka klinického informačního systému a služby identity managementu) nemohla použít bez vynaložení ekonomicky nepřiměřených nákladů vlastní řešení.</i>“</p> <p>K druhé části pak uvádí: „<i>Společnost ICZ a.s. potvrzuje, že by byla schopna splnit prostřednictvím vlastních zaměstnanců všechny výše požadované kvalifikační předpoklady. V rámci šetřené veřejné zakázky však kvalifikaci pro pozici Senior konzultanta prokazovala prostřednictvím poddodavatele, neboť relevantní část plnění, kterou by daná role v týmu zastávala (senior konzultant v rámci realizace dodávky a implementace klinického informačního systému) by byla v případě úspěchu nabídky ICZ a.s. realizována z důvodů popsaných pod bodem I. výše poddodavatelem – tyto důvody nebyly kvalifikační, ale technologické.</i>“</p>
STEINER	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	ne	Bez komentáře.
Medsol	ano	ano	ne	ne	ne	ne	ano	ano	Dodavatel uvedl, že v oblastech požadavků I.3, I.4 a I.5 nepodniká a tudíž nejsou součástí jeho portfolia. Zároveň uvedl, že žádný ze zaměstnanců nedisponuje platným certifikátem dle požadavku II. 1.
Medicalc software	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	ne	Dodavatel uvedl, že v případě požadavků I.1, I.4 a II.2 kvalifikaci nesplňuje z důvodu vysokého finančního objemu. Splňuje však požadavek I.2. U ostatních požadavků dodavatel uvádí, že by musel využít subdodavatele. U požadavku II. 3 na senior konzultanta uvádí: „ <i>Nesplňujeme vzhledem k požadovanému titulu. Lékaři v našem pojetí nejsou konzultanti, ale analytici.</i> “
STAPRO	ano	ano	ne	ne	ne	ano	ano	ano	Dodavatel se vyjádřil, že by zadávací podmínky bez poddodavatele nesplnil a uvedl k tomu následující: „ <i>U takto velké zakázky pro fakultní typ nemocnice to ani nelze předpokládat, navíc v nemocničních systémech se neuplatňovaly integrační platformy tak jako tomu bude nyní díky nastupujícím eHealth projektům.</i> “
TECHNISERV IT	ne	ne	ano	ano	ano	ne	ne	ne	Dodavatel ve svém sdělení píše: „ <i>Úvodem považujeme za vhodné uvést, že předmět plnění výše uvedené veřejné zakázky je složen z několika specifických odborných částí. Společnost</i>

										TECHNISERV IT, spol. s r o., se primárně zaměřuje na služby a produkty z oblasti elektronických důvěryhodných archivů, portálů a integrací (sběrníkových řešení), které byly předmětem plnění veřejné zakázky a kde jsme byly požadované kvalifikace schopni pokrýt. Pro ostatní činnosti a tedy i prokázání kvalifikačních předpokladů, které se nevztahují k výše uvedeným službám a produktům, na které se specializujeme, jsme proto využili možnosti plnění předmětu zakázky a prokázání kvalifikací prostřednictvím poddodavatele.“
NESS Czech	ano	ne	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ne	Dodavatel uvádí, že by nebyl schopen podmínky splnit vlastními prostředky a to konkrétně kvůli požadavku I.2 a II.3.
Medical Systems	ano	ne	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	Bez komentáře.
CompuGROUP Medical	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	K požadavkům I.1, I.3 a I.4 dodavatel uvádí, že SW tohoto typu nenabízí, ale uměl by jej zajistit prostřednictvím poddodavatele. Dále pak uvádí: „Komplexní informačním systémem pro nemocnice větší než 600 lůžek disponujeme, v posledních 3 letech jsme ale žádnou novou zakázku nerealizovali. Poskytujeme ale podporu našich systémů mnoha velkým zákazníkům, včetně fakultních nemocnic. Systémem archivu zdravotnických dat disponujeme, v posledních 3 letech jsme ale žádnou novou zakázku nerealizovali. Poskytujeme ale podporu tohoto systému zákazníkům, včetně fakultní nemocnice.“ Osobami dle požadavků II.1, II.2 a II.3 dodavatel dle svých slov nedisponuje.
OR-CZ	ano	ne	ne	ano	ano	ano	ano	ano	ne	Dodavatel ve svém sdělení uvedl následující: „Společnost OR-CZ dodává v oblasti zdravotnictví primárně jiné informační systémy než ty, které jsou předmětem VZ, a i proto by nebyla schopna splnit veškeré požadavky na kvalifikaci zcela samostatně. Požadavky by však naše společnost splnila současně s partnerskou poddodavatelskou společností (z praxe víme, že obzvláště u integračních projektů, kde dochází k dodávce a propojení více informačních systémů, je vždy nutné počítat s částečným plněním prostřednictvím poddodavatele).“

Právní posouzení

K výroku I. tohoto rozhodnutí

K požadavku na mobilní aplikaci založené na technologii HTML5

84. Navrhovatel namítal, že si zadavatel vymezil zcela neodůvodněný požadavek, že mobilní části aplikací musí být založeny pouze na technologii HTML5. Dle navrhovatele je tento požadavek diskriminační, jelikož „[n]eexistuje racionální a přiměřený důvod (v rozporu s ustanovením § 73 odst. 6 zákona), proč zadavatel nepřipouští žádné jiné mezinárodně uznávané multiplatformní technologie.“
85. Požadavek zadavatele na „webové prostředí s podporou HTML5 bez nutnosti instalace dalších přídatných doplňků“ odůvodnil zadavatel ve svém vyjádření k návrhu tím, že jde o zajištění univerzality, compatibility, snadné obsluhy a jednotného levného servisu těchto zařízení, což dle jeho názoru „odpovídá obecnému trendu vývoje moderních

informačních systémů a plně zapadá do požadavku zadavatele, aby na mobilních koncových zařízeních nebyla vyžadována distribuce a instalace nových SW a prováděné jejich aktualizací, což je pro zadavatele v praxi velmi zatěžující pro zajištění správy.“

86. Úřad k tomuto předně uvádí, že právě zadavatel zná nejlépe své vlastní potřeby a je schopen je co nejpřesněji definovat, a proto je tím, kdo stanovuje, co má být v rámci veřejné zakázky dodáno. Úřad tak nemůže zadavateli stanovovat, co má po dodavatelích požadovat či dokonce v jaké kvalitě, Úřad má posuzovat pouze to, zda zadavatel nepostupoval v rozporu se zákonem.
87. Úřad se tak omezil na posouzení, zda zadavatel nepostupoval v rámci stanovení daného požadavku v rozporu se zákonem. Přitom v posuzovaném případě má Úřad za to, že v případě požadavku zadavatele na webové prostředí s podporou HTML5 se nejedná o požadavek, kterým by zadavatel omezil hospodářskou soutěž, tudíž že by vedl k porušení zásady zákazu diskriminace zakotvené v § 6 odst. 2 zákona. Pokud je Úřadu známo z jeho vlastní činnosti, tak webové prostředí s podporou HTML5 je naprosto standardně využíváno, tudíž je Úřad přesvědčen, že by měla být schopna tento požadavek splnit naprostá většina dodavatelů. Ostatně navrhovatel ani v rámci své námitky netvrdí, že by porušení zásady zákazu diskriminace ze strany zadavatele mělo spočívat v neschopnosti většiny dodavatelů působících na příslušném trhu daný požadavek zadavatele splnit, navrhovatel pouze tvrdí, že daným požadavkem mělo dojít k diskriminaci dodavatelů, kteří by veřejnou zakázku mohli realizovat za použití jiné technologie. Jinými slovy navrhovatel vadí především skutečnost, že zadavatel nepožaduje v zadávacích podmínkách jinou technologii. K tomuto Úřad opětovně uvádí, že není oprávněn zadavateli určovat, co má po dodavatelích požadovat. Úřad byl v daném případě oprávněn pouze přezkoumat, zda uvedený požadavek není v rozporu se zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona, což učinil.
88. Úřad tak konstatuje, že v požadavku zadavatele na webové prostředí s podporou HTML5 neshledal rozpor se zákonem.

K požadavku na tzv. „unlimited licenci“

89. Navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že požadavek na tzv. „unlimited licenci“ diskriminuje všechny dodavatele, kteří nenabízí licenční politiku „unlimited licence“ a zároveň dle jeho názoru dochází k nevhodnému nakládání s veřejnými prostředky, když je zřejmé, že taková licence je cenově nákladnější.
90. Úřad k „unlimited licenci“ předně uvádí, že se dle informací známých z jeho vlastní činnosti jedná o běžný požadavek často využívaný ve státní správě, jelikož v konkrétních případech může být z dlouhodobého hlediska výhodnějším řešením. Co se týče v této souvislosti vznesené námitky o údajné nevhodnosti zadavatele při nakládání s veřejnými prostředky, Úřad uvádí, že je s ohledem na závěry ustálené judikatury i rozhodovací praxe Úřadu irelevantní. Z ustálené judikatury i z rozhodovací praxe Úřadu totiž vyplývá, že cílem zákona je sice spolu s jinými zákony zajištění zásad hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti při nakládání s veřejnými prostředky, nicméně zákon tohoto cíle dosahuje skrze vytváření podmínek pro to, aby byly zakázky zadávány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli, a k tomu má vlastní zásady zakotvené v § 6 zákona. Úřad tak nemá posuzovat, zda vůbec zakázka měla být

zadána, zda naplní určitý cíl, nebo zda jde o mrhání peněz. Úřad v první řadě zajímá způsob provedení zadávacího řízení (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 20/2008 - 152 ze dne 5. 6. 2008 a rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R218/2015/VZ-14888/2016/321/OHo ze dne 11. 4. 2016). Pro úplnost Úřad dodává, že přestože se závěr soudu učiněný ve výše uvedeném rozsudku vztahuje k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze závěr soudu ohledně zásady hospodárnosti zcela jistě aplikovat rovněž i ve vztahu k zákonu, neboť zákon zůstal v této souvislosti nezměněn.

91. Dále Úřad uvádí, že v případě, že dodavatel nenabízí politiku „unlimited licence“, nemůže dle Úřadu docházet k jeho diskriminaci, neboť toto rozhodnutí je čistě na dodavateli. Jestliže s tímto požadavkem nesouhlasí a nechce svůj názor změnit, je to jeho autonomní obchodní rozhodnutí. Dle Úřadu tedy dodavatel není ničím limitován či omezen, kromě jeho vlastního přístupu.
92. Úřad tedy shrnuje, že rovněž v tomto požadavku zadavatele neshledal rozpor se zákonem.
K požadavku na ESB (Integrační platformu)
93. Navrhovatel došel svým výkladem požadavků na ESB (Integrační platformu) k tomu, že implikuje k budování platformy pro ESB z heterogenních komponent a tím diskriminuje „homogenní platformy“.
94. Úřad k tomuto uvádí, že z jazykového výkladu zadávací dokumentace (především bodu 1.1 přílohy č. 3 zadávací dokumentace) vyplývá, že zadavatel nikde neuvádí, že by platformy pro ESB rozlišoval na platformy z heterogenních a homogenních komponent, nebo že by požadoval či jakkoli upřednostňoval platformy pro ESB pouze z heterogenních komponent. Pokud tedy zadavatel v rámci zadávací dokumentace vůbec nezmiňuje „heterogenní“ ani „homogenní“ platformy, natož aby některou z nich dokonce požadoval či upřednostňoval, nelze dle Úřadu hovořit o diskriminaci platformy pro ESB z homogenních komponent.
95. Dále Úřad v této souvislosti rovněž uvádí, že se v daném případě jedná o natolik obecnou námitku, že z formulace navrhovatele není patrné, v čem danou diskriminaci „homogenní platformy“ vlastně spatřuje. V dané námitce navrhovatele zcela absentuje uvedení důvodů, proč by měl být takový požadavek zadavatele údajně upřednostňující „heterogenní platformu“ v rozporu se zákonem, tedy např. navrhovatel vůbec netvrdí, že by porušení zásady zákazu diskriminace ze strany zadavatele mělo spočívat v neschopnosti většiny dodavatelů působících na příslušném trhu daný požadavek zadavatele splnit. Navíc stejně jako v případě aplikace založené na HTML5, i zde Úřad upozorňuje, že je v moci zadavatele stanovit si, co mu bude v rámci veřejné zakázky dodáno, tudíž Úřad je oprávněn pouze přezkoumat, zda uvedený požadavek není v rozporu se zákonem, přičemž vzhledem k výše uvedenému shledal, že daný požadavek zadavatele v rozporu se zákonem není.
96. K části argumentace zadavatele uvedené v návrhu v rámci námitky č. 6, kde navrhovatel mimo jiné uvádí, že „[h]omogenní řešení požadavky na technické vlastnosti stanovené zadavatelem nemůže nikdy beze zbytku splnit, ačkoli funkčně je minimálně plně srovnatelné a dle prohlášení zadavatele přípustné.“, Úřad konstatuje, že se jedná

o uvedení nové skutečnosti v návrhu oproti skutečnostem obsaženým v námitkách navrhovatele, a jakožto k takové má k této skutečnosti Úřad v souladu s § 251 odst. 4 zákona přihlídnout pouze tehdy, jde-li o takovou skutečnost, kterou navrhovatel nemohl tvrdit již vůči zadavateli, přičemž navrhovatel je povinen prokázat, že jde o takovou novou skutečnost, kterou nemohl tvrdit již vůči zadavateli. Jelikož v posuzovaném případě navrhovatel ve vztahu k citované skutečnosti neprokázal, že by šlo o takovou novou skutečnost, kterou nemohl tvrdit již vůči zadavateli a pro úplnost Úřad doplňuje, že ani povaha dané citované skutečnosti nenasvědčuje tomu, že by o takovou novou skutečnost šlo, Úřad k této skutečnosti nepřihlédl.

K požadavku na vykazování pojišťovny dle platné legislativy České republiky

97. Navrhovatel ve svém návrhu rovněž namítal, že požadavkem na „vykazování pojišťovny dle platné legislativy ČR“ uvedeném v rámci požadavků na technickou způsobilost dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona v bodě 8 zadávací dokumentace zadavatel omezuje referenční dodávky nebo služby pouze na území České republiky, čímž má dle navrhovatele dojít k vyloučení všech potenciálních dodavatelů z účasti v zadávacím řízení, kteří stejné plnění realizovali mimo území České republiky, včetně členských států Evropské unie, přitom v této souvislosti uvádí možné porušení zásad zadávání veřejných zakázek stanovených právem EU a rovněž § 6 odst. 3 zákona.
98. S tímto tvrzením navrhovatele se však Úřad neztotožňuje, neboť zadavatel tímto požadavkem nijak nevylučuje či neomezuje účast zahraničních dodavatelů, pouze vyžaduje, aby bylo zabezpečeno, že v nemocničních informačních systémech bude zdravotní péče vykazována v souladu s věcně příslušnými právními předpisy České republiky. Vykazování a vyúčtování zdravotní péče probíhá v každém členském státě Evropské unie podle zákonných předpisů daného státu a je tudíž pochopitelné, že zadavatel požaduje předložení takové reference, u které dodavatel prokáže, že je schopen vytvořit takový systém, který bude účtovat podle předpisů České republiky. V každém státě Evropské unie může probíhat účtování zdravotní péče jiným způsobem; mohou existovat jiné mechanismy, které např. zahrnují různé množství subjektů do tohoto procesu vstupujících, což vyžaduje zahrnutí odlišných procesů do daného systému. Takový požadavek Úřad považuje za logický a vztahující se k předmětu veřejné zakázky, neboť jím zadavatel hodlá ověřit, zda je potenciální dodavatel schopen nastavit funkcionality systému tak, aby dokázaly provádět vykazování a účtování zdravotní péče v souladu s platnou legislativou České republiky, kterou je zadavatel povinen dodržovat.
99. Není dle názoru Úřadu vyloučeno, že existuje zahraniční dodavatel, který již realizoval, popř. se podílel (např. jako poddodavatel) na dodání a implementaci nemocničního systému fungujícího podle platné české legislativy. Pro úplnost Úřad uvádí, že zadavatel uveřejnil dne 31. 5. 2018 šetřenou veřejnou zakázku v Úředním věstníku Evropské unie, čímž informoval právě zejména potenciální zahraniční dodavatele o možnosti zúčastnit se předmětného zadávacího řízení, zahraniční dodavatelé tudíž měli možnost zúčastnit se předmětného zadávacího řízení v případě, pokud splnili požadovanou kvalifikaci, kterou Úřad ani vzhledem k požadavku na vykazování zdravotní péče dle platné legislativy v České republice nepovažuje za nepřiměřenou, neboť je odůvodněna předmětem veřejné zakázky. V této souvislosti je pak třeba dodat, že navrhovatel je českou

právní osobou a skutečnost, že by takovým postupem zadavatele byli diskriminováni zahraniční dodavatelé, by tak navrhovateli zřejmě nemohla způsobit žádnou újmu.

100. S ohledem na vše výše uvedené tak Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. tohoto rozhodnutí

101. Podle § 265 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona.
102. K uvedenému Úřad uvádí, že kompetence Úřadu jsou vymezeny ustanovením § 248 zákona, kdy podle § 248 odst. 1 písm. a) zákona Úřad vykonává dozor nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, při kterém rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem, případně podle § 248 odst. 1 písm. b) zákona rozhoduje o tom, zda postup zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, je v souladu s tímto zákonem, příp. podle § 248 odst. 1 písm. c) zákona ukládá nápravná opatření, a podle § 248 odst. 1 písm. d) a e) zákona rozhoduje o návrhu podle § 267 zákona a kontroluje podle kontrolního řádu soulad úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek se zákonem.
103. Navrhovatel poukázal na to, že zadavatel v rámci bodu 1.1 nazvaném „Požadavky na ESB (Integrační platformu)“ přílohy č. 3 zadávací dokumentace, nezmiňuje požadavek na certifikované IHE profily, přičemž požadavek na použití certifikovaných IHE profilů je definován v metodickém pokynu MZ ČR. Navrhovatel tedy tvrdí, že zadavatel jednal v rozporu s metodickým pokynem MZ ČR a že takové jednání povede do budoucna ke zbytečnému uzavírání systému a k „Vendor LOCK-IN“. Navrhovatel dále tvrdí, že zadavatel v bodě 1.1 přílohy č. 3 zadávací dokumentace „Požadavky na ESB (Integrační platformu)“ stanovil požadavky, které jsou v rozporu s metodickým pokynem MZ ČR.
104. Jak však vyplývá z ustanovení § 248 zákona, Úřadu nepřísluší přezkoumávat soulad zadávacích podmínek s předmětným metodickým pokynem, neboť toto nespadá do kompetencí Úřadu vymezených ustanovením § 248 zákona. K posouzení, zda zadavatel postupoval v rozporu s metodickým pokynem, jsou případně kompetentní jiné orgány, nikoliv však Úřad. Úřad tudíž není oprávněn přezkoumávat, zda je postup zadavatele v tomto smyslu souladný s metodickým pokynem.
105. Nad rámec výše uvedeného však Úřad po posouzení dokumentace o zadávacím řízení uvádí, že nic nenasvědčuje tomu, že by postup zadavatele vytvářel „Vendor LOCK-IN“, tedy že by zadavatelův postup směřoval k uzavření dodaného systému a k nemožnosti s takto vytvořeným systémem dále nakládat.
106. Úřad má za to, že zadavatel výše uvedeným nastavením smluvních ujednání, především licenčních podmínek, umožňuje v budoucnu změnit či zpřístupnit dílo vytvořené zhotovitelem, a nelze tedy v současné době tvrdit, že by řešení veřejné zakázky nasvědčovalo tomu, že by zadavatelem nastavené podmínky smlouvy vytvářely do budoucna „Vendor LOCK-IN“ a vedly tak k závislosti na jednom dodavateli nemocničního informačního systému.
107. Z uvedených důvodů rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. tohoto rozhodnutí

108. Úvodem Úřad nejprve uvádí, že zadávací podmínky jsou nejvýznamnějším zdrojem informací, na jejichž základě zpracovávají dodavatelé své nabídky, a proto zákon zadavateli ukládá povinnost vymezit jejich prostřednictvím veškeré podrobnosti nezbytné pro účast dodavatele v zadávacím řízení, přičemž mezi tyto zadávací podmínky patří i požadavky na prokázání technické kvalifikace (pokud je zadavatel stanoví, tedy pokud hodlá technickou kvalifikaci dodavatelů pro plnění veřejné zakázky ověřovat).
109. K požadavkům na technickou kvalifikaci Úřad v obecné rovině uvádí, že při posuzování takových požadavků zadavatele je třeba vycházet z jejich účelu, kterým je objektivním, transparentním a nediskriminačním způsobem zajistit, aby zadavatel vybíral dodavatele veřejné zakázky pouze z okruhu subjektů, jež poskytují záruky o své schopnosti veřejnou zakázku řádně, včas a v odpovídající kvalitě realizovat. Adekvátně nastavená kritéria technické kvalifikace jsou tedy „sítím“, které má zamezit účasti subjektů neschopných danou veřejnou zakázku řádně splnit. Zadavatel však také může vymezením kritérií technické kvalifikace, zejména stanovením příliš přísných kritérií prokázání způsobilosti dodavatele, výrazným způsobem ovlivnit okruh dodavatelů, mezi jejichž nabídkami bude v závěrečné fázi zadávacího řízení vybírat. Stanovení konkrétních kritérií technické kvalifikace je tak sice plně v gesci zadavatele, ten je však při jejich výběru nucen respektovat jednotlivá zákonná ustanovení, v nichž se zároveň odráží i základní zásady postupu zadavatele uvedené v § 6 zákona. Pokud by požadavky zadavatele vybočovaly z jeho oprávněných potřeb ve vztahu k dané veřejné zakázce, porušil by zadavatel jednu ze zásad postupu zadavatele vymezených v § 6 odst. 1 zákona, a sice zásadu přiměřenosti, přičemž takovým postupem by mohlo zároveň dojít i k porušení zásady zákazu diskriminace (§ 6 odst. 2 zákona), protože takové excesivní stanovení požadavků na technickou kvalifikaci by mohlo nedůvodně omezit okruh dodavatelů, kteří by se mohli zadávacího řízení zúčastnit. Zadavatel je s ohledem na dodržení základních zásad zadávacího řízení povinen stanovit kritéria technické kvalifikace takovým způsobem, aby zajistil rovné příležitosti všem dodavatelům, kteří jsou objektivně schopni předmětnou zakázku plnit.
110. Úřad nejprve k samotné zásadě přiměřenosti (proporcionality) stanovené v § 6 odst. 1 zákona uvádí, že tato základní zásada byla do zákona přejata z nových evropských zadávacích směrnic v souvislosti s přijetím nového zákona o zadávání veřejných zakázek, kde je tato zásada výslovně uvedena. Úřad podotýká, že dodržování této zásady vyplývalo i ze zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ačkoliv zde zásada přiměřenosti nebyla výslovně uvedena (zadavatelé však měli povinnost vymezit minimální úroveň požadavků na kvalifikaci ve vztahu k druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky). Explicitní zakotvení zásady přiměřenosti do zákona vychází ze skutečnosti, že zákon ponechává zadavatelům značnou míru diskrece ohledně volby konkrétního postupu v zadávacím řízení. V zadávacím řízení se přitom z povahy věci střetávají dva protichůdné principy, totiž omezení dodavatelů (způsobené zejména nastavením zadávacích podmínek zadavatelem, zejména ve vztahu k podmínkám účasti) mezi nimiž může proběhnout soutěž o nejvhodnější nabídku, pouze na ty, kteří splňují podmínky zadavatele, a u nichž je tak dán předpoklad kvalitního plnění v budoucnu, a na druhé straně obecný zájem na co nejširším zachování hospodářské soutěže. Postup

v souladu se zásadou přiměřenosti tedy primárně (nikoli však výlučně) spočívá v tom, že na jedné straně zadavateli poskytuje dostatečné záruky výběru dodavatele, který skutečně bude schopen veřejnou zakázku kvalitně a v požadovaných termínech realizovat, na druhou stranu se bude jednat o postup, který nad rámec garance výše uvedeného cíle nebude dále nedůvodně omezovat hospodářskou soutěž. Jedná se tak o zásadu, kterou by se měl zadavatel řídit ve všech fázích zadávacího řízení. Úřad uvádí, že tato zásada se však nejvíce uplatňuje při stanovení podmínek účasti v zadávacím řízení, typicky u podmínek kvalifikace, které přímo determinují okruh potenciálních dodavatelů, kteří by se mohli zúčastnit zadávacího řízení.

111. Úřad v rámci obecných východisek dále uvádí, že se zásadou přiměřenosti je úzce spjata zásada zákazu diskriminace. Porušení zásady zákazu diskriminace pak nelze vztahovat jen na diskriminaci zjevnou (přímou), tedy případ, kdy zadavatel otevřeně postupuje jinak vůči jednotlivému dodavateli a jinak vůči dalším dodavatelům, ale též na diskriminaci skrytou (nepřímou). V tomto ohledu je možno odkázat na rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 9/2007 ze dne 11. 10. 2007, který byl následně jako věcně správný potvrzen rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 20/2008 ze dne 5. 6. 2008, podle kterého za skrytou formu nepřipustné diskriminace je třeba považovat i takový postup, pokud zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových kvalifikačních předpokladů (požadavků na technickou kvalifikaci), kdy požadovaná úroveň technické způsobilosti je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, přitom je zřejmé, že ji mohou splnit toliko někteří z dodavatelů (potenciálních účastníků), jež by jinak byli k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Pakliže zadavatel stanoví např. nepřiměřené podmínky kvalifikace, má tento postup zadavatele negativní dopad do okruhu potenciálních dodavatelů (zužuje jej) a tedy dochází k diskriminaci dodavatelů, kteří by byli, pakliže by zadavatel vymezil své požadavky v souladu se zásadou přiměřenosti, způsobilí ucházet se o veřejnou zakázku a následně veřejnou zakázku plnit, pakliže by jim však byla dána (přiměřeným nastavením požadavků zadavatele) možnost se zadávacího řízení účastnit, resp. podat nabídku. K problematice zásady zákazu diskriminace lze odkázat taktéž např. na rozsudek Krajského soudu v Brně, sp. zn. 62 Ca 29/2009 ze dne 16. 3. 2011 (na který odkazuje i navrhovatel), v němž jmenovaný soud mj. uvedl, že „*K porušení zásady zákazu diskriminace může dojít např. tehdy, pokud zadavatel stanoví zcela nepřiměřené požadavky na prokázání splnění kvalifikace, v důsledku čehož účelově a v rozporu se zákonem omezí účast určité skupiny dodavatelů. Zadavatel je oprávněn využít prostor daný zákonem a prostřednictvím stanovení úrovně ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů nebo technických kvalifikačních předpokladů znevýhodnit některé dodavatele, to však pouze za předpokladu, že je to odůvodněno objektivními okolnostmi a požadavky zadavatele nejsou nepřiměřené.*“. Pro úplnost Úřad dodává, že přestože se závěry soudů učiněné ve výše uvedených rozsudcích vztahují k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze závěry soudů ohledně smyslu zásady zákazu diskriminace zcela jistě aplikovat rovněž i ve vztahu k zákonu, neboť princip zásady zákazu diskriminace zůstal i v souvislosti s nynější právní úpravou zachován, tedy nezměněn.
112. Z výše uvedeného vyplývá, že stanovení požadavků na kvalifikaci, včetně jejich minimální úrovně, nemůže vést k bezdůvodnému omezení možnosti dodavatelů účastnit se

zadávacího řízení, či k jakémukoliv zvýhodnění některého z potenciálních dodavatelů na úkor dodavatelů jiných, kteří by byli taktéž objektivně schopni danou veřejnou zakázku plnit. Naopak, pokud je účelem požadavků na kvalifikaci umožnění účasti pouze těm dodavatelům, kteří jsou zakázku objektivně způsobilí plnit, musí být nastaveny tak, aby umožňovaly účast opravdu všem takto objektivně způsobilým dodavatelům. Nastavení takových kvalifikačních kritérií, která nemají vazbu na předmět veřejné zakázky nebo která jsou ve vztahu k tomuto předmětu zjevně nepřiměřená (byť k němu určitý vztah mají), tedy která ve výsledku pouze znemožní některým dodavatelům se o veřejnou zakázku ucházet, lze považovat za formu nepřípustné diskriminace v zadávacím řízení.

113. K samotnému významu kvalifikace, resp. kritérií kvalifikace Úřad uvádí, že tyto jsou „podmnožinou“ podmínek účasti, které je zadavatel oprávněn (či v některých případech povinen) stanovit. Kvalifikace umožňuje zadavateli ověřit si na základě vlastností vážících se k osobě dodavatele, zda bude tento dodavatel schopen s vyšší mírou pravděpodobnosti plnit závazky plynoucí z realizace předmětu veřejné zakázky. Zadavatel tedy získává určitou míru jistoty, že s dodavatelem, který požadovanou kvalifikaci splnil a který je tedy kvalifikovaný pro plnění veřejné zakázky, může uzavřít smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky bez větších pochybností o způsobilosti takového dodavatele splnit své závazky. Nicméně obecně platí, že povinností zadavatele je vždy stanovit kvalifikaci tak, aby požadavky na prokázání splnění kvalifikace byly odůvodněny předmětem plnění veřejné zakázky. Způsob nastavení kvalifikace zadavatelem je tedy v maximální možné míře způsobilý omezit okruh potenciálních dodavatelů (tedy omezit hospodářskou soutěž jako takovou), kteří mohou podat svoji nabídku v rámci zadávacího řízení, a proto kvalifikace musí být stanovena přiměřeně k předmětu veřejné zakázky. To, že mají být požadavky k prokázání kvalifikace nastaveny přiměřeně, vyplývá nejen ze samotných základních zásad vyjádřených v ustanovení § 6 odst. 1 zákona, ale např. ve vztahu k požadavkům zadavatele na technickou kvalifikaci je toto výslovně stanoveno i v § 73 odst. 6 zákona, kde je konkrétně uvedeno *„Pokud zadavatel požaduje prokázání ekonomické nebo technické kvalifikace, musí v zadávací dokumentaci přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky stanovit (...) minimální úroveň pro jejich splnění.“*. Z právě uvedeného je tak evidentní, že zákonodárce kladl důraz na to, aby požadavky zadavatelů stanovené ve vztahu k požadavkům na prokázání technické kvalifikace dle § 79 zákona byly stanoveny způsobem, který nebude hospodářskou soutěž omezovat více než je nutné. Ustanovení § 73 odst. 6 zákona tak přímo odkazuje na výše popsanou nově explicitně v zákoně vyjádřenou základní zásadu – zásadu přiměřenosti. Je nesporné, že požadavky na kvalifikaci jsou určitým „sítím“ pro dodavatele v tom smyslu, zdali jsou pro dané zadávací řízení kvalifikováni či nikoliv, a je tedy třeba náležitě zohlednit, zda nejsou na dodavatele v souvislosti s možnou účastí v zadávacím řízení kladeny nadbytečné požadavky, které pak následně ve svém důsledku omezují širokou soutěž dodavatelů.
114. Požadavky na technickou kvalifikaci, které jsou dle zadavatele podmínkou účasti v zadávacím řízení, jsou tak zadávacími podmínkami dle § 28 odst. 1 písm. a) bod 2. Pravidla pro zadávací podmínky upravuje § 36 odst. 1 zákona a ten mimo jiné říká, že zadávací podmínky nemohou vytvářet bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Toto ustanovení tak jednak umožňuje zadavateli požadovat v zadávacím řízení plnění způsobilé naplnit potřeby zadavatele, které jsou sledovány realizací zadávacího řízení, na druhé

straně chrání férovou soutěž o veřejnou zakázku. Je nepochybné, že po zadavateli nelze požadovat, aby stanovené zadávací podmínky měly na všechny dodavatele stejný dopad. Přesto případné omezení musí být vždy odůvodnitelné oprávněnými potřebami zadavatele a je to právě on, kdo musí unést důkazní břemeno, že se skutečně nejedná o bezdůvodnou překážku v hospodářské soutěži dodavatelů o veřejnou zakázku. Případným porušením se tak zadavatel nedopouští pouze porušení ustanovení § 36 odst. 1 zákona, ale také porušení základních zásad dle § 6 zákona.

115. Úřad tedy shrnuje, že účelem požadavků na prokázání kvalifikace je objektivním, přiměřeným, transparentním a nediskriminačním způsobem zajistit, aby zadavatel vybíral dodavatele veřejné zakázky pouze z okruhu subjektů, jež poskytují záruky o své schopnosti veřejnou zakázku řádně, včas a v odpovídající kvalitě realizovat. Zadavatel však nemůže vymezením kvalifikačních kritérií, zejména stanovením nepřiměřeně přísných kritérií prokázání způsobilosti dodavatele či určitou kombinací požadavků nereflektující podmínky na trhu, na který s nabídkou na uzavření smlouvy s dodavatelem vstupuje, ovlivnit okruh dodavatelů tak, že se zadávacího řízení z důvodu nepřiměřeně nastavených kritérií kvalifikace nebude moci účastnit dodavatel, který by jinak byl objektivně způsobilý veřejnou zakázku realizovat.
116. V posuzovaném případě zadavatel stanovil, že kvalifikovaným účastníkem pro plnění veřejné zakázky je v souladu s § 73 zákona účastník, který mimo jiné prokáže technickou způsobilost dle § 79 zákona, konkrétně pak dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona, spočívající v předložení seznamu významných dodávek nebo služeb poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele; a dle § 79 odst. 2 písm. d) zákona, spočívající v předložení profesního životopisu jako osvědčení odborné kvalifikace fyzických osob odpovědných za poskytování plnění.
117. Navrhovatel v návrhu tvrdí, že zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách požadavky na reference příliš konkrétně či dokonce naprosto neopodstatněně, čímž vyvolávají dojem zacílení na jednoho konkrétního dodavatele – STAPRO, jelikož pouze ta je dle navrhovatele jako jediná schopna požadavky splnit a reference doložit.
118. Úkolem Úřadu v šetřené věci pak v souvislosti s výše uvedeným argumentem navrhovatele bylo zjistit, zda takovým stanovením požadavků na kvalifikaci nemohlo dojít k úplnému vyloučení hospodářské soutěže, neboť požadavky na kvalifikaci je třeba posuzovat i vzhledem k podmínkám panujícím na relevantním trhu; pokud se jedná o relativně nový trh, popř. o poměrně úzce specializovaný trh, kde vystupuje malý počet dodavatelů, pak zadavatel musí při stanovení kvalifikačních požadavků, spočívajících v doložení osvědčení o obdobném plnění z minulosti, požadovat splnění kvalifikace přiměřeně tak, aby byly zohledněny specifika tohoto relativně nového trhu, popř. poměrně úzce specializovaného trhu, přičemž stanovení kvalifikačních požadavků nemůže vést k „neotevření“ hospodářské soutěže pro subjekty, které by jinak byly schopny plnění pro zadavatele kvalifikovaně realizovat.
119. Za účelem posouzení, zda stanovením výše uvedené kombinace požadavků na technickou kvalifikaci mohl zadavatel porušit zásadu zákazu diskriminace a rovněž zásadu přiměřenosti a nezákonně tak omezit, popř. vyloučit soutěžní prostředí, bylo tedy

podstatné zjistit, zda jsou požadavky na prokázání technické kvalifikace objektivně splnitelné ze strany dodavatelů působících na příslušném trhu, tj. trhu poskytování software.

120. Předně Úřad uvádí, že nabídku podali 2 dodavatelé. Jednalo se o společnost ICZ a TECHNISERV IT. Z nabídek obou těchto účastníků vyplývá, že část technické kvalifikace je prokazovaná prostřednictvím jiných osob, přičemž v obou případech je pro plnění veřejné zakázky uvedena jako poddodavatel společnost STAPRO.
121. S ohledem na výše uvedené Úřad oslovil vybrané subjekty působící na trhu poskytování software, včetně těch, které uvedl zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách navrhovatele, s žádostí o sdělení, zda by kombinaci požadavků na technickou kvalifikaci stanovenou zadavatelem byly v pozici dodavatele schopny splnit samostatně, tj. bez využití poddodavatele (uvedená žádost specifikována viz výše).
122. Celkově bylo rozesláno 17 žádostí o sdělení těchto informací. Úřad obdržel celkem 14 odpovědí na dané žádosti o sdělení informací. Z daných odpovědí vyplynulo, že pouze jedna společnost, a to konkrétně společnost ICZ, by dle svého vyjádření dané požadavky na technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. b) a d) zákona zvládla splnit vlastními silami, tj. bez poddodavatele (nicméně ve své nabídce poddodavatele reálně využívá, a to společnost STAPRO) a dvě společnosti se dle vyjádření touto oblastí trhu nezabývají. Zbýlých jedenáct oslovených společností by požadavky na technickou kvalifikaci nebylo schopno splnit bez poddodavatele.
123. Některé z oslovených společností také konkrétně označily, které z požadavků zadavatele na technickou kvalifikaci považují za problémové, zbytečné, resp. je nesplňují. Konkrétně se jednalo o tyto požadavky na technickou kvalifikaci:
 1. *„jedna významná zakázka, kde dodávkou bylo dodání, implementace a servisní podpora informačního systému podporujícího zdravotnická (např. krajská) komunikační centra, zdravotnické registry a jiné systémy zajišťující datovou komunikaci zdravotnických dat. Celkový minimální objem byl 15.000.000,- Kč bez DPH. Zakázka musí zahrnovat poskytování servisní podpory nepřetržitě po dobu nejméně 6 měsíců (těchto min. 6 měsíců nepřetržitě po sobě jdoucích musí kompletně spadat do období posledních 3 let před zahájením zadávacího řízení)*
 2. *jedna významná zakázka, kde dodávkou je i zajištění servisu nebo dodávka kompletního nemocničního systému v nemocnici větší než 600 lůžek. Pro vyloučení všech pochybností za kompletním nemocničním systémem je považován takový, který zajišťuje (zakázka je stále provozována i v době zadávacího řízení) provoz na ambulancích, hospitalizační část, operační sály, vykazování pojišťovny dle platné legislativy ČR. Poskytování servisní podpory musí probíhat nepřetržitě po dobu nejméně 12 měsíců (těchto min. 12 měsíců nepřetržitě po sobě jdoucích musí kompletně spadat do období posledních 3 let před zahájením zadávacího řízení)*
 3. *1 osoba – senior konzultant – disponuje VŠ vzděláním s dosaženým titulem MUDr., jazykovou znalostí českého jazyka (případně slovenského) na úrovni pracovní komunikace, v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení se účastnil minimálně 2 zakázek, které spočívaly v dodávce nebo implementaci nebo supportu*

jednotlivých částí Nemocničního informačního systému (ambulance nebo hospitalizace nebo operační sály, ...) Finanční rozsah provedené zakázky byl minimálně ve výši 1.000.000,- Kč bez DPH.“

124. Z výše uvedeného vyplývá, že 11 z celkem 12 odpovídajících společností působících na relevantním trhu poskytování software by dané požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci nebylo schopno splnit bez využití poddodavatele a pouze jedna z oslovených společností (ICZ) tvrdí, že dané požadavky splňuje i bez poddodavatele, avšak v nabídce přesto poddodavatele využila. Je tedy zřejmé, že takto stanovená kombinace požadavků na technickou kvalifikaci je nepřiměřená a zadavatel jejím prostřednictvím významně omezil okruh možných dodavatelů, jež by jinak mohli být k plnění předmětu veřejné zakázky způsobilými. Na základě takového výsledku provedeného průzkumu trhu poskytování software tak lze uzavřít, že stanovením nepřiměřené kombinace požadavků na technickou kvalifikaci se zadavatel dopustil skryté diskriminace a porušil tím tak svou povinnost stanovenou v § 6 odst. 1 a 2 zákona, když nedodržel zásadu zákazu diskriminace a rovněž zásadu přiměřenosti.
125. Úřad v této souvislosti dále uvádí, že i když zákon a zadávací podmínky připouští využití poddodavatele, neznamená to, že k tomu může být dodavatel nucen, jak tomu je fakticky v řešeném případě. K této problematice se vyjadřoval Krajský soud v Brně ve svém rozsudku č. j. 62 Ca 29/2009-56 ze dne 16. 3. 2011, kdy uvedl mimo jiné následující: *„Na dodavatelích nelze spravedlivě požadovat, aby plnili požadavek, který je v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, natož aby tak činili formou subdodavatelskou, která jim zpravidla zvyšuje náklady a snižuje zisk.“*, který potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 9 Afs 37/2011-82 ze dne 7. 12. 2011: *„Na protizákonnosti zmíněného požadavku zadavatele pak nemůže nic změnit ani ta námitka stěžovatele, že na trhu existují stovky advokátů s dvacetiletou praxí a že i mladší kolegové, kteří takovou praxí nedisponují, mohli její splnění prokázat subdodavatelskou formou. Není pravdivým tvrzení stěžovatele, že krajský soud v této souvislosti opřel své rozhodnutí toliko o jediný argument, že není důvod, aby si mladší kolegové sjednávali subdodávku, neboť by si tím snižovali zisk. Ve vztahu k takto uplatněné žalobní námitce krajský soud v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že na dodavatelích nelze spravedlivě požadovat, aby plnili požadavek, který je v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, natož aby tak činili formou subdodavatelskou, která jim zpravidla zvyšuje náklady a snižuje zisk. Je tedy zřejmé, že krajský soud primárně vycházel z předpokladu, že uvedený kvalifikační požadavek je v rozporu se zákonem, a z tohoto důvodu tedy není možno na dodavatelích spravedlivě požadovat, aby tento požadavek plnili. V návaznosti na uplatněnou žalobní námitku pak krajský soud tyto závěry doplnil o úvahu ohledně oprávněnosti naplnění stanoveného požadavku subdodavatelskou formou. S uvedeným posouzením tak, jak je krajský soud vyjádřil v odůvodnění svého rozhodnutí, se Nejvyšší správní soud zcela ztotožňuje, a tedy kasační námitku stěžovatele neshledává důvodnou.“*
126. Úřad dodává, že konkrétní požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci z hlediska jejich přiměřenosti či diskriminační povahy jednotlivě nezkoumal, avšak při zhodnocení jejich kombinace jako celku a na základě výsledků Úřadem provedeného průzkumu trhu poskytování software došel k závěru, že takto stanovené podmínky vytváří bezdůvodné překážky, které omezují hospodářskou soutěž a dochází tak ke skryté formě nepřipustné

diskriminace, kdy zadavatel znemožňuje takovýmto nepřiměřeným nastavením kvalifikačních předpokladů podání nabídky potenciálních účastníků, jež by mohli být k plnění předmětu veřejné zakázky způsobilými.

127. Úřad k tomuto doplňuje, že u společnosti ICZ neověřoval pravdivost jejího tvrzení, že by zvládla splnit všechny v žádosti uvedené požadavky bez poddodavatele, neboť by to na výsledek právního posouzení již nemohlo mít žádný vliv. V případě jednoho potenciálního dodavatele, který bude schopný splnit zadavatelem stanovené požadavky, nelze totiž hovořit o zachování hospodářské soutěže.
128. Nad rámec právě uvedeného Úřad uvádí, že dle jeho názoru zadavatel nereflektoval realitu trhu, na který vstupuje s nabídkou na uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Úřad nad rámec uvedeného uvádí, že v daném případě by bylo nanejvýš vhodné, aby si přiměřenost svých požadavků ověřil před zahájením zadávacího řízení v rámci institutu předběžných tržních konzultací a až na základě jejich výsledků stanovil podmínky, které nebudou takto omezovat soutěž. Úřad dále uvádí, že zadavatel sice ve svém vyjádření k návrhu odkazuje na své rozhodnutí o námitkách navrhovatele, kde uvedl některé dodavatele, které dle jeho průzkumu trhu kvalifikační podmínky splňují, avšak týkají se pouze jednotlivých požadavků zadavatele a ne jejich kombinace, a nadto na základě průzkumu, který provedl Úřad, se ukázalo, že ani tito by podmínky nesplnili. Úřad vzal rovněž v úvahu, že zadavatel nevyužil ani možnost jakkoliv se vyjádřit ke shromážděným podkladům pro rozhodnutí ve stanovené lhůtě a nijak tedy nezpochybnil pravdivost tvrzení Úřadem oslovených dodavatelů působících na trhu poskytování software.
129. K argumentaci zadavatele uvedené v jeho vyjádření k návrhu, kdy napsal: „*Implementovat a integrovat zdravotnické IS ve velké nemocnici nemůže nikdo, kdo takovou činnost doposud neprováděl.*“, Úřad dodává, že právě tímto přístupem nemůže dojít k „otevření“ soutěže pro subjekty, které by jinak byly schopny plnění pro zadavatele kvalifikovaně realizovat. Jeden jediný dodavatel, kterému by bylo umožněno realizovat první veřejnou zakázku tohoto typu, by pak navždy zůstal jediným možným dodavatelem. S odůvodněním zadavatele, že nikdo, kdo konkrétní zkušenost nemá, nemůže tuto práci vykonat, tak Úřad nesouhlasí, neboť kvalifikovaný není jen ten dodavatel, který určitou shodnou činnost již prakticky provedl, ale každý dodavatel, který je způsobilý předmět zakázky splnit.
130. Úřad na základě vše uvedeného konstatuje, že zadavatel stanovil při zadávání veřejné zakázky zadávací podmínky v rozporu s § 36 odst. 1 zákona ve spojení se zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona a zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 citovaného zákona, tím že vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, když ve výše uvedeném zadávacím řízení v rámci podmínek účasti stanovil podmínky kvalifikace, ve kterých současně požadoval kritérium technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) citovaného zákona v rozsahu uvedeném v bodě 8 části nazvané „Technická způsobilost“ zadávací dokumentace na výše citovanou veřejnou zakázku a dle § 79 odst. 2 písm. d) citovaného zákona uvedeném v bodě 8 části nazvané „Technická způsobilost“ zadávací dokumentace na výše uvedenou veřejnou zakázku, týkající se osvědčení odborné kvalifikace vedoucího projektu, hlavního architekta řešení a senior konzultanta.

131. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

IV. ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ

132. Podle § 263 odst. 3 zákona stanoví-li zadavatel zadávací podmínky v rozporu s tímto zákonem, Úřad uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení.

133. Úřad konstatuje, že zadavatel stanovil při zadávání veřejné zakázky zadávací podmínky v rozporu s § 36 odst. 1 zákona ve spojení se zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona a zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 citovaného zákona, tím že vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, když ve výše uvedeném zadávacím řízení v rámci podmínek účasti stanovil podmínky kvalifikace, ve kterých současně požadoval kritérium technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) citovaného zákona v rozsahu uvedeném v bodě 8 části nazvané „Technická způsobilost“ zadávací dokumentace na výše citovanou veřejnou zakázku a dle § 79 odst. 2 písm. d) citovaného zákona uvedeném v bodě 8 části nazvané „Technická způsobilost“ zadávací dokumentace na výše uvedenou veřejnou zakázku, týkající se osvědčení odborné kvalifikace vedoucího projektu, hlavního architekta řešení a senior konzultanta.

134. Úřad proto s ohledem na výše uvedené rozhodl o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

V. ZÁKAZ UZAVŘÍT SMLOUVU V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

135. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.

136. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok působí právní účinky již dnem vydání rozhodnutí, bez ohledu na jeho právní moc. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy (s důsledky zastavení správního řízení dle § 257 písm. j) zákona) ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.

137. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku IV. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, zakázal zároveň ve výroku V. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na šetřenou veřejnou zakázku.

VI. NÁKLADY ŘÍZENÍ

138. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele,

kteřou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.

139. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku IV. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto rozhodnutí.
140. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřizovaný u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-4825621/0710, variabilní symbol – 2018000317.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II., III., IV. a VI. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek.

Rozklad proti výroku V. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek.

Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Thomayerova nemocnice, Vídeňská 800, 140 59 Praha 4 – Krč
2. PROSOFT KROMĚŘÍŽ s.r.o., Masarykovo náměstí 490/9, 767 01 Kroměříž

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy