



UOHSX00BJRG7

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S0304/2018/VZ-25884/2018/511/THI

Brno: 4. září 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 27. 7. 2018 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – město Velké Meziříčí, IČO 00295671, se sídlem Radnická 29/1, 594 01 Velké Meziříčí, ve správním řízení zastoupeno JUDr. Ladislavou Lebedovou, advokátkou ev. č. ČAK 0360, se sídlem Koželská 205, 584 01 Ledec nad Sázavou, na základě plné moci ze dne 7. 3. 2018,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při realizaci zadávacích řízení na zadání veřejné zakázky „Projektová dokumentace na rekonstrukci náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí“, a to jednacím řízení bez uveřejnění zahájeného na základě výzvy k jednání ze dne 27. 3. 2017 a jednacím řízení bez uveřejnění zahájeného na základě výzvy k jednání ze dne 26. 7. 2017

### rozhodl takto:

#### I.

**Zadavatel** – město Velké Meziříčí, IČO 00295671, se sídlem Radnická 29/1, 594 01 Velké Meziříčí – nedodržel pravidlo stanovené v § 65 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, když pro zadání veřejné zakázky „Projektová dokumentace na rekonstrukci náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí“ použil jednacím řízení bez uveřejnění zahájené na základě výzvy k jednání ze dne 27. 3. 2017, aniž by k tomu byly splněny podmínky stanovené v ustanovení § 65 odst. 1 citovaného zákona, neboť soutěž o návrh, v návaznosti na niž jednacím řízení bez uveřejnění použil, nebyla provedena podle § 102 a násl. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když její oznámení výše uvedený zadavatel

neuveřejnil podle § 104 odst. 1 ve spojení s § 146 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve Věstníku veřejných zakázek, a soutěž o návrh tak nebyla podle uvedeného zákona vůbec zahájena, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## II.

**Zadavatel** – město Velké Meziříčí, IČO 00295671, se sídlem Radnická 29/1, 594 01 Velké Meziříčí – nedodržel pravidlo stanovené v § 65 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, když pro zadání veřejné zakázky „Projektová dokumentace na rekonstrukci náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí“ použil jednací řízení bez uveřejnění zahájené na základě výzvy k jednání ze dne 26. 7. 2017, aniž by k tomu byly splněny podmínky stanovené v ustanovení § 65 odst. 1 citovaného zákona, neboť soutěž o návrh, v návaznosti na niž jednací řízení bez uveřejnění použil, nebyla provedena podle § 102 a násl. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když její oznámení výše uvedený zadavatel neuveřejnil podle § 104 odst. 1 ve spojení s § 146 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve Věstníku veřejných zakázek, a soutěž o návrh tak nebyla podle uvedeného zákona vůbec zahájena, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## III.

Jako **opatření k nápravě** nezákonného postupu zadavatele – město Velké Meziříčí, IČO 00295671, se sídlem Radnická 29/1, 594 01 Velké Meziříčí – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší jednací řízení bez uveřejnění na zadání veřejné zakázky „Projektová dokumentace na rekonstrukci náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí“** zahájené na základě výzvy k jednání ze dne 27. 3. 2017.

## IV.

Jako **opatření k nápravě** nezákonného postupu zadavatele – město Velké Meziříčí, IČO 00295671, se sídlem Radnická 29/1, 594 01 Velké Meziříčí – uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší jednací řízení bez uveřejnění na zadání veřejné zakázky „Projektová dokumentace na rekonstrukci náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí“** zahájené na základě výzvy k jednání ze dne 26. 7. 2017.

## V.

Zadavateli – město Velké Meziříčí, IČO 00295671, se sídlem Radnická 29/1, 594 01 Velké Meziříčí – **se** podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení zahájeného dne 27. 7. 2018 z moci úřední a vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0304/2018/VZ **ukládá zákaz uzavřít smlouvu** v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Projektová dokumentace na rekonstrukci náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí“ zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění zahájeném na základě výzvy k jednání ze dne 27. 3. 2017.

## VI.

Zadavateli – město Velké Meziříčí, IČO 00295671, se sídlem Radnická 29/1, 594 01 Velké Meziříčí – **se** podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení zahájeného dne 27. 7. 2018 z moci úřední a vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0304/2018/VZ **ukládá zákaz uzavřít smlouvu** v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Projektová dokumentace na rekonstrukci náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí“ zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění zahájeném na základě výzvy k jednání ze dne 26. 7. 2017.

## VII.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, se zadavateli – město Velké Meziříčí, IČO 00295671, se sídlem Radnická 29/1, 594 01 Velké Meziříčí – **ukládá**

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – město Velké Meziříčí, IČO 00295671, se sídlem Radnická 29/1, 594 01 Velké Meziříčí (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 29. 3. 2017 jednacím řízením bez uveřejnění (dále jen „JŘBU 1“) odesláním výzvy k jednání ze dne 27. 3. 2017 (dále jen „výzva k jednání ze dne 27. 3. 2017“) za účelem zadání veřejné zakázky na služby s názvem „Projektová dokumentace na rekonstrukci náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí“ (dále jen „veřejná zakázka“). Výzvu k jednání ze dne 27. 3. 2017 zadavatel zaslal společně jednatelům účastníkům Ing. arch. Davidu Mikuláškovu, IČO 628224651, Štěpanická 1065, 686 06 Uherské Hradiště, Bc. Lindě Bouškové, Hlávkova 12, 602 00 Brno a Bc. Filipu Musálkovi, Štefánikova 16, 602 00 Brno (dále jen „dodavatel 1“). Z výzvy k jednání ze dne 27. 3. 2017 vyplývá, že zadavatel zahájil jednacím řízením bez uveřejnění s odkazem na § 65 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v návaznosti na předchozí soutěž o návrh „Náměstí a přilehlé ulice ve Velkém Meziříčí“ (dále jen „soutěž o návrh“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky zadávané v jednacím řízení zahájeném na základě výzvy k jednání ze dne 27. 3. 2017 je podle článku 4.1 výzvy k jednání ze dne 27. 3. 2017 zpracování kompletní projektové dokumentace na rekonstrukci náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí.
3. Ze zápisu o jednání ze dne 20. 4. 2017 vyplývá, že téhož dne se konalo jednání zadavatele s dodavatelem 1 v rámci jednacím řízení bez uveřejnění zahájeného na základě výzvy k jednání ze dne 27. 3. 2017.
4. Dne 30. 6. 2017 zadavatel odeslal dodavateli 1 přípis z téhož dne, v němž dodavateli 1 sdělil, že s ním „ukončuje jednání v rámci jednacím řízení bez uveřejnění“ zahájeného v návaznosti na soutěž o návrh. Jako důvod ukončení jednání zadavatel uvedl, že návrh dodavatele 1

oceněný v soutěži o návrh „*nesplňuje dle zastupitelstva všechny požadavky kladené na realizaci rekonstrukce Náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí*“.

5. Smlouva na veřejnou zakázku v JŘBU 1 dosud nebyla uzavřena.
6. Dne 26. 7. 2017 zadavatel zahájil jednací řízení bez uveřejnění (dále jen „JŘBU 2“) odesláním výzvy k jednání z téhož dne (dále jen „výzva k jednání ze dne 26. 7. 2017“) za účelem zadání veřejné zakázky na služby s názvem „Projektová dokumentace na rekonstrukci náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí“. Výzvu k jednání ze dne 26. 7. 2017 zadavatel zaslal na adresu dodavatele – MCA atelier s.r.o., IČO 27418634, se sídlem Dykova 51/1, 101 00 Praha (dále jen „dodavatel 2“). Z výzvy k jednání ze dne 26. 7. 2017 vyplývá, že zadavatel zahájil jednací řízení bez uveřejnění s odkazem na § 65 odst. 1 zákona v návaznosti na předchozí soutěž o návrh „Náměstí a přilehlé ulice ve Velkém Meziříčí“.
7. Předmětem plnění veřejné zakázky zadávané v jednacím řízení zahájeném na základě výzvy k jednání ze dne 26. 7. 2017 je podle článku 4.1 výzvy k jednání ze dne 26. 7. 2017 zpracování kompletní projektové dokumentace na rekonstrukci náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí.
8. Ze zápisu o jednání ze dne 20. 9. 2017 vyplývá, že téhož dne se konalo jednání zadavatele s dodavatelem 2 v rámci jednacího řízení bez uveřejnění zahájeného na základě výzvy k jednání ze dne 26. 7. 2017.
9. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 20. 11. 2017 vyplývá, že téhož dne se konalo otevírání obálky s nabídkou dodavatele 2.
10. Dne 22. 11. 2017 přijalo zastupitelstvo zadavatele na svém 29. zasedání usnesení č. 599/29/ZM/2017, kterým schválilo uzavření smlouvy s MCA atelier s.r.o. a uložilo starostovi zadavatele tuto smlouvu podepsat do 31. 12. 2017.
11. Smlouva na plnění veřejné zakázky v JŘBU 2 dosud nebyla uzavřena.

## **II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

12. Úřad za účelem objasnění důvodů zahájení nyní vedeného správního řízení konstatuje, že vede z moci úřední správní řízení sp. zn. S0074/2018/VZ, jehož předmětem je přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky v JŘBU 2. Úřad vydal ve správním řízení S074/2018/VZ rozhodnutí ve věci č. j. ÚOHS-S0074/2018/VZ-11138/2018/511/SVá ze dne 13. 4. 2018, které předseda Úřadu na základě podaného rozkladu rozhodnutím č. j. ÚOHS-R0067/2018/VZ-19337/2018/323/PBI ze dne 29. 6. 2018 zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání. Předseda Úřadu ve svém rozhodnutí zavázal Úřad, aby při novém projednání věci mimo jiné zkoumal, zda soutěž o návrh, v návaznosti na niž bylo JŘBU 2 (jakož i JŘBU 1) zahájeno, byla zadavatelem provedena v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), a zda tedy byla splněna podmínka pro použití jednacího řízení bez uveřejnění podle § 65 odst. 1 zákona. Na základě zjištěných skutečností získal Úřad následně pochybnost, zda zadavatel při realizaci JŘBU 1 a JŘBU 2 postupoval v souladu se ZVZ, a proto z moci úřední zahájil nyní vedené správní řízení sp. zn. S0304/2018/VZ. Úřad dodává, že jelikož předmět správního řízení sp. zn. S0304/2018/VZ představuje ve vztahu ke správnímu řízení sp. zn. S0074/2018/VZ předběžnou otázku, bylo správní řízení sp. zn. S0074/2018/VZ usnesením

Úřadu přerušeno do nabytí právní moci rozhodnutí ve správním řízení sp. zn. S0304/2018/VZ.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

13. Přípisem č. j. ÚOHS-S0304/2018/VZ-22088/2018/511/THI ze dne 27. 7. 2018 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona oznámil zadavateli zahájení správního řízení sp. zn. S0304/2018/VZ z moci úřední ve věci přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky „Projektová dokumentace na rekonstrukci náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí“ v JŘBU 1 a v JŘBU 2. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 27. 7. 2018 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Předmět správního řízení je vymezen obsahem oznámení o zahájení správního řízení ze dne 27. 7. 2018.
14. Usnesením č. j. ÚOHS-S0304/2018/VZ-22136/2018/511/THI ze dne 30. 7. 2018 Úřad určil zadavateli lhůtu k navrhování důkazů a činění jiných návrhů a k vyjádření stanoviska ve správním řízení a k doručení dokumentace soutěže o návrh včetně dokladu prokazujícího uveřejnění oznámení soutěže o návrh ve Věstníku veřejných zakázek.
15. Dne 6. 8. 2018 Úřad obdržel vyjádření zadavatele z téhož dne, jímž se zadavatel vyjádřil k zahájení správního řízení sp. zn. S0304/2018/VZ, a dokumentaci soutěže o návrh.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 6. 8. 2018**

16. Zadavatel úvodem svého vyjádření shrnuje průběh zadávacího řízení. K výzvě Úřadu o zaslání dokumentu prokazujícího uveřejnění oznámení soutěže o návrh ve Věstníku veřejných zakázek zadavatel sděluje, že tímto nedisponuje, a proto jej nemůže Úřadu zaslat. Zadavatel uvádí, že si k této věci vyžádal vyjádření od sekretáře soutěže o návrh – autorizovaného architekta Petra Veličky, bytem U Vody 1194/10, Velké Meziříčí (dále jen „sekretář“). Zadavatel uvádí, že dle vyjádření sekretáře nedošlo k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek. Zadavatel uvádí, že vyjádření sekretáře zasílá Úřadu společně s tímto vyjádřením a ve svém vyjádření na něj odkazuje s tím, že z něj plyne, že se zadavatel prostřednictvím odborníka na danou problematiku snažil maximálně oslovit všechny potenciální zájemce.
17. Zadavatel se domnívá, že je třeba se zabývat otázkou výkladu zákona s ohledem na zásady uvedené v § 6 zákona. ZVZ dle zadavatele v § 104 odst. 1 hovoří o povinnosti uveřejnění oznámení soutěže o návrh a toto ustanovení blíže neobsahuje způsob uveřejnění. Ten je dle zadavatele blíže konkretizován až v § 146 ZVZ. Smyslem zásad uvedených v § 6 ZVZ dle zadavatele není striktně trvat na formálním výkladu zákona, ale je jimi sledován cíl objektivního zpřístupnění veřejné zakázky všem možným uchazečům. Zadavatel dle svých slov na pokyn sekretáře oslovil veškeré dostupné subjekty, které by se soutěže o návrh mohly zúčastnit. Dle zadavatele tak nedošlo k opomenutí mající za cíl omezit soutěž, ale k naplnění podmínky uveřejnění došlo pouze jiným způsobem. Tento způsob podle zadavatele „*není sice zcela v souladu s ustanovením § 146 ZVZ, ale zcela jistě odpovídá zásadám dle ustanovení § 6 a pokynu zákonodárce k uveřejnění ve smyslu § 104 ZVZ.*“
18. Zadavatel se domnívá, že povinnost uveřejnění byla splněna a odkazuje na velký zájem o tuto soutěž a počet osob, které si vyžádaly podmínky soutěže o návrh. Zadavatel upozorňuje, že

soutěže o návrh se mohly zúčastnit pouze osoby splňující kvalifikaci, a domnívá se, že tyto osoby byly řádně osloveny. O tom dle zadavatele svědčí skutečnost, že v soutěži bylo posuzováno 16 návrhů a celkem projevilo zájem cca 60 osob.

19. Zadavatel uvádí, že informace o soutěži byly uveřejněny „na internetových stránkách zadavatele <https://www.velkomezirici.cz/prakticke-informace/architektonicka-soutez>, kde se jednalo o informaci na titulní straně a v rámci zpravodaje <http://www.velkomeziricko.cz/zpravy/1572-centrum>.“ Dále zadavatel uvedl, že město Velké Meziříčí využívá portál pro zadávání veřejných zakázek [www.e-zakazky.cz](http://www.e-zakazky.cz), přičemž provozovatel tohoto portálu společnost OTIDEA CZ s.r.o. je držitelem certifikátu pro elektronické nástroje, které odpovídají požadavkům ZVZ. Dle zadavatele je na tomto portále rovněž všem dodavatelům přístupný profil zadavatele, kde došlo k řádnému uveřejnění a toto zadavatel dokládá výpisem o uveřejnění. Za nejpodstatnější však zadavatel považuje uveřejnění prostřednictvím České komory architektů (dále jen „ČKA“). V době přípravy soutěže byla tato uveřejněna v části „Připravované soutěže“ (<https://www.cka.cz/cs/souteze/pripravovane>), a v tištěné podobě byla oznámena také v bulletinu ČKA, který je distribuován všem autorizovaným architektům, a to konkrétně v číslech 01/2016 na str. 79 - připravovaná soutěž, 2/2016 na str. 121 - probíhající soutěž a v čísle 4/2016 na str. 87 - výsledky soutěže. Každý výtisk bulletinu je dle zadavatele adresován všem autorizovaným architektům v ČR a všem stavebním úřadům. Jeho celkový náklad je podle zadavatele 4700 ks a bulletin ČKA je ke stažení a prohlížení na internetových stránkách <https://www.cka.cz/cs/cka/cinnost-komory/bulletin-CKA>.
20. Zadavatel si dle svých slov přál nejvyšší možnou měrou zpřístupnit soutěž o návrh potenciálním soutěžícím. Dle zadavatele se dle interních předpisů a doporučení ČKA autorizovaní architekti smí účastnit pouze regulérních soutěží. Zadavatel uvádí, že emailem ze dne 22. 3. 2016 požádal sekretář o udělení regulérnosti soutěži o návrh, zástupkyně ČKA pak emailem ze dne 30. 3. 2016 zaslala sekretáři potvrzení regulérnosti soutěže o návrh. Dle zadavatele byla soutěž o návrh uveřejněna na internetových stránkách ČKA, což zadavatel dle svých slov dokládá příloženými kopiemi emailu. Uveřejnění na internetových stránkách ČKA bylo dle zadavatele možné po uveřejnění na portálu zadavatele, které tento dle svých slov provedl dne 7. 4. 2016.
21. Dle zadavatele lze informace o soutěži o návrh stále najít na internetových stránkách ČKA v části „Výsledky soutěží“ (<https://www.cka.cz/cs/souteze/vysledky/rekonstrukce-namesti-a-prilehlych-ulicradnicka-vrchovecka-komenskeho-a-kostelni-ve-velkem-mezirici>) a v tištěné podobě též v bulletinu ČKA. Z uvedených aktivních zdrojů uveřejňujících potřebné informace o soutěži o návrh dle zadavatele vyplývá, že všichni potenciální soutěžící měli přístup k soutěžním podmínkám a kontaktům na zadavatele i osobu sekretáře jako osobu komunikující se soutěžícími v průběhu soutěže o návrh v zastoupení zadavatele. Podle zadavatele jedinými potenciálními soutěžícími jsou autorizovaní architekti, a ti zpravidla sledují informace o připravovaných soutěžích na internetových stránkách ČKA, tj. <https://www.cka.cz/cs/souteze/pripravovane>, nebo v bulletinu ČKA, případně <https://www.cka.cz/cs/souteze/zahranicni>, pokud by se chtěli zúčastnit soutěží v zahraničí. Rovněž zahraniční architekti, kteří si přejí zúčastnit české architektonické soutěže, podle mínění zadavatele sledují informace o připravovaných soutěžích na internetovém portálu ČKA.

22. Závěrem zadavatel navrhuje zastavení správního řízení jako nedůvodného, neboť zjištěný skutkový stav nedovoluje učinění opačného závěru. Zadavatel je s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že řádně splnil podmínky stanovené zákonem a soutěž o návrh zpřístupnil všem potencionálním zájemcům. Zadavatel setrvává na svém dříve vysloveném závěru, že jeho postup byl zákonný a je možné na soutěž o návrh navázat v rámci následného jednacího řízení bez uveřejnění. Zadavatel upozorňuje na skutečnost, že postupoval vždy v souladu s ČKA a svým postupem se neodchýlil od dosavadní praxe.

#### **Další průběh správního řízení**

23. Usnesením č. j. ÚOHS-S0304/2018/VZ-23743/2018/511/THI ze dne 14. 8. 2018 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení provede, a o úkonech které provedl v mezidobí od zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu do doručení výše uvedeného usnesení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
24. Dne 16. 8. 2018 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k usnesení č. j. ÚOHS-S0304/2018/VZ-23743/2018/511/THI ze dne 14. 8. 2018. Ve svém vyjádření zadavatel sděluje, že z jeho strany nedošlo k žádnému úkonu, který by provedl v šetřených zadávacích řízeních a zdůrazňuje, že nečiní žádné úkony v šetřených zadávacích řízeních od zahájení prvního řízení ze strany Úřadu a vyčkává na posouzení celé záležitosti ze strany Úřadu tak, aby mohl rozhodnout. Podle zadavatele je třeba zvážit případné rozhodnutí o povinnosti nahradit náklady řízení, neboť právě přístup zadavatele může být důvodem k jejich případnému prominutí.
25. Usnesením č. j. ÚOHS-S0304/2018/VZ-24067/2018/511/THI ze dne 20. 8. 2018 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
26. Dne 24. 8. 2018 nahlédl do spisu zástupce zadavatele.
27. Dne 27. 8. 2018 obdržel Úřad od zadavatele vyjádření k podkladům rozhodnutí z téhož dne.

#### **Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 27. 8. 2018**

28. Zadavatel ve svém vyjádření sděluje, že v dané věci je patrné dodržení smyslu a účelu zákona. Zadavatel uvádí, že z jeho strany došlo ke zveřejnění informací o konání soutěže ve specializovaných médiích a fakticky se o soutěži museli dozvědět všichni účastníci, kteří splňují kvalifikaci. Dle zadavatele soutěž o návrh probíhala ve spolupráci s Českou komorou architektů, která podle zadavatele sdružuje všechny případné účastníky soutěže. Zadavatel uvádí, že smysl zákona by v tomto případě měl překonat případné opomenutí spočívající v požadavku na zveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek. Podle zadavatele se jednalo maximálně o opomenutí, které nemohlo způsobit snížení transparentnosti soutěže nebo diskriminaci potenciálních účastníků.
29. Závěrem zadavatel, pro případ, že by Úřad shledal postup zadavatele nesprávným, žádá o prominutí nákladů tohoto řízení „s ohledem na neúmyslné opomenutí a zároveň i s ohledem na snahu zadavatele maximálně s Úřadem spolupracovat na řádném posouzení celé věci.“

#### IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

30. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o zadávacích řízeních a soutěži o návrh, vyjádření zadavatele a dalších skutečností zjištěných v průběhu správního řízení dospěl k závěru, že zadavatel nedodržel pravidlo stanovené v § 65 odst. 1 zákona, když pro zadání veřejné zakázky použil JŘBU 1 a JŘBU 2, aniž by k tomu byly splněny podmínky stanovené v ustanovení § 65 odst. 1 zákona, neboť soutěž o návrh, v návaznosti na niž jednacím řízení bez uveřejnění (dále jen „JŘBU“) použil, nebyla provedena podle § 102 a násl. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), když její oznámení zadavatel neuveřejnil podle § 104 odst. 1 ve spojení s § 146 ZVZ ve Věstníku veřejných zakázek (dále jen „VVZ“), a soutěž o návrh tak nebyla podle ZVZ vůbec zahájena, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### Relevantní ustanovení právních předpisů

31. Dle § 104 odst. 1 ZVZ se soutěž o návrh zahajuje uveřejněním oznámení soutěže o návrh. Pro uveřejnění oznámení soutěže o návrh podle § 146 a 147 použije zadavatel formulář podle přímo použitelného předpisu Evropské unie.
32. Dle § 146 odst. 1 ZVZ je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele, oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o subdodávce, oznámení o výsledku zadávacího řízení, souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů (dále jen „vyhlášení“), rozumí se tím uveřejnění
- a) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku a uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele nebo souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy,
- b) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 a Úředním věstníku Evropské unie (dále jen „Úřední věstník“), jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku; v případě veřejné zakázky na služby podle přílohy č. 2 se v Úředním věstníku uveřejňuje pouze oznámení o výsledku zadávacího řízení nebo oznámení týkající se soutěže o návrh.
- Za uveřejnění vyhlášení se považuje uveřejnění všech údajů z vyhlášení doručeného zadavatelem.
33. Dle § 146 odst. 3 ZVZ zadavatel pro uveřejnění vyhlášení použije formulář podle přímo použitelného předpisu Evropské unie, a jde-li o oznámení a zrušení profilu zadavatele, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh, souhrn oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, formulář stanovený prováděcím právním předpisem. (...)
34. Dle § 146 odst. 4 ZVZ musí být zadavatel schopen prokázat datum odeslání vyhlášení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, popřípadě Úředním věstníku. Provozovatel Věstníku veřejných zakázek poskytne zadavateli potvrzení o datu uveřejnění vyhlášení ve Věstníku veřejných zakázek. Odeslal-li provozovatel Věstníku veřejných zakázek vyhlášení na



základě žádosti zadavatele k uveřejnění v Úředním věstníku, obsahuje potvrzení rovněž datum odeslání vyhlášení Úřadu pro úřední tisky.

35. Dle § 65 odst. 1 zákona může zadavatel v případě veřejné zakázky na služby použít jednací řízení bez uveřejnění rovněž, pokud je veřejná zakázka zadávána v návaznosti na soutěž o návrh podle § 143, podle jejichž pravidel má zadavatel v úmyslu veřejnou zakázku zadat účastníkovi soutěže o návrh, jehož návrh bude vybrán. V případě více vybraných návrhů zadavatel vyzve k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění všechny účastníky soutěže o návrh, jejichž návrhy byly vybrány.
36. Dle § 143 odst. 1 zákona se soutěží o návrh rozumí postup zadavatele směřující k získání návrhu, kterým je zejména plán nebo projekt v oblasti územního plánování nebo architektonických, stavebních, technických a inspekčních služeb. Pro podání návrhu se použije § 107 obdobně.
37. Dle § 143 odst. 2 zákona použije zadavatel soutěž o návrh, pokud má v úmyslu zadat veřejnou zakázku na služby v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění podle § 65; tento úmysl zadavatel uvede v oznámení o zahájení soutěže o návrh.
38. Dle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

#### **Skutečnosti zjištěné z dokumentace soutěže o návrh**

39. Podle článku 2.1 „Předmět soutěže“ soutěžních podmínek je předmětem soutěže „zpracování architektonicko – urbanistického návrhu řešení Náměstí a přilehlých ulic Radnická, Vrchovecká, Komenského, Kostelní, U Bašty ve Velkém Meziříčí. Cílem návrhu je zvýšit atraktivitu náměstí jak pro občany města, tak pro návštěvníky.“
40. V článku 2.2 „Účel a poslání soutěže“ soutěžních podmínek architektonické soutěže o návrh „Náměstí a přilehlé ulice ve Velkém Meziříčí“ (dále jen „soutěžní podmínky“) se uvádí:  
*„Účelem a posláním soutěže je nalézt a ocenit nejvhodnější řešení předmětu soutěže, která splní požadavky vyhlášovatele obsažené v těchto soutěžních podmínkách a v soutěžních podkladech. Na soutěž v budoucnu naváže další fáze výběrového řízení formou jednacího řízení bez uveřejnění podle ustanovení § 23 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Do jednacího řízení bez uveřejnění budou vyzváni ocenění účastníci, v pořadí dle soutěže.“*
41. V článku 3.2 „Způsob vyhlášení soutěže“ soutěžních podmínek se uvádí:  
*„Soutěž bude vyhlášena:*
  - *na internetových stránkách České komory architektů (<http://www.cka.cz>)*
  - *na stránkách zadavatele*
  - *na profilu veřejného zadavatele ve Věstníku veřejných zakázek <http://www.e-zakazky.cz>.“*
42. Z výpisu z profilu zadavatele o zveřejnění soutěže o návrh pořízeného dne 6. 8. 2018 vyplývá, že soutěž o návrh byla dne 7. 4. 2016 zveřejněna na portálu [www.e-zakazky.cz](http://www.e-zakazky.cz).

43. V bulletinu ČKA č. 1/2016 na str. 79 je uveřejněno oznámení o architektonické soutěži o návrh „Rekonstrukce náměstí a přilehlých ulic Radnická, Vrchovecká, Komenského a Kostelní ve Velkém Meziříčí“.

#### **Skutečnosti zjištěné z dokumentace o JŘBU 1 a JŘBU 2**

44. Z výzvy k jednání ze dne 27. 3. 2017, z průvodního dopisu ze dne 29. 3. 2017 a z příložené doručky vyplývá, že dne 29. 3. 2017 zadavatel odeslal dodavateli 1 výzvu k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Projektová dokumentace na rekonstrukci náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí“.
45. V článku 4.1 „Popis předmětu veřejné zakázky“ výzvy k jednání ze dne 27. 3. 2017 se uvádí:  
*„Předmětem plnění veřejné zakázky je zpracování kompletní projektové dokumentace na rekonstrukci náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí.“*
46. V dopise ze dne 30. 6. 2017 podepsaném starostou zadavatele a adresovaném dodavateli 1, se uvádí, že zadavatel *„tímto dopisem s vámi ukončuje jednání v rámci jednacního řízení bez uveřejnění, které bylo zahájeno v souvislosti na jednokolovou projektovou architektonicko-urbanistickou soutěž o návrh ,NÁMĚSTÍ A PŘILEHLÉ ULICE VE VELKÉM MEZIŘÍČÍ‘.*  
*Důvodem pro ukončení předmětného jednání je rozhodnutí Zastupitelstva Města Velké Meziříčí, které přijalo shora uvedené usnesení, neboť Váš návrh oceněný v uvedené soutěži nesplňuje dle zastupitelstva všechny požadavky kladené na realizaci rekonstrukce Náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí.“*
47. Z výzvy k jednání ze dne 26. 7. 2017, z průvodního dopisu ze dne 26. 7. 2017 a z příložené doručky vyplývá, že dne 26. 7. 2017 zadavatel odeslal dodavateli 2 výzvu k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Projektová dokumentace na rekonstrukci náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí“.
48. V článku 4.1 „Popis předmětu veřejné zakázky“ výzvy k jednání ze dne 26. 7. 2017 se uvádí:  
*„Předmětem plnění veřejné zakázky je zpracování kompletní projektové dokumentace na rekonstrukci náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí.“*
49. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 20. 11. 2017 vyplývá, že téhož dne se konalo otevírání obálky s nabídkou dodavatele 2.
50. Z usnesení zastupitelstva zadavatele č. 599/29/ZM/2017 ze dne 22. 11. 2017 vyplývá, že zastupitelstvo zadavatele schválilo uzavření smlouvy na veřejnou zakázku s dodavatelem 2 a starostovi zadavatele uložilo tuto smlouvu podepsat do 31. 12. 2017.
51. Z dokumentace vyplývá, že smlouva na veřejnou zakázku nebyla uzavřena ani v JŘBU 1 ani v JŘBU 2.

#### **K výroku I. a II. rozhodnutí**

52. Úřad nejprve k použití JŘBU obecně konstatuje, že se jedná o druh zadávacího řízení, který svou povahou představuje výjimečný postup zadavatele, který je zadavatel oprávněn použít pouze za předpokladu splnění zákonem vymezených podmínek. Důvodem restriktivního použití tohoto druhu zadávacího řízení je skutečnost, že zadavatel vyzývá k jednání pouze omezený okruh zájemců (případně zájemce jednoho), čímž dochází k limitování široké hospodářské soutěže, a byť je toto zúžení hospodářské soutěže zákonem předvídané,

omezující podmínky pro jeho použití sledují cíl, aby tohoto druhu zadávacího řízení nebylo zneužíváno i v případech, kdy by bylo možno uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky na základě jiného druhu zadávacího řízení.

53. Ustanovení § 65 zákona upravuje podmínky použití JŘBU pro veřejné zakázky na služby, a to v situaci, kdy zadávací řízení navazuje na předchozí soutěž o návrh. Podle § 65 odst. 1 zákona může zadavatel použít JŘBU, pokud je veřejná zakázka zadávána v návaznosti na soutěž o návrh podle § 143 zákona, podle jejichž pravidel má zadavatel v úmyslu veřejnou zakázku zadat účastníkovi soutěže o návrh, jehož návrh bude vybrán. V případě více vybraných návrhů zadavatel vyzve k jednání v JŘBU všechny účastníky soutěže o návrh, jejichž návrhy byly vybrány.
54. Dle § 143 odst. 2 zákona zadavatel použije soutěž o návrh, pokud má v úmyslu zadat veřejnou zakázku na služby v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění podle § 65; tento úmysl zadavatel uvede v oznámení o zahájení soutěže o návrh.
55. Pro použití JŘBU dle § 65 odst. 1 zákona musí být dle komentáře k zákonu „*současně (kumulativně) splněny veškeré podmínky, které zákon pro použití JŘBU v daném případě stanoví. Jedná se o následující podmínky:*
- a. *zadavatel v rámci JŘBU zadává veřejnou zakázku na služby (blíže viz § 14); dle tohoto ustanovení nelze tedy postupovat, pokud by se jednalo o veřejnou zakázku na dodávky či o veřejnou zakázku na stavební práce;*
  - b. *zadání veřejné zakázky na služby v JŘBU navazuje na předchozí a ukončenou soutěž o návrh;*
  - c. *veřejná zakázka na služby musí být v JŘBU zadána účastníkovi soutěže o návrh, jehož návrh byl vybrán, pouze vybraný účastník může být zadavatelem vyzván k jednání v JŘBU, pokud byly v rámci předchozí soutěže o návrh vybrány návrhy více účastníků, pak zadavatel vyzve všechny tyto vybrané účastníky k jednání v JŘBU a veřejná zakázka na služby bude následně zadána jednomu z těchto účastníků;*
  - d. *zadavatel uvede svůj záměr zadat veřejnou zakázku na služby v navazujícím JŘBU v oznámení o zahájení soutěže o návrh dle § 143 odst. 2 zákona.“ (Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, str. 406). Srov. rovněž Podešva, V., Sommer, L., Votrubec, J., Flaškár, M., Harnach, J., Měkota, J., Janoušek, M. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, str. 285.*
56. Úřad poukazuje na skutečnost, že soutěž o návrh byla realizována za účinnosti ZVZ, v mezidobí mezi skončením soutěže o návrh a zahájením JŘBU 1 a JŘBU 2 navazujících na tuto soutěž nabyt účinnosti zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a obě JŘBU tak byla realizována za účinnosti nového zákona.
57. ZVZ v § 23 odst. 6<sup>1</sup> rovněž umožňoval zadat v JŘBU veřejnou zakázku na služby navazující na soutěž o návrh. Ze srovnání § 65 zákona a § 23 odst. 6 ZVZ vyplývá, že spolu korespondují

<sup>1</sup> Dle § 23 odst. 6 ZVZ v jednacím řízení bez uveřejnění může zadavatel zadat veřejnou zakázku na služby rovněž v případě, jestliže je zadávána v návaznosti na soutěž o návrh, podle jejichž pravidel musí být veřejná zakázka zadána

s tím rozdílem, že v § 65 odst. 2 zákona je na rozdíl od ZVZ výslovně řešeno stanovení přepokládané hodnoty JŘBU navazujícího na soutěž o návrh. Vzhledem k tomu se lze při výkladu § 65 odst. 1 a 3 zákona opřít i o komentáře a rozhodovací praxi Úřadu a soudů vztahující se k § 23 odst. 6 ZVZ.

58. Z rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0067/2018/VZ-19337/2018/323/PBI ze dne 29. 6. 2018 vyplývá, že použití JŘBU podle § 23 odst. 6 ZVZ je přípustné jen v případě, že zadavatel postupoval řádně v souladu s ustanoveními, která upravují postup zadavatele v soutěži o návrh podle § 102 až § 109 ZVZ, a to i přesto, že v § 23 odst. 6 ZVZ je „pouze“ uvedeno, že JŘBU musí navazovat na „soutěž o návrh“, zatímco dle § 65 odst. 1 zákona musí JŘBU navazovat na „soutěž o návrh dle § 143 zákona“. Dle předsedy Úřadu to, že JŘBU dle § 23 odst. 6 ZVZ musí navazovat na soutěž o návrh provedenou podle § 102 až 109 ZVZ, vyplývá jednak z faktu, že v ZVZ žádná jiná soutěž o návrh upravena není, a jednak z povahy JŘBU jakožto výjimečného druhu zadávacího řízení, které je v tomto případě možné použít pouze tehdy, když navazuje na soutěž o návrh provedenou dle zákona, resp. ZVZ.
59. Jelikož zadavatel zahájil JŘBU podle § 65 odst. 1 zákona, bylo ve správním řízení nutno posoudit, zda byly dodrženy všechny podmínky pro použití JŘBU dle tohoto ustanovení. Z § 65 odst. 1 ve spojení s § 143 odst. 2 zákona vyplývá, že se jedná o čtyři podmínky, které musí být splněny kumulativně:
- zadavatel v rámci JŘBU zadává veřejnou zakázku na služby (dále jako „**podmínka č. 1**“),
  - JŘBU navazuje na soutěž o návrh provedenou podle § 143 zákona, resp. dle § 102 a násl. ZVZ (dále jako „**podmínka č. 2**“),
  - veřejná zakázka musí být zadána účastníkovi, resp. účastníkům soutěže o návrh, jehož návrh byl vybrán (dále jako „**podmínka č. 3**“),
  - zadavatel úmysl zadat veřejnou zakázku na služby v navazujícím JŘBU podle § 65 zákona uvedl v oznámení o zahájení soutěže o návrh (dále jako „**podmínka č. 4**“).

#### *K podmínce č. 1*

60. Jak Úřad zjistil z dokumentace o zadávacím řízení, v čl. 4.1 „Popis předmětu veřejné zakázky“ výzvy k jednání ze dne 27. 3. 2017 je uvedeno: „předmětem plnění veřejné zakázky je zpracování kompletní projektové dokumentace na rekonstrukci náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí.“ Totéž je uvedeno v čl. 4.1 „Popis předmětu veřejné zakázky“ výzvy k jednání ze dne 26. 7. 2017. Z toho vyplývá, že předmětem veřejné zakázky je zpracování projektové dokumentace, což je typická veřejná zakázka na služby. V návaznosti na to lze tedy učinit závěr, že podmínka č. 1 je splněna.

#### *K podmínce č. 2*

61. Co se týká podmínky č. 2, jedná se o požadavek, aby JŘBU dle § 65 odst. 1 zákona navazovalo na soutěž o návrh provedenou dle § 143 zákona. Z odkazu na § 143 zákona vyplývá, že se musí jednat o soutěž o návrh ve smyslu zákona, tj. realizovanou postupem dle § 143 až 150

---

*vybranému účastníkovi nebo jednomu z vybraných účastníků této soutěže. V případě více vybraných účastníků soutěže o návrh je zadavatel povinen vyzvat k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění všechny vybrané účastníky. Předmětem veřejné zakázky na služby navazující na soutěž o návrh nesmí být vlastní realizace návrhu. To neplatí v případech, kdy to odůvodňuje povaha předmětu soutěže o návrh.*

zákona (srov. Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, str. 406; srov. rovněž komentář citovaný v bodě 58 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

62. Vzhledem k tomu, že JŘBU, které má na soutěž o návrh navazovat, je druh zadávacího řízení, v němž je výrazně omezena hospodářská soutěž, lze jeho použití akceptovat, pouze pokud soutěž o návrh proběhne podle zákona. Aby použití JŘBU navazujícího na soutěž o návrh neškodilo hospodářské soutěži, měla by být soutěž o návrh přístupná neomezenému počtu dodavatelů. To zajišťuje § 145 odst. 1, resp. § 146 odst. 1 zákona, podle kterého je soutěž uveřejňována ve VVZ, příp. i Úředním věstníku Evropské unie, a tak se soutěže může zúčastnit neomezená množina dodavatelů, z nichž každý má možnost být v soutěži o návrh vybrán a zúčastnit se navazujícího JŘBU. Současně je však nezbytné, aby mezi těmito dodavateli proběhla soutěž o návrh transparentním způsobem, resp. v souladu se zásadami uvedenými v § 6 zákona, což je zajištěno povinností provést ji formalizovaným způsobem dle pravidel stanovených zákonem.
63. Dle § 274 odst. 1 písm. d) zákona se podle zákona č. 137/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 134/2016 Sb., postupuje v řízeních o přezkoumání úkonů zadavatele zahájených Úřadem po dni nabytí účinnosti zákona č. 134/2016 Sb., jestliže se týkají soutěží o návrh podle zákona č. 137/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 134/2016 Sb. Pokud tedy zadavatel provedl soutěž o návrh za účinnosti ZVZ, Úřad ji byl povinen posoudit rovněž dle ZVZ, a to zejména dle § 102 až 109 ZVZ.
64. Úřad se tedy dále zabýval tím, zda zadavatel provedl soutěž o návrh v souladu se ZVZ, přičemž nejprve zkoumal, zda byla soutěž o návrh zahájena způsobem stanoveným v ZVZ. Dle § 104 odst. 1 ZVZ se soutěž o návrh zahajuje uveřejněním oznámení soutěže o návrh. Pro uveřejnění oznámení soutěže o návrh podle § 146 a 147 použije zadavatel formulář podle přímo použitelného předpisu Evropské unie. Dle § 146 odst. 1 je-li stanovena povinnost k oznámení soutěže o návrh, rozumí se tím
- a) uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku,
  - b) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 a Úředním věstníku Evropské unie (dále jen „Úřední věstník“), jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku.
- Z uvedeného vyplývá, že bez ohledu na to, zda jde o soutěž podlimitní nebo nadlimitní, musí být podle zákona oznámení o jejím zahájení uveřejněno ve VVZ (a v případě nadlimitní soutěže pak i v Úředním věstníku EU).
65. Ve VVZ se Úřadu nepodařilo oznámení soutěže o návrh dohledat. Sám zadavatel pak ve svém vyjádření potvrdil, že oznámení soutěže o návrh nebylo ve VVZ uveřejněno. Z toho vyplývá, že soutěž o návrh nebyla vůbec podle ZVZ zahájena.
66. Úřad dodává, že nepřezkoumával, zda se jednalo o podlimitní nebo nadlimitní soutěž o návrh, neboť pro to, aby soutěž o návrh byla zahájena podle ZVZ, je podmínka uveřejnění ve VVZ je dána v obou případech, a tato prokazatelně splněna nebyla.
67. Zadavatel ve svém vyjádření vyjadřuje přesvědčení, že jím použité způsoby uveřejnění soutěže jsou dostatečné, a že jejich prostřednictvím oslovil všechny potenciální zájemce. K tomu Úřad uvádí, že z důkazů předložených zadavatelem vyplývá, že oznámení soutěže o

návrh byla zveřejněna na různých místech, avšak sám zadavatel potvrzuje, že ve VVZ oznámení soutěže o návrh uveřejněno nebylo. Z obdržené dokumentace je zřejmé, že oznámení soutěže o návrh zadavatel uveřejnil pouze na svých internetových stránkách, na webovém portále [www.e-zakazky.cz](http://www.e-zakazky.cz) provozovaném společností OTIDEA a dále prostřednictvím ČKA na jejím webu a v bulletinu ČKA. Uveřejnění na těchto místech však nenahrazuje uveřejnění oznámení soutěže o návrh ve VVZ, které je vyžadováno ZVZ. Pouze uveřejněním ve VVZ je zahájena soutěž o návrh ve smyslu § 102 až 109 ZVZ. Internetové stránky zadavatele, internetové stránky společnosti OTIDEA ani internetové stránky ČKA, nejsou Věstníkem veřejných zakázek ve smyslu zákona a ani skutečnost, že zadavatel podle svého vyjádření oslovil všechny autorizované architekty, nemůže zhojit fakt, že nedošlo k uveřejnění ve VVZ a soutěž tedy nebyla zákonem stanoveným způsobem zahájena.

68. K tvrzení zadavatele, že pokyn zákonodárce k uveřejnění ve smyslu § 104 ZVZ byl v daném případě splněn tím, že zadavatel soutěž o návrh uveřejnil na výše uvedených místech, čímž současně naplnil zásady dle § 6 ZVZ, Úřad uvádí, že ZVZ v § 104 výslovně odkazuje na § 146 a § 147, a pokud má tedy dojít k zahájení soutěže o návrhu podle zákona (což je podmínkou pro možnost následné realizace JŘBU navazujícího na soutěž o návrh), musí být oznámení soutěže o návrh uveřejněno právě ve VVZ.
69. Úřad shrnuje, že aby soutěž o návrh proběhla podle zákona, musí být také podle zákona zahájena. Dle § 104 odst. 1 ZVZ se soutěž o návrh zahajuje uveřejněním oznámení soutěže o návrh, přičemž uveřejněním je podle § 146 myšleno uveřejnění oznámení o soutěži ve VVZ. Z výše uvedeného však plyne, že v šetřeném případě oznámení soutěže o návrh ve VVZ uveřejněno nebylo a podmínka č. 2 pro použití JŘBU dle § 65 odst. 1 zákona tedy nebyla naplněna.
70. Jak již Úřad uvedl výše, pro použití JŘBU podle § 65 odst. 1 zákona musí být naplněny všechny výše uvedené podmínky společně. Protože Úřad zjistil, že podmínka č. 2 naplněna nebyla, zbývajícími dvěma podmínkami se již nezabýval, neboť již zjištění, že nebyla splněna podmínka č. 2, stačí pro učinění závěru o tom, že JŘBU nebyl zadavatel oprávněn použít.
71. Zadavatel tedy nedodržel pravidlo stanovené v § 65 odst. 1 zákona, když pro zadání veřejné zakázky použil JŘBU 1 ani JŘBU 2, aniž by k tomu byly splněny podmínky stanovené v ustanovení § 65 odst. 1 zákona, neboť soutěž o návrh, v návaznosti na niž JŘBU, nebyla provedena podle § 102 a násl. ZVZ, když její oznámení zadavatel neuveřejnil podle § 104 odst. 1 ve spojení s § 146 ZVZ ve VVZ, a soutěž tak vůbec nebyla podle ZVZ zahájena. Tento postup přitom mohl ovlivnit výběr dodavatele, neboť s ohledem na nemožnost použití JŘBU pro zadání veřejné zakázky nemůže zadavatel v JŘBU 1 a v JŘBU 2 vůbec dodavatele vybrat. Zadavatel měl pro zadání veřejné zakázky použít některé ze zadávacích řízení umožňujících soutěž dodavatelů, a nelze vyloučit, že v takovém zadávacím řízení by obdržel nabídky od více dodavatelů, z nichž některá mohla být výhodnější než nabídka dodavatelů oslovených v JŘBU 1 a JŘBU 2.
72. K otázce posouzení vlivu na výběr dodavatele Úřad odkazuje např. na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 120/2013-156 ze dne 26. 3. 2015, kde jmenovaný soud uvedl, že *„dospěje-li tedy žalovaný k závěru, že zadavatel ZVZ porušil, pak je dále rozhodující, zda takový úkon podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, tj. zda v příčinné souvislosti s porušením ZVZ ze strany zadavatele došlo nebo alespoň mohlo dojít*

*k výběru jiné nabídky, než jak by bylo učiněno, pokud by zadavatel zákon neporušil. Podstatnost ovlivnění pořadí je tu třeba v zásadě dovozovat z výsledku posouzení skutečnosti, zda existuje alespoň potenciální možnost, že v důsledku porušení ZVZ zadavatelem se může stát vítězem zadávacího řízení jiná osoba, než by se jí stala za situace, pokud ...“.* Není tedy rozhodující, zda k ovlivnění výběru dodavatele skutečně došlo, ale postačí eventuelní možnost ovlivnění. Lze tedy shrnout, že v případě, kdy zadavatel nedodrží postup stanovený zákonem, postačuje k uložení nápravného opatření potenciální možnost, že k ovlivnění výběru dodavatele mohlo dojít. Úřad dodává, že ačkoliv se závěry týkají zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, který byl zrušen k 1. 10. 2016, lze je analogicky aplikovat i na řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, v němž je rozhodováno o uložení nápravného opatření dle § 263 odst. 2 zákona, neboť i v tomto případě je uložení nápravného opatření Úřadem podmíněno nedodržením postupu zadavatele stanoveného pro zadání veřejné zakázky, kdy tento postup současně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr dodavatele.

73. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad uzavírá, že zadavatel nedodržel pravidlo stanovené v § 65 odst. 1 zákona, když pro zadání veřejné zakázky použil JŘBU 1 a JŘBU 2, aniž by k tomu byly splněny podmínky stanovené v ustanovení § 65 odst. 1 zákona, neboť soutěž o návrh, v návaznosti na niž JŘBU 1 a JŘBU 2 použil, nebyla provedena podle § 102 a násl. ZVZ, když její oznámení zadavatel neuveřejnil ve VVZ, a soutěž o návrh tak nebyla podle ZVZ vůbec zahájena, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Z toho důvodu rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výrocích I. a II. tohoto rozhodnutí.

## **V. NÁPRAVNÉ OPATŘENÍ**

74. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
75. Při rozhodování o uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu při respektování základních zásad procesu zadávání, tj. zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
76. Úřad konstatuje, že v daném případně byly naplněny důvody pro uložení nápravného opatření, neboť jak Úřad vyložil výše, zadavatel nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky, čímž mohl ovlivnit výběr dodavatele, a v šetřených zadávacích řízeních dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Jelikož porušení pravidla pro zadání veřejné zakázky spočívalo v tom, že zadavatel použil JŘBU, aniž by k tomu byly podmínky stanovené v § 65 odst. 1 zákona, tedy zadavatel vůbec nebyl oprávněn JŘBU použít, uložil Úřad jako nápravné opatření zrušení JŘBU 1 a JŘBU 2, jak je uvedeno ve výrocích III. a IV. tohoto rozhodnutí.

## **VI. ZÁKAZ UZAVŘÍT SMLOUVU**

77. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.

78. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
79. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výrocích III. a IV. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení JŘBU 1 ani JŘBU 2, zakázal zároveň ve výroku V. a VI. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v těchto zadávacích řízeních smlouvu na veřejnou zakázku.

## VII. NÁKLADY ŘÍZENÍ

80. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
81. K žádosti zadavatele o prominutí nákladů tohoto řízení vyplývající z vyjádření zadavatele ze dne 27. 8. 2018 Úřad sděluje následující.
82. Dle § 266 odst. 2 zákona lze na žádost účastníka řízení z důvodů hodných zvláštního zřetele od uložení povinnosti nahradit náklady řízení zcela nebo zčásti upustit. Uvedené ustanovení tedy umožňuje Úřadu za určitých podmínek od uložení povinnosti uhradit náklady správního řízení upustit. Podmínkou pro správní uvážení o možnosti upustit od povinnosti nahradit náklady správního řízení je, že se musí jednat o důvody zvláštního zřetele hodné. Takovými důvody mohou být zejména skutečnosti plynoucí z dopadu uložení povinnosti na účastníka řízení (zde zadavatele), tj. citelný zásah do hospodaření, resp. do majetkové podstaty zadavatele, či skutečnosti související s mírou jeho procesního úspěchu ve věci (viz rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R388/2017/VZ-27093/2015/322/Edy ze dne 8. 9. 2015).
83. V nyní posuzované věci zadavatel žádá o prominutí nákladů řízení „s ohledem na neúmyslné opomenutí“ a „s ohledem na snahu zadavatele maximálně s Úřadem spolupracovat na řádném posouzení celé věci“. Ani jeden z těchto důvodů však nelze považovat za důvod zvláštního zřetele hodný ve výše popsaném smyslu. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku I. a II. shledal postup zadavatele v JŘBU 1 a JŘBU 2 nezákonným, o procesním úspěchu zadavatele ve věci se nedá hovořit (skutečnost, zda zadavatel nedodržel zákonné pravidlo úmyslně či nikoliv, přitom není v této souvislosti relevantní). Pokud jde o majetkové poměry zadavatele, které by zakládaly důvod pro upuštění od povinnosti nahradit náklady řízení, pak žádnou takovou okolnost zadavatel netvrdí. Bylo by přitom na zadavateli, aby Úřadu tyto okolnosti nějakým způsobem doložil, Úřad není povinen sám majetkové poměry zadavatele ve vztahu k povinnosti nahradit náklady řízení zkoumat. Fakt, že po dobu



správního řízení s Úřadem spolupracoval, pak nelze za důvod pro prominutí nákladů řízení považovat zejména z toho důvodu, že spolupráce s Úřadem ve správním řízení je ve vlastním zájmu zadavatele, který má jednak logicky zájem na co nejrychlejší vyřešení věci, a jednak by se v případě neposkytnutí řádné součinnosti vystavoval riziku uložení procesních sankcí ze strany Úřadu. Vzhledem k tomu tedy nelze okolnosti označené zadavatelem považovat za důvody pro upuštění od povinnosti uhradit náklady řízení ve smyslu § 266 odst. 2 zákona.

84. S ohledem na výše uvedené a na to, že Úřad ve výroku III. a IV. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacích řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku VII. tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II., III., IV. a VII. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku V. a VI. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

JUDr. Ladislava Lebedová, advokátka, Koželská 205, 584 01 Ledec nad Sázavou

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy