



UOHSX00CHWTO

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0256/2018/VZ-18994/2019/523/GHo

Brno: 12. 7. 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 25. 6. 2018 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4,
- navrhovatel – ROBSTAV k.s., IČO 27430774, se sídlem Mezi vodami 205/29, Modřany, 143 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 4. 6. 2018 Mgr. Filipem Toulem, advokátem, ev. č. ČAK 12749, se sídlem Lannova tř. 16/13, 370 01 České Budějovice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „I/6 Bochoř – směr Praha“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 3. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 3. 2017 pod ev. č. Z2017-006964, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 4. 2017,

vydává toto

usnesení:

Správním řízením se podle § 257 písm. h) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť návrhu navrhovatele – ROBSTAV k.s., IČO 27430774, se sídlem Mezi vodami 205/29, Modřany, 143 00 Praha 4 – ze dne 25. 6. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „I/6 Bochoř – směr Praha“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 3. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 3. 2017 pod ev. č. Z2017-006964, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 4. 2017, nepředcházely včas podané námitky, když posledním dnem lhůty pro podání námitek byl den 28. 5. 2018 a navrhovatel své námitky doručil zadavateli až dne 4. 6. 2018.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) obdržel dne 25. 6. 2018 návrh navrhovatele – ROBSTAV k.s., IČO 27430774, se sídlem Mezi vodami 205/29, Modřany, 143 00 Praha 4 (do dne 2. 1. 2019 ROBSTAV stavby k.s., se sídlem Na Stínadlech 495, Pražské Předměstí, 397 01 Písek), ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 4. 6. 2018 Mgr. Filipem Toulem, advokátem, ev. č. ČAK 12749, se sídlem Lannova tř. 16/13, 370 01 České Budějovice (dále jen „**navrhovatel**“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 (dále jen „**zadavatel**“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „I/6 Bochoř – směr Praha“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 3. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 3. 2017 pod ev. č. Z2017-006964, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 4. 2017 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Dnem obdržení předmětného návrhu bylo v souladu s ustanovením § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
4. Návrh navrhovatele směřuje proti vyloučení navrhovatele, kdy navrhovatel v návrhu uvádí, že zadavatel porušil § 6 a § 48 zákona tím, že nedodržel zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace a dále že zadavatel vyloučil navrhovatele přesto, že k tomu nejsou splněny zákonné podmínky. Z uvedených důvodů navrhovatel požaduje, aby Úřad zadavateli uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku.

I. DOSAVADNÍ PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S0256/2018/VZ-19098/2018/523/GHo ze dne 27. 6. 2018.
6. Usnesením č. j. ÚOHS-S0256/2018/VZ-19438/2018/523/GHo ze dne 13. 7. 2018 (dále jen „**usnesení I ze dne 13. 7. 2018**“) Úřad podle § 257 písm. h) zákona zastavil správní řízení, neboť návrhu navrhovatele nepředcházely řádně a včas podané námítky, když posledním dnem lhůty pro podání námitek byl den 28. 5. 2018 a navrhovatel své námítky doručil zadavateli až dne 4. 6. 2018.
7. Dne 19. 7. 2018 obdržel Úřad proti usnesení I ze dne 13. 7. 2018 rozklad navrhovatele z téhož dne (dále jen „**rozklad proti usnesení I ze dne 13. 7. 2018**“).
8. Předseda Úřadu rozhodnutím č. j. ÚOHS-R0127/2018/VZ-27299/2018/322/LKa ze dne 2. 10. 2018, jež nabylo právní moci téhož dne (dále jen „**rozhodnutí předsedy Úřadu I ze dne 2. 10. 2018**“), zrušil usnesení I ze dne 13. 7. 2018 a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

9. Usnesením č. j. ÚOHS-S0256/2018/VZ-31197/2018/523/GHo ze dne 29. 10. 2018 (dále jen „**usnesení II ze dne 29. 10. 2018**“) Úřad podle § 257 písm. g) zákona zastavil správní řízení, neboť zadavatel rozhodnutím o zrušení zadávacího řízení uveřejněným na profilu zadavatele dne 22. 10. 2018 zrušil zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
10. Dne 5. 11. 2018 obdržel Úřad proti usnesení II ze dne 29. 10. 2018 rozklad navrhovatele z téhož dne (dále jen „**rozklad proti usnesení II ze dne 29. 10. 2018**“). Navrhovatel v rozkladu uvádí, že proti zrušení zadávacího řízení podal dne 5. 11. 2018 námitky z téhož dne. Řízení o rozkladu vedené pod sp. zn. ÚOHS-R0175/2018/VZ bylo zahájeno dne 5. 11. 2018.
11. Následně dne 30. 11. 2018 navrhovatel podal u Úřadu návrh z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Navrhovatel v návrhu namítá, že zadavatel porušil § 6 a § 127 zákona, neboť zrušil rozhodnutím o zrušení zadávacího řízení uveřejněným na profilu zadavatele dne 22. 10. 2018 zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku v rozporu s ust. § 127 zákona. Dále navrhovatel namítá, že zadavatel nedodržel zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákaz diskriminace. Dnem, kdy Úřad uvedený návrh obdržel, bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0495/2018/VZ.
12. V souvislosti se správním řízením vedeným pod sp. zn. ÚOHS-S0495/2018/VZ přerušil předseda Úřadu usnesením č. j. ÚOHS-R0175/2018/VZ-36162/2018/322/LKa ze dne 10. 12. 2018 řízení o rozkladu proti usnesení II ze dne 29. 10. 2018 vedené pod sp. zn. ÚOHS-R0175/2018/VZ zahájené dne 5. 11. 2018 ve věci předmětné veřejné zakázky. Řízení bylo přerušeno z důvodu vedení řízení o předběžné otázce, která je řešena v rámci správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0495/2018/VZ, a to až do doby pravomocného skončení uvedeného správního řízení.
13. Ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0495/2018/VZ vydal Úřad dne 11. 1. 2019 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0495/2018/VZ-01088/2019/523/GHo, jež nabylo právní moci dne 30. 1. 2019, kterým Úřad uložil zadavateli nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí zadavatele ze dne 20. 11. 2018 o námitkách stěžovatele, neboť se zadavatel v odůvodnění rozhodnutí ze dne 20. 11. 2018 podrobně a srozumitelně nevyjádřil ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách ze dne 5. 11. 2018.
14. Následně potvrdil předseda Úřadu svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-R0175/2018/VZ-03948/2019/322/LKa ze dne 7. 2. 2019, jež nabylo právní moci dne 11. 2. 2019 (dále jen „**rozhodnutí předsedy Úřadu II ze dne 7. 2. 2019**“), usnesení II ze dne 29. 10. 2018 a zamítl rozklad proti usnesení II ze dne 29. 10. 2018. Tímto rozhodnutím předsedy Úřadu bylo pravomocně ukončeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0256/2018/VZ.
15. Dne 14. 2. 2019 obdržel Úřad sdělení zadavatele ze dne 13. 2. 2019, v němž zadavatel uvádí, že opětovně rozhodl o námitkách navrhovatele ze dne 5. 11. 2018, přičemž námitkám vyhověl a učinil opatření k nápravě spočívající ve zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení uveřejněného na profilu zadavatele dne 22. 10. 2018, kterým zadavatel zrušil zadávací řízení, a to dokumentem zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 12. 2. 2019.
16. Dne 5. 4. 2019 obdržel předseda Úřadu podání navrhovatele z téhož dne. Navrhovatel v podání uvádí, že zadavatel dne 12. 2. 2019 rozhodl o zrušení rozhodnutí o zrušení

zadávacího řízení uveřejněné na profilu zadavatele dne 22. 10. 2018, přičemž dle navrhovatele tak nastaly skutečnosti, které odůvodňují, aby předseda Úřadu přistoupil k obnově řízení.

17. Předseda Úřadu svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-V0062/2019/VZ-15448/2019/322/JSu ze dne 5. 6. 2019, jež nabylo právní moci téhož dne (dále jen „**rozhodnutí předsedy Úřadu o obnově řízení**“) povolil obnovu pravomocně ukončeného správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0256/2018/VZ.
18. Dne 11. 6. 2019 obdržel Úřad od zadavatele sdělení, že rozhodnutím a sdělením o zrušení zadávacího řízení ze dne 10. 6. 2019 zadavatel zrušil předmětné zadávací řízení.

Rozhodnutí předsedy Úřadu I ze dne 2. 10. 2018

19. Předseda Úřadu zrušil svým rozhodnutím ze dne 2. 10. 2018 usnesení I ze dne 13. 7. 2018 z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti, spočívající v nedostatku odůvodnění závěrů týkajících se data, kdy se zásilka s rozhodnutím o vyloučení navrhovatele dostala do sféry dispozice navrhovatele.
20. Předseda Úřadu k tomu uvádí, že z „*podkladu pro vydání napadeného usnesení – dodejky – není zřejmé, kdy byla zásilka navrhovateli oznámena, vyplývá z něj pouze datum, kdy byla zásilka uložena k vyzvednutí u poskytovatele poštovních služeb. Není tedy zřejmý okamžik, kdy počala ve smyslu § 242 odst. 2 zákona běžet 15-ti denní lhůta pro podání námitek.*“.
21. Dne 17. 9. 2018 předseda Úřadu přípisem z téhož dne požádal provozovatele poštovních služeb – Česká pošta – pobočka Plzeň 1 – „*o předložení kopie doručovací karty, případně jiného vhodného dokladu prokazujícího, kdy se adresát ROBSTAV stavby k. s., 28. října 68b, 301 00 Plzeň, mohl dozvědět o uložení zásilky odesílatele Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Karlovy Vary, Závodní 369/82, 360 06 Karlovy Vary.*“.
22. Dne 25. 9. 2018 obdržel předseda Úřadu odpověď provozovatele poštovních služeb, z níž předseda Úřadu dovodil, že existuje objektivní podklad, z něhož lze zjistit datum oznámení o uložení zásilky k vyzvednutí u provozovatele poštovních služeb. Předseda Úřadu dále konstatoval, že ponechává hodnocení výše uvedeného podkladu, z něhož je patrné datum oznámení o uložení zásilky k vyzvednutí u provozovatele poštovních služeb, včetně doplnění úvah ohledně posouzení otázky, od jakého data začala běžet lhůta pro podání námitek, zda byly námitky podány v této lhůtě či nikoli, a zda byly naplněny podmínky pro zastavení správního řízení dle § 257 písm. h) zákona na Úřadu, jako prvostupňovém orgánu.
23. Předseda Úřadu rozhodl, že při novém projednání věci bude Úřad vycházet z řádně zjištěného skutkového stavu a své úvahy podepře důkazními prostředky a vypořádá se plně s veškerými námitkami navrhovatele uvedenými v rozkladu proti usnesení I ze dne 13. 7. 2018.

Rozhodnutí předsedy Úřadu o obnově řízení

24. Předseda Úřadu svým rozhodnutím o obnově řízení povolil podle § 100 odst. 1 správního řádu obnovu pravomocně ukončeného správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0256/2018/VZ.

25. Předseda Úřadu v této věci uvádí, že rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení uveřejněné na profilu zadavatele dne 22. 10. 2018 bylo klíčovým podkladem pro vydání usnesení II ze dne 29. 10. 2018, které bylo následně potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu II ze dne 7. 2. 2019. S ohledem na to, že došlo ke zrušení tohoto klíčového podkladu, který dal usnesení II ze dne 29. 10. 2018 a rozhodnutí předsedy Úřadu II ze dne 7. 2. 2019 jejich podobu, platí, že podklad pro vydání rozhodnutí byl změněn a nastal tak důvod pro obnovu řízení podle § 100 odst. 1 správního řádu.
26. Předseda Úřadu dále uvádí, že s vydáním nového rozhodnutí správní řád pojí zrušení původního pravomocného rozhodnutí a doplňuje, že *„nové rozhodnutí tak nemusí obsahovat výrok, kterým by došlo ke zrušení původního rozhodnutí, neboť tato skutečnost nastává ex lege (srov. i Vedral J.: K určování právních účinků rozhodnutí v obnoveném správním řízení. ASPI – Původní nebo upravené texty pro ASPI. [cit. 3-6-2019]). O tomto následku musí ovšem být účastníci obnoveného řízení poučeni například tím, že je tento následek explicitně uveden do textu odůvodnění nového rozhodnutí. Jelikož z povahy věci platí, že rozhodnutí o rozkladu je závislé na existenci prvostupňového usnesení, jeví se pouze jako logické, že společně se zrušením prvostupňového usnesení dojde i ke zrušení rozhodnutí o rozkladu [...]“*.
27. Závěrem předseda Úřadu konstatuje, že Úřad posoudí nový skutkový stav věci a v novém řízení rozhodne. Při vydání nového rozhodnutí ve věci Úřad do jeho odůvodnění uvede právní následky vydání takového rozhodnutí, tedy že vydáním nového rozhodnutí dochází ke zrušení usnesení II ze dne 29. 10. 2018 a tím – z důvodu existenční závislosti – i rozhodnutí předsedy Úřadu II ze dne 7. 2. 2019.

II. NOVÉ PROJEDNÁNÍ VĚCI ÚŘADEM

28. Úřad oznámil účastníkům řízení pokračování obnoveného řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0256/2018/VZ-16822/2019/523/GHo ze dne 14. 6. 2019.
29. Usnesením č. j. ÚOHS-S0256/2018/VZ-17330/2019/523/GHo ze dne 20. 6. 2019 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu, a to podání informace o úkonech, které zadavatel případně provede v rámci nebo v souvislosti s šetřeným zadávacím řízením v průběhu správního řízení a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořizené v souvislosti s provedenými úkony. Dále Úřad stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu, a to podání informace o námitkách a o odeslání rozhodnutí o námitkách případně obdržených proti úkonu zadavatele spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení, které provedl rozhodnutím a sdělením o zrušení zadávacího řízení ze dne 10. 6. 2019, pokud takové námitky obdrží, a současně zaslání takových námitek a rozhodnutí o námitkách Úřadu.
30. Dne 2. 7. 2019 obdržel Úřad sdělení zadavatele, že zadavatel ke dni 1. 7. 2019 neobdržel námitky proti úkonu zadavatele spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení, které provedl rozhodnutím a sdělením o zrušení zadávacího řízení ze dne 10. 6. 2019.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

31. Úřad předně uvádí, že před samotným posouzením merita projednávané věci má povinnost ověřit, zda jsou dány, resp. splněny, podmínky řízení. Úřad v projednávané věci konstatuje, že návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných

v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou nepředcházely včas podané námitky, a proto nezbyvá než správní řízení podle § 257 písm. h) zákona zastavit. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

32. Podle § 570 odst. 1 věty před středníkem zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**občanský zákoník**“), působí právní jednání vůči nepřítomné osobě od okamžiku, kdy jí projev vůle dojde.
33. Podle ustanovení § 242 odst. 2 zákona musí být námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.
34. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení.
35. Podle § 257 písm. h) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže návrhu nepřecházely řádně a včas podané námitky; to neplatí pro návrhy podle § 254 zákona.
36. Z návrhu navrhovatele plyne, že zadavatel dne 9. 5. 2018 vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení. Rozhodnutí a oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení zn. 1018/18-34000/Bu ze dne 9. 5. 2018 (dále jen „**rozhodnutí o vyloučení**“) odeslal zadavatel prostřednictvím provozovatele poštovních služeb navrhovateli, přičemž z doručanky České pošty, s.p. vyplývá, že zásilka obsahující rozhodnutí o vyloučení byla poskytovatelem poštovních služeb uložena na poště dne 11. 5. 2018. Z této doručanky je současně zřejmé, že danou zásilku si zmocněný zástupce navrhovatele převzal dne 21. 5. 2018. Navrhovatel následně podal námitky proti rozhodnutí o vyloučení ze dne 4. 6. 2018, které byly doručeny zadavateli dle doručanky datové zprávy téhož dne. Úřad na tomto místě uvádí, že považuje za důležité nejprve vymezit, co je považováno v šetřeném případě za okamžik doručení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele.
37. Úřad předně uvádí, že vztah zadavatele a dodavatele je vztahem, jehož cílem je uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. V tomto kontraktačním vztahu zadavateli nepřísluší pozice orgánu veřejné moci, a to bez ohledu na to, zda zadavatelem je nebo není správní orgán. Z tohoto důvodu lze tento vztah klasifikovat jako soukromoprávní. V tomto smyslu odkazuje Úřad též na názor Krajského soudu v Brně uvedený např. v rozsudku č. j. 62 Af 64/2011 – 41 ze dne 3. 1. 2013, který následně podpořil i rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „**NSS**“) č. j. 1 Afs 2/2013 – 46 ze dne 24. 4. 2013. NSS v předmětném rozsudku konkrétně uvedl, že „(...) této souvislosti se Nejvyšší správní soud ztotožnil s názorem krajského soudu a stěžovatele, že vztah mezi dodavatelem a zadavatelem je primárně vztahem soukromoprávním.“ (obdobně např. rozsudek NSS sp. zn. 1 Afs 57/2013 ze dne 7. 8. 2013).
38. K uvedenému Úřad dodává, že podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení je úkonem v zadávacím řízení, tedy úkonem v rámci soukromoprávního vztahu mezi zadavatelem a dodavatelem a rovněž otázka doručování námitek zadavateli musí být posuzována optikou soukromoprávního vztahu mezi dvěma rovnocennými subjekty.

39. Úřad v této souvislosti dále odkazuje na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 2622/2006 ze dne 30. 6. 2008, ve kterém se soud zabýval řádným doručením v soukromoprávních vztazích. Konkrétně zde soud uvedl, že *„účinnost adresných jednostranných hmotněprávních úkonů v režimu občanského zákoníku předpokládá, že projev vůle dojde, resp. je doručen adresátovi, tj. že se dostane do sféry jeho dispozice (§ 45 odst.1 o.z.). Slovní[m] spojení[m] ‚dostane do sféry jeho dispozice‘ (...) [j]e (...) třeba rozumět konkrétní možnost nepřítomné osoby seznámit se s jí adresovaným právním úkonem. Právní teorie i soudní praxe takovou možnost chápe nejen samotné převzetí písemného hmotněprávního úkonu adresátem, ale i ty případy, jestliže doručením dopisu či telegramu, obsahujícího projev vůle, do bytu adresáta či do jeho poštovní schránky popřípadě i vhozením oznámení do poštovní schránky o uložení takové zásilky, nabyl adresát hmotněprávního úkonu objektivní příležitost seznámit se s obsahem zásilky. Přitom není nezbytné, aby se adresát skutečně seznámil s obsahem hmotněprávního úkonu, dostačuje, že měl objektivně příležitost tak učinit.“* Současně zde soud doplňuje, že *„názory o účincích doručení písemného právního úkonu adresátovi hmotněprávního projevu vůle sdílí dovolací soud s konstantní literární interpretací příslušných ustanovení občanského zákoníku i s právní naukou, jak je patrné například z Komentáře k občanskému zákoníku (...)“*. K uvedeným citacím usnesení Úřad doplňuje, že ačkoli v uvedeném případě soud vycházel z dnes již neplatného ust. § 45 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, lze uvedené závěry použít i za současné právní úpravy obsažené v ust. § 570 odst. 1 občanského zákoníku, kde je tato problematika upravena obdobně.
40. S ohledem na výše uvedené Úřad shrnuje, že je tedy zřejmé, že okamžikem doručení v soukromoprávním smyslu není okamžik skutečného seznámení se adresáta s obsahem doručovaného právního jednání, nýbrž jde již o ten okamžik, kdy adresát poprvé nabyde možnosti skutečně se s obsahem jemu doručovaného jednání seznámit. Úřad dodává, že při doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb nastává objektivní možnost adresáta seznámit se s obsahem jemu doručovaného právního jednání okamžikem jeho doručení do bytu, sídla či poštovní schránky adresáta, či oznámením o uložení předmětné zásilky u provozovatele poštovních služeb. Na základě takového oznámení disponuje adresát všemi informacemi potřebnými k tomu, aby se mohl s obsahem jemu doručovaného jednání skutečně seznámit. Takto doručované jednání se má potom za doručené okamžikem poskytnutí relevantních informací umožňujících adresátovi seznámení se s jeho obsahem – tedy okamžikem dojití do dispoziční sféry adresáta.
41. Úřad ve vztahu k šetřenému případu uvádí, že z doručky České pošty, s.p. vyplývá, že zásilka s rozhodnutím o vyloučení byla poskytovatelem poštovních služeb uložena na poště dne 11. 5. 2018. Z této doručky je současně zřejmé, že danou zásilku si zmocněný zástupce navrhovatele převzal dne 21. 5. 2018. Úřad dále uvádí, že předseda Úřadu přípisem ze dne 17. 9. 2018 požádal provozovatele poštovních služeb o předložení dokladu, z něhož by bylo patrné datum oznámení o uložení zásilky, obsahující rozhodnutí o vyloučení, k vyzvednutí u provozovatele poštovních služeb (viz bod 21. odůvodnění tohoto usnesení). Dne 25. 9. 2018 obdržel předseda Úřadu odpověď provozovatele poštovních služeb, v níž se uvádí, že *„[...] zásilka RR837536638CZ pro adresáta Robstav stavby k. s., 28. října 1744/68, Plzeň 301 00 [...] byla doručována dne 11.5.2018 a téhož dne bylo na uvedené adrese zanecháno oznámení o uložení zásilky na poště Plzeň 1.“* Z uvedené odpovědi je tedy patrné

datum oznámení o uložení zásilky k vyzvednutí u provozovatele poštovních služeb, a to 11. 5. 2018. Úřad konstatuje, že datum 11. 5. 2018 lze považovat za datum oznámení o uložení předmětné zásilky k vyzvednutí u provozovatele poštovních služeb a navrhovateli bylo tedy tohoto dne oznámeno uložení předmětné zásilky k vyzvednutí u provozovatele poštovních služeb. Vzhledem ke skutečnosti, že při doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb nastává objektivní možnost adresáta seznámit se s obsahem jemu doručovaného právního jednání okamžikem jeho doručení do bytu, sídla či poštovní schránky adresáta, či oznámením o uložení předmětné zásilky u provozovatele poštovních služeb (blíže viz bod 39. odůvodnění tohoto usnesení), má Úřad postaveno najisto, že rozhodnutí o vyloučení bylo navrhovateli doručeno dnem dojití do jeho dispoziční sféry, tzn. oznámením o uložení předmětné zásilky k vyzvednutí u provozovatele poštovních služeb, tj. dne 11. 5. 2018 a od tohoto data začala navrhovateli běžet lhůta pro podání námitek. Stanovená lhůta 15 dnů pro podání námitek tedy uplynula dne 28. 5. 2018 (konec lhůty pro doručení námitek připadl na sobotu 26. 5. 2018, tudíž nejbližším následujícím pracovním dnem bylo pondělí 28. 5. 2018). Námitky však byly doručeny zadavateli až dne 4. 6. 2018.

42. Úřad také ověřil, zda předmětné rozhodnutí o vyloučení bylo zadavatelem řádně doručováno, tj. zda bylo doručováno řádným způsobem, relevantní osobě a na řádné místo (v opačném případě by totiž nebylo možno předmětnou zásilku považovat za doručenu, resp. nemohla by dojít do dispoziční sféry adresáta).
43. Podle § 211 odst. 1 zákona komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem v zadávacím řízení a při zvláštních postupech podle části šesté probíhá písemně. Dle téhož ustanovení odst. 3 zákona „[p]ísemná komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem musí probíhat elektronicky“. Tato podmínka však v daném případě nemusela být splněna, neboť dle § 279 odst. 2 zákona je uvedeno, že: „ustanovení § 211 odst. 3 nabývá účinnosti v případě zadavatelů podle § 4 odst. 1 písm. a), České národní banky a centrálních zadavatelů dnem 18. dubna 2017 a v případě ostatních zadavatelů dnem 18. října 2018.“ Nejen z důvodu ověření relevance odkladného účinku výše uvedeného ustanovení přistoupil Úřad k prověření právního postavení zadavatele.
44. Ustanovení § 4 odst. 1 zákona taxativně vymezuje pět skupin subjektů, které spadají pod definici „veřejného zadavatele“. Jedním z těchto subjektů je podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona také státní příspěvková organizace.
45. V úplném znění zřizovací listiny Ředitelství silnic a dálnic ČR (tj. zadavatele) ve znění ze dne 11. 3. 2016 je na více místech uvedeno, že se jedná o státní příspěvkovou organizaci. Taktéž z webových stránek zadavatele (<https://www.rsd.cz/wps/portal/web/rsd/Reditelstvi-silnic-a-dalnic>) vyplývá, že Ředitelství silnic a dálnic ČR je státní příspěvkovou organizací, která byla zřízena Českou republikou – Ministerstvem dopravy.
46. S ohledem na shora uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel, tj. Ředitelství silnic a dálnic ČR, coby státní příspěvková organizace, je veřejným zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona.
47. Z výše uvedeného vyplývá, že písemnost tedy bylo možné doručit také prostřednictvím držitele poštovní licence, tj. kterýmkoliv poskytovatelem poštovních služeb.

48. Pokud jde o řádné místo pro doručení, Úřad uvádí, že rozhodnutí o vyloučení zaslal zadavatel navrhovateli na adresu 28. října 68b, 301 00 Plzeň (dále jen „**zasílací adresa**“). Úřad si je vědom, že zasílací adresa se neshoduje s adresou ve Veřejném rejstříku a sbírce listin, přičemž k této skutečnosti uvádí následující. Z obálky nabídky navrhovatele a z jeho přípisů zasílaných zadavateli v průběhu zadávacího řízení (např. odpověď navrhovatele na výzvu k objasnění nabídky ze dne 23. 6. 2017) vyplývá, že si navrhovatel zvolil jako kontaktní a zasílací adresu adresu odlišnou od místa sídla, na kterou byly podle doručenek doručovány veškeré písemnosti v předmětném zadávacím řízení, aniž by to navrhovatel jakkoli zpochybňoval. Z dokumentace o zadávacím řízení dále plyne, že zadavatel v průběhu zadávacího řízení zasílal navrhovateli zásilky prostřednictvím provozovatele poštovních služeb na adresu místa sídla navrhovatele (např. žádost o objasnění a doplnění údajů či dokladů, výzva k předložení dokladů, žádost o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny), přičemž z doručenek České pošty, s.p. vyplývá, že předmětné zásilky byly dosílány na zasílací adresu. Úřad tedy konstatuje, že zadavatel vycházel v šetřeném případě ze své praxe a v dobré víře zaslal rozhodnutí o vyloučení prostřednictvím provozovatele poštovních služeb na zasílací adresu navrhovatele. K otázce adresy, na kterou bylo rozhodnutí o vyloučení doručováno, tudíž Úřad uvádí, že bylo doručováno ze strany zadavatele řádně.
49. Úřad se dále vyjadřuje k argumentu navrhovatele uvedeného v rozkladu proti usnesení I ze dne 13. 7. 2018, který se týká § 570 občanského zákoníku, kdy navrhovatel uvádí, že „*právní jednání působí vůči nepřítomné osobě od okamžiku, kdy jí projev vůle dojde; zmaří-li vědomě druhá strana dojití, platí, že řádně došlo. Z napadeného rozhodnutí nikterak nevyplývá, že by navrhovatel zmařil vědomě dojití zásilky. Proto je nutné uzavřít, že tomu tak nebylo a zásilka byla doručena dne 21. 05. 2018.*“. Úřad uvádí, že nemá za to, resp. svoje závěry nezakládá na předpokladu, že by navrhovatel vědomě zmařil dojití zásilky. Úřad však uvádí, že podle § 570 odst. 1 věty před středníkem občanského zákoníku působí právní jednání vůči nepřítomné osobě od okamžiku, kdy jí projev vůle dojde. Úřad konstatuje, že má za prokázané, že v šetřeném případě projev vůle došel navrhovateli, tj. dostal se do sféry jeho dispozice dnem oznámení o uložení předmětné zásilky (rozhodnutí o vyloučení) k vyzvednutí u provozovatele poštovních služeb, tj. dne 11. 5. 2018 (blíže viz bod 41. odůvodnění tohoto usnesení) a ne dne 21. 5. 2018, jak uvádí navrhovatel.
50. Úřad na tomto místě dále uvádí s odkazem na rozhodnutí předsedy Úřadu o obnově řízení, že podle § 102 odst. 9 správního řádu novým rozhodnutím vydaným podle § 100 nebo § 101 písm. a) správního řádu se původní rozhodnutí ruší, přičemž o tomto následku musí být účastníci správního řízení poučeni v písemném vyhotovení rozhodnutí. Úřad dále k tomu doplňuje, že zároveň platí, že nové rozhodnutí nemusí obsahovat výrok, kterým by došlo ke zrušení původního rozhodnutí, neboť tato skutečnost nastává *ex lege* (blíže viz bod 26. odůvodnění tohoto usnesení).
51. S odkazem na právě uvedené Úřad konstatuje, že vydáním tohoto usnesení č. j. ÚOHS-S0256/2018/VZ-18994/2019/523/GHo dochází ke zrušení usnesení II ze dne 29. 10. 2018. Jelikož dále platí, že rozhodnutí předsedy Úřadu II ze dne 7. 2. 2019 je existenčně závislé na usnesení II ze dne 29. 10. 2018, dochází vydáním tohoto usnesení také ke zrušení rozhodnutí předsedy Úřadu II ze dne 7. 2. 2019 (k tomu srov. rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne

14. 9. 1998, č. j. 6 A 30/96 – 120 z něhož vyplývá, že je nutno předpokládat, že zákonodárce zamýšlel právní vztahy upravit jasně, jednoznačně a nekomplikovaně a touto optikou je nutno přistupovat i k výkladu jednotlivých ustanovení správního řádu).

52. Úřad považuje za nutné dále připomenout, že zadavatel rozhodnutím o zrušení zadávacího řízení, které bylo uveřejněno na profilu zadavatele dne 22. 10. 2018, zrušil zadávací řízení, přičemž toto rozhodnutí zrušil dokumentem zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 12. 2. 2019. Úřad dále uvádí, že dne 10. 6. 2019 zadavatel rozhodnutím a sdělením o zrušení zadávacího řízení z téhož dne opětovně zrušil zadávací řízení. S ohledem na právě uvedené Úřad konstatuje, že vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel rozhodnutím ze dne 10. 6. 2019 zrušil zadávací řízení, byly v šetřeném případě naplněny důvody pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. g) zákona. Byť by tedy Úřad mohl využít možnosti zastavit správní řízení podle § 257 písm. g) zákona, tak vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel v průběhu zadávacího řízení opakovaně zrušil zadávací řízení a vzhledem k tomu, že Úřad již dříve shromáždil všechny podklady i pro závěr o zastavení správního řízení podle § 257 písm. h) zákona, v důsledku čehož není v rozporu se zásadou procesní ekonomie, aby si Úřad za této situace zvolil pro zastavení správního řízení ust. § 257 písm. h) zákona, rozhodl Úřad o zastavení správního řízení podle posledně citovaného ustanovení zákona.
53. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení novou lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. h) zákona, by vyjádření účastníků řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad opětovně lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.
54. S ohledem na skutečnost, že navrhovatel nedoručil zadavateli námitky proti vyloučení navrhovatele ve lhůtě stanovené v ust. § 242 odst. 2 zákona, tedy nejpozději do 28. 5. 2018, nýbrž až dne 4. 6. 2018, rozhodl Úřad podle § 257 písm. h) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4
2. Mgr. Filip Toul, advokát, Lannova tř. 16/13, 370 01 České Budějovice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy