



UOHSX00BGOPM

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0245/2018/VZ-24395/2018/533/BKu

Brno: 21. srpna 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 22. 6. 2018 na návrh ze dne 21. 6. 2018, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Nemocnice Třebíč, příspěvková organizace, IČO 00839396, se sídlem Purkyňovo nám. 133/2, 674 01 Třebíč, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 29. 6. 2018 společností RTS,a.s., IČO 25533843, se sídlem Lazaretní 4038/13, 615 00 Brno,
- navrhovatel – Philips Česká republika s.r.o., IČO 63985306, se sídlem Rohanské nábřeží 678/23, 186 00 Praha 8, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 7. 12. 2015 JUDr. Petrou Vlachovou, advokátkou, ev. č. ČAK 08684, IČO [...], se sídlem Vodičkova 710/31, 110 00 Praha 1,
- vybraný dodavatel – Siemens Healthcare, s.r.o., IČO 04179960, se sídlem Budějovická 779/3b, 140 00 Praha 4,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „NMR a přístroje do prostředí NMR“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 2. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 2. 2018 pod ev. č. Z2017-027090 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S 038-082451,

**rozhodl takto:**

### I.

**Zadavatel** – Nemocnice Třebíč, příspěvková organizace, IČO 00839396, se sídlem Purkyňovo nám. 133/2, Jejkov, 674 01 Třebíč – **nedodržel** při zadávání veřejné zakázky

„**NMR a přístroje do prostředí NMR**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 2. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 2. 2018 pod ev. č. Z2017-027090 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S 038-082451, **postup stanovený v § 48 odst. 8 v návaznosti na ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, když nevyločil z účasti v zadávacím řízení vybraného dodavatele** – Siemens Healthcare, s.r.o., IČO 04179960, se sídlem Budějovická 779/3b, 140 00 Praha 4 – přestože nabídka vybraného dodavatele nespĺnila zadávací podmínku stanovenou v bodě 3.1 Přílohy č. 1 „Technická specifikace přístroje pro pracoviště magnetické rezonance Nemocnice Třebíč, příspěvková organizace“ Svazku 1 „Podmínky a požadavky pro zpracování nabídky“ zadávací dokumentace, podle něhož zadavatel požadoval „Plně digitální RF systém, paralelní techniky, Počet kanálů  $\geq 64$ “, přičemž tento postup ovlivnil výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší úkony zadavatele** – Nemocnice Třebíč, příspěvková organizace, IČO 00839396, se sídlem Purkyňovo nám. 133/2, 674 01 Třebíč – **spojené s posouzením nabídky vybraného dodavatele** – Siemens Healthcare, s.r.o., IČO 04179960, se sídlem Budějovická 779/3b, Michle, 140 00 Praha 4 – **v zadávacím řízení** na veřejnou zakázku „NMR a přístroje do prostředí NMR“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 2. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 2. 2018 pod ev. č. Z2017-027090 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S 038-082451, **a všechny následné úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení založené na posouzení nabídky uvedeného vybraného dodavatele, včetně rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 3. 5. 2018 a oznámení o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018.**

## III.

**Zadavateli** – Nemocnice Třebíč, příspěvková organizace, IČO 00839396, se sídlem Purkyňovo nám. 133/2, 674 01 Třebíč – **se** podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **až do pravomocného skončení správního řízení** vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0245/2018/VZ ve věci návrhu navrhovatele – Philips Česká republika s.r.o., IČO 63985306, se sídlem Rohanské nábřeží 678/23, 186 00 Praha 8 – ze dne 21. 6. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, **ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „NMR a přístroje do prostředí NMR“** zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 2. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 2. 2018 pod ev. č. Z2017-027090 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S 038-082451.

## IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek,

**se zadavateli** – Nemocnice Třebíč, příspěvková organizace, IČO 00839396, se sídlem Purkyňovo nám. 133/2, 674 01 Třebíč – **ukládá**

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Nemocnice Třebíč, příspěvková organizace, IČO 00839396, se sídlem Purkyňovo nám. 133/2, 674 01 Třebíč, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 29. 6. 2018 společností RTS,a.s., IČO 25533843, se sídlem Lazaretní 4038/13, 615 00 Brno (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 21. 2. 2018 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené zadávací řízení za účelem zadání veřejné zakázky „NMR a přístroje do prostředí NMR“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V čl. 3.1. „Popis předmětu veřejné zakázky“ Svazku 1 „Podmínky a požadavky pro zpracování nabídky“ zadávací dokumentace (dále jen „zadávací dokumentace“) je uvedeno: *„Předmětem veřejné zakázky je pořízení Magnetické rezonance včetně přístrojů do prostředí magnetické rezonance (...) pro provoz ve zdravotnickém zařízení. Součástí předmětu veřejné zakázky je rovněž zpracování technologického projektu, tj. podkladů pro zajištění stavebně technických předpokladů pro instalaci a zprovoznění zařízení a poskytnutí pozáručního servisu na dodávané zařízení, a to v délce 6 let ode dne skončení záruční doby. Podrobné požadavky zadavatele na dodávku a další podmínky jsou uvedeny v obchodních podmínkách a technické specifikaci, které jsou přílohou této zadávací dokumentace.“*
3. Dne 3. 5. 2018 rozhodl zadavatel o výběru dodavatele na veřejnou zakázku, společnosti Siemens Healthcare, s.r.o., IČO 04179960, se sídlem Budějovická 779/3b, 140 00 Praha 4 (dále jen „vybraný dodavatel“).
4. Dne 30. 5. 2018 doručil dodavatel – Philips Česká republika s.r.o., IČO 63985306, se sídlem Rohanské nábřeží 678/23, 186 00 Praha 8, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 7. 12. 2015 JUDr. Petrou Vlachovou, advokátkou, ev. č. ČAK 08684, IČO [...], se sídlem Vodičkova 710/31, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“) – zadavateli námitky z téhož dne, kterými brojil proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 3. 5. 2018 a rovněž namítal absenci povinných náležitostí oznámení o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018. Oznámení o výběru dodavatele bylo navrhovateli doručeno dne 17. 5. 2018. Rozhodnutím o námitkách ze dne 8. 6. 2018, které bylo navrhovateli doručeno dne 12. 6. 2018 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), zadavatel námitky navrhovatele odmítl.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 22. 6. 2018 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

## II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

6. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dne 22. 6. 2018, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.
7. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný dodavatel.
8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S0245/2018/VZ-18873/2018/533/BKu ze dne 25. 6. 2018.
9. Usnesením č. j. ÚOHS-S0245/2018/VZ-20145/2018/533/BKu ze dne 10. 7. 2018 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení provede a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
10. Usnesením č. j. ÚOHS-S0245/2018/VZ-21758/2018/533/BKu ze dne 26. 7. 2018 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

### **Obsah návrhu**

11. Úvodem svého návrhu ze dne 21. 6. 2018 navrhovatel shrnuje postup zadavatele v zadávacím řízení a svůj postup předcházející podání návrhu a rovněž specifikuje újmu, která mu postupem zadavatele hrozí. V rámci samotného odůvodnění návrhu navrhovatel uvádí, že vybraný dodavatel nabídl zadavateli přístroj magnetické rezonance „MR Siemens MAGNETOM Aera 1,5T v. 48“, jehož radiofrekvenční systém (dále jen „RF systém“) disponuje pouze 48 kanály, a tedy jím nabízený RF systém nesplňuje zadávací podmínku týkající se požadavku na minimálně 64 kanálový RF systém. Tuto zadávací podmínku zadavatel dle navrhovatele rovněž upřesnil ve „Vysvětlení zadávací dokumentace 1“, kde uvedl, že trvá na technických požadavcích RF systému specifikovaných v zadávací dokumentaci. Zadavatel však dle navrhovatele v rozporu se zákonem nevyločil vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv dle názoru navrhovatele vybraný dodavatel uvedl ve své nabídce nesprávnou a nepravdivou hodnotu počtu kanálů RF systému.
12. Skutečnost, že vybraný dodavatel zadavateli nabídnul pouze 48 kanálový RF systém, navrhovatel dovozuje z předchozích obchodních zkušeností. Dle navrhovatele vybraný dodavatel předložil v rámci své nabídky, resp. objasnění nabídky v intencích § 46 zákona, účelové objasnění, ve kterém zaměňuje počet kanálů RF systému s počtem elementů, které mohou být v rámci RF systému připojeny. Navrhovatel ovšem uvádí, že počet připojitelných elementů (nebo také kanálů) je pouze teoretický údaj, který jen dokumentuje, kolik cívkových elementů může být současně fyzicky zapojeno v přijímacím RF systému, pokud však je přístroj vůbec vybaven odpovídajícími RF cívkami. Tento údaj však dle navrhovatele nemá žádnou souvislost s počtem kanálů RF přijímače. Počet kanálů RF systému je dle navrhovatele všeobecně definován jako počet nezávislých kanálů RF přijímače, které mohou současně zpracovávat

RF signál získaný z RF cívek. Navrhovatel uvádí, že RF systém nabídnutý vybraným dodavatelem disponuje pouze 48 RF kanály a současně je k němu možno připojit 204 připojitelných elementů. Pokud však zadavatel považoval hodnotu 204 připojitelných elementů za počet kanálů RF systému, dopustil se dle navrhovatele chybného posouzení požadavku zadavatele na počet kanálů RF systému.

13. Navrhovatel ke svému návrhu rovněž přiložil znalecký posudek ze dne 29. 5. 2018, z něhož vyplývá, že přístroj nabídnutý vybraným dodavatelem neplní požadavek zadavatele definovaný v Příloze č. 1 „Technická specifikace pro pracoviště magnetické rezonance Nemocnice Třebíč, příspěvková organizace“ zadávací dokumentace (dále jen „technická specifikace“). Zadavatel tak měl dle navrhovatele vyloučit vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel rovněž přikládá expertní posudek ze dne 25. 8. 2017, který si nechal zpracovat zadavatel Krajská zdravotní, a.s., IČO 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12a, 401 13 Ústí nad Labem pro účely posouzení RF systému nabízených dodavateli v rámci veřejné zakázky zadávané tímto zadavatelem. Z uvedeného expertního posudku dle navrhovatele vyplývá, že RF systém vybraného dodavatele „MR Siemens MAGNETOM Aera 1,5T v. 48“ disponuje pouze 48 kanály.
14. K technické stránce věci navrhovatel uvádí, že kvalita RF přijímače je zásadní, neboť určuje, jak velký objem dat bude možno snímat a zpracovat současně. Oproti tomu počet připojitelných elementů představuje dle navrhovatele pouze počet instalovaných konektorů, do kterých mohou být připojeny cívky. Navrhovatel uvádí, že připojitelné elementy mají význam při celotělovém vyšetření, kdy se stůl s pacientem posouvá a probíhá paralelní snímání v dané vyšetřovací oblasti s použitím maximálně tolika elementů, kolik umožňuje RF přijímač. Z hlediska objemu současně snímaných a zpracovávaných dat je však dle navrhovatele počet připojitelných elementů irelevantní.
15. Navrhovatel dále polemizuje s argumenty zadavatele uvedenými v rozhodnutí o námitkách ze dne 8. 6. 2018. Navrhovatel uvádí, že se neztotožňuje s názorem zadavatele, že existuje rozdílný pohled na využívané technologie, postupy a definice, kdy každý dodavatel využívá jinou technologii, svoje názvosloví a definice, které nejsou nikde taxativně definovány, a kdy k možné shodě pojmů „element“ a „kanál“ zadavatel dále uvedl, že ani jeden z těchto pojmů není v odborné literatuře ani lékařské praxi nijak blíže vymezen, a pokud tedy zadavatel požadoval, aby nabízený přístroj disponoval plně digitálním RF systémem s minimálně 64 kanály, pak přístroj disponující maximálním počtem kanálů 204 podmínku na minimální počet kanálů splňuje. K těmto argumentům navrhovatel v návrhu uvádí, že stejně, či přinejmenším obdobně, jako zadavatel, formulovali v minulosti požadavek na RF systém i jiní zadavatelé a všem zúčastněným stranám bylo vždy zřejmé, co se tímto požadavkem myslí, přičemž nevznikaly žádné pochybnosti o významu tohoto pojmu.
16. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel nedodržel formální a obsahové náležitosti oznámení o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018. Podle navrhovatele v uvedeném oznámení o výběru dodavatele chybí konstatování, že vybraný dodavatel splnil veškeré podmínky účasti v zadávacím řízení. Dle navrhovatele se jedná o jednu z podstatných náležitostí tohoto dokumentu. Tento postup zadavatele pak vede dle názoru navrhovatele k narušení zásady transparentnosti zadávacího řízení.

17. Na základě výše uvedených skutečností navrhovatel žádá, aby Úřad zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 3. 5. 2018 a všechny na něj navazující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení na veřejnou zakázku tak, aby zadavatel následně provedl nové posouzení podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení nabídek a rozhodl o vyloučení vybraného dodavatele.

**Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 29. 6. 2018**

18. Ve svém vyjádření k návrhu ze dne 29. 6. 2018, které bylo Úřadu doručeno téhož dne, zadavatel uvádí, že se navrhovatelem tvrzených pochybení při zadávání veřejné zakázky nedopustil.
19. Zadavatel uvádí, že s ohledem na plánovanou životnost pořizovaného přístroje se rozhodl pořídit RF systém s vyššími gradienty (45 mT/m, 200 T/m/s), který pokryje kompletní spektrum výkonů zadavatele a upřesňuje, že před zahájením zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku provedl detailní průzkum trhu, přičemž mj. zjistil, že požadavkům zadavatele odpovídají srovnatelné přístroje od tří různých dodavatelů.
20. K předmětnému technickému požadavku uvedenému v bodě 3.1 technické specifikace zadavatel uvádí, že se jedná o obecný požadavek na digitální RF systém využívající paralelní techniky a disponující minimálně 64 kanály, aby bylo možné použít kombinace více cívek pro vyšetření anatomicky větší části těla, než je FOV (tj. Field of View) tak, aby stačilo pouze provést repozici stolu s pacientem bez nutnosti manipulace s cívkami. Uvádí, že hodnota 64 kanálů je dvojnásobkem reálné akviziční kapacity zadavatelem uváděných RF systémů, jež zajistí možnost skenovat dvojnásobný anatomický rozsah, než je samotné FOV (45 cm v ose Z), bez manipulace s cívkami a pacientem. Zadavatel uvedený požadavek považuje za logický, jednoznačně stanovený a sledující zadavatelem požadovaný medicínský účel. K dané problematice zadavatel předkládá své definice pojmů „počet kanálů“ a „počet nezávislých akvizičních RF kanálů ve FOV“ a uvádí, že parametr na „počet nezávislých akvizičních RF kanálů ve FOV“ nebyl v rámci zadávacích podmínek vůbec požadován. Zadavatel dále uvádí, že vybraný dodavatel definovaný požadavek splnil a dodává, že o všech provedených úkonech zadavatele jsou zpracovány písemné protokoly, které jsou součástí dokumentace o zadávacím řízení.
21. K náležitostem oznámení o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018 zadavatel uvádí, že všechny účastníky zadávacího řízení jasně a srozumitelně informoval o všech skutečnostech, které zákon v ustanovení § 123 zákona zadavateli ukládá. Zadavatel odkazuje na své rozhodnutí o námitkách ze dne 8. 6. 2018, kde se k předmětné námitce navrhovatele podrobně vyjádřil.
22. Zadavatel je přesvědčen, že navrhovateli jím tvrzená újma nehrozí, neboť zadavatel po celou dobu zadávacího řízení postupoval v souladu se zákonem a podaný návrh je podle jeho názoru ryze účelový. Zadavatel trvá na tom, že v žádné části zadávací dokumentace nepožaduje akviziční RF přijímače s 64 kanály, ale v zadávací dokumentaci pouze uvedl údaj o počtu kanálů celého RF systému a vybraný dodavatel v plném rozsahu splňuje technické parametry definované zadavatelem v zadávací dokumentaci.

23. Co se týče závěrů uvedených ve znaleckém posudku ze dne 29. 5. 2018, zadavatel uvádí, že se nejedná o závazný právní dokument, kterým by se musel zadavatel, resp. hodnotící komise, řídit. K závěrům uvedeným v expertním posudku ze dne 25. 8. 2017, který si nechal vypracovat zadavatel Krajská zdravotní, a. s., zadavatel uvádí, že se tento týká jiného zadávacího řízení, ve kterém zadavatel definoval zadávací podmínky zcela odlišným způsobem. Dodává, že předmětný expertní posudek není v rozporu s postupem zadavatele a ani nepodporuje tvrzení navrhovatele.
24. Zadavatel trvá na svém stanovisku, že předmětný požadavek je jasně definovaný a týká se celkového počtu kanálů RF systému, nikoliv počtu nezávislých kanálů ve FOV. Zadavatel závěrem konstatuje, že technická specifikace byla nastavena nediskriminačně a zcela objektivně ve vztahu k obdobnému typu a shodné třídě přístrojů všech významných dodavatelů. Dodává, že nepochopení rozporovaného požadavku ze strany navrhovatele nemohlo mít vliv na typ přístroje, který nabízel. Zadavatel je přesvědčen, že nemůže nést zodpovědnost za údajné nepochopení zadávací podmínky, když zákon dává v takovéto situaci všem dodavatelům možnost si před podáním nabídek nechat jakýkoli údaj ze zadávací dokumentace vysvětlit.
25. S hledem na vše shora řečené zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl jako nedůvodný.

#### **Vyjádření vybraného dodavatele k návrhu ze dne 10. 7. 2018**

26. Dne 10. 7. 2018 bylo Úřadu doručeno vyjádření vybraného dodavatele z téhož dne, v němž vybraný dodavatel uvádí, že „sporný“ požadavek zadavatel definoval způsobem, který naprosto odpovídá „slovníkové definici“. Uvádí, že v dané věci jde v principu především o pojmosloví, a že z hlediska požadavku na klinický přínos „počtu kanálů“ lze definovat dvě situace:

*„A. Počet nezávislých přijímacích kanálů, které mohou být použity současně v jednom skenu a field of view (dále jen FOV), kdy každý generuje nezávislý parciální obrázek. Tento parametr bezprostředně souvisí s dosažitelným poměrem signál/šum a schopností využití paralelních technik. Toto je druhý nejdůležitější parametr po rozhodnutí o síle magnetu 1.5 Tesla nebo 3 Tesla. Požadavek na nezávislý parciální obrázek pak zaručuje celistvost řetězce, tedy včetně převodníku, detektoru a zpracování. Pouze celý řetězec a jeho participace na výsledku má očekávatelný přínos.*

*B. Celkový počet kanálů pro připojení cívkových elementů. Tento parametr vyjadřuje flexibilitu při použití stroje pro vyšetření ve více polohách stolu, například tedy pro celotělové vyšetření bez repozice (přesouvání) cívek či pacienta. Pro požadované pokrytí 200 cm bývá tedy zhruba čtyřnásobkem prvního parametru. (200 cm je zhruba 4x FOV).“.*

27. Dále vybraný dodavatel uvádí následující: *»Shodujeme se se zadavatelem v tom, že jeho úmyslem bylo specifikovat parametr podle „B“, už jen z toho důvodu, že 64 kanálů dle „A“ nabízí pouze jediný výrobce, a to firma SIEMENS. Parametr podle „A“ byl dle našeho mínění specifikován nepřímo pomocí požadavků na jednotlivé cívky. Tyto parametry, jak je uvádí náš aktuální datový list, jsou zde jednoznačně specifikovány a vysvětleny.«.*

28. Dále vybraný dodavatel uvádí, že v dané otázce je třeba jasně rozlišit počet přijímačů, počet přijímačů současně využitelných v jednom skenu a FOV, kdy každý generuje nezávislý parciální obrázek, a na druhé straně celkový počet kanálů pro připojení cívkových elementů.
29. Vybraný dodavatel spatřuje v navrhovatelem doloženém znaleckém posudku zásadní slabinu, a to v tom, že jeho závěry jsou interpretovatelné pouze kontextově, neboť zadavatel posudku ani znalec se dle vybraného dodavatele nepokouší o vymezení pojmů, se kterými operují. Dle vybraného dodavatele je obecná definice pojmu „kanál“ taková, že se jedná buď o fyzické přenosové medium, nebo bezdrátové řešení.
30. Vybraný dodavatel dále mj. uvádí, že zadávací řízení považuje ze strany zadavatele za standardní a na postupu zadavatele neshledává nic protiprávního, když zadavatel v rámci posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení akceptuje výslovné potvrzení splnění parametrů ze strany výrobce (nikoli pouze dodavatele) systému.

#### ***Vyjádření zadavatele ze dne 11. 7. 2018***

31. Dne 11. 7. 2018 doručil zadavatel Úřadu své vyjádření z téhož dne, kde ve vztahu k usnesení Úřadu ze dne 10. 7. 2018 uvádí, že až do nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu se zadavatel zdrží všech dalších úkonů v zadávacím řízení.

#### ***Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 2. 8. 2018***

32. Dne 2. 8. 2018 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne, v němž navrhovatel reaguje na vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 29. 6. 2018, na vyjádření vybraného dodavatele k návrhu ze dne 10. 7. 2018 a rovněž se vyjadřuje k vlastnímu šetření provedenému Úřadem v souvislosti s šetřením postupu zadavatele v předmětné veřejné zakázce (viz níže odstavec 42 odůvodnění tohoto rozhodnutí, pozn. Úřadu).
33. Navrhovatel uvádí, že se neztotožňuje s většinou tvrzení obsažených ve vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 29. 6. 2018. Navrhovatel nesouhlasí, že by většina instalovaných magnetických rezonancí v kategorii 1,5T v České republice byla za poslední tři roky realizována vybraným dodavatelem, když v uvedeném období má dle navrhovatele vybraný dodavatel ve srovnání s ostatními dodavateli počet instalovaných 1,5T systémů magnetické rezonance naopak nejnižší. Navrhovateli přitom není známo, že by zadavatel provedl průzkum trhu i v jiných evropských zemích.
34. Dále navrhovatel uvádí, že z vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 29. 6. 2018 vyplývá, že zadavatel chápe rozdíl mezi požadavkem na „počet kanálů“ a na „počet nezávislých akvizičních RF kanálů ve FOV“ naprosto správně, když zadavatel v odstavci „Vysvětlení základních pojmů“ svého vyjádření uvádí, že požadavkem na „počet kanálů“ se rozumí „maximální počet kanálů, kterými disponuje MR systém“ a požadavkem na „počet nezávislých akvizičních RF kanálů ve FOV“ se rozumí „počet RF přijímačů – max. počet kanálů zpracovávaných v rámci FOV“. Navrhovateli proto není zřejmé, proč zadavatel následně ve svém vyjádření uvedené vysvětlení pojmů popírá.
35. Navrhovatel se neztotožňuje s tvrzeními a závěry vybraného dodavatele uvedenými ve vyjádření vybraného dodavatele k návrhu ze dne 10. 7. 2018. Navrhovatel uvádí, že pojmy a definice uváděné vybraným dodavatelem v jeho vyjádření jsou zavádějící, neboť jsou platné pouze ve vztahu k technologii používané skupinou Siemens.



Dle navrhovatele je však technologie skupiny Philips zcela odlišná a je zřejmé, že vybraným dodavatelem účelově vytvořené definice nelze zobecňovat a očekávat, že budou platné i pro technologie jiných výrobců. Dále navrhovatel stručně popisuje vlastní technologie.

36. Navrhovatel rovněž uvádí, že dokumenty předložené vybraným dodavatelem k objasnění a doplnění nabídky v rámci postupu dle § 46 odst. 1 zákona neříkají nic jiného, než že nabízený přístroj disponuje až 204 digitálními kanály (ve smyslu používaném skupinou Siemens, fakticky však cívkovými elementy), čímž vybraný dodavatel dle navrhovatele jen dále deklaruje nesplnění požadavku na min. 64 kanálů.
37. K odpovědím subjektů dotázaných Úřadem na základě vlastního šetření provedeného za účelem prošetření postupu zadavatele navrhovatel uvádí, že drtivá většina těchto subjektů potvrdila závěr navrhovatele, že vybraný dodavatel ve své nabídce uvedl nesprávnou a nepravdivou hodnotu min. 64 kanálů a nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení, neboť nesplnil podmínku min. 64 kanálů. Dle navrhovatele nelze současně opomenout, že i poskytovatelé zdravotních služeb, kteří mají nakoupenou většinu „velkých“ zdravotnických přístrojů (včetně MR systémů) právě od skupiny Siemens, jako je příkladem Fakultní nemocnice Ostrava, rovněž nepotvrdili, že by vybraným dodavatelem nabízený přístroj podmínku min. 64 kanálů splňoval.
38. Navrhovatel uvádí, na základě výše uvedeného trvá na svých závěrech uvedených v návrhu, tedy že se zadavatel dopustil porušení zákona.

#### ***Vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 2. 8. 2018***

39. Dne 2. 8. 2018 doručil vybraný dodavatel Úřadu své vyjádření k podkladům rozhodnutí z téhož dne, v němž odkazuje na své vyjádření k návrhu ze dne 10. 7. 2018 a dále se stručně vyjadřuje k jednotlivým odpovědím na žádosti o sdělení, které Úřad obdržel v rámci vlastního šetření provedeného v souvislosti s šetřením postupu zadavatele v předmětné veřejné zakázce (viz níže odstavec 42 odůvodnění tohoto rozhodnutí, pozn. Úřadu). Za významné považuje vybraný dodavatel sdělení Fakultní nemocnice Brno, která dle vybraného dodavatele obdobně jako Fakultní nemocnice Ostrava uvádí, že spornou zadávací podmínku je třeba posuzovat v kontextu. Toto vyjádření dle vybraného dodavatele zpochybňuje ostatní stručné odpovědi poskytnuté dalšími dotázanými subjekty. Dále vybraný dodavatel uvádí, že mu není zřejmý klíč, dle něhož Úřad vybíral jednotlivé subjekty, jichž se v rámci svého šetření dotazoval.
40. Vybraný dodavatel ve svém vyjádření odmítá, že by se v šetřené veřejné zakázce dopustil „účelového uvádění zavádějících informací“, když v rámci zadávacího řízení pouze uváděl technické údaje ve shodě s oficiální technickou dokumentací výrobce přístroje.
41. Vybraný dodavatel uzavírá, že jeho nabídka splňuje požadavky stanovené zadavatelem, a zadavatel proto nepochybil, když vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení.

#### ***Zjištění Úřadu získaná na základě vlastní činnosti v průběhu správního řízení***

42. Dne 13. 7. 2018 zaslal Úřad žádosti:
  1. dodavateli GE Medical Systems Česká republika, s.r.o., IČO 63991306, se sídlem Bucharova 2641/14, 158 00 Praha 5,

2. Krajské nemocnici Liberec a.s., IČO 27283933, se sídlem Husova 357/10, 460 01 Liberec,
3. Fakultní nemocnici Ostrava, IČO 00843989, se sídlem 17. listopadu 1790, 708 52 Ostrava-Poruba,
4. Nemocnici České Budějovice, a.s., IČO 26068877, se sídlem B. Němcové 585/54, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice,
5. Fakultní nemocnici Olomouc, IČO 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 185/6, 779 00 Olomouc,
6. Ústřední vojenské nemocnici – Vojenské fakultní nemocnici Praha, IČO 61383082, se sídlem U vojenské nemocnice 1200/1, 162 00 Praha 6,
7. Fakultní nemocnici Brno, IČO 65269705, se sídlem Jihlavská 340/20, 625 00 Brno,
8. a dne 16. 7. 2018 dodavateli AURA Medical s.r.o., IČO 65412559, se sídlem K Veneráku 1193/4, 148 00 Praha 4,

v nichž v souvislosti s šetřením postupu zadavatele v rámci zde přezkoumávané veřejné zakázky uvedl předmětný požadavek zadavatele spolu s doplněním, že zadávací dokumentace neobsahuje žádnou informaci (požadavek) týkající se počtu připojitelných elementů (kanálů):

<b>Radiofrekvenční systém</b>		
<i>Plně digitální RF systém, paralelní techniky</i>	<i>Počet kanálů</i>	<i>≥ 64</i>

a požádal o zodpovězení následujících otázek týkajících se technických vlastností takto zadavatelem specifikovaného přístroje magnetické rezonance:

- **Co rozumíte ve Vaší praxi takto výše specifikovaným požadavkem zadavatele?**
- **Jak v kontextu výše uvedeného požadavku zadavatele rozumíte pojmu „kanál“?**
- **Používá se dle Vašeho názoru v praxi uvedený požadavek na „počet kanálů“ ve smyslu požadavku na počet nezávislých kanálů nebo se takto formulovaný požadavek může vztahovat i na situaci, kdy je tímto rozuměn počet kanálů zahrnující i připojitelné elementy (kanály)?**
- **Považovali byste požadavek zadavatele uvedený výše v tabulce za splněný, pokud by nabídka uchazeče obsahovala následující údaje o nabízeném RF systému:**
  - **Maximální počet kanálů [kanály (cívkové elementy), které mohou být současně připojeny]/ Maximum number of channels [Channels (coil elements) that can be connected simultaneously]: 204**
  - **Počet nezávislých přijímacích kanálů, které mohou být současně použity v jedné sekvenci a jednom FOV, každý generující nezávislý parciální obrázek/ Number of independent receiver channels that can**

***be used simultaneously in one single scan and in one single FOV, each generating an independent partial image 48?***

43. Dne 17. 7. 2018 obdržel Úřad vyjádření Fakultní nemocnice Olomouc ze dne 16. 7. 2018, ve kterém jsou uvedeny následující informace: »Ad 1. Požadavkem na počet kanálů rozumíme možnost současně používat daný počet cívkových elementů (kanálů) v jedné sekvenci a v jednom FOV. Ad 2. Pojmu kanál rozumíme jako nezávislý zdroj signálu z cívkového elementu, který může pracovat současně s dalšími kanály v jedné sekvenci a v jednom FOV. Ad 3. Jde o počet prakticky použitelných nezávislých kanálů. To, že např. cívka disponuje více kanály, není v praxi podstatné, protože např. pro dané FOV jich mohou použít jen určitý počet – ty přebývající sice „mám k dispozici“, ale nijak nepřispívají k tvorbě obrazu. Důležité jsou ty prakticky využitelné pro tvorbu obrazu (ne teoreticky možné). Ad 4. První bod: Tento údaj není pro tvorbu obrazu v dané sekvenci a při daném FOV až tak podstatný. Ad 4. Druhý bod: Toto je relevantní údaj, který vypovídá o počtu prakticky využitelných kanálů. Musí být současně použitelné v jedné sekvenci a v jednom FOV.«.
44. Dne 17. 7. 2018 obdržel Úřad vyjádření Ústřední vojenské nemocnice – Vojenské fakultní nemocnice v Praze z téhož dne, v němž je uvedeno: »1) (...) ÚVN tímto požadavkem rozumí dodání radiofrekvenčního systému (RF) s min. 64 samostatnými fyzickými kanály pro sběr RF signálu. 2) (...) ÚVN pojmem „kanál“ rozumí fyzicky jeden RF obvod pro měření a vysílání RF signálu. 3) (...) ÚVN by tento požadavek v praxi chápala jako požadavek na minimální počet nezávislých přijímacích kanálů. 4) (...) Pokud by nabídka účastníka obsahovala výše uvedené údaje o nabízeném RF systému, považovala by ÚVN požadavek zadavatele uvedený výše v tabulce za nesplněný.«.
45. Dne 18. 7. 2018 obdržel Úřad vyjádření Nemocnice České Budějovice, a.s. z téhož dne, v němž je uvedeno následující: »Ad 1. Zadavatel požaduje zařízení, které disponuje minimálně 64 kanálovým komunikačním zařízením, které umožní nezávislý transport dat mezi strojem a používanými cívkami. Počet radiofrekvenčních kanálů určuje objem akvizičních dat a rozhoduje mimo jiné o kvalitě a rychlosti zobrazení. Ad 2. Kanál je transportní datová cesta, na kterou se připojují cívkové elementy. Ad 3. Počtem kanálů je myšleno počet nezávislých kanálů radiofrekvenčního zařízení. Ad 4. Požadavek zadavatele nebyl splněn.«.
46. Dne 18. 7. 2018 obdržel Úřad od dodavatele GE Medical Systems Česká republika, s.r.o. vyjádření z téhož dne, v němž je uvedeno následující: »V naší praxi rozumí společnost GE Medical Systems Česká republika s.r.o. požadavky plně digitálního RF systému, jako požadavku na systém, který umožňuje plně digitalizovat přijatý analogový signál pro následné zpracování magnetickou rezonancí a rekonstrukci obrazu. Počet digitálních RF kanálů zodpovědných za převod analogového signálu na digitální (AD převodníků) musí být větší nebo roven 64. (...) Společnost GE Medical Systems Česká republika s.r.o. rozumí pojmu „kanál“ plně digitálního RF systému jako analogově digitálnímu převodníkům (AD převodníkům) převádějící analogový radiofrekvenční signál přijatý zobrazovacími cívkami na signál plně digitální. (...) Dle názoru společnosti GE Medical Systems Česká republika s.r.o. není možné pro požadavek zadávací dokumentace použít „počet kanálů“ plně digitálního RF systému ve smyslu počtu nezávislých kanálů. Nezávislým kanálem je myšlen kanál/vodič spojující elementy zobrazovacích cívek s digitálním RF systémem, nikoliv počet digitálních kanálů RF systému. Stejně tak se domníváme, že nelze požadavek „počtu kanálů“ naplnit

ve smyslu počtu kanálů (přesněji elementů), které se vůbec nepodílejí na příjmu signálu z vyšetřované oblasti, a tím na rekonstrukci obrazu. Tyto kanály cívek jsou sice k magnetické rezonanci mechanicky připojeny (upevněny), ale jejich signál není možné magnetickou rezonancí přijímat. (...) Společnost GE Medical Systems Česká republika s.r.o. by nepovažovala požadavek za splněný ani jedním ze dvou vybraných údajů o nabízeném RF systému, neboť ani jeden nenaplnuje požadavek „počtu kanálů plně digitálního RF systému“, kterým je pouze počet AD převodníků RF systému vytvářející plně digitální kanál magnetické rezonance. Každý výrobce magnetické rezonance využívá AD převodníků k převodu analogového signálu na digitální.«. Nad rámec těchto odpovědí dodavatel GE Medical Systems Česká republika, s.r.o. uvedl i jejich podrobnější vysvětlení.

47. Dne 23. 7. 2018 obdržel Úřad vyjádření dodavatele AURA Medical s.r.o. z téhož dne, v němž je uvedeno následující: „Rozumíme tím to (výše specifikovaným požadavkem zadavatele na počet kanálů plně digitálního RF systému s paralelními technikami, pozn. Úřadu), co je specifikované v zadání, tedy plně digitální radiofrekvenční systém s 64 nebo více paralelními RF kanály. (...) RF systém převádí signál z cívky do výpočetního systému MR přístroje. Elektrická cesta tohoto signálu je přijímacím kanálem. (...) Dle našeho názoru se výše uvedený požadavek vztahuje na počet kanálů, nikoli na počet připojitelných elementů.“. K poslední otázce Úřadu uvedl ve svém vyjádření ze dne 23. 7. 2018 dodavatel AURA Medical s.r.o., že pokud by nabídka dodavatele obsahovala údaje specifikované v žádosti o sdělení Úřadu ze dne 16. 7. 2018, nepovažoval by dodavatel AURA Medical s.r.o. požadavek zadavatele uvedený výše v tabulce za splněný.
48. Dne 24. 7. 2018 obdržel Úřad vyjádření Krajské nemocnice Liberec a.s. z téhož dne, v němž je uvedeno následující: »Zadavatelem takto specifikovaný požadavek dle našeho názoru znamená, že zadavatel požadoval RF systém, který disponuje alespoň 64 radiofrekvenčními kanály. (...) Pojmem „kanál“ je v kontextu uváděného požadavku dle našeho myšleno, dodání přístroje, jenž disponuje požadovaným počtem digitálních RF kanálů pro provádění paralelních technik, tedy kanálů, které jsou přijímací a vzájemně nezávislé. (...) Požadavek na používání „počet kanálů“ je v podstatě zaběhnutý a je jím myšleno, že se jedná o na sobě navzájem nezávislé přijímací RF kanály. Rozhodně nejde o připojitelné cívkové elementy. (...) Požadavek zadavatele bychom takto uvedeným vyjádřením nepovažovali za splněný. (Počet digitálních RF kanálů, které mohou být současně připojeny, není možné srovnávat se současně připojenými cívkovými elementy).«.
49. Dne 25. 7. 2018 obdržel Úřad vyjádření Fakultní nemocnice Ostrava z téhož dne, v němž tato uvádí, že »Nelze jednoznačně předjímat, co vše konkrétní zadavatel míní ve své specifikaci – v textu specifikace (s ohledem na neznalost konkrétního prostředí, souvislostí a návazností, principů a zvyklostí konkrétního pracoviště, atd.). Požadavky ve specifikaci jako celku by měly být stanoveny na základě potřeb uživatele pro maximální klinické využití a jsou vzájemně provázány – mělo by jít o soulad požadavků na využití s kompletními požadavky uživatele uvedenými v rámci Medicínského účelu (diagnostického a terapeutického využití). (...) Opověď k dotazu č.1: Termín „Plně digitální“ bez dalších informací a návazností (specifikace a vysvětlení), co je tím míněno, je vcelku nerelevantní. Jednoznačně zřejmé je, že signál z tkáně je analogový a v rámci jeho zpracování je převeden na digitální. Přísně vzato tak plně

*digitální není žádný systém, alternativně všechny systémy jsou. Podobně je to s pojmem „paralelní techniky“ – lze se domnívat, že významní a renomovaní výrobci nabízí systém, který paralelní techniky umožňuje. Pokud se týká počtu kanálů, je i tento požadavek bez dalšího vysvětlení poněkud vágní. V běžné mluvě se mluví o „kanálech“ ve spojení s cívkou, s pokrytím anatomie i přijímačem. Z praktických zkušeností přímých uživatelů je 64 kanálů pro pokrytí celé anatomie málo, pro využití během akvizice je to zase příliš, na trhu není mnoho cívek, které by takový systém využily (většina v kategorii 3T). Zadavatel nejspíš požaduje moderní přístroj disponující systémem nejmodernějších povrchových radiofrekvenčních cívek, které jsou multisegmentální a v klinické praxi lze současně využívat kombinaci těchto cívek, tak aby bylo možno zapojit min. 64 kanálů „segmentů“ při celotělovém skenu. (...) Odpověď k dotazu č.2: Pojem „kanál“ bez dalšího kontextu také není jednoznačně definovat. Podle požadavku na jednotlivé cívky by bylo možno jej vykládat min. možný požadavek na připojení min 64 segmentů povrchových cívek např. jako požadavek na pokrytí celého těla (tedy v zásadě počet připojitelných cívkových elementů) nebo jako požadavek na současné nezávislé použití 64 elementů cívek během akvizice. (...) Odpověď k dotazu č.3: Termín počet kanálů se používá bohužel poměrně velmi volně v různých souvislostech a kontextech. Nemusí to být to samé, jako např. počet elementů (někteří výrobci u některých zařízení specifikují počet elementů cívek, nicméně cívka je připojena jiným počtem kanálů – některé elementy jsou tedy sloučeny). (...) Odpověď k dotazu č.4: Jednoznačně záleží na zadavateli a jeho myšlenkových pochodech, včetně na další specifikaci systému, zejména lokálních cívek (opět z praktických zkušeností uživatelů – běžně používané MR systémy používají současně v akvizici maximálně cca 32 elementů/kanálů/přijímačů. Pro celotělové pokrytí pak něco kolem 100). Není zřejmé o jaký přístroj (tedy požadovanou intenzitu pole) se jedná a je nutno zohlednit klinickou praxi odd. a spektrum výkonů prováděných nebo do budoucna plánovaných Proto nelze jednoznačně říct, že požadavek uvedenými parametry je splněný.«.*

50. Dne 25. 7. 2018 obdržel Úřad vyjádření Fakultní nemocnice Brno ze dne 20. 7. 2018, v němž Fakultní nemocnice Brno uvádí, že „(...) nelze hodnotit z kontextu vytržený jeden bod zadání. Vždy je nutné hodnotit kompletně celé zadání zakázky a dále je navíc nutné vzít v úvahu další údaje o zadavateli, které též nemáme k dispozici – např. spádovost, zaměření kliniky a její stávající vybavení, obory, které budou využívat, atd. Pro nezávislé a odborné posouzení by bylo nutné vzít v úvahu řadu parametrů, které neznáme a věnovat posudku veliké množství času. Na základě shora uvedeného Vám bohužel nejsme schopni zodpovědět položené dotazy.“. Vzhledem ke skutečnosti, že Fakultní nemocnice Brno, s ohledem na výše citované zdůvodnění, nezodpověděla Úřadem položené otázky, Úřad považuje vypovídací hodnotu této odpovědi, při přijímání závěru o splnění či nesplnění zadávací podmínky vybraným dodavatelem za minimální. Úřad tak dále při posuzování věci vychází zejména z odpovědí dalších 7 dotazovaných subjektů (viz dále např. odstavec 87 a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

### III. ZÁVĚRY ÚŘADU

51. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o zadávacím řízení a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního provedeného šetření rozhodl o tom, že zadavatel postupoval

při výběru dodavatele na veřejnou zakázku v rozporu se zákonem, a proto Úřad přistoupil ke zrušení úkonů zadavatele spojených s posouzením nabídky vybraného dodavatele a všech následných úkonů zadavatele v předmětném zadávacím řízení založených na posouzení nabídky vybraného dodavatele, včetně rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 3. 5. 2018 a oznámení o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### ***K právnímu postavení zadavatele***

52. Úřad před zahájením správního řízení ověřil, zda byl zadavatel povinen postupovat při zadávání veřejné zakázky podle zákona.
53. Z ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona plyne, že veřejným zadavatelem je územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace.
54. Podle čl. 99 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, se Česká republika člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.
55. Ze zřizovací listiny Nemocnice Třebíč, příspěvková organizace, IČO 00839396, se sídlem Purkyňovo náměstí 6, 674 01 Třebíč, schválené usnesením č. 074/02/2003/ZK na jednání Zastupitelstva Kraje Vysočina dne 31. 3. 2003 (dále jen „zřizovací listina“) vyplývá, že zadavatel je příspěvková organizace, jehož zřizovatelem je Kraj Vysočina, IČO 70890749, se sídlem Žižkova 57, 587 33 Jihlava (dále jen „Kraj Vysočina“).
56. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel je příspěvkovou organizací, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek (v šetřeném případě Kraj Vysočina), a tedy se jedná o veřejného zadavatele podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona, který byl povinen v zadávacím řízení podle tohoto zákona postupovat.

#### ***Relevantní ustanovení zákona***

57. Podle § 28 odst. 1 písm. a) zákona se pro účely tohoto zákona rozumí zadávacími podmínkami veškeré zadavatelem stanovené
  1. podmínky průběhu zadávacího řízení,
  2. podmínky účasti v zadávacím řízení,
  3. pravidla pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení,
  4. pravidla pro hodnocení nabídek,
  5. další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku podle § 104 zákona.
58. Podle § 39 odst. 4 zákona není-li v zákoně stanoveno jinak, může zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení před hodnocením nabídek nebo až po hodnocení nabídek. U vybraného dodavatele musí zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení jeho nabídky vždy.
59. Podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil.

60. Podle § 48 odst. 8 zákona zadavatel vyloučí vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle § 48 odst. 2 zákona nebo může prokázat naplnění důvodů podle § 48 odst. 5 písm. a) až c) zákona.
61. Dle § 123 zákona zadavatel odešle bez zbytečného odkladu od rozhodnutí o výběru dodavatele oznámení o výběru dodavatele všem účastníkům zadávacího řízení. S výjimkou jednacích řízení bez uveřejnění a zadávacího řízení, v němž je jeden účastník zadávacího řízení, musí být součástí tohoto oznámení
- a) zpráva o hodnocení nabídek, pokud proběhlo hodnocení nabídek,
  - b) výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který bude obsahovat
    1. seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci, a
    2. u požadované profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2 zákona, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace,
    3. seznam dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. a) zákona,
    4. výsledek zkoušek vzorků, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. b) zákona.
62. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
63. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

#### **Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení**

64. V čl. 4.1. „Podmínky účasti“ zadávací dokumentace je uvedeno, že: „*Podmínky účasti v zadávacím řízení stanoví zadavatel jako:*
- a) podmínky kvalifikace,*
  - b) technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky,*
  - c) obchodní podmínky.“*
65. V čl. 5.1. „Podrobnosti technických podmínek“ zadávací dokumentace je uvedeno: „*Zadavatel stanovené minimální technické parametry jsou stanoveny v technické specifikaci, která je nedílnou součástí této zadávací dokumentace: Svazek 1 příloha č. 1 - Technická specifikace přístroje pro pracoviště magnetické rezonance Nemocnice Třebíč, příspěvková organizace.“*
66. V čl. 5.2. „Technická část nabídky“ zadávací dokumentace je uvedeno: „*Dodavatel je povinen předložit jako součást své nabídky podrobný popis technické specifikace (popis, technické nebo katalogové listy včetně typového označení a označení výrobce) ke každé položce nabídky. Z předložených dokladů musí být zřejmé, že nabízené*

*přístroje splňují minimální technické parametry stanovené zadavatelem – viz Svazek 1 příloha č. 1.“*

67. V čl. 13.5 „Posouzení nabídek“ zadávací dokumentace je uvedeno, že „Posouzení nabídek proběhne až po hodnocení nabídek. (...)“.
68. V technické specifikaci zadavatel uvedl, že „Nemocnice Třebíč, předpokládá nákup přístroje magnetické rezonance (dále jen MR) dle níže uvedené technické specifikace, která bude v rámci veřejné zakázky sloužit jako nepodkročitelné minimum. (...)“. Dále zadavatel v technické specifikaci stanovil mj. následující požadavek na přístroj magnetické rezonance:

Pořadové číslo	Parametr	Jednotky	Požadovaná hodnota
<b>3</b>	<b>Radiofrekvenční systém</b>		
3.1	Plně digitální RF systém, paralelní techniky	Počet kanálů	≥ 64
3.2	Maximální dosažitelný výkon RF zesilovače	kW	≥ 16

69. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 19. 3. 2018 vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek na veřejnou zakázku byly zadavateli doručeny 2 nabídky, a to nabídka navrhovatele a nabídka vybraného dodavatele.
70. V příloze č. 1 „Technický popis MAGENTOM Aera Specifikace č.: 1-Q8F077-0“ nabídky vybraného dodavatele je uvedena tabulka obsahující mj. následující položky:

Pol. č.	Popis	Obj.číslo	ks
<b>1</b>	<b>MAGNETOM Aera – Systém</b>	14456140	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Gradienty Tim [204x48] XQ #Ae</b>	14456143	<b>1</b>
<b>3</b>	<b>Standardní cívkový set 48+ #Sk</b>	14456139	<b>1</b>

(...)

<b>2</b>	<b>Gradienty Tim [204x48] XQ #Ae</b>
	14456143
	(...) Až 204 současně připojených cívkových prvků v kombinaci se 48 standardními nezávislými VF kanály zajišťují nejpružnější paralelní zobrazování a podporují i ty nejnáročnější aplikace. (...) zcela nová a převratná architektura cívek soustředí více cívkových prvků do menšího prostoru a umožňuje současně připojení až 204 cívkových prvků. V kombinaci se 48 nezávislými VF kanály lze využívat pokročilé techniky iPAT a snížit tak SNR. (...)

71. Z nedatovaného dokumentu „Protokol o prvním jednání komise, Zpráva o hodnocení nabídek“ vyplývá, že jako první v pořadí se umístila nabídka vybraného dodavatele, která obsahovala nejnižší nabídkovou cenu.



72. V bodě „Posouzení technických podmínek“ čl. 3. „Posouzení nabídky vybraného dodavatele“ dokumentu „Protokol o druhém jednání komise, Posouzení nabídky vybraného dodavatele“ ze dne 26. 3. 2018 (dále jen „protokol o druhém jednání komise ze dne 26. 3. 2018“) je uvedeno, že *»Komise nebyla schopna jednoznačně z předložené dokumentace ověřit splnění parametru 3.1 „Plně digitální RF systém, paralelní techniky“, kde komise nebyla schopna ověřit, požadovaných  $\geq 64$  kanálů. Komise požádá dodavatele postupem dle § 46 ZZVZ o objasnění a to formou předložení originálního datasheetu s překladem podstatné části, která dokládá splnění požadovaného parametru. (...)«.*
73. V čl. 3. „Obsah žádosti zadavatele“ dokumentu „Žádost komise o objasnění nabídky“ ze dne 27. 3. 2018 je uvedeno, že *»Komise nebyla schopna jednoznačně z předložené dokumentace ověřit splnění parametru 3.1 „Plně digitální RF systém, paralelní techniky“, kde komise nebyla schopna ověřit, požadovaných  $\geq 64$  kanálů. Komise Vás žádá postupem dle § 46 ZZVZ o objasnění a to formou předložení originálního datasheetu s překladem podstatné části, která dokládá splnění požadovaného parametru.«.*
74. V dokumentu vybraného dodavatele »odpověď na ŽÁDOST KOMISE O OBJASNĚNÍ NABÍDKY k veřejné zakázce „**NMR a přístroje do prostředí NMR**“, ev. č. VZ: Z2017-027090 ze dne 27.3.2018« ze dne 27. 3. 2018 (dále jen „objasnění nabídky vybraného dodavatele“) je mj. uvedeno, že *»V příloze zasíláme kompletní originální datasheet nabízeného přístroje Magnetom AERA48XQ. Stranu 5 přikládáme v překladu do češtiny. Z textu vyplývá splnění požadavku „3.1 „Plně digitální RF systém, paralelní techniky s minimálním požadavkem 64 kanálů“, neboť námi nabízený přístroj Magnetom AERA 48XQ je vybaven 204 kanály.«.* Přílohu předmětného dokumentu tvoří mj. strana 5 datasheetu nabízeného přístroje přeložená do českého jazyka, kde jsou mj. uvedeny následující údaje:

Přijímací cesta	Maximální počet kanálů <sup>1</sup>	204
	Počet nezávislých přijímacích kanálů které mohou být současně použity v jedné sekvenci a jednom FOV, každý generující nezávislý parciální obrázek.	24, 48, 64

<sup>1</sup>Kanály (cívkové elementy) které mohou být současně připojeny.

75. V čl. 4. „Posouzení objasnění nabídky vybraného účastníka zadávacího řízení“ dokumentu „Protokol o třetím jednání komise, Posouzení objasnění nabídky vybraného dodavatele“ ze dne 3. 4. 2018 (dále jen „protokol o třetím jednání komise ze dne 3. 4. 2018“) je mj. uvedeno, že *»Komise přijímá předložené objasnění nabídky jako řádné a úplné. Dodavatelem doručené objasnění nabídky respektuje zadávací i zákonné podmínky, jednoznačně potvrzuje splnění požadavků zadavatele a lze jej tak ze strany komise přijmout.«.*
76. V oznámení o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018, které bylo navrhovateli doručeno dne 17. 5. 2018, je uvedeno, že *»(...) Zadavatel podle ustanovení § 122 odstavec 1 zákona (...) vybral prostřednictvím hodnotící komise k uzavření smlouvy účastníka zadávacího řízení **Siemens Healthcare, s.r.o.**, se sídlem Budějovická 779/3b, 140 00 Praha 4, IČO: 04179960, jehož nabídka byla v rámci hodnocení nabídek vyhodnocena jako ekonomicky výhodnější, než nabídka druhého dodavatele.*

*Jako kritérium pro hodnocení nabídek a výběr dodavatele byla zadavatelem stanovena ekonomická výhodnost nabídek, posuzovaná podle výše nabídkové ceny. (...) Vybraného dodavatele zadavatel vyzval k předložení dokladů dle § 122, odst. 3 zákona. Dodavatel ve stanovené lhůtě doklady předložil.“. Dále je v oznámení o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018 uveden výčet dokladů, které vybraný dodavatel na základě výzvy zadavatele ve smyslu § 122 odst. 3 zákona předložil zadavateli, konkrétně výčet dokladů předložených ve vztahu ke splnění základní způsobilosti, profesní způsobilosti a technické kvalifikace. Přílohu oznámení o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018 tvoří nedatovaný „Protokol o prvním jednání komise, Zpráva o hodnocení nabídek“ a rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 3. 5. 2018.*

### **Právní posouzení**

#### **K výroku I. tohoto rozhodnutí**

77. Navrhovatel v podaném návrhu brojí proti výběru vybraného dodavatele, kdy předně namítá, že nabídka vybraného dodavatele nesplňuje požadavek zadavatele stanovený v bodě 3.1 technické specifikace, tj. požadavek na plně digitální RF systém s paralelními technikami a s minimálním počtem 64 kanálů. Dle navrhovatele vybraný dodavatel nabídl zadavateli přístroj, který disponuje pouze 48 kanálovým RF systémem, a ke kterému lze připojit až 204 cívkových elementů, avšak tento druhý parametr nemá žádnou souvislost s počtem nezávislých kanálů RF přijímače, neboť pouze udává množství připojitelných elementů. Pokud tedy zadavatel považoval údaj 204 kanálů za počet kanálů RF systému, dopustil se dle názoru navrhovatele chybného posouzení splnění shora uvedené zadávací podmínky, resp. technické podmínky účasti v zadávacím řízení dle § 37 odst. 1 písm. b) zákona. Úřad tak konstatuje, že v šetřeném případě je sporu o tom, zda přístroj nabídnutý vybraným dodavatelem splňuje shora uvedenou zadávací podmínku, a zda toto zadavatel v souladu se zákonem řádně posoudil.
78. Úřad obecně k postupu zadavatele při posuzování podmínek účasti v zadávacím řízení uvádí, že pokud si zadavatel v rámci svého postupu zvolí nejprve provést hodnocení nabídek [jako v posuzovaném případě, kdy toto zadavatel deklaroval v čl. 13.5 zadávací dokumentace (viz odstavec 67 odůvodnění tohoto rozhodnutí)], je zadavatel u vybraného dodavatele povinen vždy provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení ve smyslu § 39 odst. 4 zákona. Pokud zadavatel po posouzení splnění podmínek účasti u vybraného dodavatele v zadávacím řízení dospěje k závěru, že jeho nabídka nesplňuje zadávací podmínky, může zadavatel vybraného dodavatele buď vyloučit ze zadávacího řízení, nebo může zadavatel vybraného dodavatele vyzvat dle § 46 odst. 1 zákona k objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, přičemž pokud by výzva dle § 46 odst. 1 zákona nesplnila svůj účel, tj. údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené vybraným dodavatelem by nebyly objasněny nebo doplněny, musí zadavatel vybraného dodavatele ze zadávacího řízení vyloučit [viz § 48 odst. 8 v návaznosti na § 48 odst. 2 písm. a) zákona]. Platí však, že zadavatel nemůže v průběhu zadávacího řízení upustit od jím stanovených podmínek účasti, které ve vztahu k dodavatelům stanovil. Případné nejasnosti či chybějící doklady mohou být v intencích § 46 zákona objasněny či doplněny (viz výše).

79. Než Úřad přistoupí k samotnému zodpovězení otázky, zda přístroj nabídnutý vybraným dodavatelem splňuje zadávací podmínku uvedenou v čl. 3.1 technické specifikace, a zda toto zadavatel řádně posoudil, popíše Úřad nejprve stručně skutkové okolnosti případu vedoucí k výběru vybraného dodavatele, jehož zrušení se navrhovatel svým návrhem domáhá.
80. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel stanovil jako podmínku účasti v zadávacím řízení mj. splnění technických podmínek vymezujících předmět veřejné zakázky. Technické podmínky zadavatel specifikoval v Příloze č. 1 zadávací dokumentace, tj. v technické specifikaci (viz odstavce 64 - 68 odůvodnění tohoto rozhodnutí). V bodě 3.1 technické specifikace zadavatel stanovil požadavek na plně digitální RF systém s paralelními technikami a s minimálním počtem kanálů 64.
81. Z nabídky vybraného dodavatele vyplývá, že tento nabídl zadavateli přístroj „MAGNETOM Aera“ vybavený mj. technologiemi označenými jako „Gradienty Tim [204x48] XQ #Ae“ a „Standardní cívkový set 48+ #Sk“, který disponuje až 204 současně připojenými cívkovými prvky v kombinaci se 48 standardními nezávislými VF kanály (viz odstavec 70 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
82. Z protokolu o druhém jednání komise ze dne 26. 3. 2018 vyplývá, že hodnotící komise nebyla z nabídky vybraného dodavatele schopna ověřit splnění požadavku stanoveného v bodě 3.1 technické specifikace, tj. požadavku na plně digitální RF systém s paralelními technikami a s minimálním počtem kanálů 64, a proto zadavatel prostřednictvím dokumentu „Žádost komise o objasnění nabídky“ ze dne 27. 3. 2018 vyzval vybraného dodavatele ve smyslu § 46 odst. 1 zákona k objasnění nabídky (viz odstavce 72 - 73 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Vybraný dodavatel ve své odpovědi na žádost o objasnění nabídky ze dne 27. 3. 2018 uvádí, že jím nabízený přístroj Magnetom AERA48XQ požadavek zadavatele na plně digitální RF systém s paralelními technikami a s minimálním počtem kanálů 64 splňuje, neboť tento přístroj je vybaven 204 kanály, přičemž ke svému sdělení přikládá vybraný dodavatel mj. stranu 5 datasheetu nabízeného přístroje přeloženou do českého jazyka, z níž vyplývá, že nabízený přístroj Magentom AERA ve verzi 48XQ disponuje maximálním počtem 204 kanálů ve smyslu cívkových elementů, které mohou být současně připojeny, a 48 nezávislými přijímacími kanály, které mohou být současně použity v jedné sekvenci a jednom FOV, z nichž každý generuje nezávislý parciální obrázek (viz odstavec 74 odůvodnění tohoto rozhodnutí; pozn. Úřadu: právě tyto údaje ze strany 5 datasheetu použil Úřad v žádostech o vyjádření odeslaných vybraným subjektům, viz odstavec 42 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
83. Jak vyplývá z protokolu o třetím jednání komise ze dne 3. 4. 2018, komise na základě předloženého objasnění nabídky vybraného dodavatele dospěla k závěru, že nabídka vybraného dodavatele zadávací podmínku stanovenou v bodě 3.1 technické specifikace splňuje (viz odstavec 75 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel následně dne 3. 5. 2018 rozhodl o výběru dodavatele na veřejnou zakázku, přičemž rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 3. 5. 2018 odeslal účastníkům zadávacího řízení jako přílohu oznámení o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018 (viz odstavec 76 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
84. V reakci na oznámení o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018 podal dne 30. 5. 2018 navrhovatel zadavateli námitky z téhož dne, v nichž uvádí, že zadavatel měl vybraného

dodavatele vyloučit z účasti v zadávacím řízení, neboť přístroj nabídnutý vybraným dodavatelem nesplňuje zadávací podmínku stanovenou v bodě 3.1 technické specifikace. Totožnou argumentaci uplatňuje navrhovatel v návrhu, jak Úřad stručně shrnul výše (viz odstavce 11 - 15 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel i vybraný dodavatel přitom zastávají názor odlišný, když zadavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 29. 6. 2018 uvádí, že výše specifikovaným požadavkem se rozumí maximální počet všech kanálů, kterými přístroj disponuje, a nikoli počet nezávislých akvizičních RF kanálů – tedy minimální požadovaná hodnota 64 kanálů byla dle zadavatele splněna (viz odstavce 18 - 20 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Obdobně vybraný dodavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 10. 7. 2018 uvádí, že dle něj se výše specifikovaným požadavkem zadavatele rozumí celkový počet kanálů přístroje pro připojení cívkových elementů a nikoli počet nezávislých přijímacích kanálů, které mohou být použity současně v jednom skenu a FOV, každý generující nezávislý parciální obrázek (viz odstavce 26 - 30 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

85. Nyní Úřad přistoupí k samotnému posouzení klíčové otázky, zda přístroj nabídnutý vybraným dodavatelem splňuje zadávací podmínku stanovenou v bodě 3.1 technické specifikace spočívající v požadavku na plně digitální RF systém s paralelními technikami a s minimálním počtem kanálů 64.
86. Úřad nejprve uvádí, že předmětem plnění je přístroj magnetické rezonance pro zdravotnické zařízení, přičemž předmětnou zadávací podmínkou vymezil zadavatel minimální hodnotu počtu kanálů RF systému poptávaného přístroje. V rámci specifikace tohoto druhu přístroje se jedná o parametr významný, což vyplývá mj. ze skutečnosti, že pouze tímto jediným parametrem zadavatel specifikoval minimální požadavek na RF systém (mimo minimální hodnotu výkonu RF zesilovače), přičemž význam tohoto parametru v rámci funkce přístroje vyplynul i z odpovědí subjektů, kterých se Úřad v rámci správního řízení dotázal. Jak již Úřad předestřel, za účelem posouzení případu provedl vlastní šetření, kdy písemnou formou požádal 6 zdravotnických zařízení v České republice disponujících přístrojem magnetické rezonance a 2 potenciální dodavatele přístrojů magnetické rezonance (odlišné od účastníků zadávacího řízení) o zodpovězení čtyř otázek týkajících se podstaty řešené problematiky. Úřad tak učinil s cílem získání dalších relevantních informací od samotných uživatelů přístrojů magnetické rezonance, kteří tímto přístrojem zjevně disponují a užívají jej, tedy jej museli v minulosti na základě obdobné specifikace pořídit. Tedy Úřad oslovil potenciální subjekty na straně poptávky. Dále se pak Úřad rovněž dotázal i dodavatelů přístrojů magnetické rezonance, kteří na relevantním trhu s přístroji magnetické rezonance vystupují na straně nabídky a reagují právě na podmínky, resp. požadavky, poptávajících mj. prostřednictvím parametrů nabízených přístrojů. Jinými slovy, Úřad se na relevantním trhu dotázal, jak je výše uvedený technický požadavek ve vztahu k přístroji magnetické rezonance zpravidla, resp. skutečně, vykládán, a k jakému parametru, resp. funkci, přístroje je relevantní, neboť právě i otázka výkladu požadavku zadavatele byla pro posouzení věci nezbytná a Úřad považoval za vhodné učinit v tomto směru šetření na relevantním trhu. Úřad podotýká, že ostatně i zadavatel před samotným zahájením zadávacího řízení provedl dle jeho tvrzení „detailní průzkum trhu“. Při posouzení věci a přijatém závěru Úřadem pak Úřad mimo jiného vycházel právě i z výsledků provedeného šetření. Úřad má za to, že oslovením subjektů působících na relevantním trhu rovněž získal informace vhodné

k posouzení případu. Úřad uvádí, že oslovil celkem 8 subjektů na relevantním trhu, což považuje vzhledem k jedinečnosti tohoto produktu, a tedy i poměrně omezenému trhu, za dostatečné. Konkrétně Úřad oslovil 6 zdravotnických zařízení z odlišných krajů tak, aby bylo šetřením pokryto geograficky co nejširší území, a u nichž lze vzhledem k jejich velikosti, spádovosti a počtu pacientů i zaměstnanců důvodně předpokládat, že disponují přístroji magnetické rezonance (4 fakultní nemocnice a 2 krajské nemocnice). Rovněž Úřad oslovil dva potencionální dodavatele přístrojů magnetické rezonance (odlišné od účastníků řízení), přičemž Úřad nemá informace, že by na relevantním trhu vystupoval rovněž další potencionální dodavatel přístrojů magnetické rezonance. Vzhledem k průběhu a výsledkům šetření Úřadu v rámci správního řízení přitom nepovažuje Úřad provedení důkazu znaleckým posudkem v této věci za nutné, a to zejména s ohledem na poskytnuté odpovědi oslovených subjektů, které jsou podkladem rozhodnutí ve věci.

87. Na základě sdělení, která Úřad obdržel v reakci na výše uvedené žádosti od oslovených subjektů, zjistil Úřad skutečnosti, které níže shrnuje:

*K otázce první – Co rozumíte ve Vaší praxi takto výše specifikovaným požadavkem zadavatele?* (požadavkem na plně digitální RF systém s paralelními technikami a s minimálním počtem kanálů 64, pozn. Úřadu)

- Požadavkem na počet kanálů rozumíme možnost současně používat daný počet cívkových elementů (kanálů) v jedné sekvenci a v jednom FOV.
- Tímto požadavkem rozumíme dodání **radiofrekvenčního systému s min. 64 samostatnými fyzickými kanály pro sběr RF signálu.**
- Zadavatel požaduje **zařízení, které disponuje minimálně 64 kanálovým komunikačním zařízením,** které umožní nezávislý transport dat mezi strojem a používanými cívkami, počet radiofrekvenčních kanálů určuje objem akvizičních dat a rozhoduje mimo jiné o kvalitě a rychlosti zobrazení.
- V naší praxi tímto rozumíme požadavek na plně digitální RF systém, který umožňuje plně digitalizovat přijatý analogový signál pro následné zpracování magnetickou rezonancí a rekonstrukci obrazu. **Počet digitálních RF kanálů zodpovědných za převod analogového signálu na digitální (AD převodníků) musí být větší nebo roven 64.**
- Rozumíme tím to, co je specifikované v zadání, tedy plně **digitální radiofrekvenční systém s 64 nebo více paralelními RF kanály.**
- Zadavatelem takto specifikovaný požadavek dle našeho názoru znamená, že zadavatel požadoval **RF systém, který disponuje alespoň 64 radiofrekvenčními kanály.**
- Termín „Plně digitální“ bez dalších informací a návazností (specifikace a vysvětlení), co je tím míněno, je vcelku nerelevantní. Jednoznačně zřejmé je, že signál z tkáně je analogový a v rámci jeho zpracování je převeden na digitální. Přísně vzato tak plně digitální není žádný systém, alternativně všechny systémy jsou. Podobně je to s pojmem „paralelní techniky“ – lze se domnívat, že významní a renomovaní

výrobci nabízí systém, který paralelní techniky umožňuje. Pokud se týká počtu kanálů, je i tento požadavek bez dalšího vysvětlení poněkud vágní. V běžné mluvě se mluví o „kanálech“ ve spojení s cívkou, s pokrytím anatomie I přijímačem. Z praktických zkušeností přímých uživatelů je 64 kanálů pro pokrytí celé anatomie málo, pro využití během akvizice je to zase příliš, na trhu není mnoho cívek, které by takový systém využily (většina v kategorii 3T). Zadavatel nejspíš požaduje moderní **přístroj disponující systémem nejmodernějších povrchových radiofrekvenčních cívek, které jsou multisegmentální a v klinické praxi lze současně využívat kombinaci těchto cívek, tak aby bylo možno zapojit min. 64 kanálů „segmentů“ při celotělovém skenu.**

*K otázce druhé – Jak v kontextu výše uvedeného požadavku zadavatele rozumíte pojmu „kanál“?*

- Pojmem „kanál“ rozumíme jako nezávislému zdroji signálu z cívkového elementu, který může pracovat současně s dalšími kanály v jedné sekvenci a v jednom FOV.
- Pojmem „kanál“ rozumíme fyzicky jeden RF obvod pro měření a vysílání RF signálu.
- Kanál je transportní datová cesta, na kterou se připojují cívkové elementy.
- Pojmu „kanál“ plně digitálního RF systému rozumíme jako analogově digitálnímu převodníku (AD převodník) převádějícímu analogový radiofrekvenční signál přijatý zobrazovacími cívkami na signál plně digitální.
- RF systém převádí signál z cívky do výpočetního systému MR přístroje. Elektrická cesta tohoto signálu je přijímacím kanálem.
- Pojmem „kanál“ je v kontextu uváděného požadavku dle našeho názoru myšleno dodání přístroje, jenž disponuje požadovaným počtem digitálních RF kanálů pro provádění paralelních technik, tedy kanálů, které jsou přijímací a vzájemně nezávislé.
- Pojem „kanál“ bez dalšího kontextu také není jednoznačně definovat. Podle požadavku na jednotlivé cívky by bylo možno jej vykládat min. možný požadavek na připojení min 64 segmentů povrchových cívek např. jako požadavek na pokrytí celého těla (tedy v zásadě počet připojitelných cívkových elementů) nebo jako požadavek na současně nezávislé použití 64 elementů cívek během akvizice.

*K otázce třetí – Používá se dle Vašeho názoru v praxi uvedený požadavek na „počet kanálů“ ve smyslu požadavku na počet nezávislých kanálů nebo se takto formulovaný požadavek může vztahovat i na situaci, kdy je tímto rozuměn počet kanálů zahrnující i připojitelné elementy (kanály)?*

- **Jde o počet prakticky použitelných nezávislých kanálů.** To, že např. cívka disponuje více kanály, není v praxi podstatné,

protože např. pro dané FOV jich může být použit jen určitý počet a přebývající jsou sice k dispozici, nicméně nijak nepřispějí k tvorbě obrazu. Důležité jsou kanály prakticky využitelné pro tvorbu obrazu a nikoli kanály teoreticky možné.

- Jde o požadavek na minimální **počet nezávislých přijímacích kanálů**.
- Počtem kanálů **je myšlen počet nezávislých kanálů radiofrekvenčního zařízení**.
- Není možné pro požadavek zadávací dokumentace použít „počet kanálů“ plně digitálního RF systému ve smyslu počtu nezávislých kanálů ani ve smyslu počtu kanálů (přesněji elementů), které se vůbec nepodílejí na příjmu signálu z vyšetřované oblasti, a tím na rekonstrukci obrazu.
- **Požadavek se vztahuje na počet kanálů, nikoli na počet připojitelných elementů.**
- **Požadavek na „počet kanálů“ je v podstatě zaběhnutý a je jím myšleno, že se jedná o na sobě navzájem nezávislé přijímací RF kanály. Rozhodně nejde o připojitelné cívkové elementy.**
- Termín počet kanálů se používá bohužel poměrně velmi volně v různých souvislostech a kontextech. Nemusí to být to samé, jako např. počet elementů (někteří výrobci u některých zařízení specifikují počet elementů cívek, nicméně cívka je připojena jiným počtem kanálů – některé elementy jsou tedy sloučeny).

*K otázce čtvrté – Považovali byste požadavek zadavatele uvedený výše v tabulce za splněný, pokud by nabídka uchazeče obsahovala následující údaje o nabízeném RF systému:*

- **Maximální počet kanálů [kanály (cívkové elementy), které mohou být současně připojeny]/ Maximum number of channels [Channels (coil elements) that can be connected simultaneously]: 204**
- **Počet nezávislých přijímacích kanálů, které mohou být současně použity v jedné sekvenci a jednom FOV, každý generující nezávislý parciální obrázek/ Number of independent receiver channels that can be used simultaneously in one single scan and in one single FOV, each generating an independent partial image 48?**
- První bod: Tento údaj není pro tvorbu obrazu v dané sekvenci a při daném FOV až tak podstatný. Ad 4. **Druhý bod: Toto je relevantní údaj, který vypovídá o počtu prakticky využitelných kanálů.** Musí být současně použitelné v jedné sekvenci a v jednom FOV.
- Pokud by nabídka účastníka obsahovala výše uvedené údaje o nabízeném RF systému, **považovali bychom předmětný požadavek zadavatele za nesplněný.**

- **Požadavek zadavatele nebyl splněn.**
  - **Nepovažovali bychom požadavek za splněný** ani jedním ze dvou vybraných údajů o nabízeném RF systému.
  - **Nepovažovali.**
  - **Požadavek zadavatele bychom takto uvedeným vyjádřením nepovažovali za splněný.** (Počet digitálních RF kanálů, které mohou být současně připojeny, není možné srovnávat se současně připojenými cívkovými elementy).
  - Jednoznačně záleží na zadavateli a jeho myšlenkových pochodech, včetně na další specifikaci systému, zejména lokálních cívek (opět z praktických zkušeností uživatelů – běžně používané MR systémy používají současně v akvizici maximálně cca 32 elementů/kanálů/přijímačů. Pro celotělové pokrytí pak něco kolem 100). Není zřejmé o jaký přístroj (tedy požadovanou intenzitu pole) se jedná a je nutno zohlednit klinickou praxi odd. a spektrum výkonů prováděných nebo do budoucna plánovaných Proto **nelze jednoznačně říct, že požadavek uvedenými parametry je splněný.**
88. Z odpovědí na první otázku vyplývá, že tyto de facto odpovídají textaci předmětné zadávací podmínky (což Úřad pro názornost v odpovědích zvýraznil), tedy že danou zadávací podmínkou se rozumí digitální 64 kanálový RF systém. Co se touto specifikací ve vztahu k RF systému rozumí přesně, vyplývá z kontextu odpovědí na další otázky Úřadu. Úřad současně nikterak nezastírá, že odpověď Fakultní nemocnice Ostrava předkládá širší argumentaci, neboť dle názoru jmenovaného subjektu bez dalších relevantních informací a návazností nelze na položenou otázku jednoznačně odpovědět, a proto pracuje s vícero eventualitami. Nicméně, dle názoru Úřadu, uvedená odpověď Fakultní nemocnice Ostrava nikterak neneguje předložené odpovědi ostatních dotázaných subjektů, ani tyto odpovědi ve svém důsledku nezpochybňuje, jak namítá vybraný dodavatel ve svém vyjádření Úřadu ze dne 2. 8. 2018. Na rozdíl od odpovědi Fakultní nemocnice Brno, předkládá odpověď Fakultní nemocnice Ostrava Úřadu alespoň nějaký náhled na věc; právě uvedené ve vztahu k odpovědím Fakultní nemocnice Brno a Fakultní nemocnice Ostrava platí i ve vztahu k dalším odpovědím, neboť – byť oba oslovené subjekty se vyjádřily v tom smyslu, že je vhodné znát vícero souvislostí – Fakultní nemocnice Ostrava poskytuje určitý vhled do dané problematiky, což je při přijímání závěrů pro Úřad rozhodné.
89. V druhé otázce se Úřad dotazoval, jak lze v kontextu požadavku zadavatele stanoveného v čl. 3.1 technické specifikace rozumět pojmu „kanál“. Úřad v daném případě považoval za vhodné ověřit si tvrzení předestřené účastníky správního řízení, kterak (v jakém slova smyslu) je v daném prostředí tento pojem užíván. Z výše uvedených odpovědí na tuto otázku Úřadu nevyplývá, že by se pojmem „kanál“ či „počet kanálů“ standardně ve vztahu k formulaci výše uvedené zadávací podmínky rozuměl „kanál“ ve smyslu fyzického cívkového elementu, resp. elementů, které mohou být k RF systému připojeny. Z obdržených odpovědí dle názoru Úřadu naopak vyplývá, že pojmem „kanál“ se obecně rozumí určitá nezávislá přijímací datová cesta (signál), kterou se k RF systému připojují cívkové elementy. Tu Úřad opětovně uvádí, že nepřehlédl odpověď Fakultní nemocnice Ostrava, která nepodává



„tak jednoznačnou“ odpověď na položenou otázku, když opětovně uvádí, že »*Pojem „kanál“ bez dalšího kontextu také není jednoznačně definovat (...).*« (v podrobnostech viz odstavec 49 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

90. V rámci otázky třetí se Úřad dotázal na skutečnost, která je podstatou případu, tj. zda se v praxi uvedený požadavek na „počet kanálů“ RF systému používá ve smyslu požadavku na počet nezávislých kanálů RF systému (jak tvrdí navrhovatel), nebo se může vztahovat i na situaci, kdy je tímto požadavkem rozuměn počet kanálů zahrnující i připojitelné elementy (jak naopak tvrdí zadavatel a vybraný dodavatel). Pět dotazovaných subjektů zcela jednoznačně uvedlo, že se jedná o počet nezávislých kanálů RF systému. Jeden subjekt dále uvedl, že se jedná v tomto významu o prakticky použitelné kanály a nikoliv o kanály teoreticky možné. Dva subjekty navíc výslovně dodaly, že v praxi takovou podmínkou nelze rozumět počet připojitelných cívkových elementů. Co se týká tvrzení dodavatele GE Medical Systems Česká republika, s.r.o., že požadavek na počet kanálů nelze použít ani v jednom z uváděných významů, Úřad konstatuje, že v rámci vysvětlení této své odpovědi jmenovaný dodavatel uvedl příklad, že disponuje-li RF systém např. 32 kanály a bude k němu připojeno 37 cívkových elementů, pak lze při vyšetření využít pouze 32 nezávislých kanálů a nikoliv potenciální maximum 37 připojitelných elementů. Úřad proto konstatuje, že tímto vysvětlením jmenovaný dodavatel názorně vysvětlil, že určující jsou nezávislé kanály RF systému a nikoliv počty připojitelných elementů, což de facto koresponduje s odpověďmi většiny ostatních subjektů. Z obdržených odpovědí potom vybočuje náhled (zdůvodnění odpovědi na otázku č. 3) Fakultní nemocnice Ostrava, která uvedla, že *„Termín počet kanálů se používá bohužel poměrně velmi volně v různých souvislostech a kontextech.“* Jedná se však o jedinou odpověď, která vnímá volné použití tohoto pojmu, což může být, dle názoru Úřadu způsobeno i tím, že dotazovaný neznal veškeré okolnosti šetřeného případu atp., což ostatně vyplývá i z jeho celkové reakce na položené otázky a dle jeho názoru by znalost širších souvislostí šetřené věci byla pro zodpovězení otázek namístě. Výše uvedené lze uzavřít, že všech 6 odpovědí je ve shodě a z těchto odpovědí (vč. vysvětlení dodavatele GE Medical Systems Česká republika, s.r.o.) vyplývá, že výše uvedený požadavek zadavatele se v praxi používá, resp. je relevantní, k počtu nezávislých kanálů RF systému a neměl by tedy být chápán jako požadavek na počet připojitelných elementů, přičemž odpověď Fakultní nemocnice Ostrava tento hojně zastávaný názor pouze mírně relativizuje, nikoliv zpochybňuje, neboť i tento oslovený subjekt upozorňuje, že *„Nemusí to být to samé, jako např. počet elementů (někteří výrobci u některých zařízení specifikují počet elementů cívek, nicméně cívka je připojena jiným počtem kanálů – některé elementy jsou tedy sloučeny).“* Úřad však i přes to z výsledků provedeného šetření dochází k závěru, že standardním (běžně užívaným) výkladem pro praxi je výklad, že se jedná o dva zcela rozdílné technické parametry a pod pojmem „kanál“ je třeba chápat samostatný (nezávislý) kanál.
91. Co se týká čtvrté a poslední otázky, Úřad v rámci ní použil doslovnou specifikaci přístroje nabízeného vybraným dodavatelem ze strany 5 datasheetu, kterou zadavateli předložil v rámci institutu objasnění nabídky vybraný dodavatel. Úřad se výše uvedených subjektů přímo dotázal, zda by považovaly požadavek zadavatele na digitální RF systém využívající paralelní techniky a disponující min. 64 kanály za splněný v případě takové specifikace přístroje. Dotazované subjekty měly možnost

provést posouzení na základě jimi stanoveného výkladu pojmu „kanál“ a souvisejících výše specifikovaných položených otázek. Na základě obdržených odpovědí na tuto otázku Úřadu lze konstatovat, že v zásadě všechny subjekty shodně a zcela jednoznačně uvedly, že výše uvedenou zadávací podmínku by na základě těchto údajů nepovažovaly za splněnou. Pro rozptýlení všech pochybností Úřad dodává, že položenou otázkou nehodlá suplovat svou roli prostřednictvím jiných subjektů, nýbrž touto poslední otázkou Úřad mířil na to, aby si potvrdil význam odpovědi na předcházející otázku. I zde Úřad doplňuje, že odpověď Fakultní nemocnice Ostrava byla do určité míry odlišná, když tato svou odpověď uvádí slovy „*Jednoznačně záleží na zadavateli a jeho myšlenkových pochodech (...)*“. Rovněž i v rámci této odpovědi Fakultní nemocnice Ostrava uvádí, že je potřeba znát širší souvislosti případu, a proto nelze říct, zda je požadavek zadavatele splněn či nikoliv. Oslovený subjekt tedy ani nepřednesl názor, dle jeho vlastního výkladu daného pojmu, zda by byl dle něj požadavek splněný či nikoliv, což Úřad považuje za důsledek toho, že Fakultní nemocnice Ostrava považovala za vhodné znát okolnosti případu podrobněji. Uvedená odpověď tedy do určité míry vybočuje z celého spektra odpovědí, které Úřad obdržel, avšak tyto ostatní odpovědi nezpochybňuje.

92. Úřad má tedy s ohledem na vlastní správní uvážení, při němž vycházel i z výsledků provedeného šetření, za to, že zadávací podmínkou uvedenou v bodě 3.1 technické specifikace spočívající v požadavku na digitální RF systém využívající paralelní techniky a disponující min. 64 kanály se obecně rozumí požadavek na přístroj s min. 64 nezávislými akvizičními kanály, které mohou být současně použity v jednom skenu a v jednom FOV, z nichž každý generuje nezávislý parciální obrázek. Právě uvedené ostatně vyplývá z odpovědí oslovených subjektů a takto je tento parametr uveden i v datasheetu nabízeného přístroje předloženého vybraným dodavatelem zadavatelé. Nejedná se v tomto případě, resp. není za takto stanovené zadávací podmínky relevantní údaj, o počtu připojitelných elementů (204); na uvedeném ničeho ani nemění případné označení těchto elementů pojmem „kanál“. Nelze současně přehlédnout, že i sám vybraný dodavatel tyto „kanály“ blíže specifikuje jako cívkové elementy, které mohou být současně připojeny, tzn. poskytuje určité dovysvětlení ke v tomto smyslu používanému pojmu kanál. Ačkoliv se připojitelné elementy mohou nazývat i pojmem „kanály“, nelze tento v podstatě obecný pojem používat jako jednotící prvek parametru nezávislého počtu kanálů RF systému a počtu připojitelných elementů, a tedy s odkazem na tento pojem směřovat či sjednocovat věcně rozdílné parametry přístroje, tedy „sčítat kanály“ z obou parametrů přístroje. Každý parametr má v rámci specifikace a funkce přístroje do určité míry jiný význam a účel. Takto to však činí v rámci své argumentace zadavatel i vybraný dodavatel, když výklad těchto pojmů staví na roveň. Avšak, jak vyplývá i z provedeného šetření, jejich argumentace je v zásadě osamocená a nekoresponduje s argumentací navrhovatele (který se rovněž pohybuje na relevantním trhu), tak zejména s výsledky provedeného šetření, když odpovědi dotázaných subjektů jsou v zásadě ve shodě. Argumentaci zadavatele a vybraného dodavatele tak lze, dle názoru Úřadu, považovat v kontextu výše uvedeného za účelovou a neodpovídající zvyklostem dané oblasti (daného trhu).
93. Na základě uvedeného tedy Úřadu nezbyvá než konstatovat, že vzhledem ke skutečnosti, že zadávací podmínkou uvedenou v bodě 3.1 technické specifikace spočívající v požadavku na digitální RF systém využívající paralelní techniky

a disponující min. 64 kanály se rozumí požadavek na předložení přístroje s min. 64 nezávislými akvizičními kanály, které mohou být současně použity v jednom skenu a v jednom FOV, z nichž každý generuje nezávislý parciální obrázek, přičemž vybraný dodavatel předložil v rámci své nabídky přístroj s pouze 48 nezávislými akvizičními kanály (o čemž ostatně ani není sporu), které mohou být současně použity v jednom skenu a v jednom FOV (což vyplývá ze samotné nabídky vybraného dodavatele i z následného objasnění této nabídky ze dne 27. 3. 2018), dopustil se zadavatel porušení zákona, konkrétně porušení § 48 odst. 8 v návaznosti na § 48 odst. 2 písm. a) zákona, neboť v situaci, kdy vybraný dodavatel nesplnil zadávací podmínku stanovenou v bodě 3.1 technické specifikace, měl zadavatel povinnost jej vyloučit z účasti v zadávacím řízení, což zadavatel neučinil a naopak přistoupil k výběru tohoto dodavatele.

94. Úřad přitom nepřehlédl, že zadavatel během zadávacího řízení pojal určitou pochybnost ohledně splnění předmětné zadávací podmínky vybraným dodavatelem, když v protokolu o druhém jednání komise ze dne 26. 3. 2018 je uvedeno, že *»Komise nebyla schopna jednoznačně z předložené dokumentace ověřit splnění parametru 3.1 „Plně digitální RF systém, paralelní techniky“, kde komise nebyla schopna ověřit, požadovaných ≥64 kanálů.«* a následně zadavatel vyzval vybraného dodavatele postupem dle § 46 odst. 1 zákona k objasnění a doplnění jeho nabídky. Úřad nicméně uvádí, že vybraný dodavatel ani svou odpovědí na žádost o objasnění nabídky ze dne 27. 3. 2018 splnění výše uvedené zadávací podmínky neprokázal, neboť jak vyplývá z této odpovědi a jejích příloh, vybraný dodavatel nabízí zadavateli přístroj Magnetom AERA48XQ, který, jak vyplývá z nabídky vybraného dodavatele i z přeložené strany 5 datasheetu přístroje, disponuje pouze 48 a nikoli min. 64 nezávislými akvizičními kanály, které mohou být současně použity v jednom skenu a v jednom FOV, z nichž každý generuje nezávislý parciální obrázek. Zadavatel tedy měl vybraného dodavatele vyloučit z účasti v zadávacím řízení, neboť z nabídky vybraného dodavatele i z jeho odpovědi na žádost o objasnění nabídky ze dne 27. 3. 2018 vyplývá, že nabídka vybraného dodavatele nesplňuje zadávací podmínku stanovenou v bodě 3.1 technické specifikace spočívající v požadavku na digitální RF systém využívající paralelní techniky a disponující min. 64 kanály, neboť nabídka vybraného dodavatele, resp. nabízený přístroj Magnetom AERA48XQ, disponuje pouze 48 a nikoli min. 64 kanály. Vybraným dodavatelem prezentovaný údaj o maximálním počtu 204 kanálů není dle názoru Úřadu relevantním údajem, který měl sloužit pro účely posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení. Relevantním (posuzovaným) údajem byl údaj o počtu nezávislých přijímacích kanálů, přičemž Úřad akcentuje, že není sporu o tom, že vybraný dodavatel nabídl přístroj, který disponuje 48 kanály (ve smyslu nezávislých přijímacích kanálů).
95. Jak vyplývá z výše uvedeného, Úřad v intencích vymezeného předmětu správního řízení na základě podaného návrhu navrhovatelem dospěl k závěru, že zadavatel provedl výběr vybraného dodavatele v rozporu se zákonem. Úřad nicméně nezastírá, že v rámci svého šetření považoval za vhodné pro rozhodnutí věci zjistit, zda je výklad zadávacích podmínek jednoznačný. Z provedeného šetření dle názoru Úřadu vyplynulo, že standardně je pojem „kanál“ chápán ve vztahu k nezávislému přijímacímu kanálu, nikoliv ve vztahu k připojitelným elementům (kanálům). O tom v zásadě svědčí 6 ze 7 relevantních odpovědí (odpověď Fakultní nemocnice Brno Úřad pro posouzení věci

nereflektuje, neboť položené otázky nebyly zodpovězeny, viz odstavec 50 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z této premisy – jednoznačnost požadavku na počet kanálů v rámci plně digitálního RF systému – vycházel Úřad při svém závěru o (ne)zákonosti rozhodnutí zadavatele o výběru vybraného dodavatele. Pokud by se však tato úvaha Úřadu, i právě ve světle provedeného šetření, ukázala lichou (viz odpověď Fakultní nemocnice Ostrava, která do určité míry polemizuje s jednoznačností pojmu kanál a odpověď GE Medical Systems Česká republika, s.r.o., v jejímž závěru je doplněno, že zadavatelem uvedená specifikace může vést k různému výkladu u různých osob a rovněž ke spekulativnímu jednání v nabídkách, potažmo i neposkytnutí odpovědi Fakultní nemocnicí Brno), upozorňuje Úřad, že za takové situace – nejednoznačnost požadavku na počet kanálů v rámci plně digitálního RF systému – by bylo lze sledat zadávací podmínky jako nejednoznačně stanovené, neboť by umožňovaly vícery výklad. K tomu Úřad dodává, že je to právě zadavatel, kdo nese odpovědnost za úplnost zadávací dokumentace a jeho povinností je stanovit veškeré zadávací podmínky jasně, srozumitelně a jednoznačně pro všechny potenciální účastníky zadávacího řízení tak, aby byly dostatečně konkrétní a nepřipouštěly vícery výklad, což může mít ve svém důsledku dopad do okruhu potenciálních dodavatelů, popř. do volby typu nabízených přístrojů potencionálními dodavateli. Tato případná nejednoznačnost by pak byla dána zcela minoritním výkladem daného požadavku, kdy z provedeného šetření ani jednoznačně nevyplývá, zda ve vztahu k zadavatelem poptávanému přístroji pro jím určené výkony, by bylo lze o různém výkladu hovořit (srov. např. znění odpovědí Fakultní nemocnice Ostrava). Zajisté není sporu, že není standardním výkladem pojmu „kanál“ výklad, který nyní předkládá zadavatel a vybraný dodavatel. Naopak navrhovatel se v souladu se zcela standardním výkladem pojmu „kanál“ domáhá zrušení rozhodnutí o výběru vybraného dodavatele, neboť ani není sporu, že přístroj nabízený vybraným dodavatelem nedisponuje 64 nezávislými RF kanály.

96. Na základě výše uvedeného tedy Úřad konstatuje, že vybraný dodavatel nesplnil zadávací podmínku uvedenou v bodě 3.1 technické specifikace spočívající v požadavku na plně digitální RF systém s paralelními technikami a s minimálním počtem 64 kanálů, neboť RF systém nabízený vybraným dodavatelem v nabídce disponuje pouze 48 kanály.
97. Na tomto místě Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že vybraný dodavatel nesplnil zadávací podmínku uvedenou v bodě 3.1 technické specifikace spočívající v požadavku na plně digitální RF systém s paralelními technikami a s minimálním počtem 64 kanálů, měl zadavatel povinnost vybraného dodavatele v souladu s ust. § 48 odst. 8 v návaznosti na ust. § 48 odst. 2 písm. a) zákona vyloučit z účasti v zadávacím řízení, neboť předmětná zadávací podmínka nebyla splněna.
98. Dále Úřad dodává, že předpokladem pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona je nejen nedodržení pravidel stanovených pro zadání veřejné zakázky zadavatelem, ale i to, že tím zadavatel ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele. Úřad proto posoudil naplnění i této podmínky a konstatuje, že v právě projednávaném případě lze s určitostí hovořit o ovlivnění výběru dodavatele, neboť pokud by zadavatel vybraného dodavatele v souladu s § 48 odst. 8 v návaznosti na § 48 odst. 2 písm. a) zákona z předmětného zadávacího řízení vyloučil (jelikož vybraný dodavatel nesplnil zadávací podmínky předmětné veřejné zakázky), nemohlo následně dojít k tomu,

aby nabídku vybraného dodavatele rozhodnutím o výběru ze dne 3. 5. 2018 vybral a následně toto stvrdil oznámením o výběru ze dne 15. 5. 2018.

99. Na základě všech výše uvedených skutečností tedy Úřad k postupu zadavatele při posuzování nabídky vybraného dodavatele uzavírá, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 48 odst. 8 zákona v návaznosti na § 48 odst. 2 písm. a) zákona, když nevyločil vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení a dne 3. 5. 2018 vydal rozhodnutí o výběru dodavatele z téhož dne, jímž zvolil k uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky vybraného dodavatele, přičemž tento nezákonný postup ovlivnil výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### *K dalším namítaným skutečnostem*

100. Navrhovatel dále v návrhu uvádí, že zadavatel se dopustil porušení zásady transparentnosti zakotvené v § 6 odst. 1 zákona, když v oznámení o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018 neuvedl explicitní výrok, že vybraný dodavatel splnil veškeré podmínky účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Zadavatel k tomu ve svém vyjádření k návrhu ze dne 29. 6. 2018 uvádí, že zadavatel prostřednictvím oznámení o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018 jasně a srozumitelně informoval všechny účastníky zadávacího řízení v souladu s § 123 zákona o všech skutečnostech, které zákona zadavateli ukládá a zadavatel tedy trvá na správnosti svého postupu.
101. S odkazem na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 2 A 2/1999 ze dne 24. 6. 1999, a rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 51/2010 ze dne 5. 1. 2011, se Úřad v duchu zásady procesní ekonomie již nezabýval předmětnou částí návrhu týkající se možného porušení zásady transparentnosti zadavatelem, když zadavatel v oznámení o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018 neuvedl výrok, že vybraný dodavatel splnil veškeré podmínky účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, neboť posouzení předmětné části návrhu by bylo nadbytečné v situaci, kdy existuje jiný důvod pro uložení nápravného opatření, přičemž přezkoumání dalších důvodů, které dle navrhovatele svědčí o porušení zákona zadavatelem, by v předmětném případě nemohlo mít vliv na rozhodnutí ve věci, resp. na uložení nápravného opatření, neboť nápravným opatřením uloženým ve výroku II. tohoto rozhodnutí zrušil Úřad veškeré úkony zadavatele spojené s posouzením nabídky vybraného dodavatele a všechny následující úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení založené na posouzení nabídky vybraného dodavatele, tj. Úřad zrušil taktéž oznámení o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018, které je dle navrhovatele stíženo vadou.

#### **K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení nápravného opatření**

102. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
103. V souvislosti s výše uvedeným Úřad uvádí, že jakožto správní orgán je dle § 2 odst. 3 správního řádu povinen v rámci správního řízení šetřit práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených

zákonem a v nezbytném rozsahu. Proto přijme pouze takové nápravné opatření, které odstraňuje nezákonný stav.

104. Navrhovatel se v návrhu domáhal zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 3. 5. 2018. Úřad tomuto návrhu vyhověl. Úřad má za to, že postup zadavatele popsany ve výroku I. tohoto rozhodnutí ovlivnil výběr dodavatele, neboť pokud by zadavatel vybraného dodavatele v souladu s § 48 odst. 8 v návaznosti na § 48 odst. 2 písm. a) zákona z předmětného zadávacího řízení vyloučil (jelikož vybraný dodavatel nesplnil zadávací podmínky předmětné veřejné zakázky), nemohlo z logiky věci dojít k tomu, aby nabídku vybraného dodavatele rozhodnutím o výběru zvolil. Z tohoto důvodu Úřad přistoupil i ke zrušení úkonů zadavatele spojených s posouzením nabídky vybraného dodavatele, a všech následných úkonů zadavatele v předmětném zadávacím řízení založených na posouzení nabídky vybraného dodavatele, včetně rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 3. 5. 2018 a oznámení o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018, čímž se zadávací řízení vrací do stavu, kdy zadavatel nemá posouzenou nabídku vybraného dodavatele, přičemž je na zadavateli, aby zvážil případné zrušení dalších souvisejících úkonů, resp. aby zvážil další postup v zadávacím řízení v duchu zajištění zákonnosti předmětného zadávacího řízení.

#### **K výroku III. tohoto rozhodnutí – zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení**

105. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
106. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
107. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonů zadavatele spojených s posouzením nabídky vybraného dodavatele a všech následných úkonů zadavatele v předmětném zadávacím řízení založených na posouzení nabídky vybraného dodavatele, včetně rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 3. 5. 2018 a oznámení o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

#### **K výroku IV. tohoto rozhodnutí – uložení úhrady nákladů řízení**

108. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě,

že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.

109. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonů zadavatele spojených s posouzením nabídky vybraného dodavatele a všech následných úkonů zadavatele v předmětném zadávacím řízení založených na posouzení nabídky vybraného dodavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
110. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2018000245.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

1. RTS,a.s., Lazaretní 4038/13, 615 00 Brno
2. JUDr. Petra Vlachová, advokátka, Vodičkova 710/31, 110 00 Praha 1
3. Siemens Healthcare, s.r.o., Budějovická 779/3b, 140 00 Praha 4

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy