



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



UOHSX00BG613

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0237/2018/VZ-21081/2018/531/MKl

Brno: 20. července 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18. 6. 2018, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Krajská nemocnice Liberec, a.s., IČO 27283933, se sídlem Husova 357/10, 460 01 Liberec,
- navrhovatel – ICZ a.s., IČO 25145444, se sídlem Na hřebenech II 1718/10, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 20. 11. 2016 Mgr. Petrou Koutnou, advokátkou, ev. č. ČAK 11082, IČO 71456554, AK Koutná, Slušná & Bělohlávek v.o.s., se sídlem Kostelní 875/6, 170 00 Praha 7,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Krajská nemocnice Liberec, a.s., IČO 27283933, se sídlem Husova 357/10, 460 01 Liberec – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Nemocniční informační systém pro KNL“, v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30. 1. 2018 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 2. 2. 2018 pod ev. č. Z2018-003773, ve znění opravy uveřejněné dne 9. 2. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 2. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S 023-048700, ve znění opravy uveřejněné dne 9. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S 028-061644,

vydává toto:

### usnesení:

**Správní řízení se podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje, neboť** v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele – ICZ a.s., IČO 25145444, se sídlem Na hřebenech II 1718/10, 140 00 Praha 4 – ze dne 18. 6. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Krajská nemocnice Liberec, a.s., IČO 27283933, se sídlem Husova 357/10, 460 01 Liberec – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Nemocniční informační systém pro KNL“, v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30. 1. 2018 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 2. 2. 2018 pod ev. č. Z2018-003773, ve znění opravy uveřejněné dne 9. 2. 2018, a v Úředním**



věstníku Evropské unie dne 2. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S 023-048700, ve znění opravy uveřejněné dne 9. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S 028-061644, **nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1 citovaného zákona.**

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 18. 6. 2018 návrh navrhovatele – ICZ a.s., IČO 25145444, se sídlem Na hřebenech II 1718/10, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 20. 11. 2016 Mgr. Petrou Koutnou, advokátkou, ev. č. ČAK 11082, IČO 71456554, AK Koutná, Slušná & Bělohávek v.o.s., se sídlem Kostelní 875/6, 170 00 Praha 7 (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 18. 6. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Krajská nemocnice Liberec, a.s., IČO 27283933, se sídlem Husova 357/10, 460 01 Liberec (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Nemocniční informační systém pro KNL“, v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30. 1. 2018 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 2. 2. 2018 pod ev. č. Z2018-003773, ve znění opravy uveřejněné dne 9. 2. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 2. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S 023-048700, ve znění opravy uveřejněné dne 9. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S 028-061644.
2. Dnem 18. 6. 2018, kdy Úřad obdržel návrh, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Navrhovatel v podaném návrhu brojí proti zadávacím podmínkám uvedených v zadávací dokumentaci. Tyto podmínky považuje za rozporné s platnými právními předpisy, přičemž jimi podle navrhovatele došlo k porušení základních zásad zakotvených v § 6 odst. 1 a 2 zákona ve spojení s § 36 odst. 1 a 3 zákona, v důsledku čehož navrhovatel nemohl podat nabídku na plnění posuzované veřejné zakázky. Navrhovatel se proto domáhá, aby Úřad napadené zadávací podmínky přezkoumal a dále, aby ve smyslu ustanovení § 263 odst. 3 zákona uložil nápravné opatření, tedy aby zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku zrušil.
4. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0237/2018/VZ-18357/2018/531/Est ze dne 20. 6. 2018.

### K zastavení správního řízení

6. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že v dané věci nedošlo ke složení kauce ve lhůtě podle § 255 odst. 1 zákona na účet Úřadu, a proto

správní řízení podle § 257 písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

7. Při komunikaci uskutečňované prostřednictvím datové schránky je podle § 211 odst. 6 zákona dokument doručen dodáním do datové schránky adresáta.
8. Podle § 251 odst. 1 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
9. Podle § 251 odst. 2 zákona návrh musí být, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námítky odmítl.
10. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle § 255 odst. 2 zákona, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.
11. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.
12. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že navrhovatel doručil zadavateli námítky proti zadávacím podmínkám dne 19. 3. 2018. Dále Úřad zjistil, že zadavatel námítky navrhovatele rozhodnutím ze dne 27. 3. 2018 odmítl. Rozhodnutí zadavatele o námítkách navrhovatele ze dne 27. 3. 2018 bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím datové schránky dne 3. 4. 2018.
13. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námítkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 13. 4. 2018 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, na jehož základě bylo zahájeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. S0136/2018/VZ. V předmětném správním řízení vydal Úřad dne 25. 5. 2018 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0136/2018/VZ-15447/2018/531/VNe, kterým ve výroku II. jako nápravné opatření nezákonného postupu zadavatele specifikovaného ve výroku I. předmětného rozhodnutí podle § 263 odst. 5 zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o námítkách ze dne 27. 3. 2018.
14. Zadavatel v návaznosti na shora citované rozhodnutí Úřadu znovu rozhodl o námítkách navrhovatele ze dne 19. 3. 2018 svým rozhodnutím ze dne 7. 6. 2018, které navrhovatel obdržel dne 8. 6. 2018, a to tak, že jím podané námítky opět odmítl. Úřad doplňuje, že skutečnost, že rozhodnutí o námítkách ze dne 7. 6. 2018 bylo navrhovateli doručeno dne

8. 6. 2018, nerozporuje ani sám navrhovatel, když v návrhu ze dne 18. 6. 2018 mj. uvádí, že „[d]ne 8. 6. 2018 bylo do datové schránky Navrhovatele dodáno rozhodnutí Zadavatele o námitkách (Rozhodnutí o námitkách č. 2) datované dne 7. 6. 2018.“. Jak vyplývá z výše uvedeného při komunikaci uskutečňované prostřednictvím datové schránky (jako tomu bylo ve zde posuzovaném případě) je dokument doručen dodáním do datové schránky. Navrhovateli tak běžela lhůta pro podání návrhu, tzn. i včetně lhůty pro složení kauce ve smyslu § 255 odst. 1 zákona ode dne 8. 6. 2018, resp. ode dne následujícího po dni, ve kterém bylo rozhodnutí o námitkách navrhovateli doručeno. Dle názoru Úřadu na věci (povinnosti navrhovatele podat návrh a složit kauci na účet Úřadu do dne 18. 6. 2018, v podrobnostech viz dále odůvodnění tohoto usnesení) ničeho nemění ani skutečnost, že zadavatel o námitkách opětovně rozhodl rozhodnutím ze dne 7. 6. 2018 již dne 8. 6. 2018, tedy před nabytím právní moci rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0136/2018/VZ-15447/2018/531/VNe ze dne 25. 5. 2018. Z předmětného rozhodnutí o námitkách vyplývá, že zadavatel tak učinil v reakci na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0136/2018/VZ-15447/2018/531/VNe ze dne 25. 5. 2018 a daným rozhodnutím o námitkách navrhovatele zadavatel opětovně vypořádával obsah podaných námitek proti zadávacím podmínkám navrhovatelem doručených zadavateli dne 19. 3. 2018, což bylo smyslem ukládaného nápravného opatření výše specifikovaného rozhodnutí Úřadu. Je nezpochybnitelné, že navrhovatel byl s obsahem opětovného rozhodnutí o námitkách seznámen, ostatně navrhovatel podaným návrhem reaguje na argumentaci zadavatele obsaženou v rozhodnutí o námitkách ze dne 7. 6. 2018. Skutečnost, že zadavatel o podaných námitkách opětovně rozhodl již rozhodnutím o námitkách navrhovatele ze dne 7. 6. 2018, dle názoru Úřadu, ničeho nemění na povinnosti navrhovatele podat návrh k Úřadu ve lhůtě dle § 251 odst. 2 zákona, tzn. do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel (navrhovatel) obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel podané námítky odmítl. Shodně se pak uplatní povinnost navrhovatele pro složení kauce stanovená v § 255 odst. 1 zákona, tzn. že byl navrhovatel povinen složit kauci ve lhůtě pro podání návrhu.

15. Dle názoru Úřadu byl v posuzovaném případě posledním dnem lhůty pro doručení návrhu Úřadu podle § 251 odst. 2 zákona den 18. 6. 2018 (navrhovateli bylo rozhodnutí o námitkách doručeno dne 8. 6. 2018). Tedy nejpozději dne 18. 6. 2018 mělo dojít v souladu s § 255 odst. 1 zákona i ke složení kauce na účet Úřadu, a to ve výši určené taktéž podle § 255 odst. 1 zákona. Ustanovení § 255 odst. 1 zákona explicitně stanoví, že navrhovatel je povinen složit na účet Úřadu kauci ve lhůtě pro doručení návrhu, tzn. nelze připustit, aby byla kauce na účet Úřadu složena později. V této souvislosti lze odkázat např. na komentářovou literaturu (HERMAN, Pavel. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2016, ISBN 978-80-7380-595-1), kde je k citovanému ustanovení zákona uvedeno, že „Kauci je navrhovatel povinen složit spolu s podáním návrhu, a to nejpozději do konce lhůty pro doručení návrhu podle § 251 odstavec 2 nebo 3.“. Obdobně lze odkázat též na komentář k citovanému ustanovení uvedený v Systému ASPI – stav k 23. 10. 2017 [pozn. Úřadu: jedná se o komentář - Podešva V. a kol., *Zákon o zadávání veřejných zakázek*. Komentář, Wolters Kluwer (ČR), Praha: 2016)], kde je uvedeno, že „S podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je navrhovatel povinen složit na účet ÚOHS kauci. Zákon v komentovaném ustanovení stanoví, že kauce musí být složena "ve lhůtě pro doručení

*návrhu", tedy v poslední den lhůty již musí být připsána na účet ÚOHS, a proto je třeba složit kauci na účet ÚOHS v dostatečném předstihu."*

16. K uvedenému dále Úřad uvádí, že návrh byl Úřadu doručen dne 18. 6. 2018, tedy ve lhůtě stanovené v § 251 odst. 2 zákona. Součástí tohoto návrhu je dokument, podle kterého navrhovatel dne 18. 6. 2018 zadal u své banky platbu ve výši 100 000,- Kč, a to ve prospěch účtu Úřadu.
17. Úřad pak ze svých bankovních výpisů bezpečně zjistil, že k připsání kauce na účet Úřadu nedošlo ve lhůtě stanovené zákonem v § 255 odst. 1 zákona, tedy ke dni 18. 6. 2018, ale až k následujícímu dni 19. 6. 2018.
18. Úřad v této souvislosti odkazuje taktéž např. na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0941/2015/VZ-02064/2016/541/MSc ze dne 18. 1. 2016, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R38/2016/VZ-27549/2016/321/IPs ze dne 1. 7. 2016, a kterým bylo správní řízení zastaveno, neboť nedošlo k připsání kauce na účet Úřadu nejpozději poslední den lhůty pro doručení návrhu Úřadu. Pro úplnost Úřad dodává, že kauce ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0941/2015 byla připsána na účet Úřadu rovněž pouze jeden den po lhůtě stanovené zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tedy tak, jako v šetřeném případě. K uvedenému dále Úřad dodává, že přestože závěry citovaných rozhodnutí Úřadu se vztahují k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze tyto závěry ohledně povinnosti uhradit kauci spolu s podáním návrhu aplikovat i ve vztahu k zákonu, neboť povinnost složit kauci ve lhůtě pro podání návrhu nebyla dotčena.
19. Rozhodující skutečností pro šetřený případ tedy je, že ve lhůtě stanovené zákonem nebyly peněžní prostředky odpovídající kauci navrhovatelem složeny na účet Úřadu, tedy, že v šetřeném případě nebyla kauce odpovídající částce ve výši 100 000,- Kč ze strany navrhovatele do dne 18. 6. 2018 složena na účet Úřadu, tudíž navrhovatel nesplnil povinnost složit kauci na účet Úřadu ve lhůtě pro doručení návrhu.
20. Pro úplnost Úřad dodává, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedená v § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce v souladu s § 255 zákona (tj. v řádné výši a ve stanovené lhůtě). Pro ustanovení § 257 písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat (což by v šetřeném případě ani nebylo možné), či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem stanovené lhůtě nedošlo.
21. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení,

a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

22. S ohledem na skutečnost, že nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1 zákona na účet Úřadu, tedy ve lhůtě stanovené citovaným ustanovením zákona, rozhodl Úřad podle § 257 písm. c) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Krajská nemocnice Liberec, a.s., Husova 357/10, 460 01 Liberec
2. Mgr. Petra Koutná, advokátka, Kostelní 875/6, 170 00 Praha 7

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy