



UOHSX00BDUVP

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0195/2018/VZ-21677/2018/511/THI

Brno: 24. července 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 24. 5. 2018 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, příspěvková organizace, IČO 00844641, se sídlem I. P. Pavlova 552/9, 794 01 Krnov,
- navrhovatel – Bio-Rad spol. s r.o., IČO 49243764, se sídlem Pikrtova 1737/1a, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupena Mgr. Josefem Hlavičkou, advokátem v HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, ev. č. ČAK 09557, na základě plné moci ze dne 22. 5. 2018,
- vybraný dodavatel – MEDISTA spol. s r.o., IČO 60199865, se sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Pořízení zdravotnického vybavení pro SZZ Krnov, p. o. - 2. etapa - část 14“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 12. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 1. 2018 pod ev.č. zakázky Z2017-036674, ve znění oprav uveřejněných dne 18. 1. 2018 a 5. 2. 2018 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 30. 12. 2017 pod zn. 2017/S 250-526573, ve znění oprav uveřejněných dne 18. 1. 2018 a 6. 2. 2018,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, příspěvková organizace, IČO 00844641, se sídlem I. P. Pavlova 552/9, 794 01 Krnov – při zadávání veřejné zakázky „Pořízení zdravotnického vybavení pro SZK Krnov, p. o. - 2. etapa - část 14“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 12. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 1. 2018 pod ev. č. zakázky Z2017-036674, ve znění oprav uveřejněných dne 18. 1. 2018 a 5. 2. 2018 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 30. 12. 2017 pod zn. 2017/S 250-526573, ve znění oprav uveřejněných dne 18. 1. 2018 a 6. 2. 2018 **nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 119 odst. 1** zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, když hodnotil nabídky účastníků zadávacího řízení v rozporu s pravidly pro hodnocení nabídek uvedenými v zadávací dokumentaci, neboť hodnotil v kritériích „Cena“ a „Celková cena reagensů na shora uvedená vyšetření“ nabídkové ceny bez DPH, ačkoliv v článku 16.1.2 zadávací dokumentace stanovil, že v těchto kritériích bude hodnotit nabídkovou cenu včetně DPH, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako **opatření k nápravě** postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle ustanovení § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší úkony zadavatele** – Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, příspěvková organizace, IČO 00844641, se sídlem I. P. Pavlova 552/9, 794 01 Krnov – **spojené s hodnocením nabídek účastníků** zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Pořízení zdravotnického vybavení pro SZK Krnov, p. o. - 2. etapa - část 14“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 12. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 1. 2018 pod ev. č. zakázky Z2017-036674, ve znění oprav uveřejněných dne 18. 1. 2018 a 5. 2. 2018 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 30. 12. 2017 pod zn. 2017/S 250-526573, ve znění oprav uveřejněných dne 18. 1. 2018 a 6. 2. 2018, zaznamenané v „Písemné zprávě o hodnocení nabídek“ ze dne 3. 4. 2018, a všechny následující úkony v předmětném zadávacím řízení.

III.

Zadavateli – Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, příspěvková organizace, IČO 00844641, se sídlem I. P. Pavlova 552/9, 794 01 Krnov – **se** podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0195/2018/VZ ve věci návrhu navrhovatele – Bio-Rad spol. s r.o., IČO 49243764, se sídlem Píkrtova 1737/1a, 140 00 Praha 4 – ze dne 24. 5. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu** v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Pořízení zdravotnického vybavení pro SZK Krnov, p. o. - 2. etapa - část 14“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 12. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 1. 2018 pod ev. č. zakázky Z2017-036674, ve znění oprav uveřejněných dne 18. 1. 2018 a 5. 2. 2018 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 30. 12. 2017 pod zn. 2017/S 250-526573, ve znění oprav uveřejněných dne 18. 1. 2018 a 6. 2. 2018.

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů

zadavatele při zadávání veřejných zakázek, se zadavateli – Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, příspěvková organizace, IČO 00844641, se sídlem I. P. Pavlova 552/9, 794 01 Krnov – ukládá povinnost

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, příspěvková organizace, IČO 00844641, se sídlem I. P. Pavlova 552/9, 794 01 Krnov (dále jen „zadavatel“) zahájil dne 28. 12. 2017 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Pořízení zdravotnického vybavení pro SZZ Krnov, p. o. - 2. etapa - část 14“ v otevřeném řízení (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dle čl. II.1.4 oznámení o zahájení zadávacího řízení *„Předmět veřejné zakázky je dodávka zdravotnických přístrojů a prostředků a je rozdělen na 22 částí v souladu s ust. § 35 zákona, a to: Spirometr Antidekubitní matrace Přístroje pro údržbu endoskopů Flexibilní endoskopy Zobrazovací technika pro mikroskopii Příklad pro magnetickou lokalizaci sentinelových lymfatických uzlin Operační stoly a světla, Ultrazvukové diagnostické přístroje Defibrilátory Monitorování životních funkcí Infusní technika Transportní plicní ventilátory Defibrilátor Transfuzní poloautomat Automatický laboratorní analyzátor POCT systém pro analýzu glukózy Průtokový cytometr Rehabilitační přístroje – elektroterapie Rehabilitační přístroje - fyzikální terapie Rehabilitační přístroje - pohybová terapie Rehabilitační přístroje - elektrická lehátka Inkubátor.“*
3. Z „Protokolu o otevírání nabídek v listinné podobě“ ze dne 27. 3. 2018 vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek 3 nabídky na veřejnou zakázku. Dne 10. 4. 2018 odeslal zadavatel účastníkům zadávacího řízení „Oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 3. 4. 2018 (dále jen „oznámení o výběru dodavatele“), kterým oznámil účastníkům, že rozhodl o výběru dodavatele MEDISTA spol. s r.o., IČO 60199865, se sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7 (dále jen „vybraný dodavatel“).
4. Zadavatel obdržel dne 20. 4. 2018 od účastníka zadávacího řízení Bio-Rad spol. s r.o., IČO 49243764, se sídlem Pikrtova 1737/1a, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupena Mgr. Josefem Hlavičkou, advokátem v HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, ev. č. ČAK 09557, na základě plné moci ze dne 22. 5. 2018 (dále jen „navrhovatel“) „Námítky proti rozhodnutí o výběru dodavatele“ ze dne 16. 4. 2018 (dále jen „námítky“). Rozhodnutím o námítkách ze dne 3. 5. 2018 (dále jen „rozhodnutí o námítkách“), které bylo navrhovateli doručeno dne 14. 5. 2018, zadavatel námítky navrhovatele odmítl.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námítkách za učiněné v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), podal dne 24. 5. 2018 návrh na zahájení řízení

o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU

6. Návrh směřuje proti rozhodnutí zadavatele o výběru vybraného dodavatele, které zadavatel účastníkům oznámil oznámením o výběru dodavatele ze dne 3. 4. 2018. Navrhovatel v úvodu svého návrhu shrnuje dosavadní průběh zadávacího řízení a skutkové okolnosti, načež uvádí, že nesouhlasí s důvody uvedenými v rozhodnutí o námitkách, a proto podává návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
7. Navrhovatel dle svých slov z oznámení o výběru dodavatele a ze zprávy o hodnocení nabídek zjistil, že hodnocení nabídek bylo provedeno v rozporu s čl. 16.1.2 zadávací dokumentace, ve smyslu kterého se některé složky nabídkové ceny měly hodnotit včetně daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“), a některé složky bez DPH, přičemž uvedené dle navrhovatele ovlivnilo pořadí nabídek.
8. Navrhovatel uvádí, že *„hodnotící kritéria stanovil zadavatel v čl. 16.1.2. zadávací dokumentace následovně:*

Kritérium	Váha
1. Cena	40 %
2. Celková cena reagensů na tyto počty vyšetření: – krevní skupina = 2640/rok – screening protilátek = 2560/rok – PAT = 440/rok – zkouška kompatibility = 2470/rok	50 %
<i>Pozáruční servis</i>	
3. cena za dopravu servisního technika do SZZ	4 %
4. Cena PBTK	3 %
5. Cena za hodinu práce servisního technika	3 %“

9. Dle navrhovatele zadavatel současně uvedl podrobný popis způsobu hodnocení a jednoznačně tak stanovil, že *»v rámci dílčích hodnotících kritérií „Cena“ a „Celková cena reagensů“ na shora uvedená vyšetření“ budou hodnoceny ceny včetně DPH, zatímco v rámci dílčích hodnotících kritérií „Cena za dopravu servisního technika do SZZ“, „PBTK“ a „Cena hodiny servisní práce technika“ bez DPH.«*
10. Z Písemné zprávy o hodnocení nabídek ze dne 3. 4. 2018 (dále jen „zpráva o hodnocení nabídek“) dle navrhovatele jednoznačně vyplývá, že ceny byly v rozporu se zadávací dokumentací hodnoceny v rámci všech dílčích kritérií hodnocení nabídek ve výši bez DPH. Navrhovatel dle svých slov na tuto skutečnost poukázal v podaných námitkách a současně uvedl, že *»tím došlo k „posunu zisku bodů, v případě téměř vyrovnaných nabídek je tento posun ale natolik zásadní, že ovlivnil výsledné pořadí nabídek uchazečů.“«*
11. Zadavatel pak v rozhodnutí o námitkách dle navrhovatele reagoval tvrzením, že navrhovatel v rámci hodnotícího kritéria „Celková cena reagensů na shora uvedená vyšetření“ uvedl DPH nesprávně, a to ve výši 65 684,78 Kč, namísto zadavatelem

dovozovaných 89 178,29 Kč. Navrhovatel dále uvádí, že „z toho dle zadavatele vyplývá, že je irelevantní, zda byly hodnoceny ceny bez nebo včetně DPH, neboť pořadí nabídek by při hodnocení správné výše DPH 21 % bylo neměnné. S touto argumentací zadavatele navrhovatel zásadně nesouhlasí.“

12. Podle navrhovatele je jedinou spornou otázkou mezi navrhovatelem a zadavatelem to, zda navrhovatel v rámci kritéria „Celková cena reagentů na shora uvedená vyšetření“ vyčíslil DPH správně, tj. to, zda by hodnocení této dílčí nabídkové ceny ve výši včetně DPH mohlo ovlivnit pořadí nabídek. Zadavatel podle navrhovatele v rozhodnutí o námitkách tvrdí, že k ovlivnění nedošlo, protože pokud by navrhovatel uvedl cenu včetně DPH v zadavatelem dovozané výši se sazbou 21 %, přidělené bodové hodnoty by byly stejné. Navrhovatel trvá na svém tvrzení uvedeném v námitkách, tedy, že k ovlivnění pořadí nabídek došlo.
13. Dle navrhovatele se na plnění spadající pod kritérium „Celková cena reagentů na shora uvedená vyšetření,“ konkrétně na „reagence,“ aplikuje tzv. první snížená sazba ve výši 15 %, a navrhovatel tak kalkuloval s DPH v zákonné výši. Navrhovatel poukazuje na § 47 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o DPH“), jenž dle navrhovatele rozeznává základní sazbu ve výši 21 %, první sníženou sazbu ve výši 15 % a druhou sníženou sazbu ve výši 10 %. Navrhovatel uvádí, že zákon o DPH v § 47 odst. 3 stanovuje „u zboží se uplatňuje základní sazba daně, pokud zákon nestanoví jinak. U zboží uvedeného v příloze č. 3, tepla a chladu se uplatňuje první snížená sazba daně. U zboží uvedeného v příloze č. 3a se uplatňuje druhá snížená sazba daně.“ Navrhovatel dále uvádí, že příloha č. 3 zákona o DPH uvádí mj. položku „Radiofarmaka, sorbit pro diabetiky, aspartam, sacharin a jeho soli, antibiotika, farmaceutické výrobky – jen určené pro zdravotní služby, prevenci nemocí a léčbu pro humánní lékařské účely,“ jež je dle navrhovatele z hlediska kritéria „Celková cena reagentů na shora uvedená vyšetření“ relevantní.
14. Navrhovatel uvádí, že skutečnost, že „reagence“ spadají do tzv. první snížené sazby DPH, potvrzují též výkladové metodiky a stanoviska příslušných orgánů veřejné správy, mimo jiné dokument s názvem „Informace GFŘ k uplatnění DPH u zdravotnických prostředků od 1. 1. 2013“ ze dne 1. 2. 2013 č. j. 4818/13/70001-21000-011695, jehož relevantní pasáž navrhovatel cituje.
15. Navrhovatel dle svých slov při stanovení své nabídkové ceny vycházel z těchto zákonných pravidel a u vybraných plnění aplikoval první sníženou, nikoliv základní sazbu DPH, což dle navrhovatele vyplývá ze str. 48 jeho nabídky. Pokud by dle navrhovatele byla předmětem hodnocení „Celková cena reagentů na shora uvedená vyšetření,“ ve výši 490 343,28 Kč včetně DPH, kterou navrhovatel uvádí v nabídce, podle navrhovatele by ke změně pořadí nabídek mohlo dojít, zejména po zohlednění skutečnosti, že rozdíl mezi počtem bodů vybraného dodavatele a navrhovatele činí 0,15 bodů.
16. Navrhovatel má podezření, že vybraný dodavatel nesprávně aplikoval sazbu DPH 21 % na celý předmět plnění, čemuž také dle navrhovatele nasvědčuje rozhodnutí o námitkách, které vychází z teze, že sazba 21 % se uplatní na celý předmět plnění. Navrhovatel uvádí: »[p]okud by si totiž zadavatel byl vědom skutečnosti, že část plnění spadá pod sazbu 15 %, „nesprávné vypočtení DPH“ by navrhovateli v Rozhodnutí o námitkách zřejmě nevytýkal.«

17. Navrhovatel zdůrazňuje, že při nesprávném hodnocení výše ceny bez DPH za nabídnutou částku 424 658,50 Kč obdržel 50 bodů, zatímco nabídka vybraného dodavatele za nabídnutou částku obdržela 43,92 bodů. Navrhovatel dále namítá, že pokud by se hodnotila cena ve výši včetně DPH, tj. částka navrhovatele 490 343,28 Kč, a pravděpodobná dílčí nabídková cena vybraného dodavatele ve výši včetně DPH, tj. 586 006,19 Kč, navrhovatel by obdržel 50 bodů a vybraný dodavatel 41,83 bodů, tj. o 2,09 bodů méně, než uvádí zpráva o hodnocení nabídek. Nabídka navrhovatele by tak dle jeho slov obdržela nejvíce bodů, a to konkrétně o 1,94 bodů více než nabídka vybraného dodavatele. Dle navrhovatele je tak vliv nesprávného hodnocení v rozporu s čl. 16.1.2. zadávací dokumentace zřejmý.
18. Navrhovatel se v návrhu dále věnuje rozhodnutí zadavatele o námitkách. Navrhovatel uvádí, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách konstatoval irelevanci způsobu hodnocení a odkázal na nesprávně vyčíslené DPH navrhovatele. Rozhodnutí o námitkách dle navrhovatele uvádí pouze matematicky údajně správný výpočet DPH navrhovatele, bez vazby na konkrétní právní předpisy. Navrhovatel však dle svých slov v námitkách namítl ovlivnění pořadí nabídek v důsledku hodnocení cen bez DPH v rozporu s čl. 16.1.2 zadávací dokumentace a odůvodnění zadavatele v rozhodnutí o námitkách tak dle navrhovatele nelze považovat za zcela dostatečné vypořádání základní námitkové teze navrhovatele. Navrhovatel v souvislosti s vypořádáním námitek odkazuje a cituje rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0023/2018/VZ-01890/2018/522/KČe ze dne 19. 1. 2018. Rozhodnutí o námitkách dle navrhovatele neobsahuje relevantní důvody a pouze opravuje údajně nesprávnou výši DPH navrhovatele.
19. Dle navrhovatele by zadavatel v rozhodnutí o námitkách neměl vysvětlovat, natož opravovat domnělé chyby v nabídkách dodavatelů, jako to dle slov navrhovatele činí ve vztahu k navrhovatelově nabídce. Podle navrhovatele posouzení a hodnocení nabídek procesně předchází rozhodnutí o výběru dodavatele a případné chyby v nabídkách nebo v postupu hodnotící komise nelze napravit v námitkovém řízení. Navrhovatel uvádí, že pokud v průběhu vyřizování námitek vznikla pochybnost o tom, zda dodavatelé stanovili ceny správně, je dle navrhovatele dán důvod pro revizi dosavadního postupu formou zrušení potenciálně vadných úkonů a obnovení posuzování a hodnocení nabídek. Dle navrhovatele zadavatel nemůže předvídat, zda by v rámci obnoveného posuzování a hodnocení nabídek nedošlo k vysvětlení jím dovozovaných chyb, které z pohledu platných a účinných právních předpisů chybami vůbec být nemusí a jak uvádí navrhovatel, chybami nejsou.
20. Navrhovatel uvádí, že *»pokud navrhovatel tvrdí, že hodnocení jeho nabídkové ceny v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Celková cena reagentů na shora uvedená vyšetření“ ve výši včetně DPH (dle pravidel v čl. 16.1.2 zadávací dokumentace) by pořadí nabídek ovlivnilo, a zadavatel tvrdí, že nikoli, neboť navrhovatel stanovil DPH nesprávně, je zde nepochybně nejasnost, kterou je zapotřebí řešit prostřednictvím výzvy k objasnění nejasností nabídky dle § 46 odst. 1 ZZVZ v rámci obnoveného posuzování a hodnocení nabídek, neboť z pohledu zadavatele není jednoznačné, jaká číselná hodnota má být hodnocena.«* V souvislosti s nejasností v nabídce navrhovatel odkazuje a cituje rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2010-104 ze dne 6. 10. 2011.

21. Závěrem návrhu navrhovatel shrnuje a uvádí nezákonný postup zadavatele, kdy podle navrhovatele v rámci hodnocení nabídek došlo k porušení čl. 16.1.2 zadávací dokumentace, neboť v rozporu s tímto ustanovením všechny složky nabídkové ceny byly hodnoceny ve výši bez DPH, ačkoliv tomu tak být nemělo, a navrhovatel má důvodné podezření, že vybraný dodavatel v rozporu se zákonem o DPH vztahoval sazbu 21 % na celý předmět plnění, na rozdíl od navrhovatele. Podle navrhovatele, pokud by nabídky byly hodnoceny v souladu se zadávací dokumentací, tj. ve vybraných složkách včetně DPH, pořadí nabídek by bylo jiné a navrhovatel by se stal vybraným dodavatelem. Navrhovatel uvádí, že *„tím, že zadavatel nezajistil hodnocení nabídek v souladu s čl. 16.1.2 zadávací dokumentace a své pochybení nenapravit ani v návaznosti na Námitky navrhovatele, které navíc nevyřídil dostatečně, resp. vyřídil v rozporu se Zákonem o DPH, navrhovateli znemožnil získání Části 14 Veřejné zakázky, uvedené plnění realizovat a z této realizace generovat zisk.“* Navrhovatel zdůrazňuje, že má nadále zájem na získání veřejné zakázky.
22. Navrhovatel se svým návrhem domáhá, aby Úřad sjednal nápravu nezákonného stavu tím, že zruší hodnocení nabídek shrnuté ve zprávě o hodnocení nabídek, jakož i veškeré navazující úkony zadavatele, zejména rozhodnutí o výběru dodavatele, a tím vrátí zadávací řízení do procesu posuzování a hodnocení nabídek.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

23. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dne 24. 5. 2018, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele. Předmět správního řízení je vymezen obsahem uvedeného návrhu.
24. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný dodavatel.
25. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům oznámením č. j. ÚOHS-S0195/2018/VZ-15538/2018/511/THI ze dne 28. 5. 2018.
26. Dne 4. 6. 2018 Úřad prostřednictvím datové schránky obdržel vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne a část dokumentace o zadávacím řízení. Další část dokumentace o zadávacím řízení byla Úřadu doručena dne 5. 6. 2018 prostřednictvím poštovní služby.

Vyjádření zadavatele ze dne 4. 6. 2018

27. V úvodu svého vyjádření zadavatel shrnuje obsah návrhu navrhovatele. Zadavatel dále uvádí, že v rámci zadávacích podmínek v krycím listu uvedl požadavek na stanovení DPH ve výši 21 %. Dle zadavatele uvedl navrhovatel v krycím listu své nabídky cenu reagentů na 1 rok dle zadávací dokumentace ve výši 424 658,50 Kč bez DPH, DPH 21 % ve výši 65 684,78 Kč a cenu v Kč včetně DPH ve výši 490 343,28 Kč. Z takto uvedených částek je podle zadavatele nepochybné, že DPH 21 % z uvedeného základu nečiní částku 65 684,78 Kč, ale částku 89 178,29 Kč. Zadavatel uvádí, že *„[p]okud by byla výše DPH Navrhovatelem vypočtena a uvedena správně v souladu se zadávací dokumentací, pak by v rámci hodnocení podaných nabídek bylo nutno dojít ke zcela shodnému výslednému pořadí i bodovému hodnocení nabídek i pokud by v kritériích Cena a Cena reagentů bylo*

hodnocení realizováno z ceny vč. DPH. Z hlediska matematického hodnocení totiž při stanovení stejné sazby DPH nemá na hodnocení žádný vliv to, zda jsou hodnoceny ceny s DPH či bez DPH.“

28. Dle zadavatele navrhovatel v rozporu se zadávací dokumentací nesprávně vypočítal a uvedl částku DPH v krycím listu své nabídky, a byť v krycím listu uvedl, že se jedná o DPH ve výši 21 %, zadavatel kontrolou zjistil, že uvedené částky jsou uvedeny nesprávně. Zadavatel uvádí: „v zájmu transparentnosti pak Zadavatel hodnotil i v kritériích Cena a Cena reagentů nabídky dle cen bez DPH, když sazba DPH je stanovena v zadávacích podmínkách pro všechny adresáty shodně, a i pokud by byla zákonná sazba jiná, pak by byla opět pro všechny dodavatele stejná a nic by se nezměnilo na konečné ekonomické výhodnosti jednotlivých nabídek.“ Takovýto postup považuje zadavatel za transparentní a zachovávající rovnost uchazečů. Zadavatel uvádí, že mohl zřejmě přistoupit k vyloučení navrhovatele z důvodu, že navrhovatel uvedl několik rozdílných hodnot podmínek, které jsou předmětem hodnocení v rozporu s čl. 16.2 zadávací dokumentace, nicméně takto zadavatel dle svých slov neučinil, když nabídka navrhovatele nebyla nabídkou ekonomicky nejvýhodnější.
29. Zadavatel proto nepovažuje návrh navrhovatele za důvodný, když zde podle něj nejsou důvody pro uložení nápravného opatření a ze strany zadavatele bylo postupováno v souladu s ustanovením § 6 zákona.
30. Závěrem zadavatel navrhuje, aby byl návrh navrhovatele zamítnut dle ustanovení § 265 zákona.

Další průběh správního řízení

31. Dne 12. 6. 2018 nahlédl do spisu zástupce navrhovatele.
32. Usnesením č. j. ÚOHS-S0195/2018/VZ-17213/2018/511/THI ze dne 13. 6. 2018 určil Úřad zadavateli dodatečnou lhůtu pěti dnů k doručení kompletní dokumentace o zadávacím řízení.
33. Dne 14. 6. 2018 Úřad prostřednictvím datové schránky obdržel vyjádření vybraného dodavatele ze dne 13. 6. 2018.

Vyjádření vybraného dodavatele ze dne 13. 6. 2018

34. Vybraný dodavatel uvádí, že zásadně nesouhlasí s tvrzeními navrhovatele uvedenými v návrhu, která se týkají uplatnění první snížené sazby DPH ve výši 15 % u reagentů. Dle vybraného dodavatele staví navrhovatel svou argumentaci na dokumentu s názvem „Informace GFŘ k uplatnění DPH u zdravotnických prostředků od 1. 1. 2013“ č. j. 4818/13/70001-21000-011695 ze dne 1. 2. 2013. Toto stanovisko bylo dle vybraného dodavatele vydáno před novelou zákona o DPH, která s účinností od 1. 1. 2015 zavedla druhou sníženou sazbu DPH ve výši 10 % s tím, že zboží, u kterého se uplatní první snížená sazba DPH (15 %), je uvedeno v Příloze č. 3 k zákonu o DPH a zboží, u kterého se uplatní druhá snížená sazba DPH (10 %), je uvedeno v Příloze č. 3a k zákonu o DPH.
35. Vybraný dodavatel dále cituje přílohu č. 3 zákona o DPH týkající se zboží: Radiofarmaka, sorbit pro diabetiky, aspartam, sacharin a jeho soli, antibiotika, farmaceutické výrobky a zdůrazňuje, že první snížené sazbě daně podléhá zboží, které odpovídá současně kódu

nomenklatury celního sazebníku a výslovně uvedenému slovnímu popisu k tomuto kódu v textové části přílohy č. 3 zákona o DPH.

36. Podle vybraného dodavatele zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (dále jen „zákon o zdravotních službách“) v § 2 definuje pojem zdravotních služeb a uvádí okruhy činností a služeb, které jsou ve zdravotních službách zahrnuty. Podle vybraného dodavatele z této definice jednoznačně vyplývá, že zdravotní služby zahrnují prevenci nemocí a léčbu pro humánní lékařské účely. Podle vybraného dodavatele je omezení v příloze č. 3 zákona o DPH potřeba vykládat tak, že se jedná o pouze o takové farmaceutické výrobky, které jsou určeny pro zdravotní služby spočívající buď v prevenci nemocí, nebo v jejich léčbě. Diagnostické služby nejsou dle vybraného dodavatele v tomto výčtu zahrnuty.
37. Vybraný dodavatel uvádí, že reagentie (činidla) k určování krevních skupin nebo krevních faktorů spadají do kódu nomenklatury celního sazebníku 3006, ale nelze je podřadit pod farmaceutické výrobky, které jsou určeny pouze k prevenci nemocí a jejich léčbě. Tyto reagentie tak dle vybraného dodavatele nemohou být zahrnuty mezi zboží, u kterého lze uplatnit první sníženou sazbu daně ve výši 15 %.
38. Vybraný dodavatel také uvádí, že stanovisko Generálního finančního ředitelství k uplatnění DPH dle aktuálního platného znění zákona o DPH a ani jiné závazné výkladové stanovisko nebylo dosud vydáno.

Další průběh správního řízení

39. Dne 15. 6. 2018 obdržel Úřad od zadavatele zbývající část dokumentace o zadávacím řízení.
40. Usnesením č. j. ÚOHS-S0195/2018/VZ-18556/2018/511/THI ze dne 21. 6. 2018 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení provede, a o úkonech které provedl v mezidobí od zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu do doručení výše uvedeného usnesení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
41. Usnesením č. j. ÚOHS-S0195/2018/VZ-19695/2018/511/THI ze dne 4. 7. 2018 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
42. Dne 9. 7. 2018 nahlédl do spisu zástupce navrhovatele.
43. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0195/2018/VZ-20233/2018/511/THI ze dne 10. 7. 2018 Úřad předběžným opatření uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku.
44. Dne 16. 7. 2018 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 16. 7. 2018

45. Navrhovatel v úvodu svého vyjádření shrnuje dosavadní stav zadávacího a správního řízení. Navrhovatel dále uvádí, že využil svých procesních práv a prostřednictvím svého právního „nástupce“ nahlédl do správního spisu, kde identifikoval vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 4. 6. 2018 a vyjádření vybraného dodavatele ze dne 13. 6. 2018, k nimž považuje za vhodné se vyjádřit.

46. Navrhovatel uvádí, že vyjádření zadavatele se omezuje na procesní shrnutí zadávacího řízení. Dle navrhovatele zadavatel dovozuje, že pokud by se hodnotila správná výše DPH navrhovatele, k ovlivnění pořadí nabídek by nedošlo, neboť v takovém případě by byly přidělené bodové hodnoty stejné, bez ohledu na to, zda by se ceny hodnotily bez nebo včetně DPH. Podle navrhovatele se vyjádření zadavatele nevyjadřuje k tezi návrhu, tedy k tomu, že zadavatel v rámci hodnocení nedodržel způsob hodnocení nabídek stanovený v čl. 16.1.2 zadávací dokumentace.
47. Zadavatel se podle slov navrhovatele také nevyjádřil k tvrzení navrhovatele v návrhu, že hodnocení nabídek v rozporu se zadávací dokumentací ovlivnilo pořadí nabídek. Navrhovatel opakuje, že na část plnění aplikoval tzv. první sníženou sazbu 15 % DPH, zatímco vybraný dodavatel aplikoval nesprávně zřejmě základní sazbu DPH ve výši 21 %. Z toho dle navrhovatele vyplývá, že pokud by vybrané části plnění byly hodnoceny včetně DPH, jak je stanoveno v zadávací dokumentaci, nabídka navrhovatele by se umístila jako 1. v pořadí.
48. Zadavatel dle navrhovatele nechal bez reakce argumentaci navrhovatele, že pokud byl zadavatel názoru, že navrhovatel neuvedl správnou výši DPH, měl navrhovatele požádat o objasnění nabídky, nikoliv použít tento argument pro podporu svého nezákonného postupu v rámci rozhodnutí o námitkách. Navrhovatel uvádí, že zadavatel měl mít již v této fázi zadávacího řízení jasno v tom, zda navrhovatel zadávací podmínky splnil či nikoliv.
49. Podle navrhovatele se zadavatel k obsahu samotného návrhu nevyjádřil. Vyjádření zadavatele je dle navrhovatele tak povrchní, že navrhovatel má pochybnosti, zda lze považovat povinnost zadavatele vyjádřit se k návrhu dle § 252 zákona za materiálně splněnou.
50. Vyjádření vybraného dodavatele je dle navrhovatele konkrétní, byť nereaguje na návrh ohledně nezákonnosti provedení hodnocení. Navrhovatel tvrdí, že vyjádření vybraného dodavatele se zaměřuje výhradně na otázku výše DPH a vybraný dodavatel staví argumentaci na tom, že navrhovatel porušil zákon o DPH. Navrhovatel uvádí, že „*si je vědom četných změn Zákona o DPH, ani jedna z těchto novel však přílohu č. 3 Zákona o DPH neovlivnila v tom smyslu, že by došlo k přeražení dotčených plnění z 1. snížené sazby DPH do základní sazby DPH. Ostatně ani samotné vyjádření vybraného dodavatele explicitně žádné takové tvrzení neuvádí, pouze se snaží dovozovat jakousi zastaralost Metodiky GFŘ k DPH pro zdravotnické prostředky z r. 2013*“. Navrhovatel dále uvádí, že ohledně zdravotnických prostředků k žádné legislativní změně nedošlo, což dokládá tím, že výše zmíněná metodika je na webových stránkách Generálního finančního ředitelství dostupná v sekci „DPH ve zdravotnictví“ jako nejaktuálnější a obsahově shodné stanovisko Generálního finančního ředitelství a Ministerstva zdravotnictví je dostupné na webových stránkách Ministerstva zdravotnictví v sekci „Zdravotnické prostředky“, „Stanoviska a pokyny“, a to rovněž jako nejaktuálnější.
51. Navrhovatel si stojí za tím, že postupoval v souladu s legislativou i dostupnými výkladovými stanovisky orgánů pro správu daní a zdravotnictví, když části plnění veřejné zakázky přiřadil DPH ve výši 15 %. Navrhovatel doplňuje, že z hlediska obratu nejvýznamnější dodavatelé imunohematologie v ČR uvedená pravidla shodně akceptují a aplikují.

52. Z vyjádření vybraného dodavatele dle navrhovatele plyne, že vybraný dodavatel aplikoval sazbu DPH ve výši 21 % u všech částí plnění, a měl tak být ze zadávacího řízení vyloučen pro rozpor s právními předpisy.
53. Navrhovatel shrnuje, že v rámci hodnocení nabídek došlo k porušení čl. 16.1.2 zadávací dokumentace. Navrhovatel měl důvodné podezření, že vybraný dodavatel v rozporu se zákonem o DPH vztahoval sazbu DPH ve výši 21 % na celý předmět plnění, což dle navrhovatele vyjádření vybraného dodavatele jednoznačně potvrdilo. Z toho podle navrhovatele vyplývá, že pokud by nabídky byly hodnoceny v souladu se zadávací dokumentací, pořadí nabídek by bylo jiné a vybraným dodavatelem by se stal navrhovatel. Tím, že zadavatel nezajistil hodnocení nabídek v souladu s čl. 16.1.2 zadávací dokumentace a své pochybení nenapravit ani v návaznosti na námitky navrhovatele, které navíc nevyřídil dostatečně, znemožnil navrhovateli získání veřejné zakázky.
54. Vyjádření zadavatele a vybraného dodavatele dle navrhovatele neuvádí žádné nové skutečnosti, které by relevantně zpochybnily tvrzení navrhovatele, neboť z nich dle navrhovatele vyplývá, že vybraný dodavatel použil sazbu DPH ve výši 21 %, a současně relevantně neodůvodňují, z jakého důvodu by byla navrhovatelem použitá sazba DPH ve výši 15 % nesprávná.
55. Nad rámec toho navrhovatel uvádí, že platí, že i pokud by navrhovatel použil nesprávnou sazbu DPH, což rezolutně odmítá, tato skutečnost by měla být zadavatelem procesně řešena v rámci posuzování a hodnocení nabídek, nikoli jako odůvodnění nezákonného hodnocení, které bylo dle navrhovatele jednoznačně provedeno v rozporu se zadávací dokumentací. Navrhovatel trvá na návrhu a navrhuje, aby Úřad návrhu v plném rozsahu vyhověl a sjednal nápravu nezákonného stavu tím, že zruší hodnocení nabídek, veškeré navazující úkony, zejména rozhodnutí o výběru dodavatele a tím vrátí zadávací řízení do procesu posuzování a hodnocení nabídek.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

56. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí dokumentace o zadávacím řízení a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o tom, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem při hodnocení nabídek uchazečů, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, a proto přistoupil ke zrušení úkonů zadavatele. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

57. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
58. Podle § 28 odst. 1 písm. a) bodu 4 zákona se pro účely tohoto zákona zadávacími podmínkami rozumí mimo jiné veškerá zadavatelem stanovená pravidla pro hodnocení nabídek.
59. Podle § 28 odst. 1 písm. b) zákona tvoří zadávací dokumentaci veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího

řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 a výzev uvedených v příloze č. 6 k tomuto zákonu.

60. Dle § 42 odst. 1 může zadavatel k provádění úkonů podle zákona pověřit komisi; tím nejsou dotčeny jiné právní předpisy upravující způsob rozhodování zadavatele a ani tím není dotčena jeho odpovědnost za dodržení pravidel stanovených zákonem. Úkony komise se pro účely zákona považují za úkony zadavatele.
61. Dle § 119 odst. 1 provede zadavatel hodnocení nabídek podle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v zadávací dokumentaci.
62. Dle § 263 odst. 2 nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
63. Dle § 263 odst. 5 je-li odůvodnění rozhodnutí o námitkách, jímž byly námitky odmítnuty, nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů, může Úřad uložit nápravné opatření spočívající toliko ve zrušení rozhodnutí o námitkách; v takovém případě platí, že okamžikem nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu, kterým je toto nápravné opatření ukládáno, byly podány nové námitky s totožným obsahem. Tyto nové námitky nemůže zadavatel odmítnout jako opožděné.

Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení

Zadávací dokumentace

64. Předmětem plnění veřejné zakázky je dle čl. 3.3 zadávací dokumentace *»dodávka zdravotnických přístrojů a prostředků zahrnutých do 2. etapy projektu „Modernizace pro vybavení pro obory návazné péče ve Sdruženém zdravotnickém zařízení Krnov, p. o.“ s tím, že tato veřejná zakázka je rozdělena do 22 částí v souladu s ust. § 35 zákona, a to: (...) Část 14: Transfuzní poloautomat.«*
65. Dle čl. 11.1 zadávací dokumentace stanoví dodavatelé *„celkovou nabídkovou cenu v souladu se zadávací dokumentací, a to absolutní částkou za celé plnění veřejné zakázky, pro každou jednotlivou část v českých korunách. Nabídková cena bude uvedena na krycím listu nabídky a v návrhu smlouvy, pro každou jednotlivou část. (...) Zadavatel požaduje, aby u částí veřejné zakázky č. 14 dodavatelé dále rozložili nabídkovou cenu následovně:*

Cena bez DPH (v Kč): (doplní dodavatel, bez ceny pozáručního servisu)

DHP (v Kč): (doplní dodavatel, bez ceny pozáručního servisu)

DPH (v %): (doplní dodavatel, bez ceny pozáručního servisu)

Cena včetně DPH (v Kč): (doplní dodavatel, bez ceny pozáručního servisu)

Reagencie na tyto počty vyšetření:

krevní skupina = 2640/rok

screening protilátek = 2560/rok

PAT = 440/rok

zkouška kompatibility = 2470/rok

u každého z vyšetření:

Cena reagencí bez DPH po dobu jednoho roku

.....Kč

DPH (ve výši stanovené právním předpisem ke dni podání nabídky)Kč
 Cena reagentů včetně DPH po dobu 1 rokuKč“

66. Dle čl. 16.1 zadávací dokumentace bude zadavatel „ekonomickou výhodnost nabídek hodnotit podle níže uvedených kritérií pro jednotlivé části veřejné zakázky následovně:“

67. Čl. 16.1.2 zadávací dokumentace stanoví: „**Transfuzní poloautomat – část 14 VZ**“

Hodnotící kritéria

- Cena 40%
- Celková cena reagentů na tyto počty vyšetření:
 - krevní skupina = 2640/rok
 - screening protilátek = 2560/rok
 - PAT = 440/rok
 - zkouška kompatibility = 2470/rok 50%
- Pozáruční servis:
 - Cena za dopravu servisního technika do SZZ 4%
 - Cena PBTK 3%
 - Cena hodiny servisní práce technika - 3%

Cena

- Celková nabídková cena v Kč včetně DPH za předmět/část veřejné zakázky vč. veškerých nákladů s veřejnou zakázkou spojených
- Způsob hodnocení: Nejvíce bodů získá nabídka s nejnižší hodnotou této části veřejné zakázky (tj. s nejnižší celkovou cenou všech přístrojů zahrnutých do konkrétní části veřejné zakázky). Cena bude uvedena v Kč vč. DPH.
- Vzorec pro výpočet: Bodová hodnota = 40 x hodnota nejvhodnější nabídky/hodnota posuzované nabídky

Celková cena reagentů na shora uvedená vyšetření

- Celková nabídková cena v Kč včetně DPH za všechny požadované reagenty, vč. veškerých nákladů s touto položkou spojených
- Způsob hodnocení: Nejvíce bodů získá nabídka s nejnižší hodnotou této položky (tj. s nejnižší celkovou cenou všech reagentů). Cena bude uvedena v Kč vč. DPH.
- Vzorec pro výpočet: Bodová hodnota = 50 x hodnota nejvhodnější nabídky/hodnota posuzované nabídky

Cena za dopravu servisního technika do místa plnění v Kč bez DPH

- Cena bude uvedena za 1 výjezd do místa plnění
- Nejvíce bodů získá nabídka s nejnižší hodnotou. Cena dopravy do místa plnění v rámci pozáručního servisu bude uvedena v Kč bez DPH.
- Vzorec pro výpočet: Bodová hodnota = 4 x Hodnota nejvhodnější nabídky/hodnota posuzované nabídky

Cena PBTK v Kč bez DPH

- Nejvíce bodů získá nabídka s nejnižší hodnotou. Cena pozáruční PBTK bude uvedena v Kč bez DPH
- Vzorec pro výpočet: Bodová hodnota = 3 x Hodnota nejvhodnější nabídky/hodnota posuzované nabídky

Cena 1 hodiny práce servisního technika v Kč bez DPH

- Nejvíce bodů získá nabídka s nejnižší hodnotou. Cena hodiny práce servisního technika v rámci pozáručního servisu bude uvedena v Kč bez DPH
- Vzorec pro výpočet: Bodová hodnota = 3 x Hodnota nejhodnější nabídky/hodnota posuzované nabídky“

Písemná zpráva o hodnocení nabídek ze dne 3. 4. 2018

68. V části označené „Bod 5 programu – Popis hodnocení nabídek - §119 odst. 2 písm. d Zákona“ (dále jen „část 5“) zprávy o hodnocení nabídek v bodě 1 je uvedeno: „V souladu s pravidly stanovenými v zadávací dokumentaci byly nabídky hodnoceny dle § 114 Zákona podle jejich ekonomické výhodnosti. Hodnocené údaje odpovídají kritériím hodnocení

Pořadové číslo nabídky	Název dodavatele	Celková nabídková cena v Kč bez DPH	Celková cena reagensů v Kč bez DPH	Pozáruční servis		
				Cena za dopravu servisního technika	Cena PBTk	Cena hodiny servisní práce technika
1.	MEDISTA spol.s.r.o.	739.000,-	483.476,19	170,- Kč	20.000,- Kč	350,- Kč
2.	Grifols s.r.o.	817.870,-	591.751,-	12.500,-	22.000,- Kč	1560,- Kč
3.	BIO-RAD spol.s.r.o.	750.021,-	424.658,50	1560,- Kč	19.700,- Kč	1.190,- Kč“

69. V části 5 bodě 2 zprávy o hodnocení nabídek je uvedeno: „Popis hodnocení údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení

Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci následující hodnotící kritéria:

- | | |
|--|-----|
| - Cena | 40% |
| - Celková cena reagensů na stanovený počet vyšetření | 50% |
| - Pozáruční servis: | |
| - Cena za dopravu servisního technika do SNO | 4% |
| - Cena PBTk | 3% |
| - Cena hodiny servisní práce technika | 3%“ |

70. V části 5 bodě 3 zprávy o hodnocení nabídek je uvedeno: „Popis srovnání hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení

Zadavatel provedl následující srovnání hodnot získaných při hodnocení jednotlivých kritérií:

Pořadové číslo nabídky	Název dodavatele	Bodové hodnocení celkové	Bodové hodnocení celkové ceny	Bodové hodnocení pozáručního servisu	Celková suma bodů
------------------------	------------------	--------------------------	-------------------------------	--------------------------------------	-------------------

		ceny	reagencí				
				<i>Cena za dopravu servisního technika</i>	<i>Cena PBTk</i>	<i>Cena hodiny servisní práce technika</i>	
1.	<i>MEDISTA spol.s.r.o.</i>	40	43,92	4	2,96	3	93,88
2.	<i>Grifols s.r.o.</i>	36,14	35,88	0,05	2,69	0,67	75,43
3.	<i>BIO-RAD spol. s.r.o.</i>	39,41	50	0,44	3	0,88	93,73“

71. V části 5 bodě 4 zprávy o hodnocení nabídek je uvedeno: „Výsledek hodnocení nabídek:

Jako nejvýhodnější je vybrána ekonomicky nejvýhodnější nabídka. Na základě předložených nabídek se stanoví pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek následovně:

Pořadí úspěšnosti	Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma nebo název, resp. jméno a příjmení IČ
1.	1.	<i>MEDISTA spol.s.r.o., IČ: 60199865</i>
2.	3.	<i>BIO-RAD spol. s.r.o., IČ: 49243764</i>
3.	2.	<i>Grifols s.r.o., IČ: 48041351“</i>

Rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 3. 4. 2018

72. Zadavatel v rozhodnutí o výběru dodavatele uvádí, že jej činí na základě zprávy o hodnocení nabídek, která byla zadavateli hodnotící komisí předána dne 3. 4. 2018 a uvádí, že ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je nabídka účastníka MEDISTA spol. s r.o., IČO 60199865, se sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7. Rozhodnutí o výběru dodavatele zadavatel odůvodňuje následovně: „Z Písemné zprávy o hodnocení nabídek vyplývá, že hodnotící komise v souladu s ustanovením dle § 114 Zákona, jakož i s pravidly stanovenými v zadávací dokumentaci, provedla hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti. Zadavatel tak v souladu s ust. § 122 odst. 1 Zákona rozhodl o výběru shora uvedeného dodavatele, jehož nabídka byla podle výsledku hodnocení nabídek vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější.“

Oznámení o výběru dodavatele ze dne 3. 4. 2018

73. Zadavatel v oznámení o výběru dodavatele oznamuje své rozhodnutí, že vybraným dodavatelem v zadávacím řízení je MEDISTA spol. s.r.o.

Námítky navrhovatele ze dne 16. 4. 2018

74. Navrhovatel ve svých námítkách uvádí, že hodnotící komise v rozporu se zadávací dokumentací pro výpočet bodů při hodnocení nabídek uchazečů použila pouze ceny bez

DPH, čímž došlo k malému posunu zisku bodů, který ovlivnil výsledné pořadí nabídek uchazečů. Navrhovatel je dle svých slov přesvědčen, že zadavatel nepostupoval při hodnocení nabídek v souladu s § 119 odst. 1 zákona, neboť neprovedl hodnocení dle pravidel uvedených v zadávací dokumentaci.

75. Navrhovatel je přesvědčen, že při správném výpočtu bodů v souladu s pravidly uvedenými v zadávací dokumentaci by jeho nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.

Rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 3. 5. 2018

76. V čl. 5 rozhodnutí o námitkách nadepsaném „Posouzení důvodnosti námitek“ je mimo jiné uvedeno: *„Zadavatel v rámci zadávacích podmínek v krycím listu uvedl požadavek na stanovení DPH ve výši 21%. Byť je v krycím listu, jež je součástí nabídky Stěžovatele uvedeno, že Celková cena reagentů je vypočtena včetně DPH ve výši 21%, zjistil Zadavatel, že tomu tak není. Stěžovatel uvedl v krycím listu své nabídky cenu reagentů na 1 rok dle Zadávací dokumentace ve výši 424.658,50 Kč bez DPH, DPH 21 % ve výši 65.684,78 Kč a cena v Kč vč. DPH ve výši 490.343,28 Kč. Z takto uvedených částek je pak nepochybné, že DPH 21% z uvedeného základu nečiní částku 65.684,78 Kč, ale částku 89.178,29 Kč. Pokud by byla výše DPH Stěžovatelem vypočtena a uvedena správně v souladu se zadávací dokumentací, pak by v rámci hodnocení podaných nabídek bylo nutno dojít ke zcela shodnému výslednému pořadí i bodovému hodnocení nabídek i pokud by v kritériích Cena a Cena reagentů bylo hodnocení realizováno z ceny vč. DPH. Z hlediska matematického hodnocení totiž při stanovení stejné sazby DPH nemá na hodnocení žádný vliv to, zda jsou hodnoceny ceny s DPH či bez DPH.*

Stěžovatel v rozporu se zadávací dokumentací nesprávně vypočítal a uvedl částku DPH v krycím listu své nabídky, a byť k této v krycím listu uvedl, že se jedná o DPH ve výši 21 %, zadavatel kontrolou zjistil, že uvedené částky jsou uvedeny nesprávně. Právě v zájmu transparentnosti pak Zadavatel hodnotil i v kritériích Cena a Cena reagentů nabídky dle cen bez DPH, když sazba DPH je stanovena zákonem pro všechny adresáty shodně.“

K výroku I. rozhodnutí

K rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele

77. Navrhovatel v návrhu uvádí, že se zadavatel dostatečně nevypořádal s jeho námitkami. Navrhovatel je přesvědčen, že rozhodnutí o námitkách neobsahuje relevantní důvody pro odmítnutí námitek, v souvislosti s čímž odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0023/2018/VZ-01890/2018/522/KČe ze dne 19. 1. 2018.
78. Úřad k tomu předně uvádí, že v rozhodnutí, na něž navrhovatel odkazuje, Úřad rozhodoval o spáchání přestupku při vyřizování námitek zadavatelem, nejednalo se tedy o řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájené na základě návrhu. Přesto však lze závěry plynoucí z daného rozhodnutí, které se týkající způsobu vyřizování námitek, aplikovat i v nyní vedeném správním řízení, neboť s ohledem na § 263 odst. 5 zákona i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeném na návrh Úřad zkoumá, zda zadavatel vyřídil námitky v souladu se zákonem, a pokud shledá, že je rozhodnutí o námitkách nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů, uloží nápravné opatření spočívající právě ve zrušení rozhodnutí o námitkách.

79. Navrhovatel ve svých námitkách tvrdí, že hodnotící komise, respektive zadavatel nepostupoval při hodnocení nabídek v souladu s § 119 odst. 1 zákona, když pro výpočet bodů při hodnocení nabídek uchazečů použil pouze ceny bez DPH, čímž došlo k posunu zisku bodů, který ovlivnil výsledné pořadí nabídek uchazečů.
80. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách uznává, že hodnotil i v kritériích „Cena“ a „Celková cena reagentů na shora uvedená vyšetření“ nabídek dle cen bez DPH, a odůvodňuje svůj postup tím, že navrhovatel ve svém krycím listu uvedl nesprávnou výši DPH, a zadavatel pak v zájmu transparentnosti hodnotil všechna kritéria nabídkové ceny bez DPH, neboť dle jeho slov při stanovení stejné sazby DPH nemá na hodnocení žádný vliv to, zda jsou hodnoceny ceny s DPH či bez DPH.
81. Z uvedeného vyplývá, že k námitce navrhovatele týkající se nesprávného postupu zadavatele při hodnocení nabídek a z toho plynoucího posunu zisku bodů, který dle navrhovatele ovlivnil výsledné pořadí nabídek uchazečů, se zadavatel v rozhodnutí o námitkách vyjádřil, když uvedl, že způsobem odlišným od pravidel stanovených v zadávací dokumentaci postupoval v zájmu zachování transparentnosti, když navrhovatel dle jeho názoru ve své nabídce nesprávně vyčíslil DPH. Současně se zadavatel vyjádřil i k námitce navrhovatele ohledně posunu zisku bodů, když uvedl, že sazby DPH jsou pro všechny stejné a to, zda hodnotil cenu včetně DPH nebo bez DPH, nemůže mít dle jeho názoru na pořadí nabídek vliv.
82. Dle Úřadu je z rozhodnutí o námitkách jednoznačně zřejmé, z jakého důvodu zadavatel při hodnocení nabídek postupoval způsobem, který navrhovatel považuje za nezákonný, a tedy i z jakého důvodu námitky navrhovatele odmítl. Rozhodnutí o námitkách je tedy přezkoumatelné a nejsou dány důvody pro jeho zrušení dle § 263 odst. 5 zákona.

K postupu zadavatele při hodnocení nabídek a výběru dodavatele

83. Podle navrhovatele zadavatel dospěl k rozhodnutí o výběru dodavatele na základě hodnocení nabídek, které neproběhlo v souladu s pravidly uvedenými v zadávací dokumentaci, když zadavatelem ustanovená hodnotící komise, resp. zadavatel hodnotil v kritériích „Cena“ a „Celková cena reagentů na shora uvedená vyšetření“ nabídkové ceny uchazečů bez DPH, ačkoliv v článku 16.1.2 zadávací dokumentace stanovil, že v těchto kritériích bude hodnotit nabídkovou cenu včetně DPH. Dle navrhovatele zadavatel tímto postupem ovlivnil výsledek pořadí nabídek uchazečů.
84. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel stanovil 3 dílčí kritéria pro účely hodnocení nabídek uchazečů, a to „Cena“ ve váze 40 %, „Celková cena reagentů na shora uvedená vyšetření“ ve váze 50 % a „Pozáruční servis“ skládající se z „Ceny za dopravu servisního technika do SZZ“ ve váze 4 %, „Ceny PBTk“ ve váze 3 % a „Ceny hodiny servisní práce technika“ ve váze 3 %. Zadavatel dále v zadávací dokumentaci uvedl, že kritéria „Cena“ a „Celková cena reagentů na shora uvedená vyšetření“ budou hodnocena podle ceny včetně DPH, zatímco položky kritéria „Pozáruční servis“ budou hodnoceny podle ceny bez DPH.
85. Z dokumentace o zadávacím řízení plyne, že rozhodnutí o výběru dodavatele předcházelo hodnocení nabídek provedené hodnotící komisí zapsané ve zprávě o hodnocení nabídek. Zpráva o hodnocení nabídek uvádí, že veškerá kritéria hodnocení nabídek byla

hodnocena podle ceny bez DPH. Zadavatel následně rozhodl o výběru dodavatele a toto rozhodnutí oznámil účastníkům prostřednictvím oznámení o výběru dodavatele.

86. Úřad v návaznosti na uvedené konstatuje, že z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že hodnotící komise při hodnocení podaných nabídek nepostupovala způsobem, který zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci, konkrétně v čl. 16.1.2 zadávací dokumentace. V daném případě zadavatel stanovil, že v kritériích „Cena“ a „Celková cena reagensů na shora uvedená vyšetření“ bude hodnotit nabídkovou cenu včetně DPH. Jelikož hodnotící komise hodnotila všechna kritéria hodnocení nabídek podle ceny bez DPH, je zřejmé, že nedodržela podmínky pro hodnocení stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách, čímž postupovala v rozporu s § 119 odst. 1 zákona, podle něhož zadavatel provede hodnocení nabídek podle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v zadávací dokumentaci. Jelikož se dle § 42 odst. 1 zákona považují úkony hodnotící komise za úkony zadavatele, lze konstatovat, že zadavatel nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 119 odst. 1 zákona.
87. V rozhodnutí o námitkách i ve svém vyjádření k návrhu zadavatel vysvětlil svůj postup tak, že nabídka navrhovatele obsahovala nesprávný výpočet sazby DPH, a proto v zájmu transparentnosti hodnotil všechna kritéria hodnocení nabídek podle cen bez DPH. Dle zadavatele z hlediska matematického hodnocení při stanovení stejné sazby DPH nemá na hodnocení žádný vliv to, zda jsou hodnoceny ceny s DPH nebo bez DPH. Zadavatel tímto de facto přiznává, že provedl hodnocení nabídek v rozporu s pravidly uvedenými v zadávací dokumentaci, tedy že postupoval v rozporu s pravidlem uvedeným v § 119 odst. 1 zákona. Zatímco však zadavatel je přesvědčen, že tento jeho postup nemohl ovlivnit výsledek hodnocení nabídek a výběr dodavatele, dle navrhovatele k ovlivnění výsledku hodnocení nabídek došlo.
88. K tomu Úřad uvádí následující. Ze zprávy o hodnocení nabídek vyplývá, že zadavatel u navrhovatele a vybraného dodavatele hodnotil v jednotlivých kritériích následující hodnoty:

Název dodavatele	Celková nabídková cena v Kč bez DPH	Celková cena reagensů v Kč bez DPH	Pozáruční servis		
			Cena za dopravu servisního technika	Cena PBTK	Cena hodiny servisní práce technika
MEDISTA spol. s.r.o.	739.000 Kč	483.476,19 Kč	170 Kč	20.000 Kč	350 Kč
BIO-RAD spol. s.r.o.	750.021 Kč	424.658,50 Kč	1.560 Kč	19.700 Kč	1.190 Kč

Zadavatel následně provedl srovnání hodnot a obodoval nabídky v jednotlivých kritériích následovně:

Název dodavatele	Bodové hodnocení	Bodové hodnocení	Bodové hodnocení pozáručního servisu	Celková suma bodů
------------------	------------------	------------------	--------------------------------------	-------------------

	celkové ceny	celkové ceny reagencí	Cena za dopravu servisního technika	Cena PBTk	Cena hodiny servisní práce technika	
MEDISTA spol. s.r.o.	40	43,92	4	2,96	3	93,88
BIO-RAD spol. s.r.o.	39,41	50	0,44	3	0,88	93,73

89. Pokud by však zadavatel hodnotil nabídky dle pravidel uvedených v zadávací dokumentaci, tj. u kritérií „Cena“ a „Celková cena reagencí na shora uvedená vyšetření“ by hodnotil cenu včetně DPH, hodnocené údaje z nabídek by se změnilly následovně:

Název dodavatele	Celková nabídková cena včetně DPH	Celková cena reagencí včetně DPH	Pozáruční servis		
			Cena za dopravu servisního technika	Cena PBTk	Cena hodiny servisní práce technika
MEDISTA spol. s.r.o.	894.190 Kč	585.006,19 Kč	170 Kč	20.000 Kč	350 Kč
BIO-RAD spol. s.r.o.	907.525,41 Kč	490.343,28 Kč	1.560 Kč	19.700 Kč	1.190 Kč

Úřad následně obdovoal jednotlivá hodnocená kritéria podle pravidel stanovených v zadávací dokumentaci. Bodové hodnocení nabídek se změnilo následovně:

Název dodavatele	Bodové hodnocení celkové ceny	Bodové hodnocení celkové ceny reagencí	Bodové hodnocení pozáručního servisu			Celková suma bodů
			Cena za dopravu servisního technika	Cena PBTk	Cena hodiny servisní práce technika	
MEDISTA spol. s.r.o.	40	41,91	4	2,96	3	91,87
BIO-RAD spol. s.r.o.	39,41	50	0,44	3	0,88	93,73

Úřad zjistil, že při hodnocení nabídek dle pravidel uvedených v zadávací dokumentaci by navrhovatel obdržel o 1,86 bodů více než vybraný dodavatel a umístil by se tak na prvním místě v hodnocení nabídek (Úřad pouze pro úplnost dodává, že účastník Grifols s.r.o., který se při původním hodnocení provedeném zadavatelem umístil na třetím místě, ve své

nabídce ke kritériu „Celková cena reagentů na shora uvedená vyšetření“ neuvedl cenu včetně DPH; vzhledem k výši jeho nabídkových cen bez DPH je však dle Úřadu zřejmé, že by jeho nabídka nemohla být vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější).

90. Z uvedeného vyplývá, že pokud by zadavatel hodnotil nabídky způsobem, který stanovil v zadávací dokumentaci, tedy v kritériích „Cena“ a „Celková cena reagentů na shora uvedená vyšetření“ by hodnotil ceny včetně DPH a nikoliv ceny bez DPH, výsledné pořadí nabídek by bylo odlišné a ekonomicky nejvýhodnější nabídkou by se stala nabídka navrhovatele. Jelikož podle § 122 odst. 1 je zadavatel povinen vybrat k uzavření smlouvy účastníka zadávacího řízení, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek, měl by zadavatel k uzavření smlouvy vybrat právě navrhovatele, který by se tak stal vybraným dodavatelem.
91. Pokud jde o argumentaci zadavatele, podle níž nabídka navrhovatele obsahovala nesprávný výpočet DPH, a zadavatel tak dle svého názoru mohl zřejmě přistoupit k vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, Úřad uvádí, že případné zjištění, že navrhovatel nesplňuje podmínky účasti v zadávacím řízení, neopravňuje zadavatele k tomu, aby při hodnocení nabídek postupoval v rozporu s pravidly, která sám stanovil. Případné nedostatky nabídky navrhovatele měl zadavatel řešit prostřednictvím k tomu určených zákonných institutů (objasnění nabídky, případně vyloučení z účasti v zadávacím řízení) a nikoli tím, že sám postupuje v rozporu s pravidly stanovenými v zadávací dokumentaci.
92. K případným nedostatkům nabídky navrhovatele Úřad dále uvádí, že jelikož by se navrhovatel při hodnocení provedeném v souladu se zadávací dokumentací stal účastníkem, kterého má zadavatel vybrat k uzavření smlouvy, byl by zadavatel povinen podrobit jeho nabídku mimo jiné posouzení, zda splňuje zadávací podmínky, a pokud by zjistil, že nikoli, v souladu s § 48 odst. 8 zákona by byl povinen navrhovatele z účasti v zadávacím řízení vyloučit. S ohledem na to nelze v tomto okamžiku s jistotou říci, zda by se navrhovatel i v případě, kdy by zadavatel provedl hodnocení v souladu se zadávací dokumentací, skutečně vybraným dodavatelem, s nímž zadavatel uzavře smlouvu, stal, neboť posouzení, zda nabídka navrhovatele splňuje veškeré podmínky zadávacího řízení, není předmětem vedeného správního řízení, a toto posouzení musí provést sám zadavatel, nikoliv Úřad. Jinými slovy nelze vyloučit, že i poté, co zadavatel provede hodnocení nabídek v souladu s pravidly stanovenými v zadávací dokumentaci, se vybraným dodavatelem, s nímž zadavatel uzavře smlouvu, nakonec stane společnost MEDISTA spol. s r.o., neboť u navrhovatele zadavatel shledá důvody pro jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Jak však již Úřad uvedl výše, posouzení nabídky navrhovatele a provedení případných dalších úkonů plynoucích z výsledku tohoto posouzení musí provést sám zadavatel. Je však nesporné, že v tomto okamžiku zcela reálně existuje možnost, že po provedení hodnocení nabídek postupem stanoveným v zadávací dokumentaci se vybraným dodavatelem stane navrhovatel. Z toho vyplývá, že zjištěný nezákonný postup zadavatele při hodnocení mohl ovlivnit výběr dodavatele.
93. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem tak Úřad uzavírá, že zadavatel nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 119 odst. 1 zákona, když hodnotil nabídky účastníků zadávacího řízení v rozporu s pravidly pro hodnocení nabídek uvedenými v zadávací dokumentaci, neboť v kritériích „Cena“ a „Celková cena reagentů na shora uvedená vyšetření“ hodnotil nabídkové ceny uchazečů bez DPH, ačkoliv v článku 16.1.2

zadávací dokumentace stanovil, že v těchto kritériích bude hodnotit nabídkovou cenu včetně DPH, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Z toho důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. rozhodnutí

94. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
95. Úřad s odkazem na § 263 odst. 1 zákona konstatuje, že není vázán návrhem v tom smyslu, jaké nápravné opatření navrhovatel požaduje. Úřad jakožto správní orgán je dle § 2 odst. 3 správního řádu povinen v rámci správního řízení šetřit práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Proto přijme pouze takové nápravné opatření, které odstraňuje nezákonný stav.
96. Při rozhodování o uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu při respektování základních zásad procesu zadávání, tj. zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Vzhledem k tomu, že se zadavatel dopustil svého pochybení při hodnocení nabídek a tento postup mohl mít vliv na výběr nejhodnější nabídky, přičemž nedošlo k uzavření smlouvy, zrušil Úřad úkony zadavatele spojené s hodnocením nabídek účastníků zadávacího řízení na veřejnou zakázku, zaznamenané ve zprávě o hodnocení nabídek, a všechny následující úkony v předmětném zadávacím řízení.
97. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl Úřad o uložení nápravného opatření tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. rozhodnutí

98. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
99. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
100. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonů zadavatele spojených s hodnocením nabídek účastníků zadávacího řízení na veřejnou zakázku, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

K výroku IV. rozhodnutí

101. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
102. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonů zadavatele spojených s hodnocením nabídek účastníků zadávacího řízení na veřejnou zakázku, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
103. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2018000195.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, příspěvková organizace, I. P. Pavlova 552/9, 794 01 Krnov,
2. Mgr. Josef Hlavička, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1,
3. MEDISTA spol. s r.o., Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7.

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy