



UOHSX00BCP7D

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0187/2018/VZ-19540/2018/512/ŠMr

Brno: 29. červen 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ustanovení § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18. 5. 2018 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Uherské Hradiště, IČO 00291471, se sídlem Masarykovo náměstí 19, 686 01 Uherské Hradiště, ve správním řízení zastoupeno na základě Příkazní smlouvy č. 2018/0139/OIN ze dne 1. 3. 2018 společností ENVI Agentura Trunda s.r.o., IČO 27857646, se sídlem U Hřiště 810/8, 779 00 Olomouc - Holice,
- navrhovatel – VYSSPA Sports Technology s.r.o., IČO 27967638, se sídlem Cvokařská 160/10, 301 00 Plzeň,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce sportovního areálu sídliště Mojmír, Uherské Hradiště“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 9. 4. 2018 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele téhož dne pod systémovým číslem P18V00002608,

**rozhodl** takto:

I.

**Zadavatel** – město Uherské Hradiště, IČO 00291471, se sídlem Masarykovo náměstí 19, 686 01 Uherské Hradiště, ve správním řízení zastoupeno na základě Příkazní smlouvy č. 2018/0139/OIN ze dne 1. 3. 2018 společností ENVI Agentura Trunda s.r.o., IČO 27857646, se sídlem U Hřiště 810/8, 779 00 Olomouc - Holice – **nedodržel** při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce sportovního areálu sídliště Mojmír, Uherské Hradiště“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení

zahájeném dne 9. 4. 2018 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele téhož dne pod systémovým číslem P18V00002608, **postup stanovený pro vyřizování námitek** v § 245 odst. 1 citovaného zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **když** rozhodnutím ze dne 10. 5. 2018 o námitkách stěžovatele – VYSSPA Sports Technology s.r.o., IČO 27967638, se sídlem Cvokařská 160/10, 301 00 Plzeň – jež byly zadavateli doručeny dne 27. 4. 2018, **se podrobně a srozumitelně nevyjádřil ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách**, když se nevyjádřil podrobně k námitce týkající se:

- Nastavení nepřiměřených a diskriminačních kritérií technické kvalifikace – seznam stavebních prací uvedené v bodě 2.1.4. a) zadávací dokumentace, kde zadavatel požaduje předložit:
  - Seznam stavebních prací provedených účastníkem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací.
  - Dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud v posledních 5 letech realizoval
    - min. 5 staveb spočívající ve výstavbě nebo rekonstrukci fotbalového hřiště s umělým trávníkem III. generace (dále také jako „UT3G“) nabízené uchazečem o výměře min 2.500m<sup>2</sup> v jednotlivé hodnotě min. 4 mil Kč bez DPH.
    - min. 5 staveb, jejichž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce atletické dráhy min. délky 200m s min. plochou 1.280 m<sup>2</sup> s umělými tartanovými/polyuretanovými povrchy s certifikací IAAF nabízené uchazečem ve finančním rozsahu min. 5 mil. Kč bez DPH každá z nich.
  - Zadavatel stanovil, že tuto technickou kvalifikaci nelze doložit poddodavatelsky prostřednictvím jiných osob. Jedná se zejména o pokládku umělého trávníku III. generace a tartanového povrchu.
- Nastavení nepřiměřených a diskriminačních kritérií technické kvalifikace v bodě 2.1.4. písm. d) zadávací dokumentace, kde zadavatel požaduje předložit:
  - Vzorek umělého trávníku III. generace o velikosti 1x1 m, který je předmětem nabídky včetně kopie certifikace FAČR a technického listu výrobce.
  - Vzorek umělého tartanového povrchu o velikosti 1x1 m, který je předmětem nabídky včetně kopie certifikace IAAF pro nabízený povrch - umělý povrch atletické dráhy a prostou kopii Zkušební zprávy (Test report) vydané autorizovanou osobou (zkušebním ústavem) nabízeného tartanového/polyuretanového povrchu.
- Nastavení nepřiměřených a diskriminačních požadavků v položce 40 soupisu prací v části atletický ovál a hřiště kopané zadavatel stanovil konkrétní požadavky na tartanový povrch atletické dráhy a v položce 42 konkrétní požadavky na umělý trávník včetně vsypu ze SBR a křemičitého písku a dále konkrétní požadavek na nosnou pogumovanou polypropylénovou tkaninu tl. 3mm s vetknutým polypropylenovým vláknem, které je UV stabilizátor. Vlastnosti trávníku má být tzv. paměťový efekt. Zadavatel dále stanovil přesné technické parametry UT3G s uvedením konkrétních hodnot, když u některých uvedl možnost drobné odchylky.

- Nastavení nepřiměřených a diskriminačních požadavků na minimální finanční limit referenčních stavebních prací atletických drah při požadované minimální délce s minimální plochou atletické dráhy.
- Nastavení technické kvalifikace – osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za vedení realizace příslušných stavebních prací uvedené v bodě 2.1.4. b) zadávací dokumentace,

čímž se rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 10. 5. 2018 stalo nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů.

## II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – město Uherské Hradiště, IČO 00291471, se sídlem Masarykovo náměstí 19, 686 01 Uherské Hradiště, ve správním řízení zastoupeno na základě Příkazní smlouvy č. 2018/0139/OIN ze dne 1. 3. 2018 společností ENVI Agentura Trunda s.r.o., IČO 27857646, se sídlem U Hřiště 810/8, 779 00 Olomouc - Holice – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** rozhodnutí zadavatele ze dne 10. 5. 2018 o námitkách stěžovatele – VYSSPA Sports Technology s.r.o., IČO 27967638, se sídlem Cvokařská 160/10, 301 00 Plzeň – učiněné v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „Rekonstrukce sportovního areálu sídliště Mojmir, Uherské Hradiště“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 9. 4. 2018 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele téhož dne pod systémovým číslem P18V00002608.

## III.

Zadavateli – město Uherské Hradiště, IČO 00291471, se sídlem Masarykovo náměstí 19, 686 01 Uherské Hradiště, ve správním řízení zastoupeno na základě Příkazní smlouvy č. 2018/0139/OIN ze dne 1. 3. 2018 společností ENVI Agentura Trunda s.r.o., IČO 27857646, se sídlem U Hřiště 810/8, 779 00 Olomouc - Holice – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0187/2018/VZ ve věci návrhu navrhovatele – VYSSPA Sports Technology s.r.o., IČO 27967638, se sídlem Cvokařská 160/10, 301 00 Plzeň – ze dne 18. 5. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu** v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce sportovního areálu sídliště Mojmir, Uherské Hradiště“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 9. 4. 2018 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele téhož dne pod systémovým číslem P18V00002608.

## IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, se zadavateli – město Uherské Hradiště, IČO 00291471, se sídlem Masarykovo náměstí 19, 686 01 Uherské Hradiště, ve správním řízení zastoupeno na základě Příkazní smlouvy č. 2018/0139/OIN ze dne 1. 3. 2018 společností ENVI Agentura Trunda s.r.o., IČO 27857646, se sídlem U Hřiště 810/8, 779 00 Olomouc - Holice – ukládá povinnost

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – město Uherské Hradiště, IČO 00291471, se sídlem Masarykovo náměstí 19, 686 01 Uherské Hradiště, ve správním řízení zastoupeno na základě Příkazní smlouvy č. 2018/0139/OIN ze dne 1. 3. 2018 společností ENVI Agentura Trunda s.r.o., IČO 27857646, se sídlem U Hřiště 810/8, 779 00 Olomouc - Holice (dále jen „zadavatel“) – uveřejněním výzvy k podání nabídek dne 9. 4. 2018 na profilu zadavatele <https://www.vhodne-uvarejneni.cz/profil/00291471> systémové číslo P18V00002608 (dále jen „výzva“ a „profil zadavatele“) zahájil téhož dne ve smyslu § 53 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce sportovního areálu sídliště Mojmír, Uherské Hradiště“ (dále jen „veřejná zakázka“). Zadavatel na svém profilu současně uveřejnil zadávací a kvalifikační dokumentaci.
2. Zadavatel se v souladu s § 43 zákona při provádění úkonů souvisejících se zadávacím řízením nechal zastoupit společností ENVI Agentura Trunda s.r.o., IČO 27857646, se sídlem U Hřiště 810/8, 779 00 Olomouc - Holice.
3. Předmětem veřejné zakázky podle výzvy jsou stavební práce spočívající zejména v provedení rekonstrukce stávajícího sportovního areálu. Jedná se o rekonstrukci travnatého fotbalového hřiště, atletického oválu a atletických sektorů, jižního a severního víceúčelového hřiště, přístupové plochy ke sportovištím, provozního prostoru u školy a příjezdové komunikace, dále o zrušení sektoru pro skok do dálky a objektu olejového hospodářství výtopny, o rozšíření parkoviště u vjezdu a též o vybudování šaten a sociálního zázemí pro sportovce, venkovního fitness, oplocení a nové zeleně.
4. Podle výzvy činí předpokládaná hodnota veřejné zakázky 27 553 124 Kč bez DPH.
5. Zadavatel na svém profilu dne 17. 4. 2018 uveřejnil vysvětlení zadávací dokumentace, a to pozvánku k prohlídce místa plnění konanou dne 19. 4. 2018 v 10:00 hod. a současně prodloužení lhůty pro podání nabídek a otevírání obálek. Nová lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 27. 4. 2018 v 10.00 hod. a otevírání obálek se uskutečnilo dne 27. 4. 2018 od 10:11 hod.
6. Jak vyplývá z dokladu o doručení námitek, jež tvoří přílohu návrhu, zadavateli byly dne 27. 4. 2018 v 9:43 hod. doručeny prostřednictvím datové schránky námitky navrhovatele – VYSSPA Sports Technology s.r.o., IČO 27967638, se sídlem Cvokařská 160/10, 301 00 Plzeň (dále jen „navrhovatel“) – proti zadávací dokumentaci, zadávacím podmínkám a postupu zadavatele ze dne 26. 4. 2018.
7. Rozhodnutím ze dne 10. 5. 2018 zadavatel námítky navrhovatele odmítl. Předmětné rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno téhož dne.

8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jeho námitkách proti zadávací dokumentaci, zadávacím podmínkám a postupu zadavatele za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 18. 5. 2018 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 21. 5. 2018.

## II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

9. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo zahájeno správní řízení sp. zn. S0187/2018/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele dnem 18. 5. 2018, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
10. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.

### **Obsah návrhu ze dne 18. 5. 2018**

11. Z návrhu navrhovatele vyplývá, že směřuje proti rozhodnutí zadavatele o odmítnutí námitek, zadávací dokumentaci a zadávacím podmínkám posuzované veřejné zakázky.
12. Navrhovatel předně namítá, že odůvodnění v rozhodnutí zadavatele o odmítnutí námitek jsou nezákonná a nepřezkoumatelná pro nedostatek důvodů.
13. Navrhovatel dále zpochybňuje zákonnost stanovení technických podmínek umělého trávnicku na fotbalovém hřišti a tartanových/polyuretanových povrchů atletické dráhy uvedených v položkách 40 a 42 Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb dle vyhlášky č. 169/2016, Atletický ovál a hřiště kopané (dále jen „soupis prací“). Navrhovatel pokládá tyto podmínky za stanovené prostřednictvím nepřímého odkazu na konkrétní umělý trávnick, konkrétního výrobce, který mohou dodat pouze konkrétní dodavatelé. Taktéž u tartanových/polyuretanových povrchů atletické dráhy stanovené podmínky dle tvrzení navrhovatele zcela bezdůvodně zvýhodňují některé dodavatele a jiné naopak diskriminují.
14. Navrhovatel považuje kritéria zadavatele na technickou kvalifikaci ve vztahu k referenčním stavbám uvedené v bodě 2.1.4. a) zadávacích podmínek za nezákonná, nepřiměřená a diskriminační, resp. za nepřiměřené a diskriminační považuje požadavky kladené zadavatelem na výstavbu/rekonstrukci fotbalového hřiště se stejným umělým trávnickem a atletické dráhy se stejnými tartanovými/polyuretanovými povrchy, které bude dodavatel nabízet v předmětném zadávacím řízení, minimální počet referenčních stavebních prací, minimální finanční limit při požadované minimální velikosti fotbalového hřiště nebo minimální délce s minimální plochou atletických drah a na doložení umělého trávnicku certifikovaného Fotbalovou Asociací České republiky (dále jen „FAČR“) pro jejich splnění.
15. Navrhovatel se v rámci svého návrhu ohradil proti dle jeho tvrzení nezákonné podmínce zadavatele v bodě 2.1.4. a) zadávacích podmínek, kdy tuto část technické kvalifikace nelze doložit poddodavatelsky prostřednictvím jiných osob.
16. Ve vztahu k předmětu veřejné zakázky pokládá navrhovatel za nezákonné, nedůvodné, nepřiměřené a diskriminační požadavky zadavatele na předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci uvedené v bodě 2.1.4. b) zadávacích podmínek, resp. za nepřiměřené a diskriminační považuje požadavky na předložení autorizace v oboru dopravní stavby, minimální délku praxe osoby způsobilé k zajištění pokládky umělého trávnicku na fotbalovém

hřišti s certifikací FAČR a k zajištění pokládky tartanových/polyuretanových povrchů atletické dráhy s certifikací Mezinárodní asociace atletických federací (dále jen „IAAF“) a dále minimální počet stavebních prací zahrnujících výstavbu/výměnu umělého trávníku na fotbalovém hřišti s certifikací FAČR a výstavbu/obnovu tartanových/polyuretanových povrchů atletické dráhy s certifikací IAAF.

17. V rámci svého návrhu se navrhovatel ohradil proti dle jeho tvrzení nedůvodné a nezákonné podmínce zadavatele uvedené v bodě 2.1.4. b) zadávacích podmínek, kdy tuto část technické kvalifikace nelze doložit poddodavatelsky prostřednictvím jiných osob mimo autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby.
18. Dále navrhovatel svým návrhem brojí proti omezení hospodářské soutěže v podobě dle jeho tvrzení diskriminačního požadavku zadavatele uvedeného v bodě 3.2. zadávacích podmínek, v němž zadavatel vymezuje, že pokládka umělého trávníku na fotbalovém hřišti a pokládka tartanových/polyuretanových povrchů atletické dráhy musí být splněna vybraným dodavatelem.
19. Další námitkou navrhovatel zpochybňuje transparentnost postup zadavatele a způsob uveřejnění termínu prohlídky místa plnění, o kterou navrhovatel ve lhůtě pro podání nabídek požádal. V této souvislosti navrhovatel uvádí, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když v případě změny zadávací dokumentace, tj. stanovení termínu prohlídky místa plnění, dle jeho názoru neprodloužil dostatečně lhůtu pro podání nabídek.
20. Navrhovatel také namítá, že zadavatel v odst. 5.2.3. Přílohy č. 1 výzvy Obchodní podmínky pro zhotovení stavby (dále jen „Obchodní podmínky“) přenesl v rozporu se zákonem odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.
21. Navrhovatel též namítá rozpor ve velikosti zadavatelem požadovaného vzorku umělého trávníku se standardně dodávanými velikostmi vzorků výrobcí umělých trávníků. Navrhovatel poukazuje, že požadovaná velikost nemá žádnou vypovídací hodnotu a bezdůvodně tak zvyhodňuje některé dodavatele.
22. Na závěr svého návrhu navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil zadávací řízení k předmětné veřejné zakázce, příp. zrušil rozhodnutí zadavatele o námitkách.

#### **Další postup ve správním řízení**

23. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0187/2018/VZ-15220/2018/512/ŠMr ze dne 25. 5. 2018. Vyjádření zadavatele k návrhu včetně dokumentace o veřejné zakázce Úřad obdržel dne 28. 5. 2018.

#### ***Vyjádření zadavatele doručené dne 28. 5. 2018***

24. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu navrhovatele, které Úřad obdržel dne 28. 5. 2018, nejprve uvádí, že řádně odůvodnil odmítnutí námitek a trvá na přezkoumatelnosti a dostatku důvodů svého rozhodnutí o odmítnutí námitek.
25. Zadavatel v návrhu cituje bod 2.1.4. zadávacích podmínek a konstatuje, že stanovil podmínky technické kvalifikace na základě projektové dokumentace pro provedení stavby. Současně cituje předmět plnění veřejné zakázky uvedený ve výzvě a prohlašuje, že je oprávněn stanovit takové technické podmínky, které jsou odůvodněny jeho potřebami, které prostřednictvím veřejné zakázky naplňuje.

26. Zadavatel v návaznosti na tvrzení navrhovatele, že stanovil technické podmínky prostřednictvím nepřímého odkazu na určité výrobky a fakticky určité dodavatele, podotýká, že technické podmínky stanovil formou zpracované projektové dokumentace, která prošla schvalovacím řízením ve stupni stavebního povolení. Technické parametry nastavil přiměřeně tak, aby byl účel veřejné zakázky naplněn. Takto nastavené parametry nelze dále upravovat podle návrhů jednotlivých účastníků zadávacího řízení. Variantní řešení zadavatel nepřipustil.
27. Ke kritériím technické kvalifikace uvedeným v bodě 2.1.4. a) zadávacích podmínek a jejich prokázání zadavatel uvádí, že byly stanoveny za účelem eliminace rizik spojených s realizací veřejné zakázky, zvláště v oblasti referenčních staveb s patřičnou certifikací umělého trávníku nikoliv fotbalového hřiště a s patřičnou certifikací tartanových/polyuretanových povrchů atletické dráhy. Zadavatel tvrdí, že požadavky na referenční stavby pro jejich splnění (minimální počet, minimální finanční limit při požadované minimální velikosti fotbalového hřiště nebo minimální délce s minimální plochou atletických drah) odpovídají cenám v rozpočtu, rozsahu plnění v projektové dokumentaci, charakteru a významu veřejné zakázky, kdy zadavatel požaduje dodavatele, který je schopen prokázat zkušenosti s realizací obdobných zakázek.
28. K výrokům navrhovatele, že jsou nezákonné, nedůvodné, nepřiměřené a diskriminační požadavky zadavatele na předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci uvedené v bodě 2.1.4. b) zadávacích podmínek zadavatel uvádí, že požadavek na autorizaci v oboru dopravní stavby požaduje za legitimní, neboť z charakteru veřejné zakázky je zřejmé, že se jedná z velké části o dopravní stavby jako příprava podkladních vrstev, zajištění nivelity povrchů, další požadavky týkající se minimální délky praxe osob způsobilých k zajištění pokládky a minimální počtu stavebních prací zahrnujících výstavbu/výměnu umělého trávníku na fotbalovém hřišti s certifikací FAČR a zahrnujících výstavbu/obnovu tartanových/polyuretanových povrchů atletické dráhy s certifikací IAAF považuje za adekvátní potřebám a charakteru veřejné zakázky, neboť je nutné mít v týmu odpovědného pracovníka se zkušenostmi s dodávkami poptávaných povrchů.
29. K námitkám navrhovatele směřujícím k nemožnosti doložit poddodavatelsky prostřednictvím jiných osob mimo autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby technickou kvalifikaci uvedenou v bodech 2.1.4. a) a 2.1.4. b) zadávacích podmínek zadavatel uvádí, že tento jeho požadavek je dle jeho názoru zákonný, neboť si v bodě 3.2. zadávacích podmínek vymezil, že pokládka umělého trávníku na fotbalovém hřišti a pokládka tartanových/polyuretanových povrchů atletické dráhy musí být plněna vybraným dodavatelem.
30. Zadavatel se ohrazuje proti námitce navrhovatele, že jeho požadavek stanovený v bodě 3.2. zadávacích podmínek je diskriminační a omezuje hospodářskou soutěž, neboť je dle jeho názoru zcela zjevné, že se jedná o zákonný požadavek k zajištění kvality pokládaných povrchů vítězným účastníkem.
31. Zadavatel ve svém vyjádření rozporuje námitku navrhovatele zpochybňující jeho postup a způsob uveřejnění termínu prohlídky místa plnění, o kterou navrhovatel požádal, když odkazuje na bod 2.8. zadávacích podmínek, ve kterém je uvedeno, že termín prohlídky místa plnění bude oznámen všem dodavatelům formou vysvětlení zadávacích podmínek. Zadavatel také nesouhlasí s námitkou navrhovatele, že dostatečně neprodloužil lhůtu pro podání

námitek v souvislosti se stanovením termínu prohlídky místa plnění, neboť doba pro prohlídku místa plnění byla stanovena v návaznosti na zákonný požadavek.

32. V další části vyjádření se zadavatel věnuje tvrzení navrhovatele, že přenesl v rozporu se zákonem odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Zadavatel k této problematice cituje odst. 5.2. Obchodních podmínek a doplňuje, že požaduje, aby účastník započítal všechny náklady vyplývající z obchodních podmínek do ceny díla formou ostatních nákladů a nikoliv náklady vyplývající z projektu nebo soupisu položek.
33. K navrhovateli rozporované velikosti vzorku umělého trávníku zadavatel konstatuje, že se jedná o standardní velikost vzorku a neshledává problém pro vítězného uchazeče zajistit si před podpisem smlouvy vzorek v požadované velikosti u dodavatele umělého trávníku.
34. Na závěr zadavatel s ohledem na shora uvedené navrhuje, aby Úřad ne zahájil řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, nezrušil zadávací řízení a nezrušil rozhodnutí o námitkách a umožnil tak podpis smlouvy o dílo s vítězným dodavatelem.

#### **Další průběh správního řízení**

35. Usnesením č. j. ÚOHS-S0187/2018/VZ-17418/2018/512/ŠMr ze dne 13. 6. 2018 stanovil Úřad účastníkům správního řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
36. Dne 15. 6. 2018 Úřad umožnil na základě písemné žádosti ze dne 14. 6. 2018 zástupci navrhovatele (Karlů Eismanovi, na základě plné moci ze dne 14. 6. 2018) nahlédnout do správního spisu. Protokol o nahlížení je součástí spisu.
37. Dne 19. 6. 2018 Úřad obdržel od navrhovatele „*Repliku k vyjádření zadavatele*“ (dále jen „Replika“) ze dne 18. 6. 2018, ve které se vyjadřuje k některým tvrzením zadavatele uvedeným ve vyjádření zadavatele k návrhu.
38. Zadavatel se ve stanovené lhůtě, ani později, k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

#### ***Replika navrhovatele ze dne 18. 6. 2018 k vyjádření zadavatele***

39. Navrhovatel nejprve uvádí, že se seznámil s vyjádřením zadavatele a tímto reaguje na některá tvrzení zadavatele. Navrhovatel uvádí, že vyjádření zadavatele je v podstatném rozsahu totožné se zněním námitek, proto navrhovatel odkazuje v celém rozsahu na návrh.
40. Navrhovatel upozorňuje, že zadavatel opakovaně uvádí, že technická kvalifikace byla stanovena za účelem eliminace rizik spojených s realizací veřejné zakázky, zvláště pak v oblasti referenčních staveb a patřičnou certifikací trávníku, nikoliv hřiště. Navrhovatel s tvrzením zadavatele nesouhlasí a konstatuje, že se zadavatel ani ve vyjádření k návrhu nevypořádal se skutečností, že žádný umělý trávník nemá certifikaci FAČR, když FAČR certifikaci umělých trávníků neprovádí a nevydává. Navrhovatel také připomíná, že zadavatel v zadávacích podmínkách požaduje doložení minimálně pěti referenčních staveb spočívajících ve výstavbě/rekonstrukci fotbalového hřiště s umělým trávníkem nabízené uchazečem a doložení vzorku umělého trávníku, který je předmětem nabídky včetně kopie certifikace FAČR a technického listu výrobce. Navrhovatel je toho názoru, že z uvedeného je zřejmé, že zadavatel požaduje doložit certifikaci trávníku, která se na umělý trávník nevydává a žádný dodavatel tak nemohl tuto podmínku splnit. Stejně tak žádný dodavatel nemohl doložit referenční stavby s umělým trávníkem certifikovaným FAČR, když FAČR atestuje pouze hřiště a nevydává certifikát umělého trávníku. Na základě uvedeného navrhovatel



uzavírá, že rozhodnutí o zamítnutí námitek je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů a zadavatel ani ve vyjádření k návrhu neuvedl žádné skutečnosti svědčící pro zákonnost jím stanovených zadávacích podmínek.

41. Dále navrhovatel reaguje na tvrzení zadavatele ve vyjádření k námitkám, že byl vyloučen z účasti v zadávacím řízení z důvodu nepředložení dokladu o složení požadované jistoty v nabídce. Navrhovatel se proti tomuto ohrazuje a tvrdí, že byl fakticky vyloučen z důvodu nemožnosti prokázat splnění kvalifikace v zadavatelem požadovaném rozsahu a proto byl nucen podat neúplnou nabídku, aby tak mohl ještě více poukázat na nezákonný postup zadavatele.
42. Ke tvrzení zadavatele, že mohl navrhovatel podat nabídku a složit jistotu a snažit se domoci, aby jeho nabídka byla hodnocena a mohl realizovat zakázku, navrhovatel uvádí, že by rád podal řádnou a úplnou nabídku, pokud by nedošlo k omezení hospodářské soutěže a diskriminaci prostřednictvím zadávacích podmínek. Navrhovatel se proto svých práv domáhá cestou námitek a následně návrhem k Úřadu. Na závěr navrhovatel uvádí, že skutečnost, zda podal nebo nepodal úplnou nabídku, je irelevantní, když předmětem posouzení ze strany Úřadu je zadávací dokumentace a v ní obsažené zadávací podmínky.

### III. ZÁVĚRY ÚŘADU

43. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí obdržené dokumentace o zadávacím řízení a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o tom, že se zadavatel podrobně a srozumitelně nevyjádřil ke všem skutečnostem uvedeným navrhovatelem v námitkách, čímž se rozhodnutí o námitkách navrhovatele stalo nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů, a proto přistoupil ke zrušení rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele dle § 263 odst. 5 zákona. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### ***K postavení zadavatele***

44. Pro řádné prošetření případu považuje Úřad za rozhodné nejprve určení toho, pod kterou konkrétní kategorii zadavatelů upravenou v zákoně je třeba zadavatele podřadit, ve vztahu k čemuž uvádí následující skutečnosti.
45. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace.
46. Podle čl. 99 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, se Česká republika člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.
47. Podle § 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce.
48. Z výše uvedeného plyne, že město Uherské Hradiště jako základní územní samosprávný celek je veřejným zadavatelem dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona.

49. Po ověření kategorie zadavatele Úřad přistoupil k prošetření přípustnosti podaného návrhu navrhovatele ze dne 18. 5. 2018.

### **K VÝROKU I. ROZHODNUTÍ**

#### **Relevantní ustanovení zákona**

50. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
51. Podle § 241 odst. 1 zákona může námitky podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 nebo se zvláštními postupy podle části šesté hrozí nebo vznikla újma (dále jen „stěžovatel“).
52. Podle § 242 odst. 2 zákona námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení zadavateli.
53. Podle § 242 odst. 4 zákona pokud je v zadávacím řízení stanovena lhůta pro podání nabídek, musí být námitky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení této lhůty; v případě jednacích řízení s uveřejněním musí být námitky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení lhůty pro podání předběžných nabídek.
54. Podle § 245 odst. 1 zákona zadavatel do 15 dnů od doručení námitek odešle rozhodnutí o námitkách stěžovateli. V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Pokud zadavatel námitkám vyhoví, sdělí v rozhodnutí současně, jaké provede opatření k nápravě.
55. Podle § 245 odst. 2 zákona pokud zadavatel neshledá důvody pro vyhovění, námitky rozhodnutím odmítne. Za odmítnutí se považuje i částečné vyhovění námitkám nebo provedení jiného opatření k nápravě, než kterého se stěžovatel v námitkách domáhal. Provede-li zadavatel jiné opatření k nápravě, než kterého se stěžovatel domáhá, je stěžovatel oprávněn podat nové námitky i proti takovému opatření k nápravě.
56. Podle § 263 odst. 1 zákona Úřad není vázán návrhem, pokud jde o ukládané nápravné opatření.
57. Podle § 263 odst. 5 zákona je-li odůvodnění rozhodnutí o námitkách, jímž byly námitky odmítnuty, nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů, může Úřad uložit nápravné opatření spočívající toliko ve zrušení rozhodnutí o námitkách; v takovém případě platí, že okamžikem nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu, kterým je toto nápravné opatření ukládáno, byly podány nové námitky s totožným obsahem. Tyto nové námitky nemůže zadavatel odmítnout jako opožděné.

#### **Ke zrušení rozhodnutí o námitkách v obecné rovině**

58. Úřad nejprve v obecné rovině k problematice institutu námitek uvádí, že námitky jsou procesní institut, který představuje primární ochranu dodavatelů před nezákonným postupem zadavatele. Jsou-li námitky podány, je zadavatel povinen v rozhodnutí o nich

uvést, zda námitkám vyhovuje, či je odmítá, a zároveň toto své rozhodnutí odůvodnit, a to v souladu se zásadou transparentnosti (§ 6 odst. 1 zákona), tedy tak, aby rozhodnutí zadavatele bylo zpětně přezkoumatelné. Úřad v této souvislosti odkazuje na ustálenou judikaturu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 9. 2010, č. j. 1 Afs 45/2010 – 159), podle které požadavek transparentnosti „není splněn tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele“. Tato povinnost zadavatele, dovoditelná již ze samotných zásad zadávání veřejných zakázek, je pak v ustanovení § 245 odst. 1 zákona zdůrazněna výslovným požadavkem na to, aby se zadavatel v rozhodnutí o námitkách podrobně a srozumitelně vyjádřil ke všem skutečnostem v nich uvedeným.

59. Přímo ze zákonného ustanovení tedy plyne, že zadavatel své povinnosti ve vztahu k řádně podaným námitkám nesplní, pokud se s nimi vypořádá pouze obecným sdělením, aniž by své rozhodnutí opřel o argumentaci založenou na konkrétních a přezkoumatelných skutečnostech. Za takové (nedostatečné) obecné sdělení je možno např. považovat obecné konstatování, že se namítaného pochybení zadavatel nedopustil a námitky z toho důvodu neshledává relevantní. Povinnost podrobně a srozumitelně se vyjádřit ke všem skutečnostem uvedeným v námitkách má zadavatel i v případě zcela nesouvisejících či lichých argumentů stěžovatele, a to v tom smyslu, že musí (konkrétním a zpětně přezkoumatelným způsobem) odůvodnit, proč argumentaci stěžovatele pokládá za nesouvisející, resp. lichou.
60. Úřad pokládá za potřebné zároveň vyjasnit, že uvedené nároky, které jsou na vyřízení námitek zákonem kladeny, byť by se mohly na první pohled jevit jako přísné, nejsou ve vztahu k zadavateli nikterak nespravedlivé. Je totiž třeba předně vycházet z toho, že primárním účelem regulace zadávání veřejných zakázek je ochrana prostředků, které jsou prostřednictvím veřejných zakázek vynakládány, a to především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, na jejichž základě jsou veřejné zakázky plněny, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli. Má-li zadavatel (právě za účelem ochrany hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s takto vydávanými prostředky) zákonem stanovenou obecnou povinnost zadávat veřejné zakázky prostřednictvím v zákoně upravených zadávacích řízení (nelze-li na danou veřejnou zakázku vztáhnout některou ze zákonem definovaných výjimek z této povinnosti) a je-li zadavatel zároveň osobou odpovědnou za zákonný průběh daného zadávacího řízení, nelze považovat za nepřiměřené, aby měl zároveň povinnost k námitce stěžovatele svůj postup relevantním způsobem odůvodnit. Jinými slovy řečeno, je-li zadavatel ve své smluvní volnosti zákonem omezen v tom smyslu, že k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku může obecně přistoupit toliko na základě formalizovaného postupu, který musí vyhovět zákonem stanoveným podmínkám, musí na každý svůj krok v zadávacím řízení nahlížet též z toho pohledu, zda je v souladu se zákonem. Za takového stavu věci nemůže pro zadavatele představovat žádný problém své úvahy, na základě kterých dospěl k závěru, že postupuje v souladu se zákonem, stěžovateli sdělit. Navíc je právě transparentní pouze takový postup zadavatele, kdy obdrží výtky dodavatele a reaguje na ně tak, že se s nimi srozumitelně a jasně vypořádá. To implikuje, že zareaguje na všechny vznesené argumenty a např. uvede, proč je nepovažuje za legitimní. Právě to je základním smyslem řízení o námitkách. Postup, kdy dodavatel vznesl řadu argumentů, pro které považuje postup zadavatele za nezákonný,

a zadavatel část z nich ignoruje či na konkrétní argumenty reaguje nedůvodně jen povšechně, aniž by vysvětlil, proč tato námitka není důvodná, nemůže být v souladu se zákonem.

61. Lze konstatovat, že každý dodavatel pohybující se na relevantním trhu má právo na transparentní a nediskriminační postup zadavatele v zadávacím řízení a právo na nezávislý přezkum úkonů či rozhodnutí zadavatele poté, co se u něj dotčený uchazeč neúspěšně bránil námitkami dle zákona (k tomuto závěru srovnatelný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2008, č. j. 5 As 50/2006-137). Právě k plnohodnotnému naplnění tohoto práva pak směřuje úprava uvedená v ustanovení § 245 odst. 1 a v § 263 odst. 5 zákona.
62. Jestliže totiž stěžovatel podá zadavateli námitky, musí se jimi zadavatel zabývat s veškerou pečlivostí. Je tomu tak především proto, že prostřednictvím rozhodnutí o námitkách zadavatel stěžovatele seznamuje se svým pohledem na stěžovatelem vznesené argumenty, což může mít zásadní význam pro rozhodnutí stěžovatele o jeho dalším postupu, tj. zejména též o tom, zda bude proti postupu zadavatele, který jeho námitky odmítl, brojit návrhem u Úřadu či nikoliv. V případě, že se stěžovatel rozhodne návrh podat, jsou pak z povahy věci skutečnosti uvedené zadavatelem v rozhodnutí o námitkách významným podkladem pro náležitou formulaci a odůvodnění takového návrhu. V situaci, kdy zadavatel svůj postup (zpochybňovaný podanými námitkami) konkrétním způsobem nezodpovídá, je stěžovatel, chce-li hájit své právo na transparentní postup zadavatele, de facto nucen podávat návrh k Úřadu (přičemž nelze přehlížet, že s jeho podáním je spojena i povinnost složit peněžitou kauci) toliko na základě svých domněnek, tj. aniž by znal argumentaci, na jejímž základě zadavatel pokládá jeho tvrzení za nesprávná či irelevantní. Za této situace by pak bylo krajně nespravedlivé, aby zadavatel až v průběhu správního řízení představil komplexní argumentaci (kterou přitom musí znát od samého počátku, resp. od okamžiku, kdy se pro určitý postup rozhodl) opřenou o relevantní podklady, na základě které by dosáhl zamítnutí návrhu (a propadnutí navrhovatelem složené kauce státu).
63. Právě s cílem předejít naposledy zmíněným situacím zákonodárce v předmětných zákonných ustanoveních konstruoval takové pojetí vyřizování námitek, které zajišťuje, že stěžovatel nebude na svých právech dotčen neochotou (či snad dokonce neschopností) zadavatele svůj postup racionálně hájit.
64. Pokud zadavatel, resp. jím vyhotovené rozhodnutí o námitkách, nevyhoví požadavku na přezkoumatelnost, může Úřad v souladu s ustanovením § 263 odst. 5 zákona uložit nápravné opatření spočívající toliko ve zrušení rozhodnutí o námitkách. Zadavatel je v takovém případě povinen přezkoumatelným způsobem o námitkách rozhodnout znovu, neboť zákonodárce v předmětném ustanovení formuloval právní fikci, že okamžikem nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu, kterým je toto nápravné opatření ukládáno, byly podány nové námitky s totožným obsahem. Takto „podané“ námitky pak nemohou být považovány za opožděné.
65. Se zřetelem na vše shora uvedené tedy Úřad předně přikročil k posouzení toho, zda rozhodnutí zadavatele ze dne 10. 5. 2018 o námitkách navrhovatele vyhoví nárokům, které na něj klade zákon, jinými slovy, zda se v rozhodnutí o námitkách zadavatel vyjádřil podrobně a srozumitelně ke všem skutečnostem v nich tvrzených, resp. zda není rozhodnutí o námitkách nepřezkoumatelné.

### Ke zrušení rozhodnutí o námitkách v šetřeném případě

66. S ohledem na výše uvedené Úřad přistoupil k posouzení toho, zda rozhodnutí zadavatele ze dne 10. 5. 2018 o námitkách navrhovatele ze dne 26. 4. 2018 ob stojí v testu zákonnosti ve smyslu § 245 odst. 1 zákona, tedy, zda se zadavatel v rozhodnutí o námitkách vyjádřil podrobně a srozumitelně ke všem skutečnostem v námitkách tvrzených a zda je tak rozhodnutí o námitkách přezkoumatelné.
67. Ze skutkových zjištění projednávané věci plyne, že zadavatel obdržel dne 27. 4. 2018 prostřednictvím datové schránky námitky navrhovatele, které v souladu s ustanovením § 245 odst. 1 zákona odmítl.

#### *Skutečnosti plynoucí z dokumentace o zadávacím řízení*

68. Navrhovatel v námitkovém bodu II. námitek souhrnně zpochybňuje kritéria technické kvalifikace stanovená v bodu 2.1.4. zadávacích podmínek a požadavky na jejich prokázání a dále zadavatelovu podmínku uvedenou v bodu 3.2. zadávacích podmínek, která se týká využití poddodavatele při plnění veřejné zakázky. Navrhovatel označuje tato kritéria za zcela nepřiměřená, diskriminační a bezdůvodně zaručující konkurenční výhodu některým dodavatelům. Dle jeho názoru jsou podmínky pro doložení technické kvalifikace zadavatelem stanoveny tak, aby ve vzájemných souvislostech došlo k maximální eliminaci nabídek a zvýhodnění některých dodavatelů, čímž zadavatel vytváří bezdůvodně překážky hospodářské soutěže. Navrhovatel v námitkovém bodu tvrdí, že technické podmínky byly zadavatelem nastaveny tak, aby odpovídaly pouze konkrétnímu umělému trávníku, konkrétního výrobce, který mohou dodat pouze konkrétní dodavatelé.
69. K navrhovatelem namítanému bodu II. zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách cituje předmět veřejné zakázky uvedený v bodu 1.1. zadávacích podmínek a technickou kvalifikaci uvedenou v bodu 2.1.4. zadávacích podmínek a dále doplňuje: *„Zadavatel je oprávněn stanovit takové technické podmínky, které jsou odůvodněny jeho potřebami, které prostřednictvím veřejné zakázky naplňuje. Technické parametry projektu jsou nastaveny přiměřeně tak, aby byl účel veřejné zakázky naplněn. Podmínky tech. kvalifikace, byly stanoveny za účelem eliminace rizik spojených s realizací veřejné zakázky, zvláště pak v oblasti požadovaných referenčních staveb s patřičnou certifikací trávníku, nikoli hřiště. Totéž platí pro tartanový povrch atletické dráhy. Referenční stavby nastavené pro min. plochu a finanční rozsah odpovídají cenám v rozpočtu a rozsahem plnění v projektové dokumentaci. Dále dle § 53 odst. 4 je možné nastavit jiná kritéria, než jsou uvedena v části čtvrté zákona. Počet referenčních staveb odpovídá charakteru a významu veřejné zakázky, kdy zadavatel požaduje dodavatele, který je schopen prokázat zkušenosti s realizací obdobných zakázek. Požadavek na poskytnutí vzorků povrchů, které hodlá dodavatel pokládat je zcela adekvátní povaze veřejné zakázky, neboť na trhu s umělými povrchy se objevují falsifikáty povrchů nevalné kvality. Požadavek na vzorky stanovil zadavatel až pro vítězného účastníka před podpisem smlouvy, tudíž při přípravě nabídky účastníka nikterak nezatěžuje. Ustanovení v čl. 3.2. v ZD a v návrhu smlouvy o dílo spolu úzce souvisí a jsou zcela adekvátní zákonným požadavkům zadavatele na omezení plnění části veřejné zakázky poddodavatelem.“*
70. Následně navrhovatel ve svých námitkách specifikuje výše uvedené obecné tvrzení, když přináší konkrétní argumenty a navrhuje konkrétní důkazy na podporu svých tvrzení.

71. Navrhovatel v bodu II. A1) námitek uvádí, že zadavatel požaduje, aby referenční fotbalová hřiště s umělým trávnikem byla realizována se stejným umělým trávnikem, který bude dodavatel nabízet v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, a aby účastník řízení doložil, že fotbalové hřiště s tímto umělým trávnikem bylo certifikováno FAČR. V této souvislosti navrhovatel upozorňuje, že zadavatel požaduje certifikaci FAČR i přes skutečnost, že předmětem veřejné zakázky není dle zadávacích podmínek fotbalové hřiště, na které má být vydána certifikace (dle navrhovatele správně Atestace) FAČR. Navrhovatel se následně podrobně zabývá rozdílem mezi pojmy certifikace FAČR a Atestace FAČR, přičemž činí závěr, že požadavek zadavatele na doložení certifikace FAČR na umělý trávník je nesplnitelný a nezákonný, když FAČR žádnou certifikaci pouze na umělý trávník nevydává.
72. Zadavatel ke tvrzením navrhovatele v námitkovém bodu II. A1) ve svém rozhodnutí o námitkách uvádí, že *„[p]odmínky tech. kvalifikace, byly stanoveny za účelem eliminace rizik spojených s realizací veřejné zakázky, zvláště pak v oblasti požadovaných referenčních staveb s patřičnou certifikací trávniku nikoli hřiště. U referenčních staveb zadavatel nepožaduje certifikovaná hřiště fotbalovou asociací, ale certifikaci, platné oprávnění k pokládce a technický list trávniku.“*
73. Navrhovatel v bodu II. A2) svých námitek brojí proti technickým podmínkám na umělý trávník, které dle jeho názoru zadavatel stanovil tak, že požadovanému umělému trávniku odpovídá pouze konkrétní umělý trávník jediného výrobce. Navrhovatel dále namítá, že požadovaný umělý trávník může dodat pouze dodavatel, který již s takovým konkrétním trávnikem realizoval zadavatelem stanovený minimální počet referenčních staveb v požadovaném období. Navrhovatel se proti tomuto diskriminačnímu požadavku zadavatele ohrazuje, když tvrdí, že tímto zadavatel vyloučil účast všech dodavatelů, kteří realizovali v zadavatelem požadovaném časovém úseku novostavbu nebo rekonstrukci fotbalového hřiště s umělým trávnikem o jiných parametrech. Navrhovatel je také toho názoru, že zadavatel stanovenými technickými podmínkami omezil dodání novějšího a lepšího umělého trávniku, když jednotliví výrobci uvádějí na trh každý rok několik nových typů umělých trávníků, které jsou řádně certifikované Mezinárodní federací fotbalových asociací. Navrhovatel dále uvádí, že zjistil, že na trhu není výrobcí oficiálně nabízen umělý trávník s podložkou, který by odpovídal specifikaci stanovené zadavatelem, proto s ohledem na zjištěné skutečnosti zadavatele žádá, aby prověřil u zpracovatele projektové dokumentace, o jaký umělý trávník se jedná, kde o něm byly získány údaje a jeho bližší specifikace, když žádný z výrobců umělý trávník dle požadavků zadavatele nenabízí.
74. V námitkovém bodu II. A3) navrhovatel brojí proti diskriminačním technickým podmínkám umělého trávniku stanoveným v soupisu prací, a to konkrétně proti požadovanému vsypu ze Styrene Butadenel Rubber (dále jen „SBR“) a požadované výšce vlasu umělého trávniku. Navrhovatel v tomto námitkovém bodu podrobně upozorňuje zadavatele na negativa SBR granulátu a nevýhody spojené s požadovanou výškou vlasu umělého trávniku a elastickou podložkou o požadované výšce a složení. Především pak navrhovatel ve svých námitkách tvrdí, že se jedná o podmínku, která mu, jako subjektu, který realizoval značné množství fotbalových hřišť, neumožňuje účastnit se zadávacího řízení.
75. V bodu II. A4) námitek navrhovatel opakovaně napadá technické podmínky umělého trávniku stanovené v soupisu prací. Navrhovatel spatřuje jako nezákonný požadavek na výšku nosné pogumované polypropylénové tkaniny s vetknutým polypropylenovým

vláknem, které je UV. Navrhovatel tvrdí, že všichni výrobci této tkaniny ji dodávají v jiné výšce, z čehož navrhovatel usuzuje, že zadavatel vychází z konkrétního umělého trávníku, konkrétního výrobce, který není volně prodejný pro jiné dodavatele a jedná se tedy o výrobek určený pouze pro konkrétní odběratele. Navrhovatel k danému uvádí: „K prokázání, že zadavatelem požadované specifikaci UT3G včetně vsypu z SBR granulátu, včetně pryžové podložky tl. 30 mm dle specifikace zadavatele a včetně nosné pogumované polypropylénové tkaniny tl. 3 mm s vetknutým polypropylénovým vláknem bude odpovídat pouze jeden jediný UT3G, který byl použit na fotbalové hřiště certifikované (správně Atestované) FAČR, navrhuje stěžovatel, aby zadavatel požádal všechny výrobce UT3G o sdělení, zda mohou dodat systém UT3G včetně elastické podložky odpovídající technické specifikaci zadavatele, certifikovaný FIFA a použitý pro některé z již certifikovaných (správně Atestovaných) hřišť FAČR. Je třeba doplnit, že se nemůže jednat o žádný nový UT3G, ale takový, který byl dle požadavků zadavatele již realizován minimálně na 5ti fotbalových hřištích.“ Navrhovatel uvádí, že u výrobců umělého trávníku prověřil zadavatelem požadované parametry na umělý trávník a zjistil, že žádný takový na trhu oficiálně k prodeji není. Navrhovatel proto činí závěr, že namítané požadavky zadavatele jsou nezákonné, diskriminační a v rozporu se zásadou rovnosti a transparentnosti řízení.

76. V rozhodnutí o námitkách se zadavatel vypořádává s námitkami navrhovatele uvedenými v bodech II. A2), II. A3) a II. A4) následovně: „Zadavatel stanovil technické podmínky formou zpracované projektové dokumentace, která prošla schvalovacím řízením ve stupni stavebního povolení. Takto nastavené parametry nelze dále upravovat podle návrhů jednotlivých účastníků. Parametry jsou nastaveny na určitou kvalitu materiálu na trhu. Zda je lepší ten či onen je vždy věcí technických parametrů, které zadavatel požaduje splnit (např. životnost, opotřebení, nároky na údržbu a podobně). Variantní řešení zadavatel nepřipouští.“
77. Navrhovatel v bodu II. A5) svých námitek brojí proti dle jeho názoru nepřiměřenému požadavku zadavatele na technickou kvalifikaci ve vztahu k referenčním stavbám uvedenou v bodu 2.1.4. a) zadávacích podmínek, konkrétně minimální finanční hodnotě referenčních stavebních prací fotbalových hřišť s umělým trávníkem při požadované minimální velikosti fotbalového hřiště. Navrhovatel tvrdí, že zadavatelem stanovená minimální finanční hodnota referenčních staveb je tak nepřiměřená, že bezdůvodně zvýhodňuje ty dodavatele, kteří realizují rekonstrukce sportovních hřišť za vyšší ceny, resp. za nepřiměřeně vysoké ceny. Tento požadavek navrhovatel označuje za skrytý požadavek na ekonomickou kvalifikaci v zakázaném rozsahu.
78. K námitkovému bodu II. A5) se zadavatel v rozhodnutí o námitkách vyjadřuje následovně: „Referenční stavby nastavené pro min. plochu a finanční rozsah odpovídají cenám v rozpočtu a rozsahem plnění v projektové dokumentaci. Dále dle § 53 odst. 4 zákona je možné nastavit jiná kritéria, než jsou uvedena v části čtvrté zákona. Počet referenčních staveb odpovídá charakteru a významu veřejné zakázky, kdy zadavatel požaduje dodavatele, který je schopen prokázat zkušenosti realizací obdobných zakázek.“
79. V bodu II. A6) námitek navrhovatel opět napadá požadavek zadavatele na technickou kvalifikaci ve vztahu k referenčním stavbám uvedenou v bodu 2.1.4. a) zadávacích podmínek tentokrát týkající se minimálního počtu referenčních stavebních prací spočívajících ve výstavbě/rekonstrukci fotbalového hřiště s umělým trávníkem nabízeným uchazečem, neboť je dle jeho názoru nedůvodný, nepřiměřený a bezdůvodně zaručující konkurenční

výhodu některým dodavatelům. Navrhovatel zastává názor, že k prokázání odborných schopností a zkušeností postačí doložení nižšího než zadavatelem stanoveného počtu referenčních staveb fotbalových hřišť s umělým trávníkem bez dalších požadavků a doložení osvědčení o jejich řádném poskytnutí a dokončení. Dále navrhovatel označuje za nezákonný požadavek zadavatele uvedený v bodu 2.1.4 d) zadávacích podmínek týkající se vzorku umělého trávníku, kdy zadavatel požaduje předložit vzorek umělého trávníku, který je předmětem nabídky včetně kopie certifikace FAČR. Navrhovatel v této věci podotýká, že předmětem plnění veřejné zakázky není hřiště, na které má být vydána certifikace (správně Atestace) FAČR. Proto se domnívá, že zadavatel v zadávací dokumentaci nesplnil zákonný požadavek, aby kritéria technické kvalifikace byla stanovena přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky.

80. K námitkovému bodu II. A6) se zadavatel v rozhodnutí o námitkách vyjadřuje: *„Podmínky tech. kvalifikace byly stanoveny za účelem eliminace rizik spojených s realizací veřejné zakázky, zvláště pak v oblasti požadovaných referenčních staveb s patřičnou certifikací trávníku nikoli hřiště. U referenčních staveb zadavatel nepožaduje certifikovaná hřiště fotbalovou asociací, ale certifikaci, platné oprávnění k pokládce a technický list trávníku. Požadavek na poskytnutí vzorků povrchů, které hodlá dodavatel pokládat je zcela adekvátní povaze veřejné zakázky, neboť na trhu s umělými povrchy se objevují falsifikáty povrchů nevalné kvality. Požadavek na vzorky stanovil zadavatel až pro vítězného účastníka před podpisem smlouvy, tudíž při přípravě nabídky účastníka nikterak nezatěžuje. Počet referenčních staveb odpovídá charteru a rozsahu veřejné zakázky a vyjadřují požadavek na prokázání zkušeností účastníka s realizací veřejné zakázky obdobného charakteru.“*
81. Navrhovatel v bodu II. A7) svých námitek podporuje svá předchozí tvrzení o nezákonnosti a nepřiměřenosti požadavků na technickou kvalifikaci v bodu 2.1.4. a) zadávacích podmínek, když se odvolává na prováděcí pokyn FAČR, ve kterém je mimo jiné řešena spolupráce FAČR s Asociací zhotovitelů fotbalových hřišť s umělými trávníky při ESTO o.s. (dále jen „Asociace“). V této souvislosti navrhovatel uvádí, že členové Asociace jsou kvalifikovanými osobami pro realizaci fotbalových hřišť s umělým trávníkem, na které má být vydána Atestace FAČR. Navrhovatel namítá že, přestože splňuje přísná kritéria, realizoval fotbalová hřiště s umělým trávníkem, na která byla vydána Atestace FAČR a je členem Asociace, nemůže splnit nepřiměřené požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci a nemůže dodat požadovaný umělý trávník včetně elastické podložky dle specifikace zadavatele, protože ta odpovídá pouze konkrétnímu výrobku, který výrobce dodává pouze konkrétním dodavatelům.
82. K námitkám navrhovatele uvedeným v bodu II. A7) zadavatel ve svém rozhodnutí uvádí, že *„[p]odmínky tech. kvalifikace byly stanoveny za účelem eliminace rizik spojených s realizací veřejné zakázky, zvláště pak v oblasti požadovaných referenčních staveb s patřičnou certifikací trávníku nikoli hřiště. U referenčních staveb zadavatel nepožaduje certifikovaná hřiště fotbalovou asociací, ale certifikaci, platné oprávnění k pokládce a technický list trávníku.“*
83. Navrhovatel v námitkovém bodu II. A8) napadá zadavatelem vyloučené prokázání splnění technické kvalifikace v bodech 2.1.4. a) a 2.1.4. b) zadávacích podmínek poddodavately prostřednictvím jiných osob mimo autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby. Navrhovatel označuje tento postup zadavatele za porušení § 84 a 83 zákona, které stanovují



podmínky prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob. Dle navrhovatele zadavatel v nepřiměřeném rozsahu vyloučil možnost prokázat splnění kvalifikace prostřednictvím třetí osoby.

84. V bodu II. A9) svých námitek navrhovatel brojí proti dle jeho názoru nezákonnému požadavku zadavatele uvedenému v bodu 3.2. zadávacích podmínek, ve kterém zadavatel stanovil, že pokládka umělého trávníku na fotbalovém hřišti a pokládka tartanových/polyuretanových povrchů atletické dráhy musí být splněna vybraným dodavatelem. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel tímto svým postupem zcela vyloučil účast jakéhokoliv jiného účastníka řízení než „chtěného“.
85. Zadavatel se v rozhodnutí o námitkách k oběma námitkovým bodům II. A8) a II. A9) vyjadřuje odkazem na bod 3.2. zadávacích podmínek, kdy *„[z]adavatel v souladu s § 105 odst. 2 zákona vymezuje části předmětu plnění veřejné zakázky, které musí být plněny vybraným dodavatelem: pokládka trávníku III. Generace a pokládka tartanových/polyuretanových povrchů.“* Zadavatel dále doplňuje, že *„[j]ak je zcela zřejmé, že jedná se o zákonný požadavek k zajištění kvality pokládaných povrchů vítězným uchazečem. S tímto požadavkem souvisí ustanovení v bodu 2.1.4. odst. a), b),c).“*
86. Navrhovatel ve svých námitkách, konkrétně v bodu II. B1), brojí proti postupu zadavatele, kterým stanovil konkrétní technické požadavky na tartanové/polyuretanové povrchy, neboť tyto zcela bezdůvodně zvýhodňují některé dodavatele a jiné naopak diskriminují. Navrhovatel se domnívá, že pro naplnění účelu veřejné zakázky postačí, pokud zadavatel stanoví požadavek na certifikaci IAAF a některé technické požadavky tak, aby nedošlo k vyloučení jiných výrobců a dodavatelů. S ohledem na zjištěné skutečnosti navrhovatel zadavatele žádá, aby prověřil u zpracovatele projektové dokumentace o jaké tartanové/polyuretanové povrchy se jedná, kde o nich byly získány údaje a jejich bližší specifikace a zda je nutné stanovit takové diskriminační podmínky pro potřeby plnění veřejné zakázky.
87. S námitkovým bodem II. B1) se zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách vypořádává následovně: *„Podmínky tech. kvalifikace, byly stanoveny za účelem eliminace rizik spojených s realizací veřejné zakázky, zvláště pak v oblasti požadovaných referenčních staveb s patřičnou certifikací povrchu atletické dráhy. U referenčních staveb zadavatel požaduje certifikaci IAAF, oprávnění k pokládce a zkušební zprávy nabízeného tartanového povrchu. Zadavatel stanovil technické podmínky formou zpracované projektové dokumentace, která prošla schvalovacím řízením ve stupni stavebního povolení. Takto nastavené parametry nelze dále upravovat podle návrhů jednotlivých účastníků. Parametry jsou nastaveny na určitou kvalitu materiálu na trhu. Zda je lepší ten či onen je vždy věcí technických parametrů, které zadavatel požaduje splnit (např. životnost, opotřebení, nároky na údržbu a podobně). Variantní řešení zadavatel nepřipouští.“*
88. V námitkovém bodu II. B2) navrhovatel brojí proti nepřiměřenému a diskriminačnímu požadavku na prokázání splnění technické kvalifikace – seznam stavebních prací uvedenému v bodě 2.1.4. a) zadávacích podmínek, ve kterém zadavatel stanovuje minimální finanční hodnotu referenčních stavebních prací atletických drah při požadované minimální délce a minimální ploše. Navrhovatel je toho názoru, že požadavek zvýhodňuje ty dodavatele, kteří realizují rekonstrukce atletických drah za vyšší ceny, resp. za nepřiměřeně vysoké ceny.

Navrhovatel tento požadavek zadavatele označuje za skrytý požadavek na ekonomickou kvalifikaci v zakázaném rozsahu. Jako důkaz svého tvrzení navrhovatel předkládá přehled jím realizovaných atletických oválů, které realizoval podstatně levněji, než je zadavatelem stanovená minimální finanční hodnota při požadované minimální délce a minimální ploše atletických drah. Na základě toho navrhovatel konstatuje, že uvedená zadávací podmínka je v rozporu se zásadou rovnosti, je diskriminační a bezdůvodně zaručuje konkurenční výhodu drahým dodavatelům.

89. V rozhodnutí o námitkách zadavatel k námitkovému bodu II. B2) uvádí, že *„[r]eferenční stavby nastavené pro min. plochu a finanční rozsah odpovídají cenám v rozpočtu a rozsahem plnění v projektové dokumentaci. Dále dle § 53 odst. 4 je možné nastavit jiná kritéria, než jsou uvedena v části čtvrté zákona. Počet referenčních staveb odpovídá charakteru a významu veřejné zakázky, kdy zadavatel požaduje dodavatele, který je schopen prokázat zkušenosti realizací obdobných zakázek.“* Jednotlivé argumenty a důkazy navrhovatele podrobně nevyvrací.
90. Navrhovatel v bodu II. B3) námitek uvádí, že považuje za nezákonný a nepřiměřený požadavek zadavatele na technickou kvalifikaci seznamu stavebních prací uvedenou v bodu 2.1.4. a) zadávacích podmínek týkající se minimálního počtu referenčních staveb, jejichž předmětem byla výstavba/rekonstrukce atletické dráhy s umělými tartanovými/polyuretanovými povrchy s certifikací IAAF. Navrhovatel se domnívá, že takové množství není nikterak opodstatněné a odůvodněné, když dle jeho názoru k prokázání odborných schopností a zkušeností postačí doložení nižšího než zadavatelem stanoveného počtu těchto referenčních staveb bez dalších požadavků a doložení osvědčení o jejich řádném poskytnutí a dokončení.
91. Ve svém rozhodnutí se zadavatel s námitkovým bodem II. B3) vyrovnává následovně: *„Podmínky tech. kvalifikace, byly stanoveny za účelem eliminace rizik spojených s realizací veřejné zakázky, zvláště pak v oblasti požadovaných referenčních staveb. Počet referenčních staveb odpovídá charteru a rozsahu veřejné zakázky a vyjadřují požadavek na prokázání zkušeností účastníka s realizací veřejné zakázky obdobného charakteru.“*
92. V námitkovém bodu III. označuje souhrnně navrhovatel za nezákonné a diskriminační požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci – osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikace dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za vedení realizace příslušných stavebních prací uvedené v bodu 2.1.4. b) zadávacích podmínek, neboť bezdůvodně zaručují konkurenční výhodu určitým dodavatelům. Navrhovatel označuje tyto požadavky na zadávací podmínky v rozporu se zásadou rovnosti, transparentnosti řízení, přiměřenosti a zákazu diskriminace.
93. Zadavatel navrhovateli k námitkovému bodu III. souhrnně oponuje, že *„[j]e oprávněn stanovit takové technické podmínky, které jsou odůvodněny jeho potřebami, které prostřednictvím veřejné zakázky naplňuje. Technické parametry jsou nastaveny přiměřeně tak, aby byl účel veřejné zakázky naplněn. Podmínky tech. kvalifikace byly stanoveny za účelem eliminace rizik spojených s realizací veřejné zakázky. K tomu a účastník prokázal svoje schopnosti realizovat obdobné zakázky, nutně potřebuje zkušený tým zaměstnanců, kteří budou schopni řídit stavbu tak, aby byla vyloučena kvality dodávaného díla.“*

94. Následně navrhovatel ve svých námitkách specifikuje výše uvedené obecné tvrzení, když přináší konkrétní argumenty a navrhuje konkrétní důkazy na podporu svých tvrzení.
95. Navrhovatel v bodu III. A) svých námitek namítá, že s ohledem na předmět veřejné zakázky je zcela dostačující autorizace v oboru pozemní stavby a zadavatelův požadavek na autorizaci v oboru dopravní stavby označuje za zcela nedůvodný a diskriminační.
96. Zadavatel v rozhodnutí o námitce III. A) oponuje navrhovateli a tvrdí: *„Z charakteru veřejné zakázky je zřejmé, že se jedná z velké části o dopravní stavby jako příprava podkladních vrstev, zajištění nivelity povrchů apod., proto zadavatel požaduje autorizaci na dopravní stavby pro osobu účastníka veřejné zakázky, který bude odpovídat za kvalitu dodávaného díla.“*
97. V námitkovém bodu III. B) se navrhovatel ohrazuje proti požadavkům na osobu způsobilou k pokládce umělého trávníku, a to minimální délce praxe a minimálního počtu realizovaných stavebních prací zahrnujících výstavbu/výměnu umělého trávníku na fotbalovém hřišti s certifikací FAČR. Navrhovatel namítá nedůvodnost podmínky, protože předmětem veřejné zakázky není fotbalové hřiště, na které má být vydána certifikace (správně Atestace) FAČR. Jako důkaz svého tvrzení o nezákonnosti uvedených požadavků na osobu způsobilou k pokládce umělého trávníku navrhovatel předkládá odkaz na webové stránky Komise pro stadiony a hrací plochy FAČR, na které zjistil, že zadavatelem požadovaný minimální počet fotbalových hřišť s Atestací FAČR za posledních pět let před zahájením zadávacího řízení splňují pouze tři dodavatelé v oboru ze čtrnácti možných. Navrhovatel se proto domnívá, že zadávací podmínka bezdůvodně zaručuje konkurenční výhodu těmto třem dodavatelům.
98. K námitkovému bodu III. B) týkajícímu se požadavku na osobu způsobilou k zajištění pokládky umělého trávníku zadavatel ve svém rozhodnutí uvádí: *„Požadavek na osobu způsobilou zajistit pokládku UT3G je zcela adekvátní potřebám a charakteru veřejné zakázky. Je nutné mít v týmu odpovědného pracovníka, který má zkušenosti s dodávkami povrchů, které schvaluje FAČR k zajištění kvality dodávaného díla.“*
99. V námitkovém bodu III. C) navrhovatel brojí proti nezákonným požadavkům na osobu způsobilou zajistit pokládku tartanových/polyuretanových povrchů, neboť navrhovatel považuje za nedůvodné zadavatelovy požadavky na minimální počet let praxe v oboru a minimální počet referenčních stavebních prací zahrnujících výstavbu/obnovu atletické dráhy s umělým tartanovým/polyuretanovým povrchem s certifikací IAAF.
100. V rozhodnutí o námitce III. C) zadavatel uvádí: *„Požadavek na osobu způsobilou zajistit pokládku tartanového povrchu je zcela adekvátní potřebám a charakteru veřejné zakázky. Je nutné mít v týmu odpovědného pracovníka, který má zkušenosti s dodávkami povrchů, které mají certifikaci IAAF k zajištění kvality dodávaného díla.“*
101. Navrhovatel v námitkovém bodu III. D) opakovaně napadá zadavatelem vyloučené prokázání splnění technické kvalifikace v bodu 2.1.4. b) zadávacích podmínek poddodavatelsky prostřednictvím jiných osob mimo autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby. Navrhovateli totiž není zřejmý důvod, proč lze poddodavatelsky doložit autorizaci v oboru pozemní stavby a nikoliv v oboru dopravní stavby, tím spíše, že ve vztahu k předmětu veřejné zakázky je autorizace v oboru dopravní stavby dle názoru navrhovatele nedůvodná.

102. K námitce v bodu III. D) zadavatel v rozhodnutí o námitkách cituje bod 3.2. zadávacích podmínek a dále doplňuje: „*Jak je zcela zřejmé, že jedná se o zákonný požadavek k zajištění kvality pokládaných povrchů vítězným uchazečem. S tímto požadavkem souvisí ustanovení v bodu 2.1.4 odst. a), b),c).*“
103. V námitce uvedené v bodu IV. navrhovatel zpochybňuje transparentnost postupu zadavatele a způsob uveřejnění termínu prohlídky místa plnění, o kterou sám ve lhůtě pro podání nabídek požádal. Navrhovatel se domnívá, že mu zadavatel svým postupem znemožnil účast na prohlídce místa plnění. Navrhovatel v námitkovém bodu shrnuje, že zadavatele požádal prostřednictvím e-mailu o prohlídku místa plnění. Na tento e-mail obdržel informaci o adrese sportovního areálu a informaci, že je areál volně přístupný, termín prohlídky místa plnění stanoven nebyl. V reakci na tento postup navrhovatel odeslal zadavateli výzvu k nápravě a stanovení prohlídky místa plnění. Na tuto výzvu navrhovatel neobdržel žádnou e-mailovou reakci jako v předchozím případě. Navrhovatel konstatuje, že se až následně z profilu zadavatele dověděl, že zadavatel uveřejnil termín společné prohlídky místa plnění. Navrhovatel označuje postup zadavatele za účelový, neboť jej zadavatel uvedl v omyl, když místo svolání společné prohlídky místa plnění jej e-mailem odkázal na adresu místa plnění s tím, že je místo veřejně přístupné a následně pouze na profilu zadavatele zveřejnil termín společné prohlídky místa plnění a o tomto již jej nevyrozuměl e-mailem jako v předchozím případě.
104. Zadavatel v bodu IV. svého rozhodnutí o námitkách rozporuje danou námitku navrhovatele, nejprve cituje bod 2.8. zadávacích podmínek a dále doplňuje, že „*[o]bdržel 12. 4. 2018 požadavek stěžovatele k zajištění prohlídky místa plnění i přes to, že v ZD je výše uvedené. Zadavatel odpověděl 13. 4. 2018 přes osobu vykonávající zadavatelskou činnost, že areál je volně přístupný, tudíž je možné ho navštívit a získat potřebné územně technické informace. Přes tuto možnost podal 17. 4. 2018 stěžovatel nový požadavek na prohlídku místa plnění, kterému zadavatel vyhověl a stanovil termín prohlídky místa plnění v kontextu s § 54 odst. 6 ZZVZ na 19. 4. 2018. Pro všechny potencionální účastníky zveřejnil tuto informaci na profilu zadavatele v souladu se zákonem. Účastník je povinen sledovat profil zadavatele. Zadavatel zajistil na tento termín osoby k zajištění prohlídky místa plnění. Žádný z účastníků se na prohlídku nedostavil. V kontextu s § 54 odst. 6 prodloužil zadavatel lhůtu pro podání nabídek.*“
105. V bodu V. námitek navrhovatel namítá, že zadavatel nezákonně v odst. 5.2.3. Obchodních podmínek přenesl odpovědnost za úplnost a správnost zadávacích podmínek na dodavatele, když v něm uvádí, že zhotovitel je povinen se před podpisem smlouvy o dílo seznámit se všemi okolnostmi a podmínkami svého plnění, které mohou mít jakýkoliv vliv na cenu za dílo. Navrhovatel ve své námitce odkazuje na § 92 zákona, podle kterého musí zadávací dokumentace obsahovat dokumentaci a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném vyhláškou. Navrhovatel je tedy toho názoru, že zadavatel nesmí přenášet na dodavatele odpovědnost za nesoulad mezi projektovou dokumentací a soupisem prací v tom smyslu, že by vybraný dodavatel byl například povinen chybějící položky provést na své náklady. Navrhovatel se dále ohrazuje proti tomu, aby byl odpovědný za případnou absenci prací a dodávek vyplývajících z projektové dokumentace nebo podmínek plnění v soupise prací, anebo odpovědný za úplnost rozpočtu. Navrhovatel tvrdí, že přenesením odpovědnosti za úplnost a správnost zadávacích podmínek na dodavatele se

mu jeví jako nepřiměřená délka zadavatelem stanovené lhůty pro podání nabídek, která činila 11 pracovních dnů, následně z důvodu stanovení prohlídky místa plnění byla prodloužena na 13 pracovních dnů.

106. K namítanému bodu V. námitek navrhovatele zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách cituje bod 5.2. zadávacích podmínek a dále doplňuje: *„Zadavatel požaduje zcela adekvátně, aby účastník započítal všechny náklady vyplývající z obchodních podmínek do ceny díla formou ostatních nákladů. Nejedná se tudíž o náklady vyplývající z projektu či soupisu položek.“*
107. Navrhovatel v bodu VI. námitek opakovaně brojí proti nezákonnému stanovení termínu prohlídky místa plnění pouze formou vysvětlení zadávací dokumentace a prodloužení lhůty pro podání nabídek pouze o dva pracovní dny. Navrhovatel se domnívá, že s ohledem na znění zadávacích podmínek a přenesení odpovědnosti za úplnost a správnost zadávacích podmínek na dodavatele může mít prohlídka místa plnění zásadní vliv k účasti dodavatelů. Navrhovatel z těchto důvodů tvrdí, že zadavatel byl povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek o celou původní délku (11 pracovních dnů).
108. K námitkovému bodu VI. v rozhodnutí o námitkách zadavatel uvádí: *„Zadavatel stanovil prohlídku místa plnění v kontextu s § 54 odst. 6 ZZVZ, tedy v souladu se zákonem a přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek. Zadavatel nenes odpovědnost účastníka za to, že nevykoná prohlídku místa plnění, které je veřejně přístupné.“*
109. V bodu VII. Námitek navrhovatel rozporuje zadavatelem stanovenou velikost požadovaného vzorku umělého trávníku, když tvrdí, že takové vzorky nejsou standardně výrobcí umělých trávníků dodávány a nejsou využívány. Navrhovatel poukazuje, že požadovaná velikost nemá žádnou vypovídací hodnotu a bezdůvodně tak zvýhodňuje některé dodavatele.
110. Zadavatel v bodu VII. Rozhodnutí o námitkách navrhovateli oponuje tím, že uvádí: *„Vzorek 1x1 m je standardní velikost pro umělé povrchy. Vzorek zadavatel požadoval až před podpisem smlouvy o dílo. Vítězný účastník jistě bez problémů zajistí vzorek od dodavatele před podpisem smlouvy, kdy je jistá dodávka materiálu pro zakázku vítězného účastníka.“*
111. V bodu VIII. námitek navrhovatel konstatuje, že shledává zásadní důvody pro zrušení zadávacího řízení, neboť zadávací podmínky stanovené zadavatelem, resp. zadávací dokumentace a požadavky zadavatele na kvalifikaci jsou dle jeho názoru nezákonné.
112. V bodu VIII. rozhodnutí o námitkách k nařčení navrhovatele zadavatel uvádí, že je přesvědčen, že postupuje podle zákona.
113. Navrhovatel v bodu IX. námitek uvádí, že zadavatel svým postupem porušil několik ustanovení zákona a z tohoto důvodu je řízení stíženo zásadními vadami, které lze dle jeho názoru odstranit zrušením zadávacího řízení. V navazujícím bodu X. svých námitek pak navrhovatel podrobně vyjmenovává důvody, pro které mu vznikla a dále hrozí újma na jeho právech a majetková újma.
114. Zadavatel k bodům IX a X. návrhu navrhovatele ve svém rozhodnutí o námitkách uvádí, že *„[p]ostupoval podle zákona, uvedené ustanovení paragrafů neporušil. Zadavatel konstatuje, že prakticky veškeré zadávací podmínky totiž omezují okruh potencionálních dodavatelů, a tím vytvářejí překážku soutěže o veřejnou zakázku. Například stanovení konkrétních technických parametrů vyřazuje ze soutěže všechny dodavatele, jejichž výrobky*

*parametry nesplňují. Zadavatel je však oprávněn takové podmínky stanovit pokud je to odůvodněno potřebami, které prostřednictvím veřejné zakázky naplňuje. Podmínky stanovené v ZD jsou nastaveny tak, aby splnily požadavky zadavatele na kvalitu provedení díla a snížení rizik spojených s realizací veřejné zakázky. Zadavatel stanovil zadávací podmínky v takové míře podrobností, které umožní aby:*

- se dodavatelé mohli rozhodnout, zda se hodlají stát účastníky zadávacího řízení,*
- mohly být podány porovnatelné nabídky,*
- mohlo dojít k uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem.*

*Zadavatel řádně projednal a schválil technické řešení uvedené v projektové dokumentaci, na které bylo vydáno stavební povolení.“*

#### *Právní posouzení*

115. Úřad konkrétně ve vztahu k rozhodnutí zadavatele o námitkách uvádí, že ze skutkových zjištění, která Úřad v právě posuzovaném případě učinil (viz body 68. až 114. odůvodnění tohoto rozhodnutí) má za to, že zadavatel námitky navrhovatele, které uvedl II. a III. svých námitek a která dále podrobně rozvedl v následujících podbodech zadavatel podrobně a věcně nevypořádal, s výjimkou námitek uvedených v bodech II. A8) a II. A9). Zadavatel tyto námitky vypořádal ve velmi obecné rovině, tedy nikoli podrobně ve smyslu § 245 odst. 1 zákona, čímž se odůvodnění rozhodnutí o námitkách stává nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů.
116. Úřad zde akcentuje, že námitky navrhovatele jsou svým obsahem značně podrobné a navzájem provázané, proto představuje jejich vypořádání v souladu se zákonem pro zadavatele obtížný úkol. Úřad však doplňuje, že zadavatel, odmítá-li námitky, nemůže ani přes tyto okolnosti rezignovat na svou povinnost podrobně a srozumitelně odůvodnit svoje rozhodnutí o těchto námitkách a uchýlit se pouze k opakování obecných frází, které přímo nereagují na konkrétní tvrzení stěžovatele a věcně se nevypořádávají s podstatou tvrzení navrhovatele.
117. Úřad požaduje za nedostatečně odůvodněné vypořádání se zadavatele se souborem námitek stěžovatele uvedených v námitkových bodech II. a III. námitek a jejich podbodech, ve kterých navrhovatel tvrdí, že zadavatel nastavením konkrétních požadavků technické kvalifikace zvýhodnil některé konkrétní dodavatele a diskriminoval ostatní potenciální dodavatele, jako například navrhovatele.
118. Úřad zde obecně uvádí, že navrhovatel ve vztahu ke všem výše uvedeným bodům svých námitek uvedl konkrétní důvody, pro které má za to, že podmínky účasti v zadávacím řízení nejsou stanoveny v souladu se zákonem, jaká konkrétní ustanovení zadávací dokumentace považuje za diskriminační a proč. Zadavatel se pak v odůvodnění svého rozhodnutí, ve kterém námitky odmítl, omezil pouze na obecné a vágní proklamace, ve kterých se odvolává na technické podmínky zpracované formou projektové dokumentace, která prošla schvalovacím řízením ve stupni stavebního povolení a dále na nutnost eliminace rizik a naplnění potřeb zadavatele spojených s realizací veřejné zakázky v oblasti požadovaných kritérií technické kvalifikace a jejich prokázání. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách nijak nerozvádí důvody, které jej vedly k nastavení konkrétních technických podmínek na vlastnosti předmětu veřejné zakázky a požadavků na technickou kvalifikaci a její

prokázání, neuvádí, v čem je předmět veřejné zakázky specifický, jak náročná je např. výměna technologie.

119. Úřad zde uvádí, že za situace, kdy navrhovatel ve vztahu k technickým podmínkám a kritériím technické kvalifikace a jejich prokázání uvádí konkrétní důvody, pro které je nepovažuje za souladné se zákonem a tyto důvody zadavateli ve svých námitkách sdělí, je zadavatel, aby dostal svým povinností ve vztahu k přezkoumatelnosti rozhodnutí o námitkách, povinen se ke všem těmto tvrzením navrhovatele vyjádřit podrobně a srozumitelně. S ohledem na fakt, že výše uvedené obecné proklamace nedávají navrhovateli odpověď na jeho konkrétně vznesené námitky, nemá Úřad jinou možnost, než konstatovat, že rozhodnutí zadavatele o námitkách je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.
120. Konkrétně pak Úřad konstatuje, že za situace, kdy navrhovatel v namítaném bodu II. souhrnně zpochybňuje kritéria technické kvalifikace stanovená v bodu 2.1.4. zadávacích podmínek a požadavky na jejich prokázání a dále zadavatelovu podmínku uvedenou v bodu 3.2. zadávacích podmínek, která se týká využití poddodavatele při plnění veřejné zakázky a označuje tato kritéria za zcela nepřiměřená, diskriminační a bezdůvodně zaručující konkurenční výhodu některým dodavatelům, přičemž dle jeho názoru jsou podmínky pro doložení technické kvalifikace zadavatelem stanoveny tak, aby ve vzájemných souvislostech došlo k maximální eliminaci nabídek a zvýhodnění některých dodavatelů, čímž zadavatel vytváří bezdůvodně překážky hospodářské soutěže, nelze tuto námitku vypořádat pouhým odkazem na potřeby zadavatele, které toto nastavení naplňuje. Stěžovatel zde předkládá, zatím pouze v obecné rovině, avšak v dalších námitkových podbodech toto své tvrzení specifikuje, konkrétní důvody, proč došlo k diskriminaci některých dodavatelů a zadavatel musí na tuto námitku srozumitelně a přezkoumatelně odpovědět.
121. Konkrétně navrhovatel v bodu II. A1) námitek uvádí, že zadavatel požaduje, aby referenční fotbalová hřiště s umělým trávnikem byla realizována se stejným umělým trávnikem, který bude dodavatel nabízet v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, a aby účastník řízení doložil, že fotbalové hřiště s tímto umělým trávnikem bylo certifikováno FAČR. V této souvislosti navrhovatel upozorňuje, že zadavatel požaduje certifikaci FAČR i přes skutečnost, že předmětem veřejné zakázky není dle zadávacích podmínek fotbalové hřiště, na které má být vydána certifikace (dle navrhovatele správně Atestace) FAČR. Navrhovatel se následně podrobně zabývá rozdílem mezi pojmy certifikace FAČR a Atestace FAČR, přičemž činí závěr, že požadavek zadavatele na doložení certifikace FAČR na umělý trávník je nesplnitelný a nezákonný, když FAČR žádnou certifikaci pouze na umělý trávník nevydává. Aniž Úřadu přísluší vstupovat do role zadavatele, je zjevné, že zadavatel měl v odpovědi na tuto skutečnost uvedenou v námitkách uvést, na základě jakých úvah dospěl k závěru, že je v rámci referenčních zakázek potřeba požadovat přesně ten stejný umělý trávník, jako bude předmětem zakázky, a proč není možno považovat za kvalifikovaného takového dodavatele, který realizoval referenční zakázky s jiným umělým trávnikem III. generace než je předmětem nabídky účastníka zadávacího řízení na šetřenou veřejnou zakázku. Zadavatel ve svém rozhodnutí také nijak neosvětlil stěžovatelova tvrzení ohledně nejasnosti v pojmech atestace a certifikace.
122. Navrhovatel dále konkrétně v bodu II. A2) svých námitek brojí proti technickým podmínkám na umělý trávník, které dle jeho názoru zadavatel stanovil tak, že požadovanému umělému

trávníku odpovídá pouze konkrétní umělý trávník jediného výrobce. Navrhovatel dále namítá, že požadovaný umělý trávník může dodat pouze dodavatel, který již s takovým konkrétním trávníkem realizoval zadavatelem stanovený minimální počet referenčních staveb v požadovaném období. V námitkovém bodu II. A3) navrhovatel brojí proti diskriminačním technickým podmínkám umělého trávníku stanoveným v soupisu prací, a to konkrétně proti požadovanému vsypu ze SBR a požadované výšce vlasu umělého trávníku. Především pak navrhovatel ve svých námitkách tvrdí, že se jedná o podmínku, která mu, jako subjektu, který realizoval značné množství fotbalových hřišť, neumožňuje účastnit se zadávacího řízení. V bodu II. A4) námitka navrhovatel opakovaně napadá technické podmínky umělého trávníku stanovené v soupisu prací. Navrhovatel spatřuje jako nezákonný požadavek na výšku nosné pogumované polypropylénové tkaniny s vetknutým polypropylenovým vláknem, které je UV. Navrhovatel tvrdí, že všichni výrobci této tkaniny ji dodávají v jiné výšce, z čehož navrhovatel usuzuje, že zadavatel vychází z konkrétního umělého trávníku, konkrétního výrobce, který není volně prodejny pro jiné dodavatele a jedná se tedy o výrobek určený pouze pro konkrétní odběratele. Úřad zde uvádí, že tyto námitky nelze vyřídit ze strany zadavatele odkazem na fakt, že tyto podmínky vycházejí z projektové dokumentace, a proto je nelze již dále upravovat. Pokud stěžovatel v námitkách přináší takto konkrétní důvody, proč považuje zadavatelem zvolená kritéria za diskriminační, musí se zadavatel, odmítá-li tyto důvody uvedené v námitkách, v rozhodnutí o námitkách podrobně vyjádřit k tomu, z jakých věcných důvodů je třeba trvat na požadavku na vsyp ze SBR granulátu a není možno použít běžně používanou variantu EPDM granulátu, či zda je opravdu nezbytné trvat na dodání umělého trávníku s výškou vlasu 40 mm a s elastickou podložkou, tj. proč právě tato kritéria považuje za souladná se zákonem.

123. Dále navrhovatel konkrétně v bodu II. A5) svých námitkách brojí proti dle jeho názoru nepřiměřenému požadavku zadavatele na technickou kvalifikaci ve vztahu k referenčním stavbám uvedenou v bodu 2.1.4. a) zadávacích podmínek, konkrétně minimální finanční hodnotě referenčních stavebních prací fotbalových hřišť s umělým trávníkem při požadované minimální velikosti fotbalového hřiště. Navrhovatel tvrdí, že zadavatelem stanovená minimální finanční hodnota referenčních staveb je tak nepřiměřená, že bezdůvodně zvýhodňuje ty dodavatele, kteří realizují rekonstrukce sportovních hřišť za vyšší ceny, resp. za nepřiměřeně vysoké ceny. Tento požadavek navrhovatel označuje za skrytý požadavek na ekonomickou kvalifikaci v zakázaném rozsahu. Úřad zde uvádí, že zadavatel zde znovu pouze velmi obecně odkázal na projektovou dokumentaci, přičemž však navrhovatel ve svých námitkách přináší konkrétní argumenty, proč považuje tento požadavek za diskriminační. Zadavatel je povinen tyto jeho konkrétní připomínky vypořádat a například uvést, proč je úvaha stěžovatele o zvýhodnění „dražších“ dodavatelů mylná a proč je třeba trvat na požadavku na minimální finanční limit a nelze například požadovat jen minimální plochu fotbalového hřiště apod.
124. V bodu II. A6) námitka navrhovatel opět napadá požadavek zadavatele na technickou kvalifikaci ve vztahu k referenčním stavbám uvedenou v bodu 2.1.4. a) zadávacích podmínek tentokrát týkající se minimálního počtu referenčních stavebních prací spočívajících ve výstavbě/rekonstrukci fotbalového hřiště s umělým trávníkem nabízeným uchazečem. Navrhovatel zastává názor, že k prokázání odborných schopností a zkušeností postačí doložení nižšího než zadavatelem stanoveného počtu referenčních staveb fotbalových hřišť s umělým trávníkem bez dalších požadavků a doložení osvědčení o jejich řádném poskytnutí



a dokončení. Dále navrhovatel označuje za nezákonný požadavek zadavatele uvedený v bodu 2.1.4. d) zadávacích podmínek týkající se vzorku umělého trávníku, kdy zadavatel požaduje předložit vzorek umělého trávníku, který je předmětem nabídky včetně kopie certifikace FAČR. Navrhovatel v této věci podotýká, že předmětem plnění veřejné zakázky není hřiště, na které má být vydána certifikace (správně Atestace) FAČR. Proto se domnívá, že zadavatel v zadávací dokumentaci nesplnil zákonný požadavek, aby kritéria technické kvalifikace byla stanovena přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky. Úřad zde znovu dodává, že zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách konkrétně a úplně nevypořádal tvrzení stěžovatele o diskriminačním charakteru požadavku, neuvedl např. proč nelze považovat za kvalifikovaného dodavatele, který realizoval pouze dvě veřejné zakázky, jak uvádí navrhovatel a nedoložil, že hospodářská soutěž není tímto zadavatelovým požadavkem nijak výrazně omezena a rovněž nevysvětlil stěžovatelem tvrzený rozpor v požadavku na atestaci a certifikaci.

125. Navrhovatel v bodu II. A7) svých námitek podporuje svá předchozí tvrzení o nezákonnosti a nepřiměřenosti požadavků na technickou kvalifikaci v bodu 2.1.4. a) zadávacích podmínek, když se odvolává na prováděcí pokyn FAČR, ve kterém je mimo jiné řešena spolupráce FAČR s Asociací. V této souvislosti navrhovatel uvádí, že členové Asociace jsou kvalifikovanými osobami pro realizaci fotbalových hřišť s umělým trávníkem, na které má být vydána Atestace FAČR. Navrhovatel namítá že, přestože splňuje přísná kritéria, realizoval fotbalová hřiště s umělým trávníkem, na která byla vydána Atestace FAČR a je členem Asociace, nemůže splnit nepřiměřené požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci a nemůže dodat požadovaný umělý trávník včetně elastické podložky dle specifikace zadavatele, protože ta odpovídá pouze konkrétnímu výrobku, který výrobce dodává pouze konkrétním dodavatelům. Zda stěžovatel uvádí konkrétní důvody, pro které se považuje za kvalifikovaného pro realizaci veřejné zakázky, ačkoliv nesplňuje podmínky kvalifikace, čímž se cítí diskriminován. Zadavatel pak ve vztahu k jeho potenciální diskriminaci v rozhodnutí o námitkách neuvádí, proč jsou dle něj tvrzení stěžovatele nesprávná a kvalifikace není nastavena diskriminačně.
126. Navrhovatel dále ve svých námitkách, konkrétně v bodu II. B1), brojí proti postupu zadavatele, kterým stanovil konkrétní technické požadavky na tartanové/polyuretanové povrchy, neboť tyto zcela bezdůvodně zvýhodňují některé dodavatele a jiné naopak diskriminují. Ve svém odůvodnění odmítnutí této námítky znovu zadavatel zcela ignoruje stěžovatelem tvrzenou diskriminační povahu takového požadavku a pouze odkazuje na projektovou dokumentaci, což Úřad neshledává dostatečným. Obdobně jako u požadavku na referenční fotbalová hřiště s umělým trávníkem III. generace, ani zde zadavatel nijak nezdůvodnil, proč je třeba, aby referenční zakázky na atletické dráhy byly realizovány se stejnými povrchy jako s těmi, které bude dodavatel nabízet v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
127. V námitkovém bodu II. B2) a II. B3) navrhovatel brojí proti nepřiměřenému a diskriminačnímu požadavku na prokázání splnění technické kvalifikace – seznam stavebních prací uvedenému v bodě 2.1.4. a) zadávacích podmínek, ve kterém zadavatel stanovuje minimální finanční hodnotu referenčních stavebních prací atletických drah při požadované minimální délce a minimální ploše. Navrhovatel je toho názoru, že požadavek zvýhodňuje ty dodavatele, kteří realizují rekonstrukce atletických drah za vyšší ceny, resp.

za nepřiměřeně vysoké ceny. Úřad zde znovu konstatuje, že pokud stěžovatel uvede konkrétní důvody, pro které považuje nastavení podmínek kvalifikace za diskriminační, je potřeba, aby se zadavatel s těmito důvody vypořádal. Aniž Úřadu přísluší vstupovat do role zadavatele, je zjevné, že zadavatel měl v odpovědi na skutečnosti uvedené navrhovatelem v námitkách uvést, na základě jakých úvah dospěl k závěru, že je v rámci referenčních zakázek potřeba požadovat doložení kvalifikace na atletickou dráhu o určité minimální ploše s určením minimální délky, a proč není možno považovat za kvalifikovaného takového dodavatele, který realizoval referenční zakázky s vyšší plochou avšak např. menší délkou dráhy, či proč je nezbytné požadovat současně i minimální finanční hodnotu vedle požadavku na minimální plochu.

128. Úřad dále přistoupil ke konkrétnímu posouzení rozhodnutí o námitkách ve vztahu k námitkovému bodu III. V tomto námitkovém bodě navrhovatel označuje souhrnně za nezákonné a diskriminační požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci – osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikace dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za vedení realizace příslušných stavebních prací uvedené v bodu 2.1.4. b) zadávacích podmínek, neboť bezdůvodně zaručují konkurenční výhodu určitým dodavatelům. Navrhovatel označuje tyto požadavky na zadávací podmínky v rozporu se zásadou rovnosti, transparentnosti řízení, přiměřenosti a zákazu diskriminace. Zadavatel ve svém rozhodnutí znovu odkazuje na své potřeby, které prostřednictvím veřejné zakázky naplňuje, aniž by uvedl, jak tyto potřeby souvisí s tímto konkrétním kritériem kvalifikace a jak jsou tímto kritériem naplňovány.
129. Konkrétně se pak navrhovatel v bodu III. B) ohrazuje proti požadavkům na osobu způsobilou k pokládce umělého trávníku, a to minimální délce praxe a minimálního počtu realizovaných stavebních prací zahrnujících výstavbu/výměnu umělého trávníku na fotbalovém hřišti s certifikací FAČR. Navrhovatel namítá nedůvodnost podmínky, protože předmětem veřejné zakázky není fotbalové hřiště, na které má být vydána certifikace (správně Atestace) FAČR. Jako důkaz svého tvrzení o nezákonnosti uvedených požadavků na osobu způsobilou k pokládce umělého trávníku navrhovatel předkládá odkaz na webové stránky Komise pro stadiony a hrací plochy FAČR, na které zjistil, že zadavatelem požadovaný minimální počet fotbalových hřišť s Atestací FAČR za posledních pět let před zahájením zadávacího řízení splňují pouze tři dodavatelé v oboru ze čtrnácti možných. Navrhovatel se proto domnívá, že zadávací podmínka bezdůvodně zaručuje konkurenční výhodu těmto třem dodavatelům. Úřad zde konstatuje, že zadavatel tato tvrzení navrhovatele ve svém rozhodnutí podrobně nevypořádal a neuvedl, z jakého důvodu lze považovat jeho požadavky za zákonné, ačkoliv navrhovatel přednesl podrobnou argumentaci, proč považuje výše uvedené podmínky za diskriminační a nepřiměřené.
130. V námitkovém bodu III. C) navrhovatel brojí proti nezákonným požadavkům na osobu způsobilou zajistit pokládku tartanových/polyuretanových povrchů, neboť navrhovatel považuje za nedůvodné zadavatelovy požadavky na minimální počet let praxe v oboru a minimální počet referenčních stavebních prací zahrnujících výstavbu/obnovu atletické dráhy s umělým tartanovým/polyuretanovým povrchem s certifikací IAAF. V námitkovém bodu III. D) navrhovatel opakovaně napadá zadavatelem vyloučené prokázání splnění technické kvalifikace v bodu 2.1.4. b) zadávacích podmínek poddodavately prostřednictvím jiných osob mimo autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby. Navrhovateli totiž není

zřejmý důvod, proč lze poddodavatelsky doložit autorizaci v oboru pozemní stavby a nikoliv v oboru dopravní stavby, tím spíše, že ve vztahu k předmětu veřejné zakázky je autorizace v oboru dopravní stavby dle názoru navrhovatele nedůvodná. Ani v těchto bodech zadavatel nepřinesl konkrétní věcné a podrobné odpovědi na námitky navrhovatele.

131. Úřad uzavírá, že účelu institutu námitek, tzn., aby se stěžovatel, resp. případný navrhovatel primárně dozvěděl autentický názor zadavatele na veškeré jím vznesené připomínky k jeho postupu v zadávacím řízení, tedy nemohlo být dosaženo. Úřad proto dodává, že právě způsob, jakým mají být podané námitky ze strany zadavatele vyřízeny, je z pohledu dodržení zákona zásadní, přičemž tento závěr je zřejmý i ze skutečnosti, že nedodržení postupu zadavatele při vyřizování námitek je v zákoně spojeno s možností uložit nápravné opatření spočívající toliko ve zrušení rozhodnutí o námitkách. Lze tedy konstatovat, že pokud má zadavatel za to, že jeho postup je důvodný, měl by být schopen nikoli pouze obecnými frázemi, ale podrobně a srozumitelně (tj. přezkoumatelně) své stanovisko obhájit. Takové zdůvodnění postupu zadavatele by pak na druhé straně mělo sloužit stěžovateli jako základní podklad pro úvahu, zda si za svým názorem o nezákonném postupu zadavatele stojí natolik, že je ochoten vyvolat zahájení správního řízení před Úřadem na základě návrhu. Vzhledem k výše uvedenému Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
132. Úřad dále uvádí, že vypořádání námitek uvedených v námitkových bodech IV., V., VI., VII., VIII. a IX. považuje za vyhovující požadavkům stanoveným v § 245 odst. 1 zákona.
133. Nad rámec výše uvedeného Úřad pro úplnost dodává, že s ohledem na charakter opatření k nápravě se Úřad v tomto rozhodnutí meritorně nezabýval otázkou, zda zadavatel stanovil zadávací podmínky v souladu či v rozporu se zákonem a nejde tak o věc meritorně posuzovanou a rozhodnutou.

#### **K VÝROKU II. ROZHODNUTÍ**

134. Úřad s odkazem na ustanovení § 263 odst. 1 zákona konstatuje, že není vázán návrhem v tom rozsahu, jaké nápravné opatření navrhovatel požaduje. Úřad jakožto správní orgán je podle § 2 odst. 3 správního řádu povinen v rámci správního řízení šetřit práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Proto přijme pouze takové nápravné opatření, které odstraňuje nezákonný stav.
135. Vzhledem k tomu, že se zadavatel v rozhodnutí o námitkách navrhovatele podrobně nevyjádřil ke všem námitkám stěžovatele, jak mu ukládá ustanovení § 245 odst. 1 zákona, v důsledku čehož je předmětné rozhodnutí zadavatele o námitkách nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, rozhodl Úřad v souladu s ustanovením § 263 odst. 5 zákona toliko o zrušení rozhodnutí o námitkách, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
136. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle ustanovení § 263 odst. 5 zákona platí, že okamžikem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí byly navrhovatelem podány nové námitky s totožným obsahem, které zadavatel nemůže odmítnout jako opožděné. Bude tedy na zadavateli, aby o námitkách navrhovatele ze dne 26. 4. 2018 znovu rozhodl, a to způsobem, který bude souladný s § 245 odst. 1 zákona.

### **K VÝROKU III. ROZHODNUTÍ**

137. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
138. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok působí právní účinky již dnem vydání rozhodnutí, bez ohledu na jeho právní moc. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy (s důsledky zastavení správního řízení dle § 257 písm. j) zákona) ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
139. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na šetřenou veřejnou zakázku.

### **K VÝROKU IV. ROZHODNUTÍ**

140. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
141. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o námitkách, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
142. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-4825621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků

učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží**

ENVI Agentura Trunda s.r.o., U Hřiště 810/8, 779 00 Olomouc - Holice  
VYSSPA Sports Technology s.r.o., Cvokařská 160/10, 301 00 Plzeň

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy