



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



UOHSX00BBSF1

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0169/2018/VZ-25097/2018/513/JLÍ

Brno: 29.8.2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 4.5.2018 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9,
- navrhovatel – JCDecaux, Městský mobiliář, spol. s r.o., IČO 45241538, se sídlem Rohanské nábřeží 678/25, 186 00 Praha 8, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 3. 5. 2018 Mgr. Martinem Řandou, LL.M., advokátem ev. č. ČAK 09475 a jednatelem ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o., IČO 27636836, se sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1,

ve věci návrhu proti postupu zadavatele „*který směřuje k zadání veřejné zakázky (koncese) mimo zadávací (koncesní) řízení*“ a který se týká poptávkového řízení „*na pronájem ploch k instalaci CLV*“ evidenční číslo 1/2018, jehož původní podmínky byly uveřejněny dne 26.3.2018, vydává toto

### usnesení:

**Správní řízení se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť se žádost navrhovatele – JCDecaux, Městský mobiliář, spol. s r.o., IČO 45241538, se sídlem Rohanské nábřeží 678/25, 186 00 Praha 8 – ze dne 4.5.2018 stala zjevně bezpředmětnou.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 4.5.2018 návrh navrhovatele – JCDecaux, Městský mobiliář, spol. s r.o., IČO 45241538, se sídlem Rohanské nábřeží 678/25, 186 00 Praha 8, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 3.5.2018 Mgr. Martinem Řandou, LL.M., advokátem ev. č. ČAK 09475 a jednatelem ŘANDA



HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o., IČO 27636836, se sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne. Dnem obdržení předmětného návrhu bylo podle § 249 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení ve věci návrhu proti postupu zadavatele – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9 (dále jen „zadavatel“) – „*který směřuje k zadání veřejné zakázky (koncese) mimo zadávací (koncesní) řízení*“ a který se týká poptávkového řízení „*na pronájem ploch k instalaci CLV*“ evidenční číslo 1/2018, jehož původní podmínky byly uveřejněny dne 26.3.2018 (dále jen „poptávkové řízení“).

2. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.
3. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S0169/2018/VZ-13630/2018/513/JLÍ ze dne 10.5.2018.
4. Usnesením č. j. ÚOHS-S0169/2018/VZ-13785/2018/513/JLÍ ze dne 14.5.2018 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení následujících úkonů:
  - zaslání originálu dokumentace o poptávkovém řízení „*na pronájem ploch k instalaci CLV*“ evidenční číslo 1/2018, jehož podmínky byly uveřejněny dne 26.3.2018, včetně uzavřené smlouvy, pokud již k jejímu uzavření došlo,
  - sdělení předpokládaných příjmů nájemce, které obdrží v souvislosti s plněním smlouvy „*o využití majetku k reklamním účelům*“, která má být uzavřena na základě poptávkového řízení „*na pronájem ploch k instalaci CLV*“ evidenční číslo 1/2018, jehož podmínky byly uveřejněny dne 26.3.2018.
5. Dne 15.5.2018 Úřad obdržel informaci navrhovatele o skutečnostech představujících jeho obchodní tajemství.
6. Dne 17.5.2018 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k návrhu.
7. Dne 24.5.2018 Úřad obdržel od zadavatele dokumentaci o poptávkovém řízení a dopis z téhož dne s informací, které skutečnosti jsou předmětem obchodního tajemství. Současně zadavatel v souvislosti s dotazem Úřadu na výši předpokládaných příjmů nájemce uvedl, že jak je uvedeno v návrhu nájemní smlouvy, nájemce od zadavatele na základě této smlouvy neobdrží žádné příjmy a o případných příjmech od třetích osob v souvislosti s provozováním reklamní činnosti nemá zadavatel žádné informace, neboť v souvislosti s plněním nájemní smlouvy mu žádné takové příjmy neplynou.
8. Usnesením č. j. ÚOHS-S0169/2018/VZ-15805/2018/513/JLÍ ze dne 29.5.2018 určil Úřad zadavateli lhůtu k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které provede v poptávkovém řízení a zaslání příslušné dokumentace o těchto úkonech.
9. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0169/2018/VZ-15861/2018/513/JLÍ ze dne 30.5.2018 Úřad zamítl žádost navrhovatele o nařízení předběžného opatření zákazu uzavřít smlouvu v šetřeném poptávkovém řízení.
10. Usnesením č. j. ÚOHS-S0169/2018/VZ-16530/2018/513/JLÍ ze dne 5.6.2018 stanovil Úřad účastníkům správního řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

11. Dne 6.6.2018 nahlédl do správního spisu navrhovatel.
12. Dne 12.6.2018 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí.
13. Dne 13.6.2018 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí.
14. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0169/2018/VZ-18799/2018/513/JLÍ ze dne 26.6.2018 o předběžném opatření nařídil Úřad zadavateli zákaz uzavřít smlouvu nazvanou „Smlouva o užití majetku k reklamním činnostem – CLV“, která byla přílohou podmínek poptávkového řízení „*na pronájem ploch k instalaci CLV*“ evidenční číslo 1/2018, jehož podmínky byly uveřejněny dne 26.3.2018.
15. Zadavatel v souladu s povinností stanovenou mu usnesením č. j. ÚOHS-S0169/2018/VZ-15805/2018/513/JLÍ ze dne 29.5.2018 sdělil Úřadu dopisem ze dne 14.8.2018, že v zájmu posílení své právní jistoty přikročil k dílčím změnám smlouvy o nájmu prostor, kterou dne 14.8.2018 v upravené verzi rozeslal všem účastníkům poptávkového řízení s žádostí o potvrzení podaných nabídek. Zadavatel sdělil, že hodlá uzavřít smlouvu v poptávkovém řízení v této upravené podobě. Z emailové korespondence adresované účastníkům poptávkového řízení vyplývá, že upravené dokumenty poptávkového řízení účastníci řízení naleznou i v dataroomu, který byl pro účely poptávkového řízení dříve vytvořen.
16. Podle § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Proto Úřad za účelem zjištění skutečného stavu věci a objektivního ověření tvrzení zadavatele, že již nadále nijak nepokračuje v postupu napadeném návrhem navrhovatele, určil Úřad zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S0169/2018/VZ-23922/2018/513/JLÍ lhůtu k umožnění přístupu do dataroom poptávkového řízení. Objektivní zjištění, zda zadavatel dále pokračuje v postupu napadeném návrhem navrhovatele či od postupu napadeného návrhem již dne 14.8.2018 reálně upustil, je totiž zásadní pro právní posouzení otázky, zda jsou či nejsou dány důvody pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, tj. zda se skutkové okolnosti věci nezměnily natolik zásadně, že se návrh navrhovatele již stal zjevně bezpředmětným.
17. Dopisem ze dne 17.8.2018 zadavatel sdělil Úřadu přístupové údaje do dataroomu poptávkového řízení <http://data.akccs.cz/>.
18. Dne 22.8.2018 nahlédl do správního spisu navrhovatel.
19. Dne 27.8.2018 Úřad obdržel informaci zadavatele, že „*dne 24.8.2018 obdržel od dodavatelů potvrzení podaných nabídek s návrhem smlouvy upraveným v souladu s výzvou zadavatele ze dne 14.8.2018*“.
20. Z předložené dokumentace o poptávkovém řízení vyplývá, že jeho předmětem původně byl „*...výběr nájemce specifikovaných ploch ... za účelem instalace nejméně 1.200 ks CLV (city-light vitrín) ve formátu DIN 4/1 1,76 m x 1,20 m ..., které bude nájemce oprávněn užívat za účelem provozování reklamních činností spočívajících v umístování, instalaci či prezentaci reklamních sdělení...*“. Tomu odpovídal i čl. 2 předmět a účel smlouvy, bod 2.2 „*Smluvní strany se dohodly, že účelem nájmu dle této Smlouvy je výlučně užívání předmětu nájmu Nájemcem k umístění Reklamních nosičů CLV a výkonu Reklamních činností...*“. Cílem poptávkového řízení a následně uzavřené „*smlouvy o užití majetku k reklamním činnostem*“ tedy mělo být zajištění výkonu reklamních činností na majetku zadavatele (plochách

vhodných k umístění reklamy). Zadavatel ovšem nezamýšlel reklamní činnosti provozovat sám, nýbrž za striktně stanovených podmínek stanovených ve smlouvě prostřednictvím nájemce, který měl zadavateli platit nájemné za pronajaté plochy. Tomu mj. nasvědčoval i obsah původní smlouvy, kterou hodlal zadavatele uzavřít s vybraným nájemcem, když například nájemce v preambuli smlouvy o užití majetku deklaroval, že podniká v oblasti reklamy a marketingu a disponuje veškerými předpoklady pro tuto činnost, aby řádně a efektivně zajistil využití určeného majetku zadavatele k umístění reklamních nosičů a reklamy na tyto nosiče, dále byla například v čl. 2.2 původní smlouvy o užití majetku stanovena povinnost nájemci užívat předmět nájmu výlučně k umístění reklamních nosičů CLV a výkonu reklamních činností, v čl. 6.1 původní smlouvy o užití majetku zadavatel stanovil nájemci povinnost osadit reklamní plochy reklamními nosiči CLV, v čl. 7.6 původní smlouvy o užití majetku zadavatel stanovil nájemci požadavky na obsah, formu a způsob prezentace reklamních sdělení, v čl. 7.12 původní smlouvy o užití majetku zadavatel stanovil nájemci povinnost do 24 hodin od nahlášení provést údržbu a opravu při zjištění podstatných nedostatků nosičů CLV.

21. Zadavatel ovšem provedl úpravy smluvní dokumentace tak, že čl. 2 předmět a účel smlouvy, bod 2.2 původní smlouvy o užití majetku byl změněn tak, že nově „*Pronajímatel souhlasí s tím, že Nájemce je oprávněn v Prostorech umístit věc či věci s tím, že věc umístěná v Prostoru nesmí přesahovat půdorysnou a vertikální hranici každého Prostoru, přičemž Nájemce není s výjimkou ustanovení této Smlouvy a právních předpisů nijak omezen ve způsobu využití Prostoru.*“, čl. 6.1 původní smlouvy o užití majetku byl změněn tak, že nájemci již není stanovena povinnost osadit pronajímané plochy reklamními nosiči CLV, nýbrž pouze převzít pronajímané prostory, čl. 7.6 původní smlouvy o užití majetku byl změněn tak, že nově „*Nájemce je povinen při výkonu práva nájmu dodržovat pravidla vyplývající z předpisů, Smlouvy ROPID a stanovisek a stanovisek či vyjádření IPR.*“, obsah čl. 7.12 původní smlouvy o užití majetku je nyní v upravené podobě označen jako čl. 7.10 a týká se zajištění údržby a oprav předmětu nájmu a všech věcí, které nájemce umístí na předmět nájmu.
22. Z výše uvedeného vyplývá, že Úřad zjistil, že skutečnosti uvedené v bodu 20. odůvodnění tohoto usnesení zadavatel zásadním způsobem změnil, když dne 14.8.2018 provedl úpravy v podmínkách poptávkového řízení tak, že vypustil podmínky a požadavky týkající se instalace reklamních nosičů CLV a výkonu reklamních činností. Z upravených podmínek poptávkového řízení (zejména ze změněné Smlouvy o nájmu a jejích příloh i z Provozních a technických podmínek umístování věcí nájemce v prostorách pražského metra), které zadavatel zpřístupnil v dataroomu, a které jsou založeny ve správním spisu sp. zn. S0169/2018/VZ, tak vyplývá záměr zadavatele pronajmout svůj majetek (prostory metra a přilehlé pozemky), aniž by ovšem nájemci určoval způsob užívání pronajímaných prostor.
23. V průběhu řízení o přezkoumání úkonu zadavatele tedy Úřad zjistil z upravených podmínek poptávkového řízení, že zadavatel již nepokračuje v návrhem napadeném postupu a od postupu, který navrhovatel napadl svým návrhem ze dne 4.5.2018, jenž směřoval proti podmínkám poptávkového řízení ze dne 26.3.2018, již reálně upustil, a tudíž návrh navrhovatele ze dne 4.5.2018 se stal s ohledem na povahu řízení o návrhu proti postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení zjevně

bezpředmětným. Z uvedeného důvodu Úřad rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

24. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie (vzhledem k tomu, že nastal důvod pro zastavení správního řízení v důsledku toho, že zadavatel již nepokračuje v návrhem napadeném postupu zadavatele) již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí podle § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9
2. Mgr. Martin Řanda, LL.M., advokát, ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o., Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy