



UOHSX00BAMDU

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0159/2018/VZ-15317/2018/541/AHr

Brno: 8. června 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 30. 4. 2018 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Krajská zdravotní, a.s., IČO 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12a, 400 11 Ústí nad Labem,
- navrhovatel – Purum s.r.o., IČO 62414402, se sídlem Národní 961/25, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Spalování nebezpečného odpadu“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 2. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 2. 2018 pod ev. č. Z2018-001595, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 3. 2018 a dne 19. 3. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 24. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S039-085241, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 3. 2018 a dne 20. 3. 2018,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Krajská zdravotní, a.s., IČO 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12a, 400 11 Ústí nad Labem – v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy vedeném Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0159/2018/VZ nedoručil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Spalování nebezpečného odpadu“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 2. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 2. 2018 pod ev. č. Z2018-001595, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 3. 2018 a dne 19. 3. 2018, a v Úředním

věstníku Evropské unie uveřejněno dne 24. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S039-085241, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 3. 2018 a dne 20. 3. 2018, podle § 252 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 30. 4. 2018 zadavateli, a ani v dodatečné pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0159/2018/VZ-13799/2018/541/AHr ze dne 16. 5. 2018 stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 4 citovaného zákona, tedy nejpozději dne 21. 5. 2018.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Krajská zdravotní, a.s., IČO 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12a, 400 11 Ústí nad Labem – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** zadávací řízení na veřejnou zakázku „Spalování nebezpečného odpadu“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 2. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 2. 2018 pod ev. č. Z2018-001595, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 3. 2018 a dne 19. 3. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 24. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S039-085241, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 3. 2018 a dne 20. 3. 2018.

III.

Zadavateli – Krajská zdravotní, a.s., IČO 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12a, 400 11 Ústí nad Labem – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá zákaz uzavřít smlouvu** v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Spalování nebezpečného odpadu“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 2. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 2. 2018 pod ev. č. Z2018-001595, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 3. 2018 a dne 19. 3. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 24. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S039-085241, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 3. 2018 a dne 20. 3. 2018, a to až do pravomocného skončení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. S0159/2018/VZ.

IV.

Podle § 226 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, se zadavateli – Krajská zdravotní, a.s., IČO 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12a, 400 11 Ústí nad Labem – **ukládá**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Krajská zdravotní, a.s., IČO 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12a, 400 11 Ústí nad Labem (dále jen „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen

„zákon“), zahájil podle zákona dne 22. 2. 2018 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Spalování nebezpečného odpadu,“ přičemž předmětné oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 2. 2018 pod ev. č. Z2018-001595, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 3. 2018 a dne 19. 3. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 24. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S039-085241, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 3. 2018 a dne 20. 3. 2018 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dle bodu 3.1 článku 3 „*Předmět plnění veřejné zakázky a další informace*“ zadávací dokumentace „*zajištění spalování nebezpečného a ostatního odpadu.*“ Dle bodu 3.2 se jedná především o spalování odpadů skupiny 18 Katalogu odpadů – odpady ze zdravotnictví a veterinární péče a / nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadu ze stravovacích zařízení, které se zdravotnictvím bezprostředně nesouvisí).
3. Z bodu 3.3 téhož článku zadávací dokumentace dále vyplývá, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 24 000 000 Kč bez DPH za 4 roky plnění, přičemž pro účely hodnocení bude sloužit cena za 1 rok plnění, kdy předpokládaná hodnota bude činit 6 000 000 Kč bez DPH.
4. Podle článku 11 „*Způsob hodnocení nabídek*“ zadávací dokumentace jsou nabídky hodnoceny podle ekonomické výhodnosti, přičemž zadavatel bude v souladu s § 117 zákona hodnotit náklady životního cyklu.
5. Z oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek vyplývá, že lhůta pro podávání nabídek byla stanovena do 15. 3. 2018 do 10:00, přičemž tato lhůta byla zadavatelem prostřednictvím oprav uveřejněných dne 15. 2. 2018 a dne 19. 3. 2018 prodloužena do 20. 3. 2018 do 10:00, a následně do 6. 4. 2018 do 10:00.
6. Ze zprávy o hodnocení nabídek ze dne 16. 4. 2018 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky od 3 dodavatelů, přičemž dodavatel – Purum s.r.o., IČO 62414402, se sídlem Národní 961/25, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“) – nabídku ve lhůtě pro podávání nabídek nepodal.
7. Dne 6. 4. 2018 podal navrhovatel námitky proti zadávacím podmínkám na výše uvedenou veřejnou zakázku ze dne 5. 4. 2018. Citované námitky byly zadavateli doručeny dne 6. 4. 2018.
8. Zadavatel rozhodnutím ze dne 18. 4. 2018 podané námitky navrhovatele ze dne 5. 4. 2018 odmítl. Citované rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 18. 4. 2018.
9. Jelikož podle navrhovatele zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když v zadávacích podmínkách omezil užití technologie odstraňování nebezpečného odpadu pro plnění veřejné zakázky pouze na spalování tohoto odpadu, a když rozhodnutím o námitkách ze dne 18. 4. 2018 odmítl námitky navrhovatele směřující proti zadávacím podmínkám, podal dne 30. 4. 2018 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonu zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 30. 4. 2018.

II. OBSAH NÁVRHU NAVRHOVATELE

10. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 30. 4. 2018 uvádí, že zadávací podmínky na předmětnou veřejnou zakázku stanovil zadavatel v rozporu s § 36 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, neboť stanovil zadávací podmínky účelově a zejména hodnotící kritéria stanovil tak, že zajistil konkrétním dodavatelům konkurenční výhodu, a to zejména tím, že požadoval plnění spočívající v odstraňování nebezpečného odpadu výhradně formou spalování.
11. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatelem stanovený požadavek na odstraňování nebezpečného odpadu výhradně formou spalování je zcela nad rámec zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a změně některých zákonů (dále jen „zákon o odpadech“) a Metodického pokynu Státního zdravotního ústavu pro nakládání se zdravotními odpady (dále jen „Metodický pokyn“), neboť zákon o odpadech stejně jako Metodický pokyn umožňují odstranění odpadu dle požadavku zadavatele nejen spalováním, ale například i dekontaminací, která je dle bodu 4.1.7 Metodiky pro nakládání s odpady ze zdravotnických, veterinárních a jim podobných zařízení (dále jen „Metodika“) alternativní metodou odstraňování odpadu. Dle názoru navrhovatele měl zadavatel v zadávacích podmínkách umožnit odstraňování nebezpečného odpadu nejen pálením, ale i dekontaminací, čímž by dle navrhovatele došlo k rozšíření potenciálního okruhu dodavatelů (společnosti WASTECH a. s., AHV ekologický servis, s. r. o., EKOPUR s. r. o. aj).
12. Navrhovatel dále brojí proti požadavku dle bodu 5.3 písm. c) článku 5 „*Požadavky zadavatele na kvalifikaci dodavatelů*“ zadávací dokumentace na předložení dokladu o odborné způsobilosti, tj. „*souhlasu krajského úřadu k provozování zařízení k odstraňování nebezpečného dopadu ve smyslu zákona o odpadech (...)*“ včetně „*schváleného provozního řádu s uvedením druhů sbíraných nebo vykupovaných odpadů včetně stanovených podmínek,*“ neboť uvedený souhlas krajského úřadu může být udělen rovněž odlišnému zařízení k odstraňování nebezpečného dopadu, než je spalovna. Tímto požadavkem zadavatel dle názoru navrhovatele porušuje zásadu zákazu diskriminace dle § 6 odst. 2 zákona, čímž omezuje hospodářskou soutěž o veřejnou zakázku, když omezuje okruh potenciálních dodavatelů pouze na subjekty provozující spalovnu nebezpečného odpadu, popřípadě na subjekty, které si za účelem podání nabídky, případně poskytování předmětu plnění veřejné zakázky takovou spalovnu zajistí pomocí poddodavatele.
13. Další porušení zákona a zároveň porušení zásady řádného hospodáře spatřuje navrhovatel v jednání zadavatele, spočívající v tom, že si zadavatel sám stanovil náklady na přepravu nebezpečného odpadu ve výši 32.1 Kč/km, přičemž tato částka neodpovídá průměrným cenám předmětných služeb na trhu. Navrhovatel má pochybnosti také o odůvodněnosti skutečnosti, že je pro výpočet této vzdálenosti používáno sídlo zadavatele.
14. Dle názoru navrhovatele pochybil zadavatel také v požadavku uvedeném v bodě 5.4 článku 5 „*Požadavky zadavatele na kvalifikaci dodavatelů*“ zadávací dokumentace, když pro prokázání technické kvalifikace dodavatelů požadoval předložení 3 různých certifikátů, a to ČSN EN ISO 9001:2000 (2008, 2009), ČSN EN ISO 14001 a OHSAS 18001. Navrhovatel uvádí, že v souladu s § 79 odst. 2 písm. h) zákona je zadavatel oprávněn požadovat pouze certifikát ČSN EN ISO 14001, avšak požadavek zadavatele na předložení certifikátu ČSN EN ISO 9001:2000 (2008, 2009) není odůvodněn předmětem veřejné zakázky, a to i přes skutečnost, že většina dodavatelů předmětným certifikátem disponuje, a požadavek zadavatele na předložení

certifikátu OHSAS 18001 není v daném oboru běžný a pro plnění předmětu veřejné zakázky nezbytný, přičemž dle informací navrhovatele jím disponuje pouze malý počet potenciálních dodavatelů. Navrhovatel dále uvádí, že rovněž požadavek zadavatele na předložení výše uvedených certifikátů ve vztahu k osobě dodavatele, nikoli ke konkrétnímu zařízení odstraňujícímu nebezpečný odpad, se jeví jako bezdůvodné omezení hospodářské soutěže.

15. Navrhovatel napadá také způsob hodnocení nabídek spočívající v tom, že v rámci hodnotícího kritéria, kterým je dle navrhovatele „*nejnižší nabídková cena*“, zadavatel zohledňuje vzdálenost ze sídla zadavatele do spalovny a zpět, když cena plnění je dle přílohy č. 2 „*Vzor rámcové smlouvy*“ zadávací dokumentace stanovena jako cena za 1 tunu v Kč bez DPH, a cena dopravy je tedy irelevantní.
16. Navrhovatel shrnuje, že zadávací podmínky jsou dle jeho názoru stanoveny účelově ve prospěch jednoho konkrétního dodavatele.
17. Na základě výše uvedeného se navrhovatel domáhá zrušení zadávacího řízení, neboť mu v důsledku způsobu vymezení zadávacích podmínek vznikla újma v podobě ušlého zisku spočívající v nemožnosti úspěšně se účastnit zadávacího řízení.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

18. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 30. 4. 2018 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
19. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
20. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0159/2018/VZ-13124/2018/541/AHr ze dne 2. 5. 2018, jehož přílohou byl výše uvedený návrh. Citovaným přípisem byl zadavatel také poučen o povinnosti stanovené v § 252 odst. 1 zákona doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení a rovněž o způsobu zaslání dokumentace podle § 252 odst. 3 a 4 zákona. Tento přípis byl zadavateli doručen dne 3. 5. 2018.
21. Ve výše uvedené lhůtě však Úřad vyjádření zadavatele ani dokumentaci o zadávacím řízení dle § 252 odst. 3 a 4 zákona neobdržel, proto usnesením č. j. ÚOHS-S0159/2018/VZ-13799/2018/541/AHr ze dne 16. 5. 2018 stanovil zadavateli dodatečnou lhůtu 5 dnů od jeho doručení k provedení úkonu – doručení dokumentace o zadávacím řízení, přičemž poučil zadavatele, že nedoručí-li podle § 252 odst. 1 nebo § 254 odst. 5 zákona dokumentaci o zadávacím řízení a rovněž tak neučiní ani v dodatečně pětidenní lhůtě, Úřad v souladu s § 263 odst. 4 zákona uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení správního řízení. Toto usnesení bylo zadavateli doručeno dne 16. 5. 2018.
22. Dne 18. 5. 2018 obdržel Úřad datovou schránkou vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu spolu s částí dokumentace o zadávacím řízení. Úřad zjistil, že zasláné dokumenty tvořící dokumentaci o zadávacím řízení, jako například zadávací dokumentace ze dne 19. 2. 2018,

vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace ze dne 12. 3. 2018, 16. 3. 2018 a 28. 3. 2018, zpráva o hodnocení nabídek ze dne 16. 4. 2018, zpráva o posouzení nabídek ze dne 19. 4. 2018 a rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele ze dne 20. 4. 2018, nebyly Úřadu doručeny v zákonem požadované formě, neboť se jednalo o prosté kopie originálních listin, u nichž nebyla řádně provedena konverze podle § 22 a § 23 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Úřad dále zjistil, že neobdržel taktéž například originály nabídek 3 dodavatelů či originály žádostí o písemné vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 13. 3. 2018 a 23. 3. 2018, na jejichž základě došlo k doplnění zadávací dokumentace.

Vyjádření zadavatele ze dne 10. 5. 2018

23. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 10. 5. 2018, které bylo Úřadu doručeno dne 18. 5. 2018, uvádí, že odpad ze zdravotnictví vyžaduje zvláštní nakládání a odstraňování vzhledem ke specifickému vysokému riziku pro veřejné zdraví a životní prostředí, a že Metodika dovoluje tento druh odpadu likvidovat pouze spalováním v zařízeních projektovaných a provozovaných za účelem spalování nebezpečných odpadů. Zadavatel dále cituje bod 4.1.7 Metodiky, který uvádí, že *„dekontaminace odpadu ze zdravotní péče patří mezi metody, které snižují rizika vyplývající z nebezpečné vlastnosti odpadů HP 9 'infekční' před jejich přepravou ze zdravotnického zařízení k využití nebo konečnému odstranění a k snížení rizik pro pracovníky při nakládání s ním,“* a že *„za konečné odstranění odpadů po dekontaminaci je považováno spálení odpadu v zařízení k tomu určeném.“* K podpoře svého tvrzení cituje zadavatel dále bod 7.1.9.2 Metodiky, dle něhož je *„spalování odpadu ve spalovnách nebezpečného odpadu cca jediným odstraněním odpadu ze zdravotní péče v České republice,“* a bod 4.1.9.3 Metodiky, dle něhož je *„obecně skládkování infekčního odpadu a nepoužitelných léčiv zakázáno.“* Na základě výše uvedeného a s ohledem na účel přezkoumávané veřejné zakázky, kterým je především zajištění odstranění příslušné části odpadů, jejichž původcem je zadavatel, nikoli přetváření těchto odpadů pro další využití, zadavatel uvedl, že předmětný požadavek je zcela v souladu mj. s Metodikou i zákonem o odpadech, a nelze jej považovat za diskriminační.
24. Ke svému požadavku dle bodu 5.3 c) článku 5 *„Požadavky zadavatele na kvalifikaci dodavatelů“* zadávací dokumentace na předložení souhlasu krajského úřadu k provozování zařízení k odstraňování nebezpečného odpadu ve smyslu zákona o odpadech včetně schváleného provozního řádu s uvedením druhů sbíraných nebo vykupovaných odpadů včetně stanovených podmínek, uvádí zadavatel, že je tento požadavek stanoven za účelem prokázání profesní kvalifikace, tedy za účelem prokázání, že je dodavatel k plnění předmětu veřejné zakázky odborně způsobilý nebo disponuje osobou, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje. Dle názoru zadavatele je výše uvedený požadavek zcela přiměřený, neboť odpovídá potřebné kvalifikaci pro odstraňování nebezpečného odpadu spalováním, přičemž tvrzení navrhovatele, že předmětný souhlas krajského úřadu pokrývá i zařízení určená k dekontaminaci odpadu, není relevantní.
25. K tvrzení navrhovatele, že požadavek zadavatele, aby dodavatelé disponovali spalovnou jako zařízením k odstraňování nebezpečného odpadu, je diskriminační, uvádí opětovně zadavatel, že vzhledem k účelu veřejné zakázky, kterým je primárně odstranění nebezpečných odpadů spálením, je tento požadavek zcela přiměřený. Zadavatel dodává, že dodavatelům nepředepisuje způsob zajištění příslušné spalovny, a že tedy záleží na jednotlivých dodavatelích, zda budou dispozici příslušnou spalovnou prokazovat pomocí

vlastních kapacit nebo například prostřednictvím poddodavatele či prostřednictvím společné nabídky. Nadto zadavatel s odkazem na rozhodovací praxi Úřadu uvádí, že stanovením požadavků na prokázání kvalifikačních předpokladů vždy dochází k určitému omezení hospodářské soutěže, avšak takové omezení samo o sobě neznamená, že se jím zadavatel dopustil diskriminace, neboť „pro případné učinění závěru o porušení zásady zákazu diskriminace musí jít o takovou překážku hospodářské soutěže o veřejnou zakázku, která není objektivně odůvodněna potřebou zadavatele.“¹ Navrhovatel dodává, že pro účely likvidace příslušného odpadu disponuje vlastním vozidlem, kterým bude tento odpad sám dopravovat do zařízení určeného ke spalování.

26. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel porušuje zásadu řádného hospodáře oceněním nákladů na přepravu nebezpečného odpadu částkou 32.1 Kč/km, zadavatel uvádí, že poptává pouze odstraňování nebezpečného odpadu, nikoli jeho odvoz do příslušného zařízení. Zadavatel dále odkazuje na článek 3.3 vzoru rámcové dohody (která je přílohou č. 2 zadávací dokumentace), který stanoví, že „*služba výslovně nezahrnuje nákladku a odvoz NO (nebezpečného odpadu) na místo odstranění NO, uvedené činnosti zajišťuje prostřednictvím vlastních technických i personálních kapacit Objednatel,*“ z čehož vyplývá, že zadavatel nebude tuto částku dodavateli hradit, přičemž tato částka byla stanovena na základě předběžné kalkulace vlastních nákladů zadavatele pro potřeby hodnocení nabídek. Tyto náklady na přepravu dle vyjádření zadavatele zahrnují odpisy, náklady na pohonné hmoty, pneumatiky, pojištění, mýtné a režijní a mzdové náklady, a budou se projevovat ve skutečných výdajích na realizaci předmětu plnění, protože je zadavatel zahrnul do nákladů životního cyklu. Zadavatel je přesvědčen, že naopak nezahrnutí těchto nákladů do hodnocení nabídek by znamenalo zjevné nerespektování zásady péče řádného hospodáře.
27. Zadavatel nesouhlasí ani s tvrzením navrhovatele, že zadavatel v rámci hodnotícího kritéria, kterým je dle navrhovatele nejnižší nabídková cena, bezdůvodně zohledňuje vzdálenost od sídla zadavatele, i když cena plnění je stanovena jako cena za 1 tunu v Kč bez DPH, a uvádí, že hodnotícím kritériem není pouze nejnižší nabídková cena, ale také náklady životního (ekonomického) cyklu, které zahrnují jak nabídkovou cenu, tak náklady zadavatele související s odvozem nebezpečného dopadu do spalovny. Zadavatel zdůrazňuje, že „*vzdálenost spalovny od sídla zadavatele je objektivní skutečností, která má logický dopad do nákladů zadavatele na odvoz nebezpečného odpadu na místo odstranění do spalovny.*“ (srov. bod 26 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Nadto zadavatel uvádí, že předmětný odpad bude svážen z několika lokalit jediným vozidlem, přičemž stanovení vzorce pro výpočet nákladů životního cyklu způsobem, který by zohledňoval rovněž jednotlivé lokality, by byl příliš složitý, a proto zadavatel zvolil pro výpočet nákladů životního cyklu své sídlo.
28. K tvrzené újmě navrhovatele, spočívající v nemožnosti úspěšně se účastnit zadávacího řízení, v souvislosti s požadavkem zadavatele na předložení certifikátů ČN EN 9001:2000 (2008,2009) a OHSAS 18001, uvádí zadavatel, že navrhovatel všemi těmito certifikáty disponuje, jak vyplývá z návrhu i z údajů na webových stránkách navrhovatele (<http://www.purum.cz/odpad4.html>), protože požadavek zadavatele na předložení těchto certifikátů není způsobilý přivodit navrhovateli výše uvedenou újmu, a navrhovatel tedy není vzhledem k požadavku zadavatele na předložení citovaných certifikátů aktivně legitimován

¹ Rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 12. 12. 2016, č. j. ÚOHS-R0168/2016/VZ-48601/2016/322/DJa.

k podání návrhu. Nadto zadavatel uvádí, že je v souladu s § 80 zákona tyto certifikáty oprávněn požadovat, a to certifikát OHSAS 18001 dle § 80 odst. 1 zákona ve spojení s § 79 odst. 2 písm. e) zákona, a certifikát ČSN EN ISO 9001:2000 (2008,2009) dle § 80 odst. 2 zákona ve spojení s § 79 odst. 2 písm. h) zákona. Z vyjádření zadavatele dále vyplývá, že zadavatel považuje za liché také tvrzení navrhovatele, že zadavatel nesprávně požaduje předložení výše uvedených certifikátů ve vztahu k osobě dodavatele a nikoli ke konkrétnímu zařízení, neboť právě dodavatel nese odpovědnost za plnění předmětu veřejné zakázky v souladu s nabídkou.

29. Vzhledem k výše uvedenému zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele v celém rozsahu zamítl dle § 265 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření, případně aby jej v části týkající se požadavku zadavatele na předložení výše uvedených certifikátů zamítl dle 265 písm. b) zákona, jelikož návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

Další průběh správního řízení

30. Úřad dne 28. 5. 2018 vydal usnesení č. j. ÚOHS-S0159/2018/VZ-15635/2018/541/AHr, v němž stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
31. Dne 31. 5. 2018 bylo navrhovateli na základě žádosti o nahlédnutí do spisu ze dne 30.5.2018 umožněno nahlížet do správního spisu vedeného Úřadem pod sp. zn. S0159/2018/VZ.

Vyjádření navrhovatele ze dne 4. 6. 2018

32. Dne 4. 6. 2018 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne, v němž navrhovatel rozporuje tvrzení zadavatele, které uvedl ve svém vyjádření ze dne 10. 5. 2018. Dle navrhovatele zadavatel chybně a zcela účelově uvádí výňatky z Metodiky.
33. Navrhovatel opětovně uvádí, že prosté spalování není jedinou možností, jak lze s odpady ze zdravotnictví nakládat, respektive je odstraňovat, a že tato technologie je v souladu s Metodikou, přičemž navrhovatel cituje bod 4.1.9.2. a bod 4.1.9.3. Metodiky.
34. Závěrem svého vyjádření navrhovatel uvádí, že trvá na svém tvrzení, že chování zadavatele je diskriminační z důvodu neumožnění nakládat s odpadem jinak než spalováním, což je v rozporu se zákonem o odpadech i s Metodikou.

Vyjádření zadavatele ze dne 5. 6. 2018

35. Dne 7. 6. 2018 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 5. 6. 2018, v němž zadavatel shodně se svým vyjádřením ze dne 10. 5. 2018 uvádí, že předmětný odpad představuje vysoké riziko veřejného zdraví a životního prostředí, a že Metodika dovoluje tento druh odpadu likvidovat pouze spalováním v zařízeních, která jsou projektována a provozována pro spalování nebezpečných odpadů, přičemž opětovně cituje bod 4.1.7., bod 4.1.7.1, bod 7.1.9.2. a bod 4.1.9.3. Metodiky.
36. Zadavatel dále sděluje, že ve dnech 24. 10. 2018 až 10. 5. 2018 u něj probíhala kontrola České inspekce životního prostředí, při které vyšlo najevo, že zástupce navrhovatele pozměňoval ohlašovací listy a vytvářel falzifikáty, a že příjemcem odpadů je mobilní zařízení navrhovatele, které není oprávněno přijímat odpady kategorie 18 01 08 a před 26. 7. 2017

ani kategorie 18 01 03. Dále zadavatel uvádí, že dne 18. 5. 2018 obdržel e-mail od pracovnice České inspekce životního prostředí, ve kterém bylo vyjádřeno podezření, že nebezpečné odpady zadavatele, jako například cytostatika jsou bez úpravy odvážena na skládku komunálního odpadu.

37. Závěrem zadavatel opětovně žádá, aby Úřad návrh navrhovatele v celém rozsahu zamítl dle § 265 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření, případně aby jej v části týkající se požadavku zadavatele na předložení výše uvedených certifikátů zamítl dle 265 písm. b) zákona, jelikož návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

38. Úřad příslušný podle § 248 zákona po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastních zjištění dospěl k následujícím závěrům.
39. Úřad konstatuje, že zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy vedeném Úřadem pod sp. zn. S0159/2018/VZ nedoručil Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku podle § 252 odst. 1 zákona ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 30. 4. 2018 zadavateli, ani v dodatečné pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0159/2018/VZ-13799/2018/541/AHr ze dne 16. 5. 2018 stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 4 citovaného zákona, tedy nejpozději dne 21. 5. 2018.
40. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

41. Podle § 211 odst. 6 zákona při komunikaci uskutečňované prostřednictvím datové schránky je dokument doručen dodáním do datové schránky adresáta.
42. Zadavatel je podle § 216 odst. 1 zákona povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku. Jak dále stanoví § 216 odst. 2 zákona, zadavatel je povinen pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení.
43. Podle § 250 odst. 1 zákona lze návrh podat proti všem úkonům i opomenutím zadavatele, které nejsou v souladu se zákonem a v jejichž důsledku vznikla nebo hrozí újma na právech navrhovatele, a to zejména proti
- a. zadávacím podmínkám,
 - b. dobrovolnému oznámení,
 - c. vyloučení účastníka zadávacího řízení,
 - d. rozhodnutí o výběru dodavatele,
 - e. volbě druhu zadávacího řízení, nebo

- f. postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení.
44. V souladu s § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl.
45. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
46. Vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel v souladu s § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Návrh a další podání je navrhovatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Další účastníci řízení jsou povinni odeslat Úřadu svá podání výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
47. Části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel podle § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
48. Nedoručí-li zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy Úřadu podle § 252 odst. 1 nebo § 254 odst. 5 zákona dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovených lhůtách, a to ani v dodatečně pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad podle § 263 odst. 4 zákona uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení řízení.
49. Podle § 22 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů (dále jen „zákon o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů“) se konverzí rozumí
- a. úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru (dále jen „dokument obsažený v datové zprávě“) způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky o provedení konverze (dále jen „doložka“), nebo
 - b. úplné převedení dokumentu obsaženého v datové zprávě do dokumentu v listinné podobě způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky.
50. Podle § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů má dokument, který provedením konverze vznikl (dále jen „výstup“), stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením výstup vznikl (dále jen „vstup“).
51. Podle § 22 odst. 3 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů má-li být podle jiného právního předpisu předložen dokument v listinné podobě správnímu orgánu, nebo soudu anebo jinému státnímu orgánu, zejména aby byl užit jako podklad pro vydání rozhodnutí, je tato povinnost splněna předložením jeho výstupu.

52. Podle § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu platí, že pokud je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den; to neplatí, jde-li o lhůtu určenou podle hodin.

Právní posouzení

53. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že dokumentací o zadávacím řízení se myslí veškeré dokumenty v listinné či elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech účastníků zadávacího řízení. Úřad podotýká, že v rámci předchozí právní úpravy, tj. zákona č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), byla definice pojmu dokumentace o veřejné zakázce (nyní dokumentace o zadávacím řízení) obsažena v § 17 „Vymezení některých dalších pojmů“, pod písm. v). V nyní účinném zákoně však definice pojmu dokumentace o zadávacím řízení v § 28, který obdobně jako § 17 v ZVZ vymezuje pojmy v zákoně používané, obsažena není. Při definování pojmu dokumentace o zadávacím řízení je tak nutno vycházet z jiného ustanovení zákona, a to z § 216 odst. 1 zákona, který stanoví povinnost zadavatele uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení a současně definuje, co tuto dokumentaci tvoří. Zákon ve svém ustanovení § 216 odst. 1 stanoví povinnost zadavatele uchovávat veškerou dokumentaci o zadávacím řízení po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku. Jedná se o obecnou archivační povinnost zadavatele, jejímž účelem je zajištění možnosti kontroly úkonů a postupu zadavatele (a potažmo i dodavatelů) orgánem dohledu, kterým je v prvním stupni správního řízení Úřad. Situaci, kdy souběžně probíhá správní řízení vedené Úřadem a přezkoumávané zadávací řízení, řeší § 216 odst. 2 zákona, který zadavateli stanovuje povinnost pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení. Tím je zajištěna možnost průběžné a aktuální kontroly postupu zadavatele v zadávacím řízení a v neposlední řadě také naplněna obecná zásada transparentnosti stanovená v § 6 odst. 1 zákona.
54. Úřad v souvislosti s šetřenou věcí uvádí, že dne 30. 4. 2018 obdržel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. S0159/2018/VZ. Jednou z podmínek vedení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem na návrh navrhovatele je doručení stejnopisu návrhu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl. Povinností zadavatele je poté v souladu s § 252 odst. 1 zákona doručit Úřadu své vyjádření k obdržení návrhu do 10 dnů od jeho doručení a současně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení.
55. Jak už bylo uvedeno výše, obsah pojmu dokumentace o zadávacím řízení je definován v § 216 odst. 1 zákona a tvoří ji všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon. Úřad v předmětné věci zdůrazňuje, že dokumentace o zadávacím řízení tak, jak ji definuje § 216 odst. 1 zákona, je nezbytná pro řádný a objektivní přezkum postupu zadavatele. Pouze na základě kompletní dokumentace o zadávacím řízení lze dle dikce zákona ze strany Úřadu ověřit, zda postup zadavatele v zadávacím řízení proběhl v souladu se zákonem, její poskytnutí zadavatelem v rozsahu a formě vymezené

zákonem je tedy nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení a jeho provedení Úřadem v zákonných lhůtách.

56. Pokud Úřad dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona neobdrží, stanoví zadavateli dodatečnou pětidenní lhůtu, jak mu ukládá § 263 odst. 4 zákona. Pokud Úřad dokumentaci o zadávacím řízení neobdrží ani v této dodatečné pětidenní lhůtě, nemůže již zmeškání lhůty prominout a musí přistoupit k uložení nápravného opatření, jak mu ukládá § 263 odst. 4 zákona.
57. Úřad se v souladu s výše uvedeným zabýval tím, zda zadavatel splnil v předmětném správním řízení povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona, tedy zda Úřadu zaslal dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě 10 dnů od doručení návrhu zadavateli. Na tuto povinnost byl zadavatel Úřadem upozorněn přípisem č. j. ÚOHS-S0159/2018/VZ-13124/2018/541/AHr ze dne 2. 5. 2018, přičemž Úřad uvádí následující.
58. Pro posouzení splnění povinnosti stanovené v § 252 odst. 1 zákona bylo nejprve nutné ověřit, zda navrhovatel doručil zadavateli stejnopis návrhu do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl.
59. Jak vyplývá z doručenky poskytnuté navrhovatelem, byl návrh navrhovatele ze dne 30. 4. 2018 ve stejnopisu tentýž den dodán do datové schránky zadavatele, přičemž oprávněná osoba zadavatele se do datové schránky přihlásila dne 1. 5. 2018. Podle § 211 odst. 6 zákona při komunikaci uskutečňované prostřednictvím datové schránky je dokument doručen dodáním do datové schránky adresáta. Jak vyplývá z výše uvedeného, zadavateli byl stejnopis návrhu navrhovatele ze dne 30. 4. 2018 doručen dodáním do datové schránky, tj. taktéž dne 30. 4. 2018.
60. Rozhodnutí o námitkách, ve kterém zadavatel námitky odmítl, obdržel navrhovatel dne 18. 4. 2018, jak vyplývá z výpisu záznamů o elektronických úkonech z elektronického systému pro zadávání veřejných zakázek poskytnutého zadavatelem. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že poslední den desetidenní lhůty dle § 251 odst. 2 zákona připadá na sobotu 28. 4. 2018, přičemž dle § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu platí, že případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den, protože konec této lhůty připadá v přezkoumávaném případě na pondělí 30. 4. 2018, a lhůta pro doručení návrhu dle § 251 odst. 2 zákona byla tedy zachována.
61. Následně Úřad přistoupil k posouzení splnění povinnosti stanovené v § 252 odst. 1 zákona v návaznosti na § 263 odst. 4 zákona, tj. zda zadavatel doručil Úřadu své vyjádření k obdržení návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslal Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení, přičemž Úřad podotýká, že aby byla splněna povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení, musí být zaslána tato dokumentace způsobem dle § 252 odst. 3 a 4 zákona. Jak již bylo zmíněno výše, dokumentaci o zadávacím řízení podle § 216 odst. 1 zákona tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořizení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon. Jak vyplývá z bodů 59 a 60 odůvodnění tohoto rozhodnutí, návrh navrhovatele byl doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli dne 30. 4. 2018, přičemž v souladu s § 40 odst. 1 správního řádu připadá konec lhůty dle § 252 odst. 1 zákona na den 10. 5. 2018.

62. Jelikož Úřad ve lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona neobdržel vyjádření zadavatele k podanému návrhu ani dokumentaci o zadávacím řízení, stanovil usnesením č. j. ÚOHS-S0159/2018/VZ-13799/2018/541/AHr ze dne 16. 5. 2018 zadavateli dodatečnou lhůtu 5 dnů od jeho doručení k provedení úkonu – doručení dokumentace o zadávacím řízení, přičemž poučil zadavatele, že nedoručí-li podle § 252 odst. 1 nebo § 254 odst. 5 zákona dokumentaci o zadávacím řízení ani v dodatečné pětidenní lhůtě, Úřad v souladu s § 263 odst. 4 zákona uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení správního řízení. Toto usnesení bylo zadavateli doručeno rovněž dne 16. 5. 2018.
63. Vyjádření zadavatele k podanému návrhu spolu s částí dokumentace o zadávacím řízení obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky dne 18. 5. 2018, tedy v dodatečné pětidenní lhůtě dle § 39 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 263 odst. 4 zákona. Úřad zjistil, že zasláné dokumenty tvořící dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, jako například zadávací dokumentace ze dne 19. 2. 2018, vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace ze dne 12. 3. 2018, 16. 3. 2018 a 28. 3. 2018, zpráva o hodnocení nabídek ze dne 16. 4. 2018, zpráva o posouzení nabídek ze dne 19. 4. 2018 a rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele ze dne 20. 4. 2018, nebyly Úřadu doručeny v zákonem požadované formě, neboť se jednalo o prosté kopie originálních listin, u nichž nebyla řádně provedena konverze podle § 22 a § 23 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.
64. Úřad dále zjistil, že některé dokumenty tvořící dokumentaci o zadávacím řízení v předmětné zprávě zadavatele zcela absentují, a to například originály 3 nabídek či originály žádostí o písemné vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 13. 3. 2018 a 23. 3. 2018, jejichž absenci Úřad dovodil z následné textace vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace ze dne 16. 3. 2018 a 28. 3. 2018.
65. Úřad opětovně uvádí, že zadavatel má povinnost v souladu s § 252 odst. 3 zákona odeslat Úřadu vyjádření zadavatele k obdržení návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
66. Úřad dále uvádí, že dokumentem tvořícím součást dokumentace o zadávacím řízení se rozumí vždy originál dokumentu v té podobě, ve které byl původně vyhotoven (ať už v listinné nebo elektronické podobě). Originálem dokumentu vyhotoveného v listinné podobě se pak rozumí pouze vlastní originální vyhotovení listiny a nikoliv její opis, kopie nebo jiné technické zobrazení, byť by byly Úřadu zaslány prostřednictvím datové schránky. Kopie dokumentů z dokumentace o zadávacím řízení, ať už v elektronické či listinné podobě, Úřadu tedy zasílat nelze, resp. lze, ale takové písemnosti nejsou dokumentací o zadávacím řízení tak, jak to stanovuje zákon (s výjimkou případů, kdy zadavatel originál dokumentu k dispozici nemá, např. kopie dokumentu v nabídce uchazeče, která je zadavateli předložena).
67. Úřad dále v návaznosti na předchozí bod odůvodnění tohoto rozhodnutí uvádí, že má-li být podle jiného právního předpisu předložen dokument v listinné podobě správnímu orgánu, nebo soudu anebo jinému státnímu orgánu, zejména aby byl užit jako podklad pro vydání rozhodnutí, je tato povinnost splněna dle § 22 odst. 3 zákona o elektronických úkonech

a autorizované konverzi předložením jeho výstupu. Výstupem je v souladu s § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokument, který vznikl provedením konverze. Dle § 22 odst. 1 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi se konverzí rozumí úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky o provedení konverze, nebo úplné převedení dokumentu obsaženého v datové zprávě do dokumentu v listinné podobě způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky. Podle § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi má dokument, který provedením konverze vznikl, stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením výstup vznikl. S ohledem na výše uvedené tedy lze konstatovat, že pro účely zaslání a doručení dokumentace v elektronické podobě lze využít postup, při kterém v případě, že je originál dokumentu v listinné podobě, dojde k autorizované konverzi, přičemž výstupem tohoto procesu je dokument v elektronické podobě, který lze považovat za originál pro účely splnění požadavku na jeho předání v elektronické podobě. Tento stav platí totožně i při opačném postupu, tedy při převádění elektronického dokumentu skrze autorizovanou konverzi do listinné podoby.

68. Úřad konstatuje, že dne 18. 5. 2018 obdržel datovou schránkou podání zadavatele obsahující vyjádření zadavatele k obdržnému návrhu spolu s částí dokumentace o zadávacím řízení a dalšími dokumenty, přičemž se jednalo o následující dokumenty:

- Doklad o doručení námitek a žádosti o vysvětlení,
- Metodika pro nakládání s odpady ze zdravotnických, veterinárních a jim podobných zařízení,
- Návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 30. 4. 2018 vč. dokladu o doručení,
- Opravená příloha č. 4 zadávací dokumentace,
- Oznámení o zahájení správního řízení vč. dokladu o doručení,
- Plná moc ze dne 10. 11. 2017,
- Potvrzení o složení kauce,
- Příloha č. 1, 3 a 4 zadávací dokumentace,
- Příloha č. 2 zadávací dokumentace,
- Rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele ze dne 20. 4. 2018,
- Rozhodnutí o námitkách ze dne 18. 4. 2018,
- Výpis z adresáře certifikovaných klientů ze dne 11. 5. 2018,
- Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 1 ze dne 12. 3. 2018,
- Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 2 ze dne 16. 3. 2018,
- Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 3 ze dne 28. 3. 2018,
- Zadávací dokumentace ze dne 19. 2. 2018,

- Zpráva o hodnocení nabídek ze dne 16. 4. 2018 vč. příloh,
 - Zpráva o posouzení nabídek ze dne 19. 4. 2018 vč. příloh.
69. Úřad konstatuje, že žádná z příloh uvedeného podání neobsahovala originály žádné z 3 podaných nabídek či originály žádosti o písemné vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 13. 3. 2018 a 23. 3. 2018 aj. Absenci žádostí o písemné vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 13. 3. 2018 a 23. 3. 2018 odvodil Úřad z textu vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace 2 a 3, neboť zadavatel prostřednictvím těchto vysvětlení a doplnění zodpovídá podané žádosti o vysvětlení či doplnění zadávací dokumentace, přičemž tyto žádosti v textu vysvětlení či doplnění zadávací dokumentace cituje, a absenci nabídek Úřad dovodil ze zprávy o hodnocení nabídek ze dne 16. 4. 2018, neboť v ní zadavatel identifikuje dodavatele, kteří v předmětném zadávacím řízení podali nabídku. Úřad dále konstatuje, že dokumenty uvedené v bodu 68 odůvodnění tohoto rozhodnutí s výjimkou příloh zadávací dokumentace, Metodiky, výpisu z adresáře certifikovaných klientů, stejnopisu návrhu a oznámení o zahájení správního řízení, které byly zaslány v originálu, nebyly Úřadu doručeny v zákonem požadované formě, neboť se jednalo o prosté kopie originálních listin, u nichž nebyla řádně provedena konverze podle § 22 a § 23 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.
70. V návaznosti na výše uvedené Úřad konstatuje, že dne 18. 5. 2018 obdržel od zadavatele datovou schránkou pouze část dokumentace o zadávacím řízení, u níž (s výjimkou příloh zadávací dokumentace, Metodiky a výpisu z adresáře certifikovaných klientů, stejnopisu návrhu a oznámení o zahájení správního řízení, které byly zaslány v originálu) navíc nebyla řádně provedena konverze podle § 22 a § 23 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, a proto takto obdržené dokumenty nemohl s ohledem na výše uvedené považovat za originály, a tak nejde o dokumentaci o zadávacím řízení, kterou má zadavatel dle zákona doručit Úřadu.
71. Úřad v předmětné věci uvádí, že k řádnému a objektivnímu přezkoumání postupu zadavatele je dle zákona zcela nezbytné mít k dispozici dokumentaci o zadávacím řízení tak, jak je definována v § 216 odst. 1 zákona, tj. všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů. Zadavatel je přitom povinen doručit dokumentaci o zadávacím řízení nejen ve lhůtě stanovené zákonem, ale i zákonem stanoveným způsobem. Podle § 252 odst. 3 zákona je zadavatel povinen doručit zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Je tedy zřejmé, že povinnost zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení podle § 252 odst. 1 zákona může být splněna jen v případě, že zadavatel Úřadu společně s ostatními částmi dokumentace zašle zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem v originále (s výjimkou případů, kdy zadavatel originál dokumentu k dispozici nemá, např. kopie dokumentu v nabídce uchazeče, která je zadavateli předložena). Jinými slovy, pokud zadavatel Úřadu nezašle zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem v originále (s určitými výše

uvedenými výjimkami), není povinnost dle § 252 odst. 1 splněna. Současně má zadavatel povinnost v souladu s § 252 odst. 4 zákona odeslat Úřadu části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v odstavci 3 a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.

72. Úřad opětovně uvádí, že v souvislosti s nezasláním vyjádření zadavatele a dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona, na kterou byl zadavatel upozorněn přípisem č. j. ÚOHS-S0159/2018/VZ-13124/2018/541/AHr ze dne 2. 5. 2018, Úřad následně v souladu s § 263 odst. 4 zákona určil zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S0159/2018/VZ-13799/2018/541/AHr ze dne 16. 5. 2018 dodatečnou pětidenní lhůtu k doručení dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Zadavatel byl v odůvodnění výše uvedeného usnesení explicitně upozorněn na povinnost doručit Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, jejíž součástí je ve smyslu § 216 odst. 1 zákona mimo jiné úplné znění originálů nabídek všech dodavatelů. Zadavatel byl v odůvodnění citovaného usnesení rovněž poučen o tom, že v případě nedoručení dokumentace o zadávacím řízení v této dodatečně pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, uloží Úřad v souladu s § 263 odst. 4 zákona nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení správního řízení.
73. Jak již bylo uvedeno výše, zadavatel svou povinnost zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení splní pouze tehdy, pokud jsou součástí této dokumentace všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž porušení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech účastníků zadávacího řízení. Vzhledem k výše uvedenému pak Úřadu nezbývá než konstatovat, že zadavatel nedoručil Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu podle § 252 odst. 1 zákona, tedy nejpozději dne 10. 5. 2018, a ani v dodatečně pětidenní lhůtě stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 21. 5. 2018, neboť Úřadu nedoručil originály všech dokumentů tvořících dokumentaci o zadávacím řízení, zejména originál zadávací dokumentace ze dne 19. 2. 2018, vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace ze dne 12. 3. 2018, 16. 3. 2018 a 28. 3. 2018, zprávy o hodnocení nabídek ze dne 16. 4. 2018, rozhodnutí o námitkách ze dne 18. 4. 2018, zprávy o posouzení nabídek ze dne 19. 4. 2018, rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele ze dne 20. 4. 2018, nabídek či žádostí o vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace.
74. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeném Úřadem pod sp. zn. S0159/2018/VZ nedoručil Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku podle § 252 odst. 1 zákona ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 30. 4. 2018 zadavateli, a ani v dodatečně pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0159/2018/VZ-13799/2018/541/AHr ze dne 16. 5. 2018 stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 21. 5. 2018, proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. rozhodnutí

75. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
76. Podle § 263 odst. 4 zákona nedoručí-li zadavatel v řízení o přezkoumání úkonu zadavatele před uzavřením smlouvy Úřadu podle § 252 odst. 1 nebo § 254 odst. 5 zákona dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovených lhůtách, a to ani v dodatečné pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení řízení.
77. Úřad ve výroku I. konstatoval, že zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeném Úřadem pod sp. zn. S0159/2018/VZ nedoručil Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku podle § 252 odst. 1 zákona ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 30. 4. 2018 zadavateli, a ani v dodatečné pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0159/2018/VZ-13799/2018/541/AHr ze dne 16. 5. 2018 stanovené podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději do 21. 5. 2018.
78. Úřad obecně uvádí, že nemá-li k dispozici dokumentaci o zadávacím řízení, což je podmínka pro rychlý (aby Úřad mohl co nejrychleji posoudit postup zadavatele, který je v dokumentaci zachycen) a efektivní (aby bylo co přezkoumávat) výkon dozoru, musí Úřad přijmout adekvátní opatření. Nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu zabraňuje zadavateli v pokračování potencionálně závadného zadávacího řízení v případě nesoučinnosti ohledně přezkumu jeho postupu z jeho strany.
79. Vzhledem k tomu, že došlo k naplnění podmínky dle § 263 odst. 4 zákona, přičemž návrh na zahájení správního řízení směřoval proti zadávacím podmínkám na předmětnou veřejnou zakázku, a dále směřoval proti rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 18. 4. 2018, je Úřad povinen rozhodnout o uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
80. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl Úřad o uložení nápravného opatření tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. rozhodnutí

81. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
82. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
83. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku, zakázal zároveň ve

výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

84. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

K výroku IV. rozhodnutí

85. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 263 odst. 4 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
86. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo k uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku, rozhodl Úřad o uložení povinnosti zadavatele uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
87. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2018000159.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Včas podaný rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Krajská zdravotní, a.s., Sociální péče 3316/12a, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem
2. Purum s.r.o., Národní 961/25, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy