



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



UOHSX00B6UUD

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0129/2018/VZ-11609/2018/533/LHI

Brno: 27. dubna 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 8. 4. 2018 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel – společnost „Sdružení Egis Rail + DB Engineering & Consulting + Pro CEDOP“ založená na základě smlouvy ze dne 27. 6. 2017, tvořená společníky:
  - Egis Rail S.A., registrační číslo 968502559, se sídlem 168-170 Avenue Thiers, 69006 Lyon, Francie, jakožto vedoucím společníkem,
  - PRO CEDOP s.r.o., IČO 27174069, se sídlem Milady Horákové 893, 272 01 Kladno,
  - DB Engineering & Consulting GmbH, registrační číslo HRB56655B, se sídlem Torgauer Straße 12-15, 10829 Berlin, Německo,
- vybraný dodavatel – společnost „SP + SEU\_VRT Praha – Brno – Břeclav\_SP“ založená na základě smlouvy ze dne 26. 6. 2017, tvořená společníky:
  - SUDOP PRAHA a.s., IČO 25793349, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha 3, jakožto vedoucím společníkem,
  - SUDOP EU a.s., IČO 05165024, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 00 Praha 3,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Studie proveditelnosti vysokorychlostní trati Praha – Brno – Břeclav“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 5. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 5. 2017 pod ev. č. Z2017-012988, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 5. 2017 pod ev. č. 2017/S 096-189963,

vydává toto



### usnesení:

**Správní řízení** se podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele – společnosti „Sdružení Egis Rail + DB Engineering & Consulting + Pro CEDOP“ založené na základě smlouvy ze dne 27. 6. 2017, tvořené společníky Egis Rail S.A., registrační číslo 968502559, se sídlem 168-170 Avenue Thiers, 69006 Lyon, Francie, jakožto vedoucím společníkem, PRO CEDOP s.r.o., IČO 27174069, se sídlem Milady Horákové 893, 272 01 Kladno a DB Engineering & Consulting GmbH, registrační číslo HRB56655B, se sídlem Torgauer StraÙe 12-15, 10829 Berlin, Německo – ze dne 8. 4. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dláždĕná 1003/7, 110 00 Praha 1 – učinĕných při zadávání veřejné zakázky „Studie proveditelnosti vysokorychlostní trati Praha – Brno – Břeclav“ v otevřenĕm řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 5. 2017 a uveřejněno ve Vĕstníku veřejných zakázek dne 19. 5. 2017 pod ev. č. Z2017-012988, a v Úředním vĕstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 5. 2017 pod ev. č. 2017/S 096-189963, nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1 citovanĕho zákona na úĕet Úřadu pro ochranu hospodářské soutĕže.

### ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutĕže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znĕní pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodrřováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, vĕtĕně koncese s výjimkou koncesí malĕho rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šestĕ, obdržel dne 8. 4. 2018 návrh navrhovatele – společnosti „Sdružení Egis Rail + DB Engineering & Consulting + Pro CEDOP“ založené na základĕ smlouvy ze dne 27. 6. 2017, tvořené společníky Egis Rail S.A., registrační číslo 968502559, se sídlem 168-170 Avenue Thiers, 69006 Lyon, Francie, jakožto vedoucím společníkem, PRO CEDOP s.r.o., IČO 27174069, se sídlem Milady Horákové 893, 272 01 Kladno a DB Engineering & Consulting GmbH, registrační číslo HRB56655B, se sídlem Torgauer StraÙe 12-15, 10829 Berlin, Německo (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 8. 4. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dláždĕná 1003/7, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – učinĕných při zadávání veřejné zakázky „Studie proveditelnosti vysokorychlostní trati Praha – Brno – Břeclav“ v otevřenĕm řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 5. 2017 a uveřejněno ve Vĕstníku veřejných zakázek dne 19. 5. 2017 pod ev. č. Z2017-012988, a v Úředním vĕstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 5. 2017 pod ev. č. 2017/S 096-189963 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 8. 4. 2018, kdy Úřad obdržel návrh, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znĕní pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

3. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí o výběru dodavatele, resp. proti hodnocení nabídky vybraného dodavatele – společnosti „SP + SEU\_VRT Praha – Brno – Břeclav\_SP“ založené na základě smlouvy ze dne 26. 6. 2017, tvořené společníky SUDOP PRAHA a.s., IČO 25793349, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha 3, jakožto vedoucím společníkem a SUDOP EU a.s., IČO 05165024, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 00 Praha 3 (dále jen „vybraný dodavatel“) – které výběru dodavatele předcházelo. Navrhovatel je názoru, že zadavatel nedodržel pravidla pro hodnocení nabídek dle zadávací dokumentace, když vybranému dodavateli přidělil více bodů při hodnocení nabídky, než měl a navrhovateli naopak přidělil bodů méně. Z uvedených důvodů navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil hodnocení nabídek a aby zadavateli uložil provést nové hodnocení nabídek.
4. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný dodavatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0129/2018/VZ-10503/2018/533/HKu ze dne 10. 4. 2018.
6. Dne 18. 4. 2018 zadavatel doručil Úřadu vyjádření k obdrženému návrhu a dokumentaci o předmětném zadávacím řízení.

#### **K zastavení správního řízení**

7. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že v dané věci nedošlo ke složení kauce ve lhůtě podle § 255 odst. 1 zákona na účet Úřadu, a proto správní řízení podle § 257 písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
8. Podle § 245 odst. 1 zákona zadavatel do 15 dnů od doručení námitek odešle rozhodnutí o námitkách stěžovateli. V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Pokud zadavatel námitkám vyhoví, sdělí v rozhodnutí současně, jaké provede opatření k nápravě.
9. Podle § 245 odst. 4 zákona pokud zadavatel námitky odmítne, poučí stěžovatele v rozhodnutí o námitkách o možnosti podat ve lhůtě podle § 251 odst. 2 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu a o povinnosti doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.
10. Podle § 245 odst. 5 zákona pokud zadavatel o námitkách nerozhodne ve lhůtě podle odstavce § 245 odst. 1 zákona, platí pro účely podání návrhu podle § 250 odst. 1 zákona, že námitky odmítl.
11. Podle § 251 odst. 1 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit

v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.

12. Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul.
13. Podle § 251 odst. 3 zákona pokud zadavatel o námitkách ve lhůtě podle § 245 odst. 1 zákona nerozhodl, musí být návrh podle § 250 odst. 1 zákona doručen Úřadu a zadavateli nejpozději do 25 dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem.
14. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle § 255 odst. 2 zákona, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.
15. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.
16. Dne 20. 3. 2018 navrhovatel prostřednictvím datové schránky odeslal, resp. doručil zadavateli námitky ze dne 16. 3. 2018 proti úkonu zadavatele označeného navrhovatelem jako „*nesprávné hodnocení nabídky vítězného uchazeče a nesprávné hodnocení nabídky navrhovatele*“ (dále jen „námitky“). Zadavatel na námitky navrhovatele reagoval dopisem ze dne 28. 3. 2018 označeným jako „*Odpověď SŽDC na přípis dodavatele*“, ve kterém zadavatel konstatoval, že se v daném případě nejedná o námitky, neboť přípis je „*adresován v okamžiku zcela excesivně překračujícím jakékoliv lhůty stanovené ZZVZ pro obranu prostřednictvím námitek*“. V návrhu pak navrhovatel uvádí, že navrhovatel návrh podává dle ustanovení § 251 odst. 3 zákona, neboť z dopisu zadavatele ze dne 28. 3. 2018 nevyplývá, že by zadavatel o námitkách rozhodl, a tedy navrhovatel na postup zadavatele hledí jako by zadavatel o námitkách nerozhodl.
17. Úřad uvádí, že ačkoliv zadavatel na podané námitky reagoval ve lhůtě pro vyřízení námitek a z obsahu shora citovaného dopisu zadavatele ze dne 28. 3. 2018 vyplývá, že zadavatel se námitkami věcně zabýval a nevyhověl jim, setrvává v textu svého dopisu na tom, že se v důsledku nemohlo jednat o námitky z důvodu excesivního překročení lhůt pro jejich podání. Dopis, kterým zadavatel na námitky reagoval, zadavatel sám neoznačuje jako rozhodnutí o námitkách a tento ani neobsahuje všechny zákonné náležitosti pro řízení o námitkách, např. výslovně neobsahuje, že zadavatel ve smyslu konkrétního ustanovení zákona námitky odmítá, stejně tak poučení ve smyslu § 245 odst. 4 zákona neposkytl, kdy zadavatel pouze v obecné rovině uvádí, že „*Jinak podle obecné úpravy (§ 245 odst. 4 ve spojení s § 51 odst. 2 ZZVZ) platí, že proti rozhodnutí zadavatele o námitkách lze podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu, a to ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení takového rozhodnutí, ve kterém zadavatel námitky*

*odmítnul (nevyhověl jim). Návrh se v téže lhůtě doručuje ve stejnopisu zadavateli.*“ Úřad upřesňuje, že dokumentace o zadávacím řízení jinou reakci zadavatele na námítky podané navrhovatelem dne 20. 3. 2018 neobsahuje. S ohledem na uvedené navrhovatel poukázal, že podává návrh dle § 251 odst. 3 zákona ve lhůtě 25 dnů ode dne odeslání jeho námítek. Úřad uvádí, že navrhovatel v tomto případě mohl podat návrh do pondělí 16. 4. 2018 (25. den lhůty pro podání návrhu byla sobota 14. 4. 2018), které bylo nejbližším pracovním dnem.

18. Úřad doplňuje, že ačkoliv navrhovatel v návrhu sám uvádí, že návrh podává v zákonné lhůtě podle § 251 odst. 3 zákona, návrh Úřadu doručil již ve lhůtě dle § 251 odst. 2 zákona, tj. 10 dnů ode dne, kdy zadavatel dopisem ze dne 28. 3. 2018 „rozhodl“ o nevyhovění námítkám. Návrh navrhovatele byl tedy Úřadu doručen dne 8. 4. 2018, tj. v průběhu lhůty pro podání návrhu dle § 251 odst. 3 zákona a současně ve lhůtě pro podání návrhu dle § 251 odst. 2 zákona; součástí návrhu navrhovatele však nebyl doklad o složení kauce podle § 255 zákona. Úřad podotýká, že dle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel povinen složit kauci ve lhůtě pro doručení návrhu. Lhůta pro doručení návrhu dle § 251 odst. 3 zákona uplynula nejpozději dne 16. 4. 2018, přičemž z dostupných zjištění Úřadu vyplývá, že k připsání kauce na účet Úřadu ve lhůtě podle § 251 odst. 3 zákona, tj. nejpozději do 16. 4. 2018 nedošlo (k připsání kauce na účet Úřadu nedošlo ani později).
19. Ustanovení § 255 odst. 1 zákona explicitně stanoví, že navrhovatel je povinen složit na účet Úřadu kauci ve lhůtě pro doručení návrhu, tzn. nelze připustit, aby byla kauce na účet Úřadu složena později. V této souvislosti lze odkázat např. na komentářovou literaturu (HERMAN, Pavel. Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2016, ISBN 978-80-7380-595-1), kde je k citovanému ustanovení zákona uvedeno, že *„Kauci je navrhovatel povinen složit spolu s podáním návrhu, a to nejpozději do konce lhůty pro doručení návrhu podle § 251 odstavec 2 nebo 3.“* Obdobně lze odkázat též na komentář k citovanému ustanovení uvedený v Systému ASPI – stav komentáře ke dni 1. 7. 2017 [pozn. Úřadu: jedná se o komentář - Podešva V. a kol., Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář, Wolters Kluwer (ČR), Praha: 2016)], kde je uvedeno, že *»S podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je navrhovatel povinen složit na účet ÚOHS kauci. Zákon v komentovaném ustanovení stanoví, že kauce musí být složena „ve lhůtě pro doručení návrhu“, tedy v poslední den lhůty již musí být připsána na účet ÚOHS, a proto je třeba složit kauci na účet ÚOHS v dostatečném předstihu.«*.
20. Rozhodující skutečností pro šetřený případ tedy je, že ve lhůtě stanovené zákonem nebyly na účet Úřadu navrhovatelem peněžní prostředky odpovídající kauci složeny, tedy, že v šetřeném případě nebyla kauce odpovídající částce ve výši podle § 255 odst. 1 zákona ze strany navrhovatele do dne 16. 4. 2018, ani později složena na účet Úřadu, tudíž navrhovatel nesplnil povinnost složit kauci na účet Úřadu ve lhůtě pro doručení návrhu.
21. Pro úplnost Úřad dodává, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedená v § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce v souladu s § 255 zákona (tj. v řádné výši a ve stanovené lhůtě). Pro ustanovení § 257 písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení v dodatečné lhůtě

stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat, či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem stanovené lhůtě nedošlo. Úřad poznamenává, že navrhovatel na účet Úřadu nesložil žádné finanční prostředky.

22. Úřad dodává, že v šetřeném případě by bylo nadbytečné vyzývat navrhovatele k odstranění nedostatku návrhu spočívajícího v absenci dokladu o složení kauce ve výši dle § 255 zákona (ačkoliv z návrhu navrhovatele se podává, že doklad o složení kauce je přílohou návrhu, avšak předmětný doklad nebyl v příloze návrhu doložen), neboť neuhrazení kauce ve lhůtě podle § 255 odst. 1 zákona je vadou neodstranitelnou, v jejímž důsledku Úřad správní řízení zastavil.
23. Úřad pro úplnost dodává, že zadavatel uzavřel dne 4. 4. 2018, tj. před podáním návrhu smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku (která byla v registru smluv uveřejněna dne 9. 4. 2018), což je rovněž důvod pro zastavení správního řízení dle § 257 písm. k) zákona. V daném případě však navrhovatel ani nesplnil podmínku řádného podání návrhu, neboť v souvislosti s jeho podáním nesložil kauci.
24. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona a existuje i jiný důvod pro zastavení správního řízení dle § 257 zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.
25. S ohledem na skutečnost, že nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1 zákona na účet Úřadu, tedy ve lhůtě stanovené citovaným ustanovením zákona, ani později, rozhodl Úřad podle § 257 písm. c) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

1. Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
2. Egis Rail S.A., 168-170 Avenue Thiers, 69006 Lyon, France
3. PRO CEDOP s.r.o., Milady Horákové 893, 272 01 Kladno
4. DB Engineering & Consulting GmbH, Torgauer Straße 12-15, 10829 Berlin, Deutschland
5. SUDOP PRAHA a.s., Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha 3
6. SUDOP EU a.s., Olšanská 2643/1a, 130 00 Praha 3

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy