



UOHSX00B5CLH

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0125/2018/VZ-10336/2018/523/VHm

Brno: 9. dubna 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) téhož zákona obviněným

- Statutární město Olomouc, IČO 00299308, se sídlem Horní náměstí 583, 779 00, ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 19. 1. 2018 společností S – Invest CZ s.r.o., IČO 25526171, se sídlem Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno,

v souvislosti se správním řízením vedeným Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0013/2018/VZ ve věci veřejné zakázky „**Protipovodňová opatření III. etapa**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 8. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 31. 8. 2017 pod ev. č. Z2017-023916, ve znění oprav uveřejněných dne 7. 9. 2017 a 29. 9. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 31. 8. 2017 pod ev. č. 2017/S 166-341912, ve znění opravy uveřejněné dne 8. 9. 2017 pod ev. č. 2017/S 172-352894 a dne 30. 9. 2017 pod ev. č. 2017/S 188-385571,

vydává dle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento **příkaz**:

### I.

**Obviněný** – Statutární město Olomouc, IČO 00299308, se sídlem Horní náměstí 583, 779 00 – **se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 téhož zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0013/2018/VZ nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou**

**zakázku „Protipovodňová opatření III. etapa“** zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění 30. 8. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 31. 8. 2017 pod ev. č. Z2017-023916, ve znění oprav uveřejněných dne 7. 9. 2017 a 29. 9. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 31. 8. 2017 pod ev. č. 2017/ S 166-341912, ve znění opravy uveřejněné dne 8. 9. 2017 pod ev. č. 2017/S 172-352894 a dne 30. 9. 2017 pod ev. č. 2017/S 188-385571, **ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu** navrhovatele – účastníků sdružení „Sdružení Protipovodňová opatření III. etapa Olomouc 2017“, kterými jsou společnosti AGPOL s.r.o., IČO 28597044, se sídlem Jungmannova 153/12, 779 00 Olomouc, a ALFAPROJEKT OLOMOUC, a.s., IČO 25849280, se sídlem Tylova 1136/4, 779 00 Olomouc – **na zahájení správního řízení** ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání uvedené veřejné zakázky, **ke kterému došlo dne 13. 1. 2018, tedy nejpozději dne 23. 1. 2018, ale učinil tak až dne 29. 1. 2018**, kdy doplnil předmětnou dokumentaci o zadávacím řízení o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 25. 7. 2017, 26. 7. 2017, 4. 9. 2017, 13. 9. 2017 a 25. 9. 2017, námitky navrhovatele ze dne 21. 12. 2017 doručené prostřednictvím datové schránky opatřené elektronickým podpisem a dále rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele vyhotovené dne 3. 1. 2018, jež bylo opatřeno ověřovací doložkou o provedení konverze dokumentu vyhotoveného v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě dle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, to vše v reakci na usnesení č. j. ÚOHS-S0013/2018/VZ-02618/2018/523/LSt ze dne 26. 1. 2018, kterým Úřad stanovil zadavateli dodatečnou lhůtu k provedení úkonu spočívajícího v doplnění dokumentace o zadávacím řízení v originále.

## II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu **se obviněnému** – Statutární město Olomouc, IČO 00299308, se sídlem Horní náměstí 583, 779 00, – podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

**pokuta ve výši 15 000 Kč (patnáct tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Obviněný – Statutární město Olomouc, IČO 00299308, se sídlem Horní náměstí 583, 779 00, (dále „obviněný“ nebo „zadavatel“) – zahájil dne 30. 8. 2017 ve smyslu § 56 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdější předpisů (dále jen „zákon“), odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Protipovodňová opatření III. etapa“, které bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 31. 8. 2017 pod ev. č. Z2017-023916, ve znění oprav uveřejněných dne 7. 9. 2017 a 29. 9. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 31. 8. 2017 pod ev. č. 2017/S 166-341912, ve znění oprav uveřejněných dne 8. 9. 2017 pod ev. č. 2017/S 172-352894 a dne 30. 9. 2017 pod ev. č. 2017/S 188-385571 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 odst. 1 zákona příslušný k doзору nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími

podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokuty za jejich spáchání, obdržel dne 13. 1. 2018 návrh navrhovatele – účastníků sdružení „Sdružení Protipovodňová opatření III. etapa Olomouc 2017“, jimiž jsou společnosti AGPOL s.r.o., IČO 28597044, se sídlem Jungmannova 153/12, 779 00 Olomouc, a ALFAPROJEKT OLOMOUC, a.s., IČO 25849280, se sídlem Tylova 1136/4, 779 00 Olomouc (dále jen „navrhovatel“) – na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky (dále jen „návrh“).

3. Dne 13. 1. 2018, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené Úřadem pod sp. zn. S0013/2018/VZ (dále jen „správní řízení“).
4. Zahájení správního řízení Úřad jeho účastníkům oznámil dopisem č. j. ÚOHS-S0013/2018/VZ-01318/2018/523/LSt ze dne 16. 1. 2018, který byl obviněnému doručen dne 17. 1. 2018. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad obviněného upozornil, že je dle § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení.
5. Úřad dne 19. 1. 2018 obdržel od zadavatele prostřednictvím datové schránky dokumentaci o zadávacím řízení vyhotovenou v elektronické podobě, jejíž součástí však nebyla vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 25. 7. 2017, 26. 7. 2017, 4. 9. 2017, 13. 9. 2017 a 25. 9. 2017, jež byla Úřadu doručena dne 22. 1. 2018 pouze v listinné podobě.
6. Úřad konstatoval, že část dokumentace o zadávacím řízení, kterou jsou vysvětlení zadávací dokumentace, od zadavatele obdržel dne 22. 1. 2018 v listinné podobě v prostých kopiích, přestože měla být vysvětlení doručena v originále výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem (viz § 252 odst. 3 zákona).
7. Dále Úřad dne 22. 1. 2018 obdržel zbývající část dokumentace o zadávacím řízení v listinné podobě, která obsahovala pouze prosté kopie námitek navrhovatele ze dne 21. 12. 2017 a rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 3. 1. 2018.
8. K tomu Úřad dále konstatoval, že v případě dokumentů vyhotovených v listinné podobě je zapotřebí, aby Úřadu byly zaslány buď v listinné podobě v originále, nebo v případě jejich zaslání datovou zprávou či prostřednictvím datové schránky musí být opatřeny ověřovací doložkou o provedení konverze dokumentu vyhotoveného v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě dle § 22 odst. 1 písm. a) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů.
9. Úřad proto usnesením č. j. ÚOHS-S0013/2018/VZ-02618/2018/523/LSt ze dne 26. 1. 2018 stanovil zadavateli dodatečnou lhůtu k doplnění dokumentace o zadávacím řízení (tj. v originále), a zároveň Úřad upozornil na povinnost zadavatele poskytnout zadávací dokumentaci [§ 28 odst. 1 písm. b) zákona] vyjma netextové části zadávací dokumentace v zákonem stanovené formě (§ 252 odst. 3 zákona).

10. Zadavatel doplnil zákonným způsobem dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovené lhůtě, konkrétně dne 29. 1. 2018

#### **I. Závěry Úřadu**

11. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 správního řádu příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
12. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.
13. Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
14. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
15. Podle § 252 odst. 2 věty první zákona lhůta pro vydání rozhodnutí Úřadu počíná běžet od okamžiku doručení vyjádření zadavatele a dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, popřípadě kopie smlouvy na veřejnou zakázku.
16. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona, § 254 odst. 5 nebo 6 zákona nebo § 258 odst. 1 zákona.

#### **K výroku I. příkazu**

17. V § 252 odst. 1 zákona je zakotvena povinnost zadavatele zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení do 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Nezaslání dokumentace o zadávacím řízení v uvedené lhůtě Úřadu podstatně ztěžuje posouzení v návrhu namítaných skutečností a může případně posouzení skutečností uváděných v návrhu, resp. meritorní rozhodnutí o návrhu zcela znemožnit. Poskytnutí dokumentace o zadávacím řízení zadavatelem je nezbytným předpokladem pro rozhodnutí ve věci, přičemž správním řádem obecně je kladen důraz na co možná nejrychlejší projednání a vydání rozhodnutí ve věci (viz § 71 správního řádu). Poskytnutí zákonem stanovených dokumentů (dokumentace o zadávacím řízení) zadavatelem je tak nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení u Úřadu v zákonných lhůtách.
18. Vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o zadávacím řízení pro rozhodnutí o návrhu je povinnost zadavatele k zaslání dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu Úřadu stanovena zadavateli přímo zákonem a z téhož důvodu je nesplnění této povinnosti kvalifikováno, bez dalšího, jako přestupek v § 268 odst. 1 písm. e) zákona.

19. V šetřeném případě byl stejnopis návrhu zadavateli, resp. obviněnému, dle dodejky datové zprávy dodán (a ve smyslu § 211 odst. 6 zákona tedy i doručen) do jeho datové schránky dne 13. 1. 2018.
20. Úřad v oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0013/2018/VZ-01318/2018/523/LSt ze dne 16. 1. 2018 obviněného poučil mj. i o jeho zákonné povinnosti doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení, a to způsobem dle § 252 odst. 3 a 4 zákona. Poslední den předmětné lhůty ve smyslu § 252 odst. 1 zákona připadl na 23. 1. 2018 a obviněný tudíž měl povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu nejpozději uvedeného dne.
21. Úřad dne 19. 1. 2018 od společnosti S – Invest CZ, jež zastupuje zadavatele, obdržel dokumentaci o zadávacím řízení v elektronické podobě, přičemž konstatoval její neúplnost vzhledem k absenci originálů některých listin (viz body 5., 6. a 7. odůvodnění tohoto příkazu). Předmětná část dokumentace o zadávacím řízení byla odeslána zadavatelem dne 19. 1. 2018, tedy v zákonné lhůtě.
22. Úřad v kontextu výše uvedeného zdůrazňuje především povinnost předkládat zásadně originál dokumentace o zadávacím řízení, neboť pouze originál dokumentace o zadávacím řízení může obsahovat informace a údaje, na základě nichž může Úřad jako správní orgán zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu.
23. Úřadu byla následně dne 22. 1. 2018 doručena vysvětlení zadávací dokumentace, ovšem pouze v listinných kopiích, čímž nebyl naplněn zákonný požadavek na zaslání zadávací dokumentace v originále ve lhůtě dle § 252 odst. 1 a zároveň tak nebyl naplněn zákonný požadavek na formu vyslovený v § 252 odst. 3 zákona, dle kterého je zadavatel povinen zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Téhož dne, tedy 22. 1. 2018 Úřad obdržel také zbývající část dokumentace, a to prosté kopie námitek navrhovatele v listinné podobě ze dne 21. 12 2017 a rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 3. 1. 2018.
24. Na tomto místě Úřad pro úplnost uvádí, že rovněž prosté skeny dokumentů původně vyhotovených v listinné podobě bez provedení konverze dokumentů vyhotovených v listinné podobě převedením do dokumentu obsaženého v datové zprávě, nelze považovat za originální vyhotovení dokumentace o zadávacím řízení.
25. Úřad po přezkoumání doručené dokumentace o zadávacím řízení konstatoval, že zadavatel Úřadu nedoručil úplnou dokumentaci o zadávacím řízení, neboť nebyla kompletně doručena v originále, a proto usnesením č. j. ÚOHS-S0013/2018/VZ-02618/2018/523/LSt ze dne 26. 1. 2018 stanovil zadavateli lhůtu 5 dní k doplnění dokumentace o zadávacím řízení.
26. Požadované originály dokumentace o zadávacím řízení zadavatel doplnil dne 29. 1. 2018 prostřednictvím datové schránky, kdy zaslal zadávací dokumentaci, a teprve tohoto dne byla naplněna zákonná povinnost zadavatele zaslat kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, přičemž lze dodat, že textová část dokumentace byla doručena ve správné formě dle § 252 odst. 3 zákona.
27. V návaznosti na výše uvedené Úřad uvádí, že pouze dokumentace o zadávacím řízení zasláná Úřadu v originále je dokumentací o zadávacím řízení ve smyslu ustanovení § 216 odst. 1

zákona a může být považována za úplnou. Úplná dokumentace o zadávacím řízení byla zadavatelem Úřadu doručena až 29. 1. 2018, tedy 6 dní po lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona.

28. Vycházejí z uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0013/2018/VZ nezaslal úplnou dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu navrhovatele na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, ke kterému došlo dne 13. 1. 2018, tedy nejpozději do 23. 1. 2018, ale učinil tak až dne 29. 1. 2018, a s ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

### **K výroku II. příkazu**

29. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
30. Podle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba 5 let, přičemž podle odst. 6 písm. a) téhož ustanovení se promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku.
31. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
32. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku došlo dne 24. 1. 2018, tedy den následující po dni, kdy obviněnému uplynula lhůta pro zaslání dokumentace. Řízení o přestupku je zahájeno doručením tohoto příkazu. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula.
33. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 mil. Kč, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
34. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
35. Podle § 38 zákona o přestupcích povaha a závažnost přestupku je dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
36. Pokud jde o výklad neurčitého právního pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že při posuzování stupně společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti) není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale

také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

37. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že jednáním obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 252 odst. 1 zákona, neboť obviněný nedodržel zákonnou lhůtu pro zaslání úplné dokumentace o zadávacím řízení (tj. v originále) Úřadu, stanovenou citovaným ustanovením zákona (zákonem chráněný zájem). Jelikož bez dokumentace o zadávacím řízení nemůže Úřad řádně a v nejkratší možné lhůtě posoudit, zda zadavatel dodržel pravidla stanovená zákonem pro zadání veřejné zakázky, stanovil zákonodárce zadavateli povinnost odeslat dokumentaci v přesně stanovené lhůtě. Pokud zadavatel tuto povinnost nedodrží, následkem je skutečnost, že Úřad má ztíženou možnost věc řádně posoudit a rozhodnout o návrhu ve lhůtě stanovené v § 246 odst. 1 písm. d) zákona (dále viz bod 39. druhá věta tohoto příkazu). Uvedený přestupek má proto dopad do řádného průběhu správního řízení u Úřadu, a z tohoto hlediska se tak nejedná o přestupek bagatelního charakteru.
38. Při určování výše pokuty Úřad ve prospěch obviněného zohlednil jako polehčující okolnost především fakt, že v posuzovaném případě zadavatel ve lhůtě stanovené zákonem kromě některých originálů listin zaslal alespoň prosté kopie části dokumentace o zadávacím řízení (byť právě uvedené nelze v žádném případě považovat za splnění zákonné povinnosti). Nelze tedy dovodit, že obviněný zcela rezignoval na svou zákonnou povinnost ve smyslu § 252 odst. 1 zákona zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení.
39. Úřad nepřehlídí a v neprospěch obviněného zohledňuje tu skutečnost, že dokumentace o zadávacím řízení byla doplněna až dne 29. 1. 2018, tedy celkem šest dnů ode dne, kdy byl obviněný povinen kompletní dokumentaci o zadávacím řízení ve smyslu § 252 odst. 1 zákona odeslat. Úřad tak zohledňuje skutečnost, že zákonná desetidenní lhůta pro zaslání kompletní dokumentace byla překročena více než o polovinu. Délku uvedeného prodloužení rozhodně nelze považovat za marginální, a to zejména v kontextu povinnosti Úřadu rozhodnout v co nejkratší lhůtě, resp. v kontextu lhůty 60 dnů ode dne zahájení správního řízení, ve které zadavatel nesmí uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem [srov. § 246 odst. 1 písm. d) zákona] a ve které by mělo být rozhodnutí Úřadu v ideálním případě vydáno.
40. Úřad ke konkrétnímu významu „závažnosti přestupku“ v šetřeném případě shrnuje, že posoudil význam zákonem chráněného zájmu, následky spáchání přestupku a jejich intenzitu a dále okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán. Stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti) pak Úřad označuje vzhledem k nízké intenzitě následků přestupku a s přihlédnutím k okolnostem jeho spáchání jako méně závažný. Úřad proto obviněnému uložil pokutu při spodní hranici její zákonné sazby.
41. Při určení výše pokuty Úřad dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného, neboť vychází z maximy, že není přípustné uložit takovou pokutu, která má likvidační charakter v tom smyslu, že by „zmařila“ samu ekonomickou podstatu obviněného. V této souvislosti Úřad přihlédl i k finančním možnostem obviněného a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž obviněný disponuje. Vzhledem k tomu, že z rozpočtu města Olomouc pro rok 2017 umístěného na jeho internetových stránkách (<http://www.olomouc.eu/o-meste/povinne-informace/rozpocet-mesta>) vyplývá, že obviněný v roce 2017 disponoval aktivy překračujícími dvě miliardy korun českých, nelze

vyměřenou výši pokuty považovat za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného, a tedy v tomto smyslu nespravedlivou.

42. V souvislosti s uvedeným Úřad doplňuje, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení pravidel stanovených zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu.
43. Závěrem tedy Úřad k výši uložené pokuty konstatuje, že tato dle názoru Úřadu naplňuje dostatečně obě shora zmíněné funkce, aniž by se zároveň jednalo o pokutu likvidační. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
44. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

S – Invest CZ s.r.o., Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy