



UOHSX00B59D6

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0122/2018/VZ-10230/2018/544/MBo

Brno: 6. dubna 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, jehož se dopustil

- obviněný – Vysoká škola chemicko-technologická v Praze, IČO 60461373, se sídlem Technická 1905/5, 160 00 Praha 6,

v souvislosti s veřejnou zakázkou „Technopark Kralupy II – Skenovací elektronový mikroskop“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 6. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 6. 2017, pod ev. č. Z2017-015771, ve znění opravy uveřejněné dne 3. 7. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 16. 6. 2017 pod ev. č. 2017/S 114-229245, ve znění opravy uveřejněné dne 5. 7. 2017 pod ev. č. 2017/S 126-256595,

vydává dle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento

příkaz:

I.

Obviněný – Vysoká škola chemicko-technologická v Praze, IČO 60461373, se sídlem Technická 1905/5, 160 00 Praha 6 – **se dopustil přestupku** podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, **tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 citovaného zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. S0456/2017/VZ ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu** dne 19. 11. 2017 podaného navrhovatelem – JEOL

(EUROPE) SAS- organizační složka, IČO 41691415, se sídlem Karlovo náměstí 293/13, 120 00 Praha 2 – na zahájení citovaného správního řízení o přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele ve veřejné zakázce „Technopark Kralupy II – Skenovací elektronový mikroskop“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 6. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 6. 2017 pod ev. č. Z2017-015771, ve znění opravy ze dne 3. 7. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 6. 2017 pod ev. č. 2017/S 114-229245, ve znění opravy uveřejněné dne 5. 7. 2017 pod ev.č. 2017/S 126-256595, tedy nejpozději do 29. 11. 2017, **nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na jmenovanou veřejnou zakázku**, neboť Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nezaslal vysvětlení zadávací dokumentace I, ustanovení komisí, protokol z otevírání nabídek, čestná prohlášení ke střetu zájmů člena komise, protokol z jednání hodnotící komise, zprávu o hodnocení nabídek vč. příloh, rozhodnutí o výběru dodavatele, výzvu vybranému dodavateli dle § 122 odst. 3 zákona, rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 11. 9. 2017 a 10. 11. 2017, protokoly z 2. a 3. jednání hodnotící komise, zprávu o hodnocení nabídek – opakované hodnocení vč. příloh, rozhodnutí o výběru dodavatele – opakované a rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – Vysoká škola chemicko-technologická v Praze, IČO 60461373, se sídlem Technická 1905/5, 160 00 Praha 6 – podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, ukládá

pokuta ve výši 5 000 Kč (pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokuty za jejich spáchání, obdržel dne 19. 11. 2017 návrh navrhovatele – JEOL (EUROPE) SAS- organizační složka, IČO 41691415, se sídlem Karlovo náměstí 293/13, 120 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 18. 11. 2017 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů obviněného – Vysoká škola chemicko-technologická v Praze, IČO 60461373, se sídlem Technická 1905/5, 160 00 Praha 6 (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – učiněných ve veřejné zakázce „Technopark Kralupy II – Skenovací elektronový mikroskop“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 6. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 6. 2017 pod ev. č. Z2017-015771, ve znění opravy ze dne 3. 7. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 6. 2017 pod ev. č. 2017/S 114-

229245, ve znění opravy ze dne 5. 7. 2017 pod ev. č. 2017/S 126-256595 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Dnem 19. 11. 2017, kdy Úřad předmětný návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. S0456/2017/VZ.
3. Oznámení o zahájení správního řízení vedeného pod sp. zn. S0456/2017/VZ Úřad účastníkům správního řízení zaslal přípisem č. j. ÚOHS-S0456/2017/VZ-34159/2017/544/IKo ze dne 21. 11. 2017, který byl obviněnému doručen dne 21. 11. 2017. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad upozornil obviněného, že je dle § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení. Úřad rovněž upozornil obviněného, že vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel podle § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem a dále, že části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel podle ustanovení § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
4. Dne 29. 11. 2017 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky vyjádření obviněného k obdrženému návrhu a dokumentaci o zadávacím řízení, z níž část byla Úřadu doručena ve formě prosté kopie (konkrétně se jednalo o zadavatelem označené dokumenty vysvětlení zadávací dokumentace I, ustanovení komisí, protokol z otevírání nabídek, čestná prohlášení ke střetu zájmů člena komise, protokol z jednání hodnotící komise, zprávu o hodnocení nabídek vč. příloh, rozhodnutí o výběru dodavatele, výzvu vybranému dodavateli dle § 122 odst. 3 zákona, rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 11. 9. 2017 a 10. 11. 2017, protokoly z 2. a 3. jednání hodnotící komise, zprávu o hodnocení nabídek – opakované hodnocení vč. příloh, rozhodnutí o výběru dodavatele – opakované a rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení).
5. Dne 7. 12. 2017 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 21. 11. 2017, u něhož byla provedena autorizovaná konverze.
6. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění.
7. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

Relevantní ustanovení právních předpisů

8. Podle § 28 odst. 1 písm. b) zákona se zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 k zákonu.
9. Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
10. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
11. Podle § 252 odst. 2 zákona lhůta pro vydání rozhodnutí Úřadu počíná běžet od okamžiku doručení vyjádření zadavatele a dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, popřípadě kopie smlouvy na veřejnou zakázku. Lhůta pro vydání rozhodnutí však nezačne běžet dříve, než dojde k doplnění obecných náležitostí návrhu, označení zadavatele v návrhu a uvedení v návrhu, čeho se navrhovatel domáhá.
12. Podle § 252 odst. 3 zákona vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Návrh a další podání je navrhovatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Další účastníci řízení jsou povinni odeslat Úřadu svá podání výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
13. Podle § 252 odst. 4 zákona části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
14. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4, § 254 odst. 5 nebo 6 nebo § 258 odst. 1 zákona.
15. Podle § 22 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů“), se konverzí rozumí
 - a) úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru (dále jen „dokument obsažený v datové zprávě“) způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky o provedení konverze (dále jen „doložka“), nebo

- b) úplné převedení dokumentu obsaženého v datové zprávě do dokumentu v listinné podobě způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky.
16. Podle § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů má dokument, který provedením konverze vznikl (dále jen „výstup“), stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením výstup vznikl (dále jen „vstup“).
17. Podle § 22 odst. 3 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů má-li být podle jiného právního předpisu předložen dokument v listinné podobě správnímu orgánu, nebo soudu anebo jinému státnímu orgánu, zejména aby byl užit jako podklad pro vydání rozhodnutí, je tato povinnost splněna předložením jeho výstupu.

K výroku I. příkazu

18. Z obsahu ustanovení § 216 odst. 1 zákona vyplývá, že zadavatel je povinen uchovávat veškerou dokumentaci o zadávacím řízení, jejíž pořízení vyžaduje zákon. Uvedeným ustanovením je tedy dokumentace o zadávacím řízení, kterou je zadavatel povinen uchovat, definována jako souhrn všech dokumentů a výstupů, které v průběhu zadávacího řízení zadavatel pořídil, tzn., že dokumentací o zadávacím řízení se rozumí pouze takové dokumenty, jejichž podoba odpovídá stavu, ve kterém byly pořízeny. Jinak řečeno, dokumentací o zadávacím řízení se rozumí pouze originální dokumenty v podobě (listinné či elektronické), v níž byly v průběhu zadávacího řízení pořízeny (s výjimkou případů, kdy zadavatel originál dokumentu k dispozici nemá, např. kopie dokumentu v nabídce uchazeče, která je zadavateli předložena), které mohou věrohodně dokumentovat postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky.
19. V § 252 odst. 1 zákona je zakotvena povinnost zadavatele zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení do 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Uvedenou povinnost má zadavatel v situaci, kdy je u Úřadu podán návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a Úřad proto musí dokumentaci o zadávacím řízení přezkoumat, aby mohl o návrhu rozhodnout ve lhůtách stanovených v § 71 správního řádu.
20. Úřad nejprve obecně uvádí, že jako kontrolnímu orgánu, který je podle § 248 zákona příslušný k doзору mj. nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, mu nezaslání dokumentace o zadávacím řízení, případně zaslání pouhých kopií dokumentace o zadávacím řízení, jejichž soulad s originálem předmětné dokumentace není prokázán, podstatně ztěžuje, či zcela znemožňuje provedení zákonem uloženého dozoru. Skutečnost, zda byl postup zadavatele v zadávacím řízení v souladu se zákonem, lze ze strany Úřadu ověřit pouze na základě originálu dokumentace o zadávacím řízení. Poskytnutí dokumentace o zadávacím řízení zadavatelem je tedy nezbytným předpokladem pro rozhodnutí ve věci. Přitom je ve veřejné správě kladen enormní akcent na co nejrychlejší projednání a vydání rozhodnutí ve věci, což je ostatně zřejmé i z konstrukce zákona a v něm stanovených lhůt. Poskytnutí zákonem stanovených dokumentů (dokumentace o zadávacím řízení) je tak nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení a vydání rozhodnutí Úřadem v zákonných lhůtách. Z téhož důvodu je tak povinnost k jejich zaslání Úřadu zadavateli stanovena přímo zákonem, přičemž její nesplnění obviněným je kvalifikováno bez dalšího jako přestupek.

21. K povinnosti zadavatele poskytnout Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení Úřad dále uvádí, že v souladu s § 252 odst. 3 zákona je zadavatel povinen své vyjádření k návrhu a další podání, a zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace, odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Ostatní části dokumentace o zadávacím řízení a netextovou část zadávací dokumentace je zadavatel podle § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. K tomu Úřad uvádí, že pokud se zadavatel rozhodne zaslat části dokumentace o zadávacím řízení neuvedené v § 252 odst. 3 zákona či netextovou část zadávací dokumentace, které jsou původně vyhotoveny v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky, musí u těchto dokumentů v návaznosti na § 22 odst. 1 písm. a) zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů provést konverzi. Podle tohoto ustanovení se konverzí rozumí úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru, ověření shody obsahu těchto dokumentů a připojení ověřovací doložky. Ustanovení § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů stanoví, že dokument, který provedením konverze vznikl, má stejné právní účinky jako ověřená kopie dokumentu, jehož převedením výstup vznikl. Z uvedeného plyne, že pokud jde o části dokumentace o zadávacím řízení, které původně vznikly v listinné podobě, splní zadavatel svou povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona pouze v případě, že u nich před jejich odesláním Úřadu provede autorizovanou konverzi.
22. Z oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0456/2017/VZ-34159/2017/544/IKo ze dne 21. 11. 2017 vyplývá, že Úřad poučil obviněného o jeho zákonné povinnosti doručit Úřadu své vyjádření k obdržení návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení způsobem dle § 252 odst. 3 a 4 zákona. Z dostupných podkladů Úřad zjistil, že obviněný obdržel dne 19. 11. 2017 návrh navrhovatele ze dne 18. 11. 2017 na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů obviněného ve veřejné zakázce. Předmětná zákonná lhůta tedy uplynula dne 29. 11. 2017 (středa), tj. obviněný měl povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení nejpozději dne 29. 11. 2017.
23. Dne 29. 11. 2017 Úřad prostřednictvím datové schránky obdržel v elektronické podobě podání obviněného obsahující část dokumentace o zadávacím řízení (konkrétně se jednalo o zadavatelem označené dokumenty vysvětlení zadávací dokumentace I, ustanovení komisí, protokol z otevírání nabídek, čestná prohlášení ke střetu zájmů člena komise, protokol z jednání hodnotící komise, zprávu o hodnocení nabídek vč. příloh, rozhodnutí o výběru dodavatele, výzvu vybranému dodavateli dle § 122 odst. 3 zákona, rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 11. 9. 2017 a 10. 11. 2017, protokoly z 2. a 3. jednání hodnotící komise, zprávu o hodnocení nabídek – opakované hodnocení vč. příloh, rozhodnutí o výběru dodavatele – opakované a rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení) ve formě prosté kopie. V této souvislosti Úřad opakuje, že aby měl dokument obsažený v datové zprávě, jehož původní forma byla listinná, právní účinky originálu, je nutné provést řádně konverzi do elektronické podoby podle § 22 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Jelikož Úřad v podání dne 29. 11. 2017 obdržel v elektronické podobě dokumenty, jejichž původní forma byla listinná a u nichž nebyla řádně provedena konverze do elektronické podoby podle § 22 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi

dokumentů, nelze je považovat za dokumenty, které vznikly provedením konverze, a jež by tedy měly stejné právní účinky jako dokumenty, jejichž převedením vznikly, a tedy fakticky předmětná část dokumentace o zadávacím řízení tohoto dne Úřadu doručena nebyla.

24. Jelikož byl obviněný v šetřeném případě povinen zaslat Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení do 10 kalendářních dnů od doručení návrhu na zahájení správního řízení (tj. ode dne 19. 11. 2017), tedy do dne 29. 11. 2017, avšak kompletní dokumentaci o zadávacím řízení do uplynutí zákonné lhůty nezaslal, nedodržel tak povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona.

25. Úřad doplňuje, že i za situace, kdy bylo správní řízení vedené pod sp. zn. S0456/2017/VZ zastaveno z procesního důvodu (neboť obviněný zadávací řízení na veřejnou zakázku rozhodnutím ze dne 21. 11. 2017 zrušil), je nutno na jednání obviněného i přes tuto skutečnost nahlížet jako na přestupek, neboť dle dikce ustanovení §270 odst. 1 zákona se má za to, že čin, který vykazuje formální znaky přestupku podle tohoto zákona, je společensky škodlivý. V této souvislosti lze odkázat na důvodovou zprávu k zákonu č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích (dále jen „změnový zákon“), kde je uvedeno, že: *„Materiálně-formální pojetí se pro oblast zadávání veřejných zakázek nejeví jako zcela vhodné. Společenská škodlivost je u těchto přestupků dána již samotným naplněním skutkové podstaty přestupku. V případě, že by konkrétní společenská škodlivost protiprávního jednání nedosahovala ani minimální hranice typové škodlivosti, nebyl by dán veřejný zájem na jeho stíhání. Proto se upravuje vyvratitelná právní domněnka spočívající v tom, že se má za to, že čin, který vykazuje formální znaky přestupku podle tohoto zákona, je společensky škodlivý.“*, z čehož vyplývá, že pokud jednání příslušného obviněného naplňuje formální znaky skutkové podstaty některého z přestupků upravených zákonem, pak již není nutné posuzovat materiální stránku takového jednání, tzn. jeho společenskou škodlivost, jelikož ta je tímto protiprávním jednáním bez dalšího naplněna, tudíž Úřad není povinen zkoumat materiální stránku spáchaného přestupku a posuzovat, nakořím byl pozdním zasláním dokumentace o zadávacím řízení zadavatelem ztížen postup Úřadu ve správním řízení. Úřad tedy konstatuje, že skutková podstata přestupku dle § 268 odst. 1 písm. e) zákona byla naplněna a skutečnost, že správní řízení vedené pod sp. zn. S0456/2017/VZ bylo zastaveno z procesních důvodů, na uvedeném ničeho nemění.

26. Úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. S0456/2017/VZ ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu dne 19. 11. 2017 podaného navrhovatelem na zahájení citovaného správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce, tedy do 29. 11. 2017, nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, neboť Úřadu nezaslal vysvětlení zadávací dokumentace I, ustanovení komisí, protokol z otevírání nabídek, čestná prohlášení ke střetu zájmů člena komise, protokol z jednání hodnotící komise, zprávu o hodnocení nabídek vč. příloh, rozhodnutí o výběru dodavatele, výzvu vybranému dodavateli dle § 122 odst. 3 zákona, rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 11. 9. 2017 a 10. 11. 2017, protokoly z 2. a 3. jednání hodnotící komise, zprávu o hodnocení nabídek – opakované hodnocení

vč. příloh, rozhodnutí o výběru dodavatele – opakované a rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.

K výroku II. příkazu

27. Úřad ve výroku I. tohoto příkazu konstatoval, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. S0456/2017/VZ ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu dne 19. 11. 2017 podaného navrhovatelem na zahájení citovaného správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce, tedy do 29. 11. 2017, nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení veřejné zakázky.
28. Vzhledem ke zjištěnému přestupku Úřad přistoupil k uložení pokuty.
29. Podle § 29 zákona o přestupcích odpovědnost za přestupek zaniká
 - a) uplynutím promlčecí doby,
 - b) smrtí fyzické osoby,
 - c) zánikem právnické osoby, nemá-li právního nástupce, nebo
 - d) vyhlášením amnestie.
30. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
31. Podle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba 5 let.
32. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. V šetřeném případě došlo ke spáchání přestupku marným uplynutím lhůty podle § 252 odst. 1 zákona pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení. Úřad se o spáchání přestupku dozvěděl v souvislosti s přezkumem ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0456/2017/VZ následující den po dni, kdy obviněnému uplynula lhůta pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení, tedy dne 30. 11. 2017, přičemž správní řízení ve věci spáchání přestupku je zahájeno doručením tohoto příkazu. K uplynutí promlčecí doby vymezené v § 270 odst. 5 zákona tedy nedošlo.
33. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že odpovědnost obviněného za předmětný přestupek nezanikla.
34. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona lze za přestupek uložit pokutu do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
35. Podle § 37 písm. a), c) a g) zákona o přestupcích (Úřad zde cituje pouze ta ustanovení, která jsou v daném případě pro určení druhu a výměry trestu relevantní, pozn. Úřadu) se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.

36. Podle § 38 písm. a), b), c), d), f) a g) zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, dále způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, rovněž i délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele a počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.
37. Z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 46/2011-78 ze dne 6. 12. 2012 vyplývá, že je-li výše uložené pokuty výsledkem správního uvážení Úřadu a rozhodnutí je vydáváno s využitím zákonem uložené diskrece, je povinností Úřadu zabývat se všemi hledisky, která jsou pro posouzení výše pokuty nezbytná, nadto musí zohlednit i další skutečnosti, jež mohou mít na konkrétní výši pokuty vliv. Klíčovou je pak podmínka, aby z rozhodnutí bylo seznatelné, jaké konkrétní úvahy vedly správní orgán k uložení pokuty v příslušné výši, a aby výše pokuty s ohledem na zvažovaná kritéria a zákonnou limitaci vyhověla podmínce přiměřenosti. S požadavky soudu na řádné odůvodnění pokuty, obsaženými ve výše citovaném rozsudku, se Úřad vypořádává následujícím způsobem.
38. S ohledem na povahu spáchaného přestupku (viz odůvodnění výroku I. tohoto příkazu) Úřad zohlednil při ukládání pokuty následující skutečnosti. Ke způsobu spáchání přestupku Úřad uvádí, že postupem obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle ustanovení § 252 odst. 1 zákona, kdy zadavatel nedodržel lhůtu pro zaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení Úřadu stanovenou citovaným ustanovením zákona (zákonem chráněný zájem). Tento postup zadavatele nelze žádným způsobem zhojit, neboť lhůta podle citovaného ustanovení zákona již marně uplynula.
39. Následkem nedodržení lhůty podle § 252 odst. 1 zákona bylo omezení možnosti přezkumu postupu zadavatele Úřadem v zákonem stanovených lhůtách. Kompletní dokumentace o zadávacím řízení představuje podkladový základ, bez něhož Úřad nemůže soulad postupu zadavatele se zákonem posoudit. Proto zákonodárce stanovil povinnost zadavateli v přesně vymezené lhůtě zaslat tuto dokumentaci Úřadu, neboť bez toho by nebylo možné naplnit požadavek kladený na dozorovou činnost Úřadu v oblasti veřejných zakázek předjímanou směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2007/66/ES ohledně „*co nejrychlejšího přezkumu rozhodnutí*“ zadavatele. Obviněný pozdním doručením prodlužuje lhůtu, v níž je Úřadu uloženo o zákonnosti jeho postupu v zadávacím řízení rozhodnout, což je nepřijatelné. Současně tu Úřad připomíná, že zákon vychází při koncepci „blokační lhůty“ (tu § 246 odst. 1 písm. d) zákona) z toho, že ji váže na doručení návrhu a stanovuje jasnou lhůtu, v níž má být pro řádný přezkum Úřadu zaslána kompletní dokumentace o zadávacím řízení. Je zřejmé, že nesplněním takové povinnosti dochází k zásahu do řádného, zákonem předvídaného, procesu přezkumu. Z pohledu účastníků řízení, jakož i ze strany Úřadu tak dochází k nežádoucímu prodloužení počátku lhůty pro vydání rozhodnutí a rovněž délky vedení předmětného správního řízení.
40. Úřad však v daném případě při určení výše sankce přihlédl jako k významné polehčující okolnosti ke skutečnosti, že obviněný zaslal Úřadu 8. den po uplynutí zákonem stanovené lhůty rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, tudíž že k věcnému přezkoumání postupu zadavatele nemohlo dojít, neboť tento předmětné zadávací řízení dne 21. 11. 2017 zrušil. Úřad sice nemohl neprodleně po skončení zákonné lhůty pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení vést efektivně věcný přezkum zákonnosti postupu zadavatele v zadávacím

řízení, avšak s ohledem na zrušení předmětného zadávacího řízení a zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. S0456/2017 byl negativní následek přestupku jen minimální.

41. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i ekonomickou situaci obviněného, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně nespravedlivá. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter.
42. Ze střednědobého výhledu rozpočtu obviněného na roky 2018 a 2019 (dostupné na https://www.vscht.cz/files/uzel/39075/0002~8zu8sKwoQ6G450jM1JS8I7NT8pMOr8zIVyg7vDcjzWIVKEov6og_0hvSalC2NEFzh4hCgFFiRmJAA.pdf?redirected) vyplývá, že obviněný hospodaří s finančními prostředky v řádech stovek milionů korun českých. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž obviněný disponuje, považovat za likvidační či nespravedlivou.
43. Pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit zejména dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu.
44. Po zvážení všech okolností případu, zejména zrušení předmětného zadávacího řízení, Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložené sankce a stanovil výměru pokuty při spodní hranici zákonné sazby, a to ve výši 5 000 Kč. Vzhledem k souvislostem případu považuje Úřad uloženou sankci za dostačující, poněvadž naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
45. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
46. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

Vysoká škola chemicko-technologická v Praze, Technická 1905/5, 160 00 Praha 6

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy