



UOHSX00BPI71

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0096/2018/VZ-30886/2018/513/JHa

Brno: 29. října 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 9. 3. 2018 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Fakultní nemocnice Brno, IČO 65269705, se sídlem Jihlavská 340/20, 625 00 Brno – Bohunice,
- navrhovatel – Abbott Laboratories, s.r.o., IČO 25095145, se sídlem Evropská 2591/33d, 160 00 Praha 6 – Dejvice,
- vybraný dodavatel – ROCHE s.r.o., IČO 49617052, se sídlem Sokolovská 685/136f, 186 00 Praha 8 – Karlín, zastoupená na základě plné moci ze dne 5. 4. 2018 společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 – Nové město,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání části 1. „Základní sérologické vyšetření infekčních markerů“, části 2. „Molekulárně biologické vyšetření (NAT)“ a části 3. „Základní sérologické vyšetření infekčních markerů + Molekulárně biologické vyšetření (NAT)“ veřejné zakázky „In vitro diagnostika ve FN Brno II“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 2. 11. 2017 a uveřejněno dne 6. 11. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-030881, ve znění opravy uveřejněné dne 4. 12. 2017, a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 2. 11. 2017 a uveřejněno dne 4. 11. 2017 pod č. 2017/S 212-440168, ve znění opravy uveřejněné dne 2. 12. 2017 pod č. 2017/S 232-483727,

vydává toto **usnesení**:

I.

Správním řízením se podle § 45 odst. 4, v návaznosti na § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v části 1. „Základní sérologické vyšetření infekčních markerů“ a části 2. „Molekulárně biologické vyšetření (NAT)“ veřejné zakázky „In vitro

diagnostika ve FN Brno II“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 2. 11. 2017 a uveřejněno dne 6. 11. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-030881, ve znění opravy uveřejněné dne 4. 12. 2017, a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 2. 11. 2017 a uveřejněno dne 4. 11. 2017 pod č. 2017/S 212-440168, ve znění opravy uveřejněné dne 2. 12. 2017 pod č. 2017/S 232-483727, **zastavuje**, neboť navrhovatel – Abbott Laboratories, s.r.o., IČO 25095145, se sídlem Evropská 2591/33d, 160 00 Praha 6 – Dejvice – podáním ze dne 5. 4. 2018 zúžil svůj návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 9. 3. 2018 na část 3. „Základní sérologické vyšetření infekčních markerů + Molekulárně biologické vyšetření (NAT)“ citované veřejné zakázky.

II.

Správní řízení se v části návrhu týkající se části 3. „Základní sérologické vyšetření infekčních markerů + Molekulárně biologické vyšetření (NAT)“ veřejné zakázky „In vitro diagnostika ve FN Brno II“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 2. 11. 2017 a uveřejněno dne 6. 11. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-030881, ve znění opravy uveřejněné dne 4. 12. 2017, a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 2. 11. 2017 a uveřejněno dne 4. 11. 2017 pod č. 2017/S 212-440168, ve znění opravy uveřejněné dne 2. 12. 2017 pod č. 2017/S 232-483727, podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost navrhovatele – Abbott Laboratories, s.r.o., IČO 25095145, se sídlem Evropská 2591/33d, 160 00 Praha 6 – Dejvice – tj. návrh ze dne 9. 3. 2018, se stala zjevně bezpředmětnou.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 9. 3. 2018 návrh navrhovatele – Abbott Laboratories, s.r.o., IČO 25095145, se sídlem Evropská 2591/33d, 160 00 Praha 6 – Dejvice (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Fakultní nemocnice Brno, IČO 65269705, se sídlem Jihlavská 340/20, 625 00 Brno – Bohunice (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání části 1. „Základní sérologické vyšetření infekčních markerů“, části 2. „Molekulárně biologické vyšetření (NAT)“ a části 3. „Základní sérologické vyšetření infekčních markerů + Molekulárně biologické vyšetření (NAT)“ veřejné zakázky „In vitro diagnostika ve FN Brno II“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 2. 11. 2017 a uveřejněno dne 6. 11. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-030881, ve znění opravy uveřejněné dne 4. 12. 2017, a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 2. 11. 2017 a uveřejněno dne 4. 11. 2017 pod č. 2017/S 212-440168, ve znění opravy uveřejněné dne 2. 12. 2017 pod č. 2017/S 232-483727 (dále jen „veřejná zakázka“).

I. Průběh zadávacího řízení

2. Zadavatel veřejnou zakázku, v souladu s ustanovení § 35 zákona, rozdělil do tří následujících částí:
 - Základní sérologické vyšetření infekčních markerů,
 - Molekulárně biologické vyšetření (NAT),
 - Základní sérologické vyšetření infekčních markerů + Molekulárně biologické vyšetření (NAT).
3. V článku VII. Zadávací dokumentace – „JINÉ PODMÍNKY A POŽADAVKY ZADAVATELE“ – si zadavatel, s odkazem na ust. § 127 odst. 2 písm. d) zákona, vyhrazuje právo zrušit veřejnou zakázku v části 1. Základní sérologické vyšetření infekčních markerů (dále jen „část 1.“) a v části 2. Molekulárně biologické vyšetření (NAT) (dále jen „část 2.“), pokud bude řešení v části 3. Základní sérologické vyšetření infekčních markerů + Molekulárně biologické vyšetření (NAT) (dále jen „část 3.“) celkově výhodnější než součet nejuvhodnějších nabídek (součet nabídkových cen) pro část 1. a část 2. dohromady.
4. Dne 29. 1. 2018 zadavatel rozhodl o výběru dodavatele pro část 3. „Základní sérologické vyšetření infekčních markerů + Molekulárně biologické vyšetření (NA)“, jímž se stala společnost ROCHE s.r.o., IČO 49617052, se sídlem Sokolovská 685/136f, 186 00 Praha 8 – Karlín, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 5. 4. 2018 společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 – Nové město (dále jen „vybraný dodavatel“).
5. Na základě oznámení z téhož dne zadavatel zrušil zadávací řízení – část 1. a část 2., protože nabídka vybraného dodavatele byla v části 3. celkově výhodnější než součet nejuvhodnějších nabídek pro část 1. a část 2. dohromady.
6. Dne 13. 2. 2018 zadavatel obdržel od navrhovatele námitky ze dne 12. 2. 2018. Navrhovatel má za to, že nabídka vybraného dodavatele nespĺňuje technickou podmínku, kterou zadavatel stanovil v zadávacích podmínkách. Konkrétně se jednalo o bod IV. zadávací dokumentace – „Technické podmínky“, část 1., kde zadavatel v požadavcích na technologii pro sérologické stanovení, mimo jiné, uvádí následující podmínku: používané reagenty a používaný spotřební materiál v balení „ready to use“.
7. Podle navrhovatele tedy byla zadavatelem v částech 1. a 3. veřejné zakázky vybrána nabídka, jež nespĺňuje technické podmínky stanovené zadávací dokumentací.
8. Navrhovatel dále namítá chybný postup zadavatele spočívající v neoprávněném zrušení části 1. veřejné zakázky, neboť to měl být právě navrhovatel, který v této části veřejné zakázky podal nejuvhodnější nabídku a splnil veškeré podmínky stanovené zadávací dokumentací. V souvislosti s tím navrhovatel tvrdí, že mu vznikl nárok na uzavření smlouvy se zadavatelem v části 1. veřejné zakázky. Zrušením části 1. veřejné zakázky měl zadavatel navrhovateli způsobit přímou ekonomickou újmu.
9. Závěrem námitek navrhovatel požadoval, aby mu bylo vyhověno a zadavatel:
 - zrušil rozhodnutí o výběru vybraného dodavatele,
 - zrušil rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 29. 1. 2018,

- rozhodl o vyloučení vybraného dodavatele z části 1 a z části 3 veřejné zakázky, neboť jeho nabídka nesplňuje požadavky zadávací dokumentace veřejné zakázky,
 - znovu vyhodnotil nabídky podané v rámci veřejné zakázky.
10. Zadavatel námitky navrhovatele rozhodnutím ze dne 27.2.2018 odmítl. Předmětné rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 1.3.2018. Zadavatel předně zpochybňuje oprávněnost navrhovatele podat námitky proti rozhodnutí o výběru dodavatele v části 3. veřejné zakázky, když nebyl účastníkem řízení v této části. Zadavatel se zároveň domnívá, že navrhovatel mohl podat námitky toliko proti zrušení zadávacího řízení v části 1., které se účastnil.
11. V reakci na shora popsané rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 27.2.2018 navrhovatel dne 9.3.2018 podal u Úřadu návrh na přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne.

II. Průběh správního řízení

12. Dnem 9.3.2018, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
13. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný dodavatel.
14. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j.: ÚOHS-S0096/2018/VZ-07635/2018/513/SBa ze dne 14.3.2018.
15. Správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele bylo zahájeno dne 9.3.2018 na základě návrhu navrhovatele, který se, s odkazem na ust. 249 zákona, považuje za osobu oprávněnou podat návrh, a žádá Úřad, aby jeho návrhu vyhověl, zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru vybraného dodavatele v části 3. veřejné zakázky a zrušil rozhodnutí zadavatele o zrušení části 1. a 2. veřejné zakázky.
16. Dne 21.3.2018 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne. Zadavatel zpochybňuje oprávnění navrhovatele podat návrh na zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele v části 3. veřejné zakázky, neboť navrhovatel v této části nebyl účastníkem zadávacího řízení. Z uvedených důvodů zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl.
17. Dne 13.4.2018 Úřad obdržel vyjádření vybraného dodavatele k návrhu z téhož dne. Vybraný dodavatel předně rozporuje aktivní legitimaci navrhovatele k podání návrhu na přezkoumání úkonu zadavatele, kterým je rozhodnutí o výběru vybraného dodavatele v části 3. veřejné zakázky. Jelikož navrhovatel podal svou nabídku pouze do zadávacího řízení pro část 1. veřejné zakázky, stal se účastníkem zadávacího řízení opět pouze pro část 1. veřejné zakázky, nikoliv pro její část 3. Podle vyjádření vybraného dodavatele navrhovatel nemůže být osobou

dotčenou výsledkem zadávacího řízení pro část 3. veřejné zakázky. Ze stejného důvodu tedy nemůže napadat rozhodnutí o výběru vybraného dodavatele v části 3. veřejné zakázky.

18. Vybraný dodavatel se domnívá, že navrhovateli nemohla rozhodnutím o výběru vybraného dodavatele vzniknout žádná újma. Jelikož, podle vybraného dodavatele, navrhovatel není aktivně legitimován k podání návrhu ve vztahu k rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky vybraného dodavatele. Vybraný dodavatel Úřadu navrhuje, aby v této části návrh zamítnul, neboť nebyl podán oprávněnou osobou. Vybraný dodavatel rovněž upozorňuje na fakt, že navrhovatel nesložil kauci ve vztahu k veřejné zakázce 3.
19. Závěrem vybraný dodavatel navrhuje, aby Úřad podaný návrh, v souladu s ust. § 265 písm. a) a b) zákona, zamítl, neboť v části směřující proti rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky je podán neoprávněnou osobou a v části směřující proti rozhodnutí o zrušení části 1. veřejné zakázky je návrh věcně nedůvodný.
20. Usnesením č. j.: ÚOHS-S0096/2018/VZ-09122/2018/513/SBa ze dne 27. 3. 2018 zadavatel určil navrhovateli lhůtu, ve které Úřad navrhovatele vyzval u určení konkrétní části veřejné zakázky, ve vztahu k níž byla navrhovatelem dne 7. 3. 2018 na účet Úřadu složena kauce ve výši 170 517 Kč.
21. Na výše uvedené usnesení Úřadu ze dne 7. 3. 2018 reagoval navrhovatel vyjádřením ze dne 29. 3. 2018, které Úřad obdržel téhož dne, v němž navrhovatel uvádí, že žádá Úřad o přezkum části 3. veřejné zakázky, resp. žádá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky vybraného dodavatele v části 3. veřejné zakázky.
22. Usnesením č. j. ÚOHS-S0096/2018/VZ-09795/2018/513/SBa ze dne 3. 4. 2018 Úřad stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, jenž provede v zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace.
23. Usnesením č. j.: ÚOHS-S0096/2018/VZ-09784/2018/513/SBa ze dne 3. 4. 2018 Úřad navrhovateli určil lhůtu k zaslání sdělení, zda přípisem ze dne 29. 3. 2018 určuje, ke které části veřejné zakázky byla složena kauce, nebo zda citovaným přípisem zužuje předmět správního řízení ve smyslu ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu pouze na přezkum v části 3. veřejné zakázky.
24. V reakci na předešlé usnesení obdržel Úřad dne 5. 4. 2018 vyjádření navrhovatele z téhož dne, v němž navrhovatel upřesňuje, že svým přípisem ze dne 29. 3. 2018 označuje část 3. veřejné zakázky, ve které složil kauci. Současně svůj návrh na přezkum úkonů zadavatele v rámci veřejné zakázky omezuje na část 3. veřejné zakázky.
25. Rozhodnutím č. j.: ÚOHS-S0096/2018/VZ-11520/2018/513/SBa ze dne 17. 4. 2018 Úřad nařídil z moci úřední předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu na část 3. veřejné zakázky.
26. Usnesením č. j.: ÚOHS-S0096/2018/VZ-10957/2018/513/SBa ze dne 17. 4. 2018 Úřad dotčené správní řízení přerušil s cílem získat znalecký posudek z oboru biochemie nebo jiného vhodného oboru.
27. Usnesením č. j.: ÚOHS-S0096/2018/VZ-12415/2018/513/SBa ze dne 17. 5. 2018 Úřad ustanovil Všeobecnou fakultní nemocnici v Praze, IČO 00064165, se sídlem U nemocnice

499/2, 128 08 Praha 2 – Nové Město (dále jen „znalecký ústav“), obor znalecké činnosti: zdravotnictví, znaleckým ústavem v tomto správním řízení. Úřad znaleckému ústavu uložil zodpovězení několika odborných otázek.

28. Účastníci správního řízení byli o ustanovení znaleckého ústavu vyrozuměni na základě Sdělení o ustanovení znalce č. j.: ÚOHS-S0096/2018/VZ-15564/2018/513/SBa ze dne 28. 5. 2018, jímž byli rovněž seznámeni s dotazy zadanými znaleckému ústavu k zodpovězení.
29. Dne 15. 8. 2018 Úřad obdržel od znaleckého ústavu znalecký posudek a přípisem č. j. ÚOHS-S0096/2018/VZ-23980/2018/513/JHa ze dne 16. 8. 2018 Úřad účastníkům správního řízení sdělil, že správní řízení pokračuje.
30. Dne 20. 8. 2018 se na Úřad dostavila zaměstnankyně vybraného dodavatele za účelem nahlížení do spisu, o čemž byl vyhotoven protokol z téhož dne.
31. Po přezkoumání relevantních částí dokumentace o zadávacím řízení na dotčenou veřejnou zakázku, jakož i po přezkoumání závěrů znaleckého posudku, Úřad získal pochybnosti, zda zadavatel nestanovil technické podmínky v zadávací dokumentaci v rozporu se zásadou transparentnosti stanovenou v ust. § 6 odst. 1 a ust. § 36 odst. 3 zákona, když v článku IV. TECHNICKÉ PODMÍNKY zadávací dokumentace, v části „Požadavky na technologii pro sérologické stanovení“, určil, že požaduje, aby dodané reagentie a používaný spotřební materiál byly v balení „ready to use“, a zda tak vymezil zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Z uvedeného důvodu Úřad dne 23. 8. 2018 zahájil z moci úřední vedené pod sp. zn. S0334/2018/VZ, což bylo zadavateli oznámeno přípisem č. j.: ÚOHS-S0334/2018/VZ-24543/2018/513/JHa z téhož dne.
32. Usnesením č. j.: ÚOHS-S0096/2018/VZ-24680/2018/513/JHa ze dne 24. 8. 2018 bylo původní správní řízení vedené pod sp. zn. S0096/2018/VZ přerušeno do nabytí právní moci rozhodnutí ve správním řízení sp. zn. S0334/2018, jehož předmětem byla předběžná otázka, na jejímž vyřešení záviselo vydání rozhodnutí ve správním řízení sp. zn. S0096/2018/VZ.
33. Rozhodnutím č. j.: ÚOHS-S0334/2018/VZ-28152/2018/513/JHa ze dne 26. 9. 2018 Úřad zrušil zadávací řízení na část 3. veřejné zakázky, jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele, který stanovil zadávací podmínky v rozporu se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 zákona, ve spojení § 36 odst. 3 zákona, když nestanovil zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatelů v zadávacím řízení. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 13. 10. 2018.
34. Na základě sdělení č. j.: ÚOHS-S0096/2018/VZ-30283/2018/513/JHa ze dne 18. 10. 2018 Úřad účastníkům správního řízení vedeného pod sp. zn. S0096/2018/VZ oznámil, že se v uvedeném správním řízení pokračuje, neboť dne 13. 10. 2018 odpadla překážka, pro kterou bylo předmětné správní řízení přerušeno shora citovaným usnesením Úřadu.

III. K újmě navrhovatele

35. V průběhu zadávacího řízení, jak již bylo popsáno výše, Úřad obdržel vyjádření zadavatele i vybraného dodavatele (bod 16. – 19. odůvodnění tohoto rozhodnutí), ve kterých bylo a priori namítáno, že navrhovatel není aktivně legitimovaný k podání návrhu, v důsledku čehož Úřad

žádali, aby návrh zamítl, neboť nebyl podán osobou oprávněnou k jeho podání. Úřad se tedy musel nejprve zabývat namítaným nedostatkem aktivní legitimace navrhovatele.

36. Podle ust. § 35 zákona zadavatel může rozdělit veřejnou zakázku na více částí, pokud tím neobejde povinnosti stanovené tímto zákonem. Pokud zadavatel zadává více částí veřejné zakázky v jednom zadávacím řízení, vymezí rozsah těchto částí a stanoví pravidla pro účast dodavatele v jednotlivých částech a pro zadání těchto částí.
37. Podle ust. § 101 odst. 1 zákona rozdělil-li zadavatel v zadávací dokumentaci veřejnou zakázku na části, postupuje při výběru dodavatele v každé části odděleně, pokud není dále stanoveno jinak.
38. Podle ust. § 241 odst. 3 zákona může námitky, jež se týkají jiných úkonů či opomenutí zadavatele, než je stanovení zadávacích podmínek, volba druhu zadávacího řízení, režimu veřejné zakázky a postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, podat pouze účastník zadávacího řízení.
39. Podle ust. § 249 zákona se řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahajuje na písemný návrh navrhovatele nebo z moci úřední.
40. Podle ust. § 250 odst. 1 písm. d) zákona lze návrh podat proti všem úkonům i opomenutím zadavatele, které nejsou v souladu s tímto zákonem a v jejichž důsledku vznikla nebo hrozí újma na právech navrhovatele, a to zejména proti rozhodnutí o výběru dodavatele.
41. Podle ust. § 265 písm. b) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyl podán oprávněnou osobou.
42. Jak již bylo výše popsáno, zadavatel rozdělil veřejnou zakázku na tři části, přičemž v článku II. PŘEDMĚT A ÚČEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY zadávací dokumentace zadavatel určil, že dodavatel je oprávněn podat nabídku na jednu nebo obě části veřejné zakázky.
43. V bodu VII. JINÉ PODMÍNKY A POŽADAVKY ZADAVATELE zadávací dokumentace je uvedeno, že si zadavatel vyhrazuje právo zrušit veřejnou zakázku v části 1. a v části 2. s odkazem na ust. § 127 odst. 2 písm. d) zákona, pokud bude řešení v části 3. celkově nejvýhodnější, tj. nejvýhodnější nabídka účastníka v části 3. bude výhodnější než součet nejvýhodnějších nabídek (součet nabídkových cen) pro část 1. a část 2. dohromady.
44. Úřad uvádí, že zadavatel sice formálně rozdělil veřejnou zakázku na tři samostatné části, avšak toto rozdělení ve své podstatě učinil tak, že část 3. veřejné zakázky v sobě zahrnuje plnění části 1. a části 2. veřejné zakázky.
45. Dotčenou provázanost jednotlivých částí veřejné zakázky zadavatel zajistil výše popsanou výhradou o možném zrušení části 1. a části 2. veřejné zakázky, pokud bude nejvýhodnější nabídka v části 3. výhodnější než součet nejvýhodnějších nabídek částí 1. a 2.
46. Podle Úřadu zadavatel, za takto vzniklého stavu, kdy je tu jasná souvislost mezi jednotlivými částmi veřejné zakázky, kterou vytvořil sám zadavatel svým postupem, stěžij může namítat, že se navrhovatele část 3. veřejné zakázky netýká, neboť podal nabídku pouze v části 1. veřejné zakázky, a tím pádem není ani oprávněn podávat vůči ní námitky, resp. návrh k Úřadu.

47. Na základě výběru dodavatele v části 3. veřejné zakázky, došlo ke zrušení celé části 1. veřejné zakázky, v níž měl navrhovatel podanou nabídku. Postup zadavatele při hodnocení a výběru nejvhodnější nabídky v části 3. veřejné zakázky byl přímo určující pro následné zrušení části 1. veřejné zakázky, nelze tedy tvrdit, že část 3. veřejné zakázky je od ostatních částí zcela oddělená a samostatná.
48. S odkazem na výše uvedené má Úřad za prokázané, že postupem zadavatele v zadávacím řízení na část 3. veřejné zakázky navrhovateli hrozila újma a byl oprávněný k podání námitek, resp., že byl navrhovatel oprávněný k podání návrhu na zahájení dotčeného správního řízení, neboť v důsledku výběru nabídky vybraného dodavatele v části 3. veřejné zakázky, bylo následně zrušeno zadávací řízení na část 1. veřejné zakázky, v níž měl svoji nabídku podanou navrhovatel, jenž tím pádem přišel o možnost soutěžit s ostatními dodavateli, případně zvítězit a uzavřít smlouvu se zadavatelem na plnění předmětu v dotčené části veřejné zakázky.

IV. Závěry úřadu

K výroku I. tohoto usnesení

49. Jelikož zmiňovaným přípisem ze dne 5. 4. 2018 (viz bod 24. odůvodnění tohoto usnesení) navrhovatel Úřadu sdělil, že svůj návrh na přezkum úkonů zadavatele ze dne 9. 3. 2018 omezuje na část 3. veřejné zakázky, Úřad má za to, že navrhovatel svůj návrh ze dne 9. 3. 2018 zúžil, resp. v části týkající se části 1. a části 2. veřejné zakázky jej vzal zpět.
50. Podle ustanovení § 44 odst. 5 správního řádu může žadatel (navrhovatel) zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět; toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení (viz VEDRAL, Josef. *Správní řád. Komentář*, II. vydání. Praha: RNDr. Ivana Hexnerová – BOVA POLYGON, 2012. s. 484-486. ISBN 978-80-7273-166-4.: „*Žadatel může podle tohoto ustanovení zásadně kdykoliv, aniž by k tomu potřeboval souhlas nebo povolení správního orgánu, zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět. Zúžení předmětu žádosti by šlo hodnotit též jako částečné zpětvzetí žádosti. Vydání usnesení o zastavení řízení v té části žádosti, která byla vzata zpět, byť s tím zákon výslovně nepočítá, by jistě nemělo být posuzováno jako procesní pochybení, může se tím naopak zvýšit právní jistota subjektů správního řízení, neboť bude najisto postaveno, o jakou část se předmět dále pokračujícího řízení zúžil“).*
51. Podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže zadavatel (navrhovatel) vzal svou žádost (návrh) zpět.
52. Vzhledem k tomu, že navrhovatel dne 5. 4. 2018 podaný návrh zúžil na část 3. veřejné zakázky, Úřad rozhodl o zastavení správního řízení v části 1. a části 2. veřejné zakázky tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

K výroku II. tohoto usnesení

53. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
54. Jelikož v průběhu předmětného správního řízení sp. zn. S 0096/2018/VZ došlo k zahájení správního řízení z moci úřední sp. zn. S0334/2018/VZ, v rámci kterého bylo rozhodnutím

č. j.: ÚOHS-S0334/2018/VZ-28152/2018/513/JHa ze dne 26. 9. 2018 zrušeno zadávací řízení na 3. část veřejné zakázky, stal se návrh navrhovatele ze dne 9. 3. 2018, v němž navrhovatel žádal zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru vybraného dodavatele v části 3. veřejné zakázky, zjevně bezpředmětným.

55. Úřad proto podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu rozhodl o zastavení řízení zahájeného na návrh navrhovatele ze dne 9. 3. 2018 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
56. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí podle § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Fakultní nemocnice Brno, se sídlem Jihlavská 340/20, 625 00 Brno – Bohunice
2. Abbott Laboratories, s.r.o., se sídlem Evropská 2591/33d, 160 00 Praha 6 – Dejvice
3. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 – Nové město

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy