



UOHSX00B3HKD

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0093/2018/VZ-08717/2018/541/AHr

Brno: 21. března 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve správním řízení zahájeném dne 7. 3. 2018 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Obec Vidim, IČO 00662313, se sídlem Vidim 45, 277 21 Vidim,
- navrhovatel – Ateliér VITRAJ s. r. o., IČO 24852732, se sídlem Pod novým lesem 31/86, Veleslavín, 162 00 Praha 6,

ve věci veřejné zakázky malého rozsahu „Restaurování oken a obnova dřevěných okenních výplní kostela sv. Martina ve Vidimi“, zahájené na základě Výzvy k podání nabídek a k prokázání kvalifikace ze dne 10. 2. 2018, která byla uveřejněna na úřední desce jmenovaného zadavatele téhož dne,

### rozhodl takto:

**Návrh** navrhovatele – Ateliér VITRAJ s. r. o., IČO 24852732, se sídlem Pod novým lesem 31/86, Veleslavín, 162 00 Praha 6 – **se** podle § 265 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. PRŮBĚH VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Obec Vidim, IČO 00662313, se sídlem Vidim 45, 277 21 Vidim (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil dne 10. 2. 2018 na úřední desce Výzvu k podání nabídek a k prokázání kvalifikace ze dne 10. 2. 2018, kterou současně rozeslal třem potenciálním uchazečům (dále jen „výzva“) na veřejnou zakázku malého rozsahu – „Restaurování oken a obnova dřevěných okenních výplní kostela sv. Martina ve Vidimi“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel ve výzvě uvedl, že veřejná zakázka je veřejnou zakázkou malého rozsahu v souladu s § 31 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v návaznosti na § 6 zákona. V článku 3. „Předmět veřejné zakázky“ výzvy vymezil zadavatel předmět posuzované veřejné zakázky jako *„stavební a s tím související práce a dodávky nezbytné k provedení restaurování oken a obnovy dřevěných okenních výplní zvonového patra kostela sv. Martina (...)"* spočívající v *„restaurování 4 ks vitrajových oken a obnově (spočívající v nahrazení novými) 5 ks oken z dubových rámců prosklených čirým a barevným sklem“* a *„obnově (spočívající v nahrazení novými) dřevěných okenních výplní zvonového patra (ve věži).“*
3. Zadavatel dále v článku 7. „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky“ výzvy stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 1 150 000 Kč bez DPH, z toho (a) hodnotu části veřejné zakázky spočívající v restaurování 4 ks vitrajových oken a obnově 5 ks oken z dubových rámců prosklených čirým a barevným sklem ve výši 700 000 Kč bez DPH a (b) hodnotu části veřejné zakázky spočívající v obnově dřevěných okenních výplní zvonového patra (ve věži) ve výši 450 000 Kč bez DPH.
4. V bodě 14.8 „Ostatní podmínky“ výzvy dále zadavatel výslovně stanovil, že při zadávání veřejné zakázky nepostupuje podle zákona s výjimkou ustanovení § 6 zákona.
5. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 28. 2. 2018 (dále jen „protokol o otevírání obálek“) vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek celkem 5 nabídek. Z protokolu o otevírání obálek dále vyplývá, že byly podány nabídky v cenovém rozmezí 857 586 Kč bez DPH až 1 308 000 Kč bez DPH.
6. Z dokumentu označeného jako „Usnesení ze zasedání zastupitelstva obce, konaného dne 4. 3. 2018“ (dále jen „usnesení zastupitelstva“) vyplývá, že zastupitelstvo obce Vidim rozhodlo na základě doporučení komise o vyloučení navrhovatele – Ateliér VITRAJ s. r. o., IČO 24852732, se sídlem Pod novým lesem 31/86, 162 00 Praha 6 (dále jen „navrhovatel“) – a dalších 3 dodavatelů z předmětného výběrového řízení. Navrhovateli bylo rozhodnutí zadavatele oznámeno prostřednictvím dokumentu označeného „Vyloučení uchazeče o veřejnou zakázku“ ze dne 5. 3. 2018 (dále jen „oznámení o vyloučení“).
7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení za učiněné v souladu se zákonem, doručil dne 7. 3. 2018 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne, označený jako „Žádost o revizi průběhu a závěrů soutěže 'Restaurování oken a obnova dřevěných okenních výplní kostela sv. Martina ve Vidimi'" (dále jen „návrh“).

## **II. OBSAH NÁVRHU**

8. Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že jeho nabídka na předmětnou veřejnou zakázku byla včas doručena v samostatné zalepené obálce a na přeletu orazítkována a podepsána, a že nabídka obsahovala všechny požadované dokumenty, přičemž jednotlivé listy byly očíslovány fixou zlaté barvy, část se smlouvou byla sešita, všechny listy nabídky byly spojeny kancelářskou sponkou a součástí bylo i potvrzení o celkovém počtu stran nabídky.
9. Navrhovatel je přesvědčen, že jednání zadavatele spočívající ve vyloučení navrhovatele z výběrového řízení na předmětnou veřejnou zakázku je „chybné“ a zakládá důvod k podezření, že „soutěž neprobíhá jak má.“
10. Závěrem se navrhovatel domáhá prověření regulérnosti průběhu a závěru výběrového řízení.

## **III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

11. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 7. 3. 2018 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
12. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
13. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení pod č. j. ÚOHS-S0093/2018/VZ-07184/2018/541/AHr ze dne 9. 3. 2018.

### **Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 12. 3. 2018**

14. Zadavatel v rámci vyjádření ze dne 12. 3. 2018 uvedl, že při zadávání veřejné zakázky nepostupoval podle zákona, přičemž tuto skutečnost výslovně uvedl ve výzvě, a že při zadávání této veřejné zakázky se řídí vnitřním předpisem obce pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. Zadavatel doplňuje, že výzva byla uveřejněna na úřední desce Obecního úřadu Vidim dne 10. 2. 2018 a současně odeslána třem potenciálním uchazečům.
15. Zadavatel dále uvedl, že je zásadní otázkou, zda je v dané věci dána pravomoc Úřadu k vedení správního řízení o přezkoumání postupu zadavatele podle § 249 a násl. zákona.
16. S ohledem na výše uvedené zadavatel navrhuje, aby správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky bylo zastaveno.

### **Doplnění vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 19. 3. 2018**

17. Zadavatel v rámci doplnění vyjádření ze dne 19. 3. 2018 uvedl, že při výběru dodavatele postupoval v souladu s platnými právními předpisy, zejména v souladu se zásadami dle § 6 zákona.
18. Zadavatel dále uvedl, že součástí nabídky navrhovatele bylo prohlášení navrhovatele o tom, že se v plném rozsahu seznámil se zadávacími podmínkami, a že s nimi souhlasí a respektuje je, přičemž požadavek zadavatele na zajištění nabídky proti manipulaci s jejími jednotlivými listy byl součástí těchto podmínek.

#### IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

19. Úřad přezkoumal na základě § 248 a násl. ustanovení zákona, zda návrh směřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona, a po zhodnocení všech podkladů rozhodl o zamítnutí návrhu ze dne 7. 3. 2018. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

##### Relevantní ustanovení zákona

20. Podle § 4 odst. 4 zákona platí, že pokud zadavatel podle § 4 odst. 1 až 3 zákona zahájí zadávací řízení, i když k tomu nebyl povinen, je povinen ve vztahu k zadávané veřejné zakázce dodržovat tento zákon.
21. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
22. Podle § 6 odst. 2 zákona je zadavatel povinen ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
23. Podle § 16 odst. 1 zákona zadavatel stanoví před zahájením zadávacího řízení nebo před zadáním veřejné zakázky na základě výjimky podle § 30 zákona předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky je zadavatelem předpokládaná výše úplaty za plnění veřejné zakázky vyjádřená v penězích. Do předpokládané hodnoty veřejné zakázky se nezahrnuje daň z přidané hodnoty.
24. Podle § 24 zákona se určí režim veřejné zakázky podle její předpokládané hodnoty, pokud nejde o zjednodušený režim podle § 129 zákona. Zadavatel je povinen dodržet režim určený při zahájení zadávacího řízení, a to i v případě, že by byl oprávněn použít jiný režim.
25. Podle § 27 zákona je veřejnou zakázkou malého rozsahu veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší v případě veřejné zakázky
- a. na dodávky nebo na služby částce 2 000 000 Kč, nebo
  - b. na stavební práce částce 6 000 000 Kč.
26. Podle § 31 zákona zadavatel není povinen zadat v zadávacím řízení veřejnou zakázku malého rozsahu. Při jejím zadávání je však zadavatel povinen dodržet zásady podle § 6 zákona.
27. Podle § 248 odst. 1 zákona vykonává Úřad dozor nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, při kterém
- a. rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky nebo při zvláštním postupu postupoval v souladu s tímto zákonem,
  - b. rozhoduje o tom, zda postup zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, je v souladu s tímto zákonem,
  - c. ukládá nápravná opatření,
  - d. rozhoduje o návrhu podle § 267 zákona,

- e. kontroluje podle kontrolního řádu soulad úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek s tímto zákonem.
28. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle odstavce 2, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.
29. Podle § 248 odst. 2 zákona platí, že pokud zadavatel zahájil podle § 4 odst. 4 zákona zadávací řízení za účelem zadání veřejné zakázky malého rozsahu, považuje se pro účely dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem zadávaná veřejná zakázka za podlimitní veřejnou zakázku.
30. Podle § 257 písm. c) zákona platí, že Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.
31. Podle § 265 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona.

#### **Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce**

32. Jak bylo uvedeno výše, zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 1 150 000 Kč bez DPH (viz bod 3 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
33. Zadavatel ve výzvě výslovně uvedl, že se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu podle § 31 zákona s ohledem na § 6 zákona (viz bod 4 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

#### **K příslušnosti Úřadu vykonávat dozor nad veřejnými zakázkami malého rozsahu**

34. Úřad konstatuje, že jeho kompetence jsou vymezeny ustanovením § 248 zákona tak, že dle § 248 odst. 1 písm. a) zákona **Úřad vykonává dozor nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky**, při kterém rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem, případně podle § 248 odst. 1 písm. b) zákona rozhoduje o tom, zda postup zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, je v souladu s tímto zákonem, případně podle § 248 odst. 1 písm. c) zákona ukládá nápravná opatření (§ 263 a 264 zákona). Úřad dále konstatuje, že z ustanovení § 248 odst. 1 zákona je tedy nutno učinit jednoznačný závěr, že Úřadu není dána pravomoc k výkonu dozoru nad zadáváním veřejných zakázek malého rozsahu.
35. Úřad dále konstatuje, že z ustanovení § 31 zákona jednoznačně vyplývá, že zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu, je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona.
36. Úřad uvádí, že ze shora citovaných ustanovení zákona explicitně vyplývá, že uzavření smluv na veřejné zakázky malého rozsahu neprobíhá v zadávacím řízení a nedochází tedy k jejich zadání podle zákona. Stejně tak v ustanovení § 248 odst. 1 zákona je jednoznačně stanoveno, že výkon dozoru nad zadáváním veřejných zakázek je Úřadu svěřen výlučně ve vztahu k podlimitním a nadlimitním veřejným zakázkám, jak ostatně vyplývá z již výše

uvedeného. K tomu Úřad dodává, že výjimku z daného pravidla představuje ustanovení § 4 odst. 4 zákona, podle něhož pokud zadavatel podle odstavců 1 až 3 zahájí zadávací řízení, i když k tomu nebyl povinen, je povinen ve vztahu k zadávané veřejné zakázce dodržovat tento zákon. Z ustanovení § 248 odst. 2 zákona poté vyplývá, že zahájil-li zadavatel podle § 4 odst. 4 zadávací řízení za účelem zadání veřejné zakázky malého rozsahu, považuje se pro účely dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem zadávaná veřejná zakázka za podlimitní veřejnou zakázku. Z výše popsaného je možno učinit závěr, že Úřad vykonává dozor nad zadáváním veřejných zakázek malého rozsahu pouze v tom případě, že zadavatel, ačkoliv nemusel, zahájil podle § 4 odst. 4 zákona z libovolného důvodu zadávací řízení za účelem zadání veřejné zakázky malého rozsahu, kdy za této situace se daná veřejná zakázka ve smyslu § 248 odst. 2 zákona považuje za podlimitní veřejnou zakázku.

37. Jak již bylo konstatováno v bodě 3 odůvodnění tohoto rozhodnutí, předpokládaná hodnota přezkoumávané veřejné zakázky činí částku 1 150 000 Kč bez DPH. Předpokládaná hodnota stanovená zadavatelem odpovídala podle § 27 zákona veřejné zakázce malého rozsahu, kterou nejsou zadavatelé povinni zadávat v zadávacím řízení, neboť finančním limitem rozhodným pro určení, zda konkrétní veřejná zakázka spadá do kategorie veřejných zakázek malého rozsahu, či zda se jedná o podlimitní veřejnou zakázku, je částka 2 000 000 Kč bez DPH pro veřejné zakázky na dodávky nebo služby a 6 000 000 Kč bez DPH pro veřejné zakázky na stavební práce.
38. Úřad dále považuje za důležité zdůraznit, že zadavatel nezvolil ani postup podle § 4 odst. 4 zákona, když ve výzvě výslovně stanovil, že přezkoumávaná veřejná zakázka je veřejnou zakázkou malého rozsahu ve smyslu § 31 zákona v návaznosti na § 6 zákona, a že při jejím zadávání včetně výběru dodavatele nepostupuje podle zákona s výjimkou § 6 (v podrobnostech viz body 2 a 4 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel tedy v šetřeném případě nepostupoval podle § 4 odst. 4 zákona, tj. „nepodřadil“ se pod režim zákona, neboť z výzvy nikterak nevyplývá, že by zadavatel zahájil zadávací řízení podle zákona ve smyslu citovaného ustanovení zákona.
39. Jelikož předpokládaná hodnota veřejné zakázky nedosahuje částky 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty, jedná se podle § 27 zákona o veřejnou zakázku malého rozsahu a zadavatel tudíž, s ohledem na výše uvedené, **neměl povinnost zadat předmětnou veřejnou zakázku v některém z druhů zadávacích řízení upravených zákonem.**
40. Úřad tedy s odkazem na výše popsané uzavírá, že zadavatel v šetřeném případě nebyl povinen zadat veřejnou zakázku v některém ze zadávacích řízení a návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona, a proto návrh navrhovatele podle § 265 písm. c) zákona zamítl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
41. Nad rámec uvedeného Úřad konstatuje, že lze mít rovněž pochybnosti, zda [v případě, že by návrh navrhovatele nebyl tímto rozhodnutím zamítnut podle § 265 písm. c) zákona] by byly splněny všechny náležitosti pro podání návrhu, když navrhovatel neuhradil kauci podle § 255 odst. 1 zákona. V této souvislosti Úřad dodává, že v případě neuhrzení kauce

navrhovatelem ve lhůtě pro podání návrhu je v souladu s § 257 písm. c) zákona povinen správní řízení bez dalšího zastavit.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží**

1. Obec Vidim, Vidim 45, 277 21 Vidim
2. Ateliér VITRAJ s. r. o., Pod novým lesem 31/86, Veleslavín, 162 00 Praha 6

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy