



UOHSX00B022V

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0058/2018/VZ-04762/2018/532/Zča

Brno: 15. února 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který je podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 citovaného zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté citovaného zákona, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) citovaného zákona obviněným

- Univerzita Karlova, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1 – Staré Město,

při zadávání veřejné zakázky „RUK – ÚVT – Dodávka, technická podpora a rozvoj jednotného ekonomického informačního systému na Univerzitě Karlově“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22.8.2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25.8.2017 pod ev. č. Z2017-023229, ve znění oprav uveřejněných dne 2.10.2017, dne 6.10.2017 a dne 12.10.2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25.8.2017 pod ev. č. 2017/S 162-334454, ve znění oprav uveřejněných dne 30.9.2017 pod ev. č. 2017/S 188-385576, dne 6.10.2017 pod ev. č. 2017/S 192-394303 a dne 12.10.2017 pod ev. č. 2017/S 196-403381,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento

příkaz:

I.

Obviněný – Univerzita Karlova, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1 – Staré Město – **se dopustil přestupku** podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 citovaného zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. S0488/2017/VZ ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu dne 13.12.2017 navrhovatele – MAGION system, a. s., IČO 25872818, se sídlem Jiráskova 1252, 755 01 Vsetín – z téhož dne na zahájení citovaného správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „RUK – ÚVT – Dodávka, technická podpora a rozvoj jednotného ekonomického informačního systému na Univerzitě Karlově“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22.8.2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25.8.2017 pod ev. č. Z2017-023229, ve znění oprav uveřejněných dne 2.10.2017, dne 6.10.2017 a dne 12.10.2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25.8.2017 pod ev. č. 2017/S 162-334454, ve znění oprav uveřejněných dne 30.9.2017 pod ev. č. 2017/S 188-385576, dne 6.10.2017 pod ev. č. 2017/S 192-394303 a dne 12.10.2017 pod ev. č. 2017/S 196-403381, nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na uvedenou veřejnou zakázku, a to konkrétně rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 12.10.2017 a rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 4.12.2017, ale učinil tak až dne 17.1.2018.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – Univerzita Karlova, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1 – Staré Město – podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pokuta ve výši 15 000,- Kč (patnáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

POSTUP OBVINĚNÉHO

1. Obviněný – Univerzita Karlova, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1 – Staré Město (dále jen „obviněný“ nebo rovněž i „zadavatel“) – zahájil dne 22.8.2017 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „RUK – ÚVT – Dodávka, technická podpora a rozvoj jednotného ekonomického informačního systému na Univerzitě Karlově“, přičemž oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25.8.2017 pod ev. č. Z2017-023229, ve znění oprav uveřejněných dne 2.10.2017, dne 6.10.2017 a dne 12.10.2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25.8.2017 pod ev. č. 2017/S 162-334454, ve znění oprav uveřejněných dne 30.9.2017 pod ev. č. 2017/S 188-385576, dne 6.10.2017 pod ev. č. 2017/S 192-394303 a dne 12.10.2017 pod ev. č. 2017/S 196-403381 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokuty za jejich spáchání, obdržel dne 13.12.2017 návrh navrhovatele – MAGION system, a. s., IČO 25872818, se sídlem Jiráskova 1252, 755 01 Vsetín (dále jen „navrhovatel“) – na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky. Dne 13.12.2017, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Správní řízení bylo Úřadem zaevidováno pod sp. zn. S0448/2017/VZ (dále jen „správní řízení“).
3. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S0488/2017/VZ-36747/2017/532/KSt ze dne 15.12.2017, který byl obviněnému doručen téhož dne. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad upozornil obviněného mimo jiné na skutečnost, že je podle § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení.
4. Dne 22.12.2017 Úřad obdržel prostřednictvím datové schránky vyjádření zadavatele z téhož dne k návrhu navrhovatele. Současně Úřad prostřednictvím poštovní přepravy obdržel přípis označený jako „Příloha vyjádření k návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dle § 252 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek“, jehož přílohou byla část dokumentace o předmětném zadávacím řízení, a to konkrétně dokumenty: *„jmenování členů komise pro otevírání obálek, jmenování členů hodnotící komise (pro posouzení kvalifikace a posouzení a hodnocení nabídek), čestná prohlášení jednotlivých členů komisí pro výběr a hodnocení výše uvedené veřejné zakázky ke střetu zájmů.“*. Žádnou jinou část dokumentace o předmětném zadávacím řízení Úřad neobdržel.
5. S ohledem na skutečnost, že zadavatel nedoručil Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení určil Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0488/2017/VZ-00007/2018/532/KSt ze dne 3.1.2018 obviněnému podle § 39 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 263 odst. 4 zákona dodatečnou lhůtu pět dnů ode dne doručení tohoto usnesení k provedení úkonu, a to doručení dokumentace o zadávacím řízení na šetřenou veřejnou zakázku. V této souvislosti Úřad pro odstranění všech pochybností doplnil, že aby zadavatel dostal své zákonné povinnosti v souvislosti se zasláním dokumentace o zadávacím řízení v předmětném správním řízení, je nezbytné, aby dokumentaci o zadávacím řízení, kterou Úřadu již zaslal, doplnil tak, aby byla kompletní [kdy doposud byly Úřadu doručeny pouze následující dokumenty: *„jmenování členů komise pro otevírání obálek, jmenování členů hodnotící komise (pro posouzení kvalifikace a posouzení a hodnocení nabídek), čestná prohlášení jednotlivých členů komisí pro výběr a hodnocení výše uvedené veřejné zakázky ke střetu zájmů.“*]; Úřad dále poznamenal, že mu nebyla doručena ani zadávací dokumentace, kterou je zadavatel podle § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.

6. Dne 5.1.2018 doručil obviněný Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení, k níž připojil doklady prokazující zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu e-mailem se zaručeným elektronickým podpisem již dne 22.12.2017; obviněný tedy zaslal dokumentaci o zadávacím řízení dne 22.12.2017.
7. Součástí dokumentace o zadávacím řízení doručené Úřadu dne 5.1.2018 byl i doklad o doručení stejnopisu návrhu zadavateli (obviněnému), ze kterého vyplývá, že stejnopis návrhu byl obviněnému doručen dne 13.12.2017. Tímto dnem tedy došlo k aktivaci povinnosti obviněného doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu a zaslat dokumentaci o zadávacím řízení.
8. Úřad následně zjistil, že v doručené dokumentaci absentují rozhodnutí o námitkách. Dne 17.1.2018 doručil obviněný Úřadu přípis, kterým doplňuje zaslanou dokumentaci o zadávacím řízení o „*Analýzu podmínek implementace jednotného ekonomického informačního systému UK*“, „*Rozhodnutí o námitkách ze dne 12.10.2017 včetně dokladu o doručení*“ a „*Rozhodnutí o námitkách ze dne 4.12.2017 včetně dokladu o doručení*“.
9. Kompletní dokumentace o zadávacím řízení byla tudíž Úřadu doručena až dodatečně prostřednictvím datové schránky dne 17.1.2018.
10. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění.
11. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

Relevantní ustanovení zákona

12. Podle § 28 odst. 1 písm. b) zákona se zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 k zákonu.
13. Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
14. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.

15. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona, § 254 odst. 5 nebo 6 zákona nebo § 258 odst. 1 zákona.

K výroku I. tohoto příkazu

16. V § 252 odst. 1 zákona je zakotvena povinnost zadavatele zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení do 10 (kalendářních) dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Uvedenou povinnost má zadavatel v situaci, kdy je u Úřadu podán návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, a Úřad proto musí dokumentaci o zadávacím řízení přezkoumat, aby mohl o návrhu rozhodnout v souladu s § 6 odst. 1 správního řádu (tzn. zásadou rychlosti) a ve lhůtách stanovených v § 71 správního řádu.
17. K povinnosti zadavatele stanovené v § 252 odst. 1 zákona spočívající v zaslání dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh Úřad uvádí, že dokumentem tvořícím součást dokumentace o zadávacím řízení se rozumí originál dokumentu v té podobě, ve které byl původně vyhotoven (ať už v listinné nebo elektronické podobě), s výjimkou situace, kdy se originál dokumentu součástí dokumentace o zadávacím řízení v souladu se zákonem nikdy nestal (např. některé doklady předkládané účastníky zadávacího řízení zadavateli v prostých kopiích). Originálem dokumentu vyhotoveného v listinné podobě se pak rozumí pouze vlastní originální vyhotovení listiny a nikoliv její opis, kopie nebo jiné technické zobrazení, byť by byly Úřadu zaslány prostřednictvím datové schránky.
18. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že nezaslání dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona Úřadu podstatně ztěžuje posouzení v návrhu namítaných skutečností a může dokonce posouzení návrhu, resp. rozhodnutí o návrhu, zcela znemožnit. Skutečnost, zda byl postup zadavatele v zadávacím řízení v souladu se zákonem, lze ze strany Úřadu ověřit pouze na základě dokumentace o zadávacím řízení. Poskytnutí dokumentace o zadávacím řízení zadavatelem je tedy nezbytným předpokladem pro rozhodnutí ve věci. Přitom je ve veřejném prostoru kladen enormní akcent na co možná nejrychlejší projednání a vydání rozhodnutí ve věci (jak vyplývá též z § 71 správního řádu). Poskytnutí zákonem stanovených dokumentů (dokumentace o zadávacím řízení) zadavatelem je tak nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení u Úřadu v zákonných lhůtách.
19. Právě vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o zadávacím řízení pro přijetí závěru ze strany Úřadu a pro následné rozhodnutí o návrhu je povinnost zadavatele k zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu stanovena zadavateli přímo zákonem (i ve vztahu k dodržení lhůt podle § 71 správního řádu) a z téhož důvodu je nesplnění této povinnosti obviněným kvalifikováno bez dalšího jako přestupek [§ 268 odst. 1 písm. e) zákona].
20. V šetřené věci Úřad uvádí, že návrh navrhovatele byl obviněnému navrhovatelem doručen dne 13.12.2017 prostřednictvím datové schránky a tímto dnem, jak již bylo uvedeno výše, byla aktivována lhůta, ve které byl obviněný povinen zaslat Úřadu dokumentaci o předmětném zadávacím řízení (viz bod 7. odůvodnění tohoto příkazu).
21. Úřad dále sděluje, že z oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0488/2017/VZ-36747/2017/532/KSt ze dne 15.12.2017 pak vyplývá, že Úřad obviněného o jeho zákonné povinnosti doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení

a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení způsobem podle § 252 odst. 3 a 4 zákona, poučil.

22. Úřad ve věci konstatuje, že předmětná zákonná lhůta uplynula dne 23.12.2017, jelikož však poslední den této lhůty připadl na sobotu, přičemž pondělí 25.12.2017 a úterý 26.12.2017 byl svátkem, posledním dnem této lhůty pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení byla středa 27.12.2017, tj. obviněný měl povinnost zaslat kompletní dokumentaci o zadávacím řízení včetně svého vyjádření nejpozději dne 27.12.2017. V zákonné lhůtě však obviněný kompletní dokumentaci o zadávacím řízení nezaslal.
23. Jak je uvedeno výše (viz bod 4. odůvodnění tohoto příkazu), obviněný dne 22.12.2017 Úřadu doručil prostřednictvím datové schránky vyjádření zadavatele z téhož dne k návrhu navrhovatele a prostřednictvím poštovní přepravy přípis označený jako „Příloha vyjádření k návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dle § 252 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek“, jehož přílohou byla část dokumentace o předmětném zadávacím řízení, a to konkrétně dokumenty: *„jmenování členů komise pro otevírání obálek, jmenování členů hodnotící komise (pro posouzení kvalifikace a posouzení a hodnocení nabídek), čestná prohlášení jednotlivých členů komisí pro výběr a hodnocení výše uvedené veřejné zakázky ke střetu zájmů.“*. Následně dne 5.1.2018 byla Úřadu doručena dokumentace o zadávacím řízení, k níž byly připojeny doklady prokazující zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu e-mailem již dne 22.12.2017 se zaručeným elektronickým podpisem. Úřad tudíž v této souvislosti konstatuje, že má za prokázané, že zadavatel dne 22.12.2017 (tzn. ve lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona) zaslal Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení. V této souvislosti Úřad doplňuje, že usnesení č. j. ÚOHS-S0488/2017/VZ-00007/2018/532/KSt ze dne 3.1.2018 (viz bod 5. odůvodnění tohoto příkazu), kterým Úřad zadavateli stanovil dodatečnou lhůtu k doručení dokumentace o zadávacím řízení, není usnesením ve smyslu § 263 odst. 4 zákona, neboť nereflektovalo zákonem předvídané okolnosti ve smyslu § 263 odst. 4 zákona. V době vydání předmětného usnesení totiž Úřad neměl povědomí o tom, že zadavatel dokumentaci o zadávacím řízení zaslal e-mailem již dne 22.12.2017. Za těchto okolností nelze v šetřeném případě nahlížet na předmětné usnesení tak, že jím byla zadavateli stanovena dodatečná pětidenní lhůta dle § 263 odst. 4 zákona, která by započala běžet či již uplynula. Smyslem ustanovení § 263 odst. 4 zákona mimo jiného je, aby Úřad příp. zadavatele vyzval k doručení dokumentace o zadávacím řízení v dodatečné pětidenní lhůtě, a to za situace, že z obsahu zasláné dokumentace o zadávacím řízení plyne, že není kompletní či v zákonem předvídané formě (či vůbec nebyla zaslána); smyslem tohoto ustanovení dle § 263 odst. 4 zákona tedy je, aby zadavatel, když nesplnil svou povinnost dle § 252 odst. 1 zákona, dostal příležitost své pochybení napravit v dodatečné lhůtě. V šetřené věci však zadavatel povinnost vyplývající z § 252 odst. 1 splnil, když dokumentaci o zadávacím řízení zaslal dne 22.12.2017, což však Úřad v době vydání předmětného usnesení nevěděl.
24. Doručená dokumentace o zadávacím řízení však nebyla kompletní, neboť v ní absentovala rozhodnutí o námitkách. Obviněný dne 17.1.2018 zaslal Úřadu přípis, kterým doplnil zaslánou dokumentaci o zadávacím řízení o *„Analýzu podmínek implementace jednotného ekonomického informačního systému UK“*, *„Rozhodnutí o námitkách ze dne 12.10.2017 včetně dokladu o doručení“* a *„Rozhodnutí o námitkách ze dne 4.12.2017 včetně dokladu o doručení“*.

25. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že kompletní dokumentace o zadávacím řízení byla tudíž Úřadu doručena až dodatečně prostřednictvím datové schránky dne 17.1.2018, kdy obviněný zaslal Úřadu chybějící doklady tvořící součást dokumentace o zadávacím řízení, a to rozhodnutí o námitkách ze dne 12.10.2017 a rozhodnutí o námitkách ze dne 4.12.2017 („Analýzu podmínek implementace jednotného ekonomického informačního systému UK“ nepovažuje Úřad za součást dokumentace o zadávacím řízení dle § 216 odst. 1 zákona, neboť vznikla před zahájením zadávacího řízení a nebyla součástí zadávací dokumentace, její přílohou apod.; sloužila pravděpodobně zejména jako podklad pro zadavatele pro vypracování zadávací dokumentace, pozn. Úřadu).
26. Vycházeje ze shora uvedeného lze konstatovat, že obviněný nesplnil svou povinnost vyplývající z ustanovení § 252 odst. 1 zákona, když Úřadu nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení v zákonné lhůtě, a to konkrétně rozhodnutí o námitkách ze dne 12.10.2017 a rozhodnutí o námitkách ze dne 4.12.2017, která zaslal až dne 17.1.2018, přičemž lhůta dle § 252 odst. 1 zákona uplynula již dne 27.12.2017.
27. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. S0488/2017/VZ zahájeného na návrh navrhovatele ze dne 13.12.2017, nezaslal podle § 252 odst. 1 zákona Úřadu ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu, který byl obviněnému doručen navrhovatelem prostřednictvím datové schránky dne 13.12.2017, tedy nejpozději dne 27.12.2017, kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, a to konkrétně rozhodnutí o námitkách ze dne 12.10.2017 a rozhodnutí o námitkách ze dne 4.12.2017, ale učinil tak až dne 17.1.2018.
28. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. tohoto příkazu – uložení pokuty

29. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
30. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
31. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
32. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku došlo dne 28.12.2017, kdy obviněný ve lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona (která skončila dne 27.12.2017) nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, a tedy nesplnil povinnost podle § 252 odst. 1 zákona. Úřad se o spáchání přestupku dozvěděl v souvislosti s vedením správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (obviněného), v rámci něhož měl obviněný povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu, a to nejdříve den následující po dni, kdy obviněnému uplynula lhůta pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení, tedy dne 28.12.2017, reálně však až

v době následující po dni 5.1.2018, kdy byla Úřadu dokumentace o zadávacím řízení doručena. Řízení o přestupku je zahájeno doručením tohoto příkazu. Z výše uvedeného vyplývá, že odpovědnost obviněného za přestupek uplynutím promlčecí doby tedy nezanikla.

33. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
34. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
35. Podle § 38 písm. a), b), c), d), f) a g) zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, dále způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, rovněž i délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele a počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.
36. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že jednáním obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 252 odst. 1 zákona, když obviněný nedodržel zákonnou lhůtu pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu stanovenou citovaným ustanovením zákona (zákonem chráněný zájem).
37. Jelikož bez dokumentace o zadávacím řízení nemůže Úřad soulad postupu zadavatele se zákonem řádně posoudit, stanovil zákonodárce zadavateli povinnost odeslat dokumentaci v přesně stanovené lhůtě. Pokud zadavatel tuto povinnost nedodrží, následkem je skutečnost, že Úřad má ztíženou možnost věc řádně posoudit a rozhodnout o návrhu v souladu s § 6 odst. 1 správního řádu ve lhůtách stanovených v § 71 správního řádu. Z tohoto hlediska nejde o přestupek bagatelního charakteru, neboť nesplnění povinnosti stanovené zadavateli v ustanovení § 252 odst. 1 zákona je bez dalšího kvalifikováno jako přestupek.
38. Co se týče okolností, za kterých byl přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu spáchán, přihlédl Úřad jako k přitěžující okolnosti ke skutečnosti, že obviněný svým postupem ztížil průběh předmětného správního řízení, neboť ve lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona (v citovaném ustanovení zákona je přímo uvedena povinnost zadavatele zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení do 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu), nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, přičemž uvedená povinnost je výslovně stanovena v zákoně. V dané věci Úřad upozorňuje, že s ohledem na zákonné lhůty stanovené v § 71 správního řádu, v nichž je Úřad povinen vydat rozhodnutí, je každý den prodlení v doložení dokumentace potřebné pro posouzení případu, pro Úřad značnou komplikací. I prodleva v zaslání dokumentace ze strany zadavatele v řádu jednotek dnů velmi ztěžuje a znesnadňuje postup Úřadu dodržet lhůty dle § 71 správního řádu. Zejména rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 4.12.2017 bylo pro posouzení daného případu podstatné, neboť pouze na základě tohoto dokumentu byl Úřad schopen ověřit včasnost návrhu navrhovatele (ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0488/2017/VZ).
39. Jako výrazně polehčující okolnost Úřad zohlednil, že většinu dokumentace o zadávacím řízení (vyjma dvou dokumentů) zaslal obviněný Úřadu včas a současně přihlédl ke skutečnosti, že

obviněný na povinnosti plynoucí pro něj z § 252 odst. 1 zákona nerezignoval a s Úřadem spolupracoval, neboť zbývající část dokumentace o zadávacím řízení, tzn. rozhodnutí o námitkách ze dne 12.10.2017 a rozhodnutí o námitkách ze dne 4.12.2017, zaslal Úřadu dne 17.1.2018 ihned po tom, co byl Úřadem na tuto skutečnost upozorněn.

40. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné další přitěžující či polehčující okolnosti, které by ovlivnily stanovení výše udělené pokuty.
41. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl k majetkovým poměrům obviněného, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z výroční zprávy o hospodaření obviněného za rok 2016 vyplývá, že výsledek hospodaření před zdaněním za rok 2016 činil částku ve výši 101 724 000 Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž obviněný disponuje, považovat za v tomto smyslu nespravedlivou.
42. Pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložené sankce a stanovenou pokutu vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Úřad uložil pokutu ve výši 15 000,- Kč, která naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.
43. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
44. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Univerzita Karlova, Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1 – Staré Město

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy