



UOHSX00B17D0

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0043/2018/VZ-08742/2018/541/SLa

Brno: 22. března 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6. 2. 2018 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, IČO 60076658, se sídlem Branišovská 1645/31a, 370 05 České Budějovice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 5. 3. 2018 advokátem Mgr. Karlem Masopustem, ev. č. ČAK 15435, se sídlem Radlická 3185/1c, 150 00 Praha 5
- navrhovatel – OLMAN SERVICE s.r.o., IČO 26293102, se sídlem Jakuba Obrovského 1389/1b, 635 00 Brno,
- vybraný dodavatel – účastníci sdružení „KONCORCIUM S-CLEAN“:
 - SKYCLEAN s.r.o., IČO 04948220, se sídlem V zářezu 902/4, 158 00 Praha 5,
 - SLOVCLEAN a.s., IČO 35956526, se sídlem Račianska 96, 831 02 Bratislava - městská část Rača, Slovenská republika,kteří dne 10. 11. 2017 uzavřeli smlouvu o společnosti za účelem získání předmětné veřejné zakázky, jakož i k vlastnímu provedení díla, a pověřili správou společných věcí společnost SKYCLEAN s.r.o., IČO 04948220, se sídlem V zářezu 902/4, 158 00 Praha 5,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zajištění úklidových služeb“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 25. 10. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 30. 10. 2017 pod ev. č. Z2017-029931, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 11. 2017 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 28. 10. 2017 pod ev. č. 2017/S 208-430492, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 11. 2017 pod ev. č. 2017/S 226-471479,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, IČO 60076658, se sídlem Branišovská 1645/31a, 370 05 České Budějovice – při zadávání veřejné zakázky „Zajištění úklidových služeb“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 25. 10. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 30. 10. 2017 pod ev. č. Z2017-029931, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 11. 2017 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 28. 10. 2017 pod ev. č. 2017/S 208-430492, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 11. 2017 pod ev. č. 2017/S 226-471479, **nedodržel postup stanovený v § 39 odst. 2 písm. a) zákona, v návaznosti na zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, když po posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení na výše citovanou veřejnou zakázku v protokolu o posouzení nabídky vybraného dodavatele ze dne 19. 12. 2017 uvedl, že vybraný dodavatel – účastníci sdružení „KONCORCIUM S-CLEAN“, tvořené společnostmi SKYCLEAN s.r.o., IČO 04948220, se sídlem V zářezu 902/4, 158 00 Praha 5 a SLOVCLEAN a.s., IČO 35956526, se sídlem Račianska 96, 831 02 Bratislava, Slovenská republika, které dne 10. 11. 2017 uzavřely smlouvu o společnosti za účelem získání předmětné veřejné zakázky, jakož i k vlastnímu provedení díla, a pověřily správou společných věcí společnost SKYCLEAN s.r.o., IČO 04948220, se sídlem V zářezu 902/4, 158 00 Praha 5 – prokázal splnění požadavků na kvalifikaci, tedy i splnění kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. c) citovaného zákona spočívajícího v předložení seznamu techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, kdy osoba odpovědná za řízení plnění předmětu předmětné veřejné zakázky (vedoucí zakázky) musí splňovat mimo jiné požadavek na účast na min. 1 významné službě uvedené v seznamu významných služeb, při jejímž plnění byla tato osoba odpovědná za řízení plnění předmětu veřejné zakázky, ačkoli z nabídky jmenovaného vybraného dodavatele nevyplývalo prokázání splnění uvedeného kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) citovaného zákona vymezeného jmenovaným zadavatelem v bodu 15.11.2. zadávací dokumentace, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.**

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, IČO 60076658, se sídlem Branišovská 1645/31a, 370 05 České Budějovice – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší úkon zadavatele** – Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, IČO 60076658, se sídlem Branišovská 1645/31a, 370 05 České Budějovice – **spočívající v posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení zaznamenané v protokolu o posouzení nabídky vybraného dodavatele ze dne 19. 12. 2017 a všechny následné úkony zadavatele** učiněné v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Zajištění úklidových služeb“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 25. 10. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 30. 10. 2017 pod ev. č. Z2017-029931, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 11. 2017 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 28. 10. 2017 pod ev. č. 2017/S 208-430492, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 11. 2017 pod ev. č. 2017/S 226-471479, včetně rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele opatřené elektronickým podpisem ze dne 5. 1. 2018.

III.

Zadavateli – Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, IČO 60076658, se sídlem Branišovská 1645/31a, 370 05 České Budějovice – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá zákaz uzavřít smlouvu** v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Zajištění úklidových služeb“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 25. 10. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 30. 10. 2017 pod ev. č. Z2017-029931, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 11. 2017 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 28. 10. 2017 pod ev. č. 2017/S 208-430492, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 11. 2017 pod ev. č. 2017/S 226-471479, a to až do pravomocného skončení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. S0043/2018/VZ.

IV.

Podle § 226 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, se zadavateli – Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, IČO 60076658, se sídlem Branišovská 1645/31a, 370 05 České Budějovice – **ukládá**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, IČO 60076658, se sídlem Branišovská 1645/31a, 370 05 České Budějovice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 5. 3. 2018 advokátem Mgr. Karlem Masopustem, ev. č. ČAK 15435, se sídlem Radlická 3185/1c, 150 00 Praha 5 (dále jen „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení zahájil dne 25. 10. 2017 otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Zajištění úklidových služeb“, přičemž předmětné oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 30. 10. 2017 pod ev. č. Z2017-029931, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 11. 2017 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 28. 10. 2017 pod ev. č. 2017/S 208-430492, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 11. 2017 pod ev. č. 2017/S 226-471479 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dle článku 6 „Vymezení předmětu veřejné zakázky“ zadávací dokumentace: *„Zajištění kompletních úklidových služeb v objektech a pracovištích zadavatele v rozsahu a v souladu se zadávacími podmínkami na základě rámcové dohody s jedním účastníkem.“*
3. Z článku 5 „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky“ zadávací dokumentace vyplývá, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 34 258 000,- Kč bez DPH, přičemž

předpokládaná hodnota veřejné zakázky včetně hodnoty vyhrazené změny závazku ve smyslu § 16 odst. 3 zákona činí celkem 44 421 00 Kč bez DPH.

4. Z článku 16 „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace vyplývá, že nabídky budou hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti na základě nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH.
5. Z požadavků zadavatele na kvalifikaci specifikovaných v článku 15.11. zadávací dokumentace, mimo jiné vyplývá, že zadavatel v bodě 15.11.2. „Dle § 79, odst. 2, písm. c) zákona“ požadoval *„předložení seznamu techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky a to zejména těch, které zajišťují kontrolu kvality úklidu, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli“*, přičemž zadavatel vymezil minimální úroveň tohoto kritéria technické kvalifikace tak, že požadoval, aby *„dodavatel disponoval minimálně jednou osobou odpovědnou na řízení plnění předmětu veřejné zakázky (vedoucí zakázky)“*, a aby tato osoba splňovala níže vymezené minimální požadavky, tj. a) minimální délku praxe v oboru 5 let; b) účast na min. 1 významné službě uvedené v seznamu významných služeb; c) doklad o odborné kvalifikaci vedoucího zakázky. Zadavatel současně požadoval, aby dodavatel předložil strukturovaný profesní životopis, jenž musí obsahovat: *„jméno a příjmení; nejvyšší dosažené vzdělání; dosavadní praxi v oboru předmětu veřejné zakázky; informace o pracovním poměru k dodavateli; označení významné služby, při jejímž plnění byla osoba odpovědná za řízení plnění předmětu veřejné zakázky a jedná se o službu, která je uvedena v seznamu významných služeb dle bodu 15.11.1. zadávací dokumentace.“*.
6. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 5. 12. 2017 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky 4 dodavatelů, a to včetně nabídky dodavatele OLMAN SERVICE s.r.o., IČO 26293102, se sídlem Jakuba Obrovského 1389/1b, 635 00 Brno (dále jen „navrhovatel“) a dodavatele – účastníci sdružení „KONCORCIUM S-CLEAN“, tvořené společnostmi SKYCLEAN s.r.o., IČO 04948220, se sídlem V zářezu 902/4, 158 00 Praha 5 a SLOVCLEAN a.s., IČO 35956526, se sídlem Račianska 96, 831 02 Bratislava, Slovenská republika, které dne 10. 11. 2017 uzavřely smlouvu o společnosti za účelem získání předmětné veřejné zakázky, jakož i k vlastnímu provedení díla, a pověřily správou společných věcí společnost SKYCLEAN s.r.o., IČO 04948220, se sídlem V zářezu 902/4, 158 00 Praha 5 (dále jen „vybraný dodavatel“).
7. Zadavatel prostřednictvím žádosti o písemné vysvětlení nabídky ze dne 12. 12. 2017 požádal vybraného dodavatele o objasnění, resp. doplnění chybějících informací, neboť zadavateli nebylo zřejmé, zda nabídka vybraného dodavatele *„splňuje podmínku technické kvalifikace, tj. poskytnutí významné služby v hodnotě 8 000 000 Kč bez DPH za 1 rok pro jednoho objednavatele.“*
8. Vybraný dodavatel následně v doplnění ze dne 15. 12. 2017 uvedl, že obě referenční zakázky *„splňují požadavky zadavatele a to tak, že rozsah plochy úklidu je větší než 70 000 m² a finanční objem zakázek je větší než 8 000 000 Kč za jeden rok plnění...“*.
9. Zadavatel následně v protokolu o posouzení nabídky vybraného dodavatele ze dne 19. 12. 2017 vyhodnotil nabídku vybraného dodavatele jako splňující všechny zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, přičemž následně zadavatel dne 8. 1. 2018 zaslal účastníkům zadávacího řízení oznámení o výběru dodavatele,

jehož součástí bylo oznámení o výběru dodavatele opatřené elektronickým podpisem ze dne 5. 1. 2018, včetně rozhodnutí o výběru dodavatele opatřené elektronickým podpisem rovněž ze dne 5. 1. 2018, zprávy o hodnocení nabídek ze dne 5. 12. 2017 a seznamu dokladů, jimiž vybraný dodavatel prokázal splnění účasti a kvalifikace.

10. Dne 17. 1. 2018 podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele. Citované námitky byly zadavateli doručeny dne 17. 1. 2018.

11. Dne 29. 1. 2018 obdržel navrhovatel rozhodnutí zadavatele o námitkách z téhož dne, kterým zadavatel námitkám navrhovatele ze dne 17. 1. 2018 částečně vyhověl a to tak, že se zavázal zjednat nápravu tím, že:

„1. provede opravu identifikace vybraného dodavatele – konsorcia Společnost S-CLEAN ve Zprávě o hodnocení nabídek, Rozhodnutí o výběru dodavatele a v Oznámení o výběru dodavatele; a

2. doplní Přílohu č. 1 v části týkající se prokázání technické kvalifikace vybraného dodavatele opravené a tyto opravené, resp. doplněné, zašle všem účastníkům zadávacího řízení.“

Ve zbytku zadavatel citované námitky navrhovatele odmítl.

12. Jelikož podle navrhovatele zadavatel zjednal vzhledem k výše uvedeným opatřením pouze částečnou nápravu a dále postupoval v rozporu se zákonem a zadávacími podmínkami, když vybral vybraného dodavatele, aniž by tento dodavatel splňoval požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci, podal dne 6. 2. 2018 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonu zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 6. 2. 2018.

II. OBSAH NÁVRHU

13. Návrh navrhovatele ze dne 6. 2. 2018, jenž Úřad obdržel téhož dne, směřuje proti postupu zadavatele při výběru dodavatele na předmětnou veřejnou zakázku, neboť dle navrhovatele zadavatelem vybraný dodavatel nesplňuje technické kvalifikační předpoklady a měl tak být zadavatelem ze zadávacího řízení vyloučen.

14. Navrhovatel ve svém návrhu dále uvádí, že zadavatel neprovedl opravu tak, jak se v rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 29. 1. 2018 zavázal, neboť v Příloze č. 1 v části týkající se prokázání technické kvalifikace vybraného dodavatele opravil pouze finanční hodnoty služeb, ovšem opomněl uvést, zda se jedná o částky s DPH nebo bez DPH. Tyto informace zadavatel uvedl pouze v rozhodnutí o námitkách, takže nebudou známy všem účastníkům zadávacího řízení. Dle navrhovatele zadavatel dále pochybil, když v citované příloze neuvedl minimální rozsah celkové plochy úklidu, přestože v zadávacích podmínkách stanovil požadavek na minimální úklidovou plochu 70 000 m².

15. Navrhovatel dále k výše uvedenému dodává, že z veřejně dostupných zdrojů je možné zjistit, že Polus City Center, jakožto významná služba doložená vybraným dodavatelem, má celkovou pronajímatelnou plochu nákupního centra o rozloze 40 103 m², což je dle navrhovatele méně, než zadavatel v zadávacích podmínkách požadoval.

16. Navrhovatel je dále přesvědčen, že zadavatel při posouzení nabídky vybraného dodavatele obdobně pochybil, když považuje osvědčení předložené vybraným dodavatelem za zcela

rovnocenné k osvědčení vydanému Hospodářskou komorou, tedy k osvědčení, které zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách.

17. Navrhovatel je toto názoru, že vybraným dodavatelem přeložené osvědčení, tj. osvědčení o účasti pana Stanislava Břízy ve vzdělávacím programu 69-008-E „Úklidový pracovník administrativních ploch“ vydané Mgr. Irenou Bartoňovou Pálkovou, nenahrazuje osvědčení tak, jak bylo zadavatelem požadováno v zadávacích podmínkách, neboť požadované osvědčení dle Národní soustavy kvalifikací vystavují pouze čtyři autorizované osoby, mezi nimiž Mgr. Irena Bartoňová Pálková uvedena není, čímž zadavatel dle navrhovatele jedná diskriminačně a v rozporu se zákonem.
18. Navrhovatel ve svém návrhu dále upozorňuje na personální a majetkové propojení vybraného dodavatele a společnosti GSUS absolutní čistota a.s., přičemž se odkazuje na rozhodnutí Úřadu¹, ve kterém bylo prokázáno spáchání správného deliktu při prokazování splnění technických kvalifikací. Dle navrhovatele se zadavatel nezabýval skutkovou podstatou citovaného rozhodnutí a možností identického pochybení vybraného dodavatele v předmětném zadávacím řízení.
19. Další pochybení navrhovatel spatřuje v tom, že zaměstnanec vybraného dodavatele pan Stanislav Bříza dle zadavatele plnil požadovanou kvalifikaci jako pomocný manažer zakázky, avšak zadavatel požadoval minimálně jednu osobu odpovědnou za řízení plnění předmětu veřejné zakázky (vedoucího zakázky). Dle navrhovatele tento rozpor nejen textací, ale především naprosto odlišnými kompetencemi vedoucího zakázky a pomocného manažera zakázky, je další aspekt, kterým se zadavatel při posouzení nabídky vybraného dodavatele nezabýval.
20. Na základě výše uvedeného navrhovatel Úřad žádá, aby zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru, oznámení o výběru, výsledek o splnění účasti a zprávu o hodnocení nabídek, a přijal opatření dle § 268 zákona.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

21. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 6. 2. 2018 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů.
22. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný dodavatel.
23. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem ÚOHS-S0043/2018/VZ-03833/2018/541/SLa ze dne 7. 2. 2018, ve kterém mimo jiné uvedl, že v souladu s § 251 odst. 5 zákona mohou účastníci řízení v zákonem stanovené lhůtě navrhnout důkazy, uvádět skutečnosti a činit jiné návrhy.

¹ Rozhodnutí ÚOHS ze dne 14. 8. 2012, č. j. ÚOHS-S419/2011/VZ-15217/2012/530/JWe

Vyjádření zadavatele ze dne 15. 2. 2018

24. Dne 15. 2. 2018 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, ve kterém zadavatel uvádí, že se neztotožňuje s argumentací navrhovatele a trvá na správnosti svého postupu v rámci zadávacího řízení a konstatuje, že postupoval zcela v souladu se zákonem a zadávací dokumentací, a že pochybení, kterých se dopustil a která mu byla vytknuta navrhovatelem v námitkách, napravil způsobem specifikovaným v rozhodnutí o námitkách (viz bod 11. odůvodnění tohoto rozhodnutí) a ostatní pochybnosti navrhovatele o správnosti postupu zadavatele, dostatečným způsobem v rozhodnutí o námitkách vyvrátil.
25. Zadavatel k tvrzení navrhovatele, že nesprávně posoudil splnění technické kvalifikace v bodu 15.11.1. zadávací dokumentace, uvádí, že požadoval předložení seznamu významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikaci objednavatele. Vybraný dodavatel za účelem prokázání splnění tohoto kritéria zadavateli dodal čestné prohlášení s tím, že splňuje výše specifikovaný požadavek. Zadavatel dále dodává, že čestné prohlášení vybraného dodavatele obsahovalo jednoznačnou identifikaci objednavatele včetně uvedení kontaktní osoby objednavatele, cenu, dobu realizace i vymezení předmětu plnění. Na základě výzvy zadavatele ze dne 12. 12. 2017 vybraný dodavatel následně doplnil, že obě označené služby splňují požadavek zadavatele na úklidovou plochu větší než 70 000 m².
26. Zadavatel k výše uvedenému rovněž uvádí, že považuje za dostatečné sdělení vybraného dodavatele, že byl úklid realizován na ploše větší než 70 000 m², neboť v zadávací dokumentaci po účastnících řízení nepožadoval uvedení konkrétní úklidové plochy v seznamu realizovaných služeb, a ani případné uvedení konkrétní úklidové plochy by nemohlo žádným způsobem ovlivnit výsledky zadávacího řízení zakázku, když rozhodujícím v tomto směru byla pouze skutečnost, zda je služba realizována na ploše alespoň 70 000 m², což vybraný dodavatel potvrdil.
27. Zadavatel ve svém vyjádření dále odmítá námitku navrhovatele, podle níž úklidové služby realizované vybraným dodavatelem v Polus City Center nemohou dosahovat zadavatelem požadovaných hodnot, když dle informací obsažených na internetových stránkách centra je celková pronajimatelná plocha obchodního centra menší než 70 000 m², neboť ze stránek zmiňovaného centra vyplývá, že pronajimatelná, nikoliv však celková, plocha činí 40 103 m² a kancelářské prostory tvoří dalších 41 541 m², přičemž vybraný dodavatel ve svém čestném prohlášení uvedl, že v rámci této služby zajišťuje „komplexní úklid interiérů a exteriérů“, z čehož zadavatel dovozuje, že celková plocha centra včetně nepronajimatelných ploch je tak podstatně větší.
28. K nesplnění kvalifikace vybraným dodavatelem v bodu 15.11.2. zadávací dokumentace zadavatel uvádí, že z osvědčení pana Břízy vyplývá, že absolvoval vzdělávací program: 69-008-E- „Úklidový pracovník administrativních ploch“, přičemž konkrétně tato profesní kvalifikace byla výslovně uvedena v zadávací dokumentaci. Zadavatel dále uvádí, že ze zadávací dokumentace vyplývá, že dosažení odborné kvalifikace nemuselo být nutně prokazováno osvědčením vydaným jedině Hospodářskou komorou, ale také prostřednictvím jiného rovnocenného certifikátu vydaného jinou institucí, který bude prokazovat obdobnou kvalifikaci v dané oblasti a v požadovaném rozsahu. Zadavatel proto trvá na svém názoru, že

osvědčení vydané vzdělávacím zařízením Mgr. Ireny Bartoňové Pálkové panu Břízovy představuje dostatečný podklad pro prokázání požadované kvalifikace.

29. Zadavatel dále konstatuje, že z profesního životopisu pana Břízy vyplývá, že pan Bříza působil jako pomocný manager zakázky SLOVAK TELECOM a poukazuje na skutečnost, že ani v souvislosti s tímto kritériem nestanovil žádné další specifické požadavky na danou osobu, tj. zejména na jaké pozici (např. že by se nutně muselo jednat o pozici vedoucího zakázky, jak dovozuje navrhovatel) ani na základě jakého právního vztahu (zaměstnaneckého či jiného, a ve vztahu k jakému subjektu) se měla daná osoba na realizaci významné služby podílet. S ohledem na výše uvedené tak zadavatel trvá na svém názoru, že působení pana Břízy coby pomocného manažera zakázky SLOVAK TELECOM, jejímž dodavatelem byla společnost SLOVCLEAN a.s., splňuje zadavatelem vymezené požadavky.
30. Zadavatel závěrem uvádí, že po prostudování namítaného propojení vybraného dodavatele a společnosti GSUS absolutní čistota a.s., zjistil, že mezi uvedenými společnostmi tvrzené propojení neexistuje, neboť zmiňované rozhodnutí se týkalo nikoliv společnosti GSUS absolutní čistota a.s., jak uvádí navrhovatel, nýbrž společnosti GSUS s. r. o., kde byl v rozhodné době opravdu jednatelem pan Stanley Paur, který nyní působí ve společnosti SKYCLEAN s.r.o., avšak vzhledem k tomu, že vybraný dodavatel řádně prokázal splnění základní způsobilosti včetně bezúhonnosti všech členů statutárních orgánů zúčastněných společností a také s ohledem na časový rozestup mezi působením pana Paura ve společnosti GSUS s. r.o. a SKYCLEAN s.r.o. by ze strany zadavatele bylo nepřiměřené a v rozporu s požadavkem rovného zacházení s účastníky zadávacího řízení vyvozovat na základě této skutečnosti závěr o tom, že v posuzovaném případě došlo anebo mohlo dojít k manipulaci s osvědčeními prokazujícími splnění technické kvalifikace, když této skutečnosti nic nenasvědčovalo.
31. S ohledem na výše uvedené zadavatel závěrem shrnuje, že v rámci předmětného zadávacího řízení na veřejnou zakázku postupoval zcela v souladu se zadávacími podmínkami a zákonem a nepochybil, když nevyloučil vybraného dodavatele ze zadávacího řízení, protože vybraný dodavatel řádným způsobem prokázal splnění zadávacích podmínek včetně technických kvalifikačních předpokladů, a je přesvědčen o tom, že by měl Úřad návrh navrhovatele zamítnout.

Další průběh správního řízení

32. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0043/2018/VZ-04554/2018/541/SLa ze dne 19. 2. 2018 stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o veřejné zakázce, pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

Vyjádření vybraného dodavatele ze dne 21. 2. 2018

33. Dne 22. 2. 2018 obdržel Úřad vyjádření vybraného dodavatele ze dne 21. 2. 2018, ve kterém v úvodu vybraný dodavatel uvedl, že tvrzení navrhovatele, že z veřejně dostupných zdrojů je možné zjistit, že Polus city Center má pronajimatelnou plochu o celkové výměře 40 103 m² se nezakládá na pravdě. Vybraný dodavatel k tomuto tvrzení dodává, že součástí centra jsou další dvě výškové budovy, a že součástí objektu jsou také podzemní garáže a rozsáhlý venkovní areál, kde je rovněž zajišťován komplexní úklid. Celkový úklid exteriéru a interiéru

je tak cca 130 000 m². Tato reference byla dle vybraného dodavatele telefonicky ověřována zadavatelem a následně potvrzena zástupcem objednavatele.

34. Vybraný dodavatel k požadavku na kvalifikaci podle bodu 15.11.2. zadávací dokumentace konstatuje, že předložil rovnocenný dokument, který prokazuje dosažení potřebné kvalifikace 69-008-E (úklidový pracovník administrativních ploch) v plném rozsahu včetně složení závěrečné zkoušky a splňuje tak požadavek zadavatele, když odbornou kvalifikaci lze doložit jiným nebo jiným rovnocenným certifikátem vydaným jinou institucí, který bude prokazovat obdobnou kvalifikaci v dané oblasti a ve výše uvedeném rozsahu.
35. K požadovanému profesnímu životopisu vybraný dodavatel uvádí, že pan Bříza působil před nástupem do společnosti SKYCLEAN s.r.o. ve společnosti GSUS absolutní čistota a.s. ve funkci hlavních manažerů klíčových zakázek a patřil do vrcholového managementu společnosti. Tvzení navrhovatele, že společnosti GSUS absolutní čistota a.s. byla uložena pokuta, se nezakládá na pravdě, neboť tato společnost žádný delikt nespáchala. Vybraný dodavatel rovněž dodává, že pan Bříza zastával funkci pomocného manažera zakázky SLOVAK TELECOM a jmenovaný patřil do týmu nejvyšších manažerů spravujících jmenovanou zakázku.
36. Vybraný dodavatel závěrem konstatuje, že je toho názoru, že splnil požadovanou kvalifikaci dle požadavků zadavatele, a vše co bylo řečeno ze strany navrhovatele, se nezakládá na pravdě.

Další průběh správního řízení

37. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0043/2018/VZ-06486/2018/541/SLa ze dne 2. 3. 2018 stanovil účastníkům řízení lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
38. Úřad dne 5. 3. 2018 obdržel žádost zadavatele o prodloužení lhůty k poskytnutí vyjádření k podkladům, a to s ohledem na nutnost seznámit se s podklady rozhodnutí a časovou náročností přípravy závěrečného vyjádření.
39. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0043/2018/VZ-06856/2018/541/SLa ze dne 7. 3. 2018 prodloužil lhůtu stanovenou usnesením č. j. ÚOHS-S0043/2018/VZ-06486/2018/541/SLa ze dne 2. 3. 2018, ve které se účastníci řízení mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí, a to do 13. 3. 2018.

Vyjádření vybraného dodavatele ze dne 7. 3. 2018

40. Dne 7. 3. 2018 Úřad obdržel vyjádření vybraného dodavatele z téhož dne, ve kterém k námitce navrhovatele, že rozsah a úklidová plocha je menší, než zadavatel požadoval, dodává, že společnost SLOVCLEAN a.s. zajišťuje pravidelný úklid společných prostor nákupního centra, podzemních a nadzemních garáží, zázemí a administrativní prostory managementu, úklid exteriérů přilehlých objektů, zimní a letní údržbu zpevněných ploch, a dále zajišťuje odpadové hospodářství.
41. Vybraný dodavatel dále dodává, že ve jmenovaných areálech jsou zajišťovány speciální práce, a to čištění eskalátorů, praní a čištění koberců a speciální úklidové práce. Vybraný dodavatel rovněž dodává, že po podrobném prozkoumání a odečtení neuklizených ploch ve jmenovaných objektech objednavatele je pravidelný úklid zajišťován na rozsahu 75 000 m².
42. Vybraný dodavatel závěrem konstatuje, že výše uvedená reference splňuje požadavky zadavatele.

Vyjádření zadavatele ze dne 13. 3. 2018

43. Úřad dne 13. 3. 2018 obdržel vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž zadavatel uvádí, že je nadále přesvědčen, že technická kvalifikace vybraného dodavatele byla zadavateli řádným způsobem a v souladu se zadávací dokumentací a zákonem prokázána.
44. Zadavatel v této souvislosti dále uvádí, že vybraný dodavatel splnění technické kvalifikace prokázal na základě jím dodaného čestného prohlášení ze dne 28. 11. 2017 ve spojení s jeho doplněním ze dne 15. 12. 2017, z nichž jednoznačně vyplývá, že vybraný dodavatel v posledních 3 letech realizoval 2 v čestném prohlášení specifikované významné služby označené jako SLOVAK TELECOM a POLUS CITY CENTER Bratislava. Obě tyto služby splňují požadavky zadavatele, tj. min. plochu (70.000 m²) a min. cenu (8.000.000,- Kč bez DPH za 1 rok pro jednoho objednatele), a lze je tak považovat za služby obdobného charakteru a rozsahu ve smyslu bodu 15.11.1. zadávací dokumentace.
45. Zadavatel dále opětovně uvádí, že se neztotožňuje s tvrzením navrhovatele, že celková pronajímatelná plocha obchodního centra je 40 103 m², tedy menší než zadavatelem požadovaných 70 000 m², neboť vybraný dodavatel ve svém čestném prohlášení uvedl, že v rámci této služby zajišťuje „komplexní úklid interiérů a exteriérů“ a plocha objektu vč. exteriéru je tak logicky větší, jak ostatně sám vybraný dodavatelem ve svém vyjádření ze dne 21. 2. 2018 uvedl.
46. Zadavatel rovněž konstatuje, že vybraný dodavatel řádným způsobem prokázal splnění odborné kvalifikace v rozsahu požadovaném zadávací dokumentací, a to předložením profesního životopisu pana Stanislava Břízy a jemu vydaného osvědčení o absolvování vzdělávacího programu pro kvalifikaci 69-008-E – Úklidový pracovník administrativních ploch.
47. Zadavatel s odkazem na znění zadávací dokumentace dodává, že vybraný dodavatel prokázal, že pan Stanislav Bříza disponuje požadovanou kvalifikací „Úklidový pracovník administrativních ploch“ – kód profesní kvalifikace 69-008-E, a to předložením certifikátu vydaného vzdělávacím zařízením Mgr. Ireny Bartoňové Pálkové, tedy „jinou institucí“ než Hospodářskou komorou, jak výslovně umožňuje zadávací dokumentace.
48. K výše uvedenému zadavatel dále dodává, že je přesvědčen, že předložený certifikát vyhovuje zadávacím podmínkám a to rovněž s ohledem na skutečnost, že předměty absolvované v rámci daného vzdělávacího programu se shodují s požadavky vymezenými v Kvalifikačním standardu Úklidového pracovníka administrativních ploch, a certifikát byl vydán vzdělávacím zařízením Mgr. Ireny Bartoňové Pálkové, tedy osoby v dané oblasti vysoce erudované a uznávané, která je mj. předsedkyní představenstva České asociace úklidu a čištění a viceprezidentkou Hospodářské komory ČR.
49. Závěrem zadavatel shrnuje, v rámci předmětného zadávacího řízení postupoval zcela v souladu se zadávacími podmínkami a zákonem, a dále, že zadavateli byla v rámci zadávacího řízení řádným způsobem prokázána technická i odborná kvalifikace vybraného dodavatele a zadavatel tak trvá na tom, že návrh navrhovatele není důvodný, a měl by tak být ze strany Úřadu zamítnut.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

50. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace

o zadávacím řízení, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 39 odst. 2 písm. a) zákona, v návaznosti na zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 odst. 1 zákona, když po posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku v protokolu o posouzení nabídky vybraného dodavatele ze dne 19. 12. 2017 uvedl, že vybraný dodavatel prokázal splnění požadavků na kvalifikaci, tedy i splnění kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. c) zákona spočívajícího v předložení seznamu techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, kdy osoba odpovědná za řízení plnění předmětu předmětné veřejné zakázky (vedoucí zakázky) musí splňovat mimo jiné požadavek na účast na min. 1 významné službě uvedené v seznamu významných služeb, při jejímž plnění byla tato osoba odpovědná za řízení plnění předmětu veřejné zakázky, ačkoli z nabídky vybraného dodavatele nevyplývalo prokázání splnění uvedeného kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) zákona vymezeného zadavatelem v bodu 15.11.2. zadávací dokumentace, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

51. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
52. Podle § 37 odst. 1 zákona podmínky účasti v zadávacím řízení může zadavatel stanovit jako
 - a) podmínky kvalifikace,
 - b) technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky včetně podmínek nakládání s právy k průmyslovému nebo duševnímu vlastnictví vzniklými v souvislosti s plněním smlouvy na veřejnou zakázku,
 - c) obchodní nebo jiné smluvní podmínky vztahující se k předmětu veřejné zakázky, nebo
 - d) zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky, a to zejména v oblasti vlivu předmětu veřejné zakázky na životní prostředí, sociálních důsledků vyplývajících z předmětu veřejné zakázky, hospodářské oblasti nebo inovací.
53. Podle § 37 odst. 2 zadavatel může stanovit požadavky na obsah, formu nebo způsob podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek.
54. Podle § 39 odst. 1 zadavatel postupuje v zadávacím řízení podle pravidel stanovených tímto zákonem a je přitom povinen dodržet stanovené zadávací podmínky. Pokud pravidla pro průběh zadávacího řízení tento zákon nestanoví, určí je zadavatel v souladu se zásadami podle § 6.
55. Podle § 39 odst. 2 v průběhu zadávacího řízení zadavatel vybírá z účastníků zadávacího řízení vybraného dodavatele na základě
 - a) posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení,
 - b) snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení, pokud je tímto zákonem pro zvolený druh zadávacího řízení připuštěno a zadavatel si je vyhradil,
 - c) hodnocení nabídek.

56. Podle § 39 odst. 4 zákona není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, může zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení před hodnocením nabídek nebo až po hodnocení nabídek. U vybraného dodavatele musí zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení jeho nabídky vždy.
57. Podle § 79 odst. 1 zákona stanoví kritéria technické kvalifikace zadavatel za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě. Zadavatel může považovat technickou kvalifikaci za neprokázanou, pokud prokáže, že dodavatel má protichůdné zájmy, které by mohly negativně ovlivnit plnění veřejné zakázky.
58. Podle § 79 odst. 2 písm. c) zákona k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat seznam techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch, které zajišťují kontrolu kvality nebo budou provádět stavební práce, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

59. V článku 6 „Vymezené předmětu veřejné zakázky“ zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že *„Informace a údaje uvedené v jednotlivých částech této zadávací dokumentace a jejich přílohách vymezují závazné požadavky zadavatele na předmět plnění této veřejné zakázky a dodavatel je povinen tyto požadavky bezvýjimečně a plně respektovat při zpracování své nabídky a v nabídce je plně akceptovat. Neakceptování požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci a jejich přílohách bude považováno za nesplnění zadávacích podmínek s následkem vyloučení dodavatele z další účasti v zadávacím řízení.“*
60. Požadavky na technickou kvalifikaci zadavatel vymezil v bodu 15.11. „Technická kvalifikace“ zadávací dokumentace, přičemž zadavatel požadoval rozsah požadovaných informací a dokladů dle § 79 odst. 2 písm. c) zákona v bodu 15.11.2. zadávací dokumentace, v němž uvedl:

„Dodavatel předloží seznam techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch, které zajišťují kontrolu kvality úklidu, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli.

*Vymezení minimální úrovně tohoto kritéria technické kvalifikace dle § 79, odst. 2, písm. c) zákona odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky: **Zadavatel požaduje, aby dodavatel disponoval minimálně jednou osobou odpovědnou za řízení plnění předmětu veřejné zakázky (vedoucí zakázky).** Tato osoba musí splňovat níže vymezené minimální požadavky:*

- a) celková délka praxe v oboru min. 5 let,*
- b) účast na min. 1 významné službě uvedené v seznamu významných služeb.*
- c) doklad o odborné kvalifikaci vedoucího zakázky*

Odbornou kvalifikaci doloží dodavatel předložením osvědčení o absolvování zkoušky Hospodářské komory pro kvalifikaci „Úklidový pracovník administrativních ploch“ – kód profesní kvalifikace 69-008-E nebo „Úklidový pracovník – speciální práce“ – kód profesní kvalifikace 696-011-H nebo jiné obdobné kvalifikace v dané oblasti a v tomto rozsahu.

Odbornou kvalifikaci lze doložit i jiným nebo jiným rovnocenným certifikátem vydaným jinou institucí, který bude prokazovat obdobnou kvalifikaci v dané oblasti a ve výše uvedeném rozsahu.

Dodavatel splňuje toto kritérium technické kvalifikace, pokud předloží strukturovaný profesní životopis vedoucího zakázky osoby (příloha č.3), která se bude podílet na poskytnutí služby.

Strukturovaný profesní životopis musí obsahovat: jméno a příjmení; nejvyšší dosažené vzdělání; dosavadní praxe v oboru předmětu veřejné zakázky; informace o pracovním poměru k dodavateli; označení významné služby, **při jejímž plnění byla osoba odpovědná za řízení plnění předmětu veřejné zakázky** a jedná se o službu, která je uvedena v seznamu významných služeb dle bodu 15.11.1 zadávací dokumentace.“

61. Z článku 5 „Práva a povinnosti poskytovatele“ rámcové dohody o poskytování úklidových služeb, bodu 5.10. vyplývá, že **„Poskytovatel je povinen zajistit vedení úklidu přítomností alespoň jedné pověřené osoby, kterou prokazoval kvalifikaci a která bude provádět zejména tyto činnosti: kontroluje přítomnost zaměstnanců poskytovatele v objektech objednavatele (v místě plnění), kontroluje počty vydaných a vrácených klíčů na základě písemné evidence (viz čl. 5.26. této dohody), provádí kontroly kvality denního servisu, kontroluje kvalitu úklidu dle požadovaných specifikací a v souladu s čl. 5.11. a 5.12. této dohody a provádí další činnosti uvedené a požadované v této dohodě.“** Z bodu 5.28. citované rámcové dohody rovněž vyplývá, že **„Změna každé odpovědné osoby poskytovatele, kterým poskytovatel prokazoval kvalifikaci v souladu s bodem 15.11.2. zadávací dokumentace, je možná jen s předchozím písemným souhlasem objednavatele.“**
62. Vybraný dodavatel na str. 114 své nabídky ze dne 28. 11. 2017 předložil strukturovaný profesní životopis, v němž u osoby odpovědné za řízení plnění předmětu veřejné zakázky, tj. pana Stanislava Břízy, označil významnou službu uvedenou v seznamu významných služeb jako „SLOVAK TELECOM úklid“ a u popisu zastávané pozice při plnění uvedené služby uvedl, že jmenovaný zaměstnanec se na realizaci služby podílel jako „Pomocný manager zakázky“.
63. Zadavatel ve zprávě o hodnocení nabídek ze dne 5. 12. 2017 na základě nejnižší nabídkové ceny vybral nabídku vybraného dodavatele a dále uvedl, že **„Hodnotící komise posoudí nabídku vybraného dodavatele z hlediska splnění podmínek kvalifikace, zadávacích podmínek, úplnosti nabídky a zákonných požadavků.“**
64. Z protokolu o posouzení nabídky vybraného dodavatele ze dne 19. 12. 2017 vyplývá, že vybraný dodavatel byl vyzván k objasnění nabídky a to z důvodu, že **„z nabídky není zřejmé, jestli dodavatel splňuje podmínku technické kvalifikace, tj. poskytnutí významné služby v hodnotě 8 000 000 Kč bez DPH za 1 rok pro jednoho objednavatele.“** Na základě žádosti ze dne 12. 12. 2017 byl vybraný dodavatel zadavatelem vyzván k vysvětlení, resp. doplnění chybějících informací. Dne 15. 12. 2017 vybraný dodavatel doplnil, že obě uvedené reference v seznamu významných služeb splňují požadavek zadavatele a to tak, že **„rozsah plochy úklidu je větší než 70.000 m² a finanční objem zakázek je větší než 8.000 000 Kč (...) bez DPH za jeden rok plnění...“**. Hodnotící komise na základě doplnění vybraného dodavatele v citovaném protokolu následně vyhodnotila, že **„nabídka vybraného dodavatele splňuje všechny požadavky zadavatele na obsah nabídky i zákonné požadavky.“**

65. Oznámením o výběru dodavatele opatřeným elektronickým podpisem ze dne 5. 1. 2018 vyrozuměl zadavatel dne 8. 1. 2018 účastníky zadávacího řízení o provedeném výběru. Součástí citovaného oznámení bylo rovněž rozhodnutí o výběru dodavatele opatřené elektronickým podpisem rovněž ze dne 5. 1. 2018, zpráva o hodnocení nabídek ze dne 5. 12. 2017 a seznam dokladů, jimiž vybraný dodavatel prokázal splnění účasti a kvalifikace.
66. Zadavatel dne 29. 1. 2018 zaslal účastníkům řízení opravené oznámení o výběru dodavatele, v němž upravil identifikaci vybraného dodavatele a doplnil seznam dokladů, jimiž vybraný dodavatel prokázal splnění účasti a kvalifikace, ovšem u popisu předmětu referenční zakázky neuvedl min. rozsah úklidové plochy požadovaný v bodu 15.11.1. zadávací dokumentace. Požadované údaje zadavatel doplnil až dne 14. 2. 2018, kdy účastníkům řízení opakovaně zaslal oznámení o výběru dodavatele.

Obecně k posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení

67. Úřad v obecné rovině uvádí, že průběh zadávacího řízení je určen pravidly zákona a dále pak zadávacími podmínkami, které zadavatel stanoví. Zadavatel je rovněž povinen v zadávacím řízení dodržet zásady podle § 6 zákona, tj. zásady transparentnosti a přiměřenosti a ve vztahu k dodavatelům musí dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace. Splnění podmínek účasti účastníkem zadávacího řízení zadavatel posuzuje na základě podmínek účasti předem stanovených v zadávací dokumentaci.
68. Posouzení nebo hodnocení zadavatel provádí na základě údajů obsažených v nabídce účastníka zadávacího řízení. Zadavatel si může veškeré údaje, doklady, vzorky nebo modely, které jsou zejména součástí předběžné nabídky, nabídky nebo řešení účastníka zadávacího řízení ověřovat nebo si je opatřovat sám.
69. Podmínkami účasti v zadávacím řízení se rozumí podmínky kvalifikace, technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky, obchodní nebo jiné smluvní podmínky nebo zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky (blíže viz § 37 zákona). Podmínky účasti představují kritéria, která musí být vybraným dodavatelem naplněna, aby s ním mohla být uzavřena smlouva na plnění veřejné zakázky. Úřad v této souvislosti poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 Afs 87/2008 ze dne 9. 7. 2009, podle kterého *„Předmět veřejné zakázky vychází z potřeb zadavatele a může mít nejrůznorodější charakter daný jeho věcným obsahem, potřebami zadavatele, jeho finančními možnostmi, apod. Odpovědnost za stanovení kvalifikačních kritérií je proto plně na zadavateli. Zadavatel podle předmětu veřejné zakázky volí konkrétní další kvalifikační kritéria, kterými vymezuje odpovídající úroveň způsobilosti dodavatele poskytnout, dodat nebo provést předmět veřejné zakázky.“*
70. Úřad pro úplnost dodává, že citovaný rozsudek byl Krajským soudem v Brně vydán za účinnosti zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, avšak jeho závěry jsou aplikovatelné i za účinnosti zákona, což platí paušálně o veškeré judikatuře, kterou je v tomto rozhodnutí argumentováno.
71. Úřad pro úplnost rovněž dodává, že se zadavatel může rozhodnout, zda při výběru dodavatele bude nejdříve provádět posouzení splnění podmínek účasti účastníků zadávacího řízení nebo zda nejdříve provede hodnocení a následně posouzení splnění podmínek účasti. Zákon nestanovuje pořadí, zda má být nejdříve provedeno posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a následně hodnocení či naopak. Výjimkou jsou speciální

ustanovení u jednotlivých řízení (viz např. § 58 zákona týkající se užšího řízení, kdy posouzení kvalifikace probíhá po podání žádosti o účast, ještě před podáním nabídek, tedy nutně předchází hodnocení nabídek). Vždy však zadavatel musí provést posouzení splnění podmínek účasti u vybraného dodavatele.

Obecně k zásadě transparentnosti

72. K zásadě transparentnosti zakotvené v ustanovení § 6 odst. 1 zákona Úřad v obecné rovině uvádí, že tato zásada, jak již bylo uvedeno výše, je vedle zásady rovného zacházení, zákazu diskriminace a zásady přiměřenosti jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem dodržena v průběhu celého zadávacího řízení. Základní zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace se vztahují ke všem ustanovením zákona a musí být ze strany všech zúčastněných subjektů dodržovány.
73. Zásadou transparentnosti se rozumí průhlednost, pochopitelnost, srozumitelnost, předvídatelnost a ověřitelnost jednotlivých úkonů zadavatele v zadávacím řízení. Tyto úkony zadavatel činí na základě podkladů, které má povinnost uchovávat. Dodržení zásady transparentnosti pak umožní dodavateli, aby byl přiměřeně informován o zadávacím řízení, v rámci kterého je vybrána na základě předem stanovených kritérií nejvýhodnější nabídka.
74. Otázkou vykladu zásady transparentnosti se zabýval např. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Afs 45/2010-159 ze dne 15. 9. 2010, v němž se Nejvyšší správní soud ztotožňuje s výkladem zásady transparentnosti podaným Krajským soudem v Brně č. j. 62 ca 31/2008-114 ze dne 19. 1. 2010, podle kterého požadavek transparentnosti není splněn tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány *„takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele“*. Krajský soud v rozsudku č. j. 62 Af 50/2011-72 ze dne 15. 2. 2012 pak dodává, že *„úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.“*
75. Na základě uvedených závěrů vyplývajících z judikatury soudů, lze konstatovat, že z pohledu dodržení zásady transparentnosti ob stojí pouze takové posouzení nabídek, jehož výsledkem bude jednoznačně přezkoumatelný závěr zadavatele o tom, zda nabídka uchazeče zákonné požadavky a požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách splňuje, či nikoli. Má-li zadavatel za to, že nabídka tyto požadavky splňuje, musí být součástí dokumentace o zadávacím řízení konkrétní doklady, ze kterých toto splnění jednoznačně vyplývá.

K výroku I. rozhodnutí

76. Navrhovatel v rámci svého návrhu uvedl, že zadavatel zjednal vzhledem k výše uvedeným opatřením, ke kterým se zavázal v rozhodnutí o námitkách ze dne 29. 1. 2018 (viz bod 11. odůvodnění tohoto rozhodnutí) pouze částečnou nápravu a nadále postupoval v rozporu se zákonem a především pak v rozporu se zadávací dokumentací, když jako nejvýhodnější byla

vyhodnocena nabídka vybraného dodavatele, který měl být z účasti v zadávacím řízení vyloučen, neboť dle navrhovatele nesplnil požadovanou technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona a požadovanou technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. c) zákona, čímž podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky (*výběr dodavatele dle terminologie zákona, pozn. Úřadu*).

77. V návaznosti na výše uvedené se tedy Úřad v šetřeném případě zabýval tím, zda zadavatel při výběru dodavatele a posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení dle § 39 odst. 2 písm. a) zákona postupoval v souladu se zásadou transparentnosti stanovenou v ustanovení § 6 odst. 1 zákona, tj. zda s ohledem na zásadu transparentnosti zadavatel u vybraného dodavatele posoudil splnění podmínek účasti v zadávacím řízení na základě podmínek účasti předem stanovených v zadávací dokumentaci, a zároveň zda takto učinil na základě podkladů, ze kterých splnění podmínek účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení přímo vyplývá a jež jsou součástí dokumentace o zadávacím řízení.
78. V následujících bodech odůvodnění tohoto rozhodnutí tedy Úřad shrnuje a vyjadřuje své stanovisko k transparentnosti těch částí posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, které jsou rozhodné pro právní posouzení projednávané věci.
79. Úřad v první řadě k tvrzení zadavatele, že nestanovil žádné specifické požadavky na osobu odpovědnou za řízení plnění předmětu veřejné zakázky (vedoucí zakázky), tj. zejména na jaké pozici nebo na základě jakého právního vztahu se měla daná osoba podílet na realizaci významné služby, konstatuje, že zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně stanovil, že požaduje „...označení významné služby, při jejímž plnění byla osoba odpovědná za řízení plnění předmětu veřejné zakázky a jedná se o službu, která je uvedena v seznamu významných služeb dle bodu 15.11.1 zadávací dokumentace“ (viz bod 60. odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž pokud zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil svůj požadavek tak, že požaduje, aby dodavatel disponoval minimálně jednou osobou odpovědnou za řízení předmětu veřejné zakázky a dále, že strukturovaný profesní životopis této osoby musí obsahovat mimo jiné označení významné služby, při jejímž plnění byla osoba odpovědná za řízení plnění předmětu veřejné zakázky, je zřejmé, že není zcela libovolné jakou pozici daná osoba při poskytování významné služby zastávala, neboť zadavatel požadoval osobu odpovědnou za řízení plnění předmětu uvedené významné služby.
80. Ke svému závěru Úřad dále dodává, že přestože zadavatel nepožadoval konkrétní zastávanou pozici, lze se na základě citovaného kritéria technické kvalifikace oprávněně domnívat, že zadavatel požadoval, aby dodavatel disponoval takovou osobou, která bude odpovědná za řádné a náležité plnění předmětu veřejné zakázky, čemuž odpovídá také článek 5 „Práva a povinnosti poskytovatele“ rámcové dohody o poskytování úklidových služeb bod 5.10, v němž zadavatel stanovil povinnost zajistit vedení úklidu přítomností alespoň jedné pověřené osoby, kterou byla prokazována kvalifikace, přičemž zadavatel v citovaném bodu rovněž stanovil výčet klíčových činností, které bude tato osoba provádět. Zadavatel si rovněž v bodu 5.28 citované závazné dohody vyhradil, že změna odpovědné osoby, prostřednictvím které byla prokazována kvalifikace, bude možná pouze s předchozím písemným souhlasem zadavatele (viz bod 61. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
81. Tvrzení zadavatele, že nspecifikoval pozici, kterou by daná osoba musela zastávat při poskytování služby uvedené v seznamu významných služeb, tedy s ohledem na výše uvedené

neznamená, že není podstatné, jakou pozici tato osoba zastávala při poskytování významné služby, neboť zadavatel výslovně stanovil, že se musí jednat o osobu odpovědnou za řízení plnění předmětu dané významné služby, přičemž pokud vybraný dodavatel uvedl „Pomocný manager zakázky“ nelze se s ohledem na dodržení zásady transparentnosti bez dalšího domnívat, že se skutečně jednalo o osobu odpovědnou za řízení plnění předmětu veřejné zakázky uvedené v seznamu významných služeb.

82. Úřad dále dodává, že tvrzení zadavatele, že není relevantní, jakou konkrétní pozici daná osoba zastávala, je tak v rozporu také se závazným návrhem rámcové dohody o poskytování úklidových služeb, v němž, jak již bylo uvedeno výše v článku 5 „Práva a povinnosti poskytovatele“, zadavatel stanovil, že poskytovatel je povinen zajistit vedení úklidu přítomností pověřené osoby, kterou prokazoval kvalifikaci, či že změna této osoby je možná jen s předchozím písemným souhlasem objednavatele, na základě čehož lze dovodit, že řádné a náležité plnění předmětu veřejné zakázky bude zajišťováno právě prostřednictvím osoby, kterou dodavatel prokazoval kvalifikaci v souladu s bodem 15.11.2. zadávací dokumentace, a je tedy v případě posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení podstatné, zda daná osoba v rámci své svěřené agendy (určené právě na základě zastávané pozice) byla osobou odpovědnou za řízení plnění předmětu veřejné zakázky.
83. Úřad pro úplnost k výše uvedenému rovněž dodává, že kritérium technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. c) zákona bylo zadavatelem stanoveno ve formě kumulativního výčtu, přičemž je nezbytné naplnit všechny požadavky zadavatele vymezené bodem 15.11.2. zadávací dokumentace současně.
84. Úřad dodává, že u osoby odpovědné za řízení plnění předmětu veřejné zakázky lze v běžných případech očekávat zastávanou pozici zpravidla na úrovni vedoucího či hlavního manažera, u vybraným dodavatelem uvedené pozice, tj. „pomocný manager zakázky“ tomu tak ovšem nutně nemusí být, a to s ohledem nejen na terminologii, ale především na kompetence s touto osobou spojené, které bez dalšího nemusí odpovídat kompetencím osoby odpovědné za řízení plnění předmětu veřejné zakázky, a které tak oprávněně vzbuzují pochyby o tom, zda tato osoba byla odpovědná za řízení uvedené významné služby tak, jak zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci a jejích přílohách.
85. Úřad konstatuje, že v případě vybraným dodavatelem uvedené zastávané pozice, tj. pomocný manager veřejné zakázky, se s ohledem na výše uvedené, zejména pak na bod 15.11.2. zadávací dokumentace a bod 5.10 a 5.28 rámcové dohody o poskytování úklidových služeb, nelze bez dalšího oprávněně domnívat, že tato osoba v případě uvedené významné služby zastávala kompetence odpovídající osobě odpovědné za řízení plnění předmětu veřejné zakázky (tedy v běžných případech zpravidla vedoucímu veřejné zakázky), neboť ze samotného označení zastávané pozice toto bez dalšího nevyplývá a součástí nabídky vybraného dodavatele či dalších dokumentů tvořících dokumentaci o zadávacím řízení nebyly další údaje či doklady, ze kterých by bylo možno dovodit, že vybraným dodavatelem uvedená osoba skutečně při plnění předmětu dané veřejné zakázky disponovala všemi kompetencemi spojenými s osobou odpovědnou za řízení plnění předmětu dané významné služby.
86. Výše uvedený postup zadavatele tak v samotném důsledku porušuje zákonem kladené nároky na posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení ze strany dodavatele, které

musí zadavatel provést na základě podmínek předem stanovených v zadávací dokumentaci, a současně, aby byla naplněna zásada transparentnosti, musí tak učinit na základě podkladů, ze kterých splnění podmínek účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení jednoznačně vyplývá a jež jsou součástí dokumentace o zadávacím řízení.

87. Pokud zadavatel v daném případě v protokolu o posouzení nabídek ze dne 19. 12. 2017 uvedl, že vybraný dodavatel „*prokázal splnění požadavků na kvalifikaci*“ a dále, že „*nabídka vybraného dodavatele splňuje všechny požadavky zadavatele na obsah nabídky i zákonné požadavky*“, nejednal tak s ohledem na výše uvedené při posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení v souladu se zásadou transparentnosti, jelikož v daném případě z nabídky vybraného dodavatele a dalších dokumentů tvořících dokumentaci o zadávacím řízení splnění požadovaného kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. c) zákona nevyplývalo.
88. V intencích výše citovaných rozsudků týkajících se zásady transparentnosti Úřad konstatuje, že zadavatel svým postupem nedodržel při posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení zásadu transparentnosti tak, jak bylo ze zákona anticipováno, neboť ve vztahu k provedenému výběru zadavatel u vybraného dodavatele vycházel z údajů obsažených v nabídce vybraného dodavatele, ze kterých však splnění požadovaného kritéria dle § 79 odst. 2 písm. c) zákona spočívajícího v předložení seznamu techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, kdy osoba odpovědná za řízení plnění předmětu předmětné veřejné zakázky (vedoucí zakázky) musí splňovat mimo jiné požadavek na účast na min. 1 významné službě uvedené v seznamu významných služeb, při jejímž plnění byla tato **osoba odpovědná** za řízení plnění předmětu veřejné zakázky, nevyplývalo, přičemž tento postup nelze považovat za souladný se zákonem.
89. Úřad dále konstatuje, že absence podkladů pro posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, tj. v šetřeném případě absence údajů rozhodných pro prokázání splnění kritéria kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. c) zákona spočívajícího v předložení seznamu techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, kdy osoba odpovědná za řízení plnění předmětu předmětné veřejné zakázky (vedoucí zakázky) musí splňovat mimo jiné požadavek na účast na min. 1 významné službě uvedené v seznamu významných služeb, při jejímž plnění byla tato **osoba odpovědná** za řízení plnění předmětu veřejné zakázky, mohla ovlivnit výběr dodavatele, neboť v dané situaci není zřejmé, zda vybraný dodavatel splnil předmětné zadávací podmínky a nelze tak konstatovat, zda se stal vybraným dodavatelem oprávněně.
90. Úřad k výše uvedené potencialitě, resp. možnosti ovlivnit výběr dodavatele odkazuje na ustálenou rozhodovací praxi jak Úřadu, tak soudů, ve které bylo konstatováno, že zákon nevyžaduje prokázání vlivu na výběr nejvhodnější nabídky, postačí takové jednání zadavatele, které mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Výše uvedené závěry lze demonstrovat například na rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 58/2010-159 ze dne 20. 3. 2012, v němž bylo konstatováno následující: „*Pro naplnění skutkové podstaty deliktu je přitom takováto možnost zcela postačující a soudu tedy nezbývá než uzavřít s tím, že žalobce nevyvrátil, že by existovala možnost, že by v případě řádného zadání veřejné zakázky byla podána nabídka další, přičemž nelze vyloučit alespoň potenciální možnost, že by se taková nabídka stala nabídkou vítěznou (...)* K tomu je třeba poukázat na to, že se jedná toliko o možnost (hypotézu), kterou není možné jakkoli prokázat.“

91. Úřad dále konstatuje, že s ohledem na skutečnost, že z předložené dokumentace o zadávacím řízení zjistil, že zadavatel nepostupoval při výběru vybraného dodavatele s ohledem na posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení v souladu se zákonem, považuje za nadbytečné zabývat se ostatními argumenty navrhovatele. Úřad má za to, že šetření dalších skutečností uvedených v návrhu by nemohlo mít na výsledek rozhodnutí Úřadu vliv. Úřad tak postupuje v souladu s konstantní rozhodovací praxí, dle níž zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod. Takový postup v rámci přezkumu je nejen v souladu s rozhodovací praxí Úřadu a správních soudů, ale je zejména v souladu se zásadou procesní ekonomie. Je neúčelné, aby se Úřad věcně zabýval všemi důvody pro uložení nápravného opatření a k prokázání či vyvrácení jejich existence prováděl rozsáhlé dokazování, jež neúměrně zatíží účastníky řízení i Úřad a případně též nedůvodně pozdrží průběh zadávacího řízení. Pokud tedy Úřad dospěje k závěru, že alespoň jeden důvod pro uložení nápravného opatření existoval, je zkoumání existence dalších důvodů, jež by případně vedly k přijetí téhož nápravného opatření, nadbytečné.
92. S ohledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky postup stanovený v § 39 odst. 2 písm. a) zákona, v návaznosti na zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 odst. 1 zákona, když po posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku v protokolu o posouzení nabídky vybraného dodavatele ze dne 19. 12. 2017 uvedl, že vybraný dodavatel prokázal splnění požadavků na kvalifikaci, tedy i splnění kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. c) zákona spočívajícího v předložení seznamu techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, kdy osoba odpovědná za řízení plnění předmětu předmětné veřejné zakázky (vedoucí zakázky) musí splňovat mimo jiné požadavek na účast na min. 1 významné službě uvedené v seznamu významných služeb, při jejímž plnění byla tato osoba odpovědná za řízení plnění předmětu veřejné zakázky, ačkoli z nabídky vybraného dodavatele nevyplývalo prokázání splnění uvedeného kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) zákona vymezeného zadavatelem v bodu 15.11.2. zadávací dokumentace, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K uložení nápravného opatření

93. Podle § 263 odst. 1 zákona Úřad není vázán návrhem, pokud jde o ukládané nápravné opatření.
94. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
95. Při rozhodování o uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu při respektování základních zásad procesu zadávání, tj. zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
96. Úřad ve výroku I. tohoto rozhodnutí konstatoval, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky postup stanovený v § 39 odst. 2 písm. a) zákona, v návaznosti na zásadu

transparentnosti stanovenou v § 6 odst. 1 zákona, když po posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku v protokolu o posouzení nabídky vybraného dodavatele ze dne 19. 12. 2017 uvedl, že vybraný dodavatel prokázal splnění požadavků na kvalifikaci, tedy i splnění kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. c) zákona spočívajícího v předložení seznamu techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, kdy osoba odpovědná za řízení plnění předmětu předmětné veřejné zakázky (vedoucí zakázky) musí splňovat mimo jiné požadavek na účast na min. 1 významné službě uvedené v seznamu významných služeb, při jejímž plnění byla tato osoba odpovědná za řízení plnění předmětu veřejné zakázky, ačkoli z nabídky vybraného dodavatele nevyplývalo prokázání splnění uvedeného kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) zákona vymezeného zadavatelem v bodu 15.11.2. zadávací dokumentace, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

97. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 263 odst. 2 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu. Vzhledem k tomu, že se zadavatel dopustil svého pochybení v průběhu zadávacího řízení a tento postup mohl mít vliv na výběr dodavatele, přičemž nedošlo k uzavření smlouvy, zrušil Úřad úkon zadavatele spočívající v posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení zaznamenané v protokolu o posouzení nabídky vybraného dodavatele ze dne 19. 12. 2017 a všechny následné úkony zadavatele učiněné v předmětném zadávacím řízení, včetně rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele opatřené elektronickým podpisem ze dne 5. 1. 2018.
98. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl Úřad o uložení nápravného opatření tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
99. Pro úplnost Úřad uvádí, že v rámci nového posouzení nabídky vybraného dodavatele je povinností zadavatele posoudit splnění veškerých požadavků na kvalifikaci stanovených v zadávací dokumentaci a v souladu se zásadou transparentnosti poskytnout takové informace, ze kterých bude patrné jednoznačné splnění těchto podmínek. Za situace, kdy byl zadavatel ze strany účastníků zadávacího řízení výslovně upozorněn na možné nesplnění vybraných kritérií technické kvalifikace, kdy bylo nad rámec konstatovaného pochybení (viz výrok I. tohoto rozhodnutí) dále namítáno např. nesplnění požadavků kladených na seznam významných služeb (hodnota významné služby za 1 rok, minimální plocha úklidu), prokázání splnění požadavku osoby odpovědné za řízení plnění předmětu veřejné zakázky z hlediska odborné kvalifikace (povinnost předložit osvědčení o absolvování zkoušky), je povinností zadavatele v rámci nového posouzení tyto skutečnosti při vyhotovení nového protokolu reflektovat a dostát požadavkům vyplývajícím ze zásady transparentnosti a náležitě zdůvodnit prokázání splnění požadavků na kvalifikaci ze strany vybraného dodavatele nebo v případě jejich nesplnění učinit příslušné navazující kroky vyplývající ze zákona.

K zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení

100. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
101. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel

až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.

102. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonu zadavatele spočívající v posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení zaznamenané v protokolu o posouzení nabídky vybraného dodavatele ze dne 19. 12. 2017 a všech následných úkonů zadavatele učiněné v předmětném zadávacím řízení, včetně rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele opatřené elektronickým podpisem ze dne 5. 1. 2018, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

K uložení úhrady nákladů řízení

103. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
104. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil zadavateli nápravné opatření, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
105. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2018000043.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Včas podaný rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu

výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Mgr. Karel Masopust, advokát, Radlická 3185/1c, 150 00 Praha 5
2. OLMAN SERVICE s.r.o., Jakuba Obrovského 1389/1b, 635 00 Brno
3. SKYCLEAN s.r.o., V zářezu 902/4, 158 00 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy