



UOHSX00BUFOG

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R0173/2018/VZ-01260/2019/322/DJa

Brno: 16. ledna 2019

V řízení o rozkladu ze dne 31. 10. 2018 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 1. 11. 2018 zadavatelem –

- **hlavní město Praha**, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1 - Staré Město, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 8. 8. 2018 JUDr. Vilémem Podešvou, LL.M., ev. č. ČAK 11323, advokátem ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0275/2018/VZ-30434/2018/511/MCh ze dne 17. 10. 2018 vydanému ve správním řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Zabezpečení nepřetržité provozuschopnosti Městského kamerového systému hl. m. Prahy**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 3. 2018 pod ev. č. zakázky Z2018-006913, ve znění oprav uveřejněných dne 8. 3. 2018, dne 19. 4. 2018 a dne 7. 5. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno pod zn. 2018/S 045-098498 dne 6. 3. 2018, ve znění oprav uveřejněných dne 8. 3. 2018, dne 19. 4. 2018 a dne 9. 5. 2018 na návrh ze dne 9. 7. 2018, jehož dalším účastníkem je navrhovatel –

- **Vegacom a.s.**, IČO 25788680, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4 - Lhotka, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 9. 7. 2018 Advokátní kancelář Pokorný, Wagner & partneři, s.r.o., IČO 24225029, se sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1 - Nové Město,

jsem podle § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0275/2018/VZ-30434/2018/511/MCh ze dne 17. 10. 2018

r u š í m

a správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1 - Staré Město, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 8. 8. 2018 JUDr. Vilémem Podešvou, LL.M., advokátem ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4, ev. č. ČAK 11323, učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Zabezpečení nepřetržité provozuschopnosti Městského kamerového systému hl. m. Prahy“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 3. 2018 pod ev. č. zakázky Z2018-006913, ve znění oprav uveřejněných dne 8. 3. 2018, dne 19. 4. 2018 a dne 7. 5. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno pod zn. 2018/S 045-098498 dne 6. 3. 2018, ve znění oprav uveřejněných dne 8. 3. 2018, dne 19. 4. 2018 a dne 9. 5. 2018 na návrh ze dne 9. 7. 2018,

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 12. 6. 2018 podal navrhovatel – Vegacom a.s., IČO 25788680, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4 - Lhotka, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 9. 7. 2018 Advokátní kanceláří Pokorný, Wagner & partneři, s.r.o., IČO 24225029, se sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1 - Nové Město (dále jen „**navrhovatel**“) námitky směřující proti zadávacím podmínkám nadlimitní veřejné zakázky s názvem „Zabezpečení nepřetržité provozuschopnosti Městského kamerového systému hl. m. Prahy“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 3. 2018 pod ev. č. zakázky Z2018-006913, ve znění oprav uveřejněných dne 8. 3. 2018, dne 19. 4. 2018 a dne 7. 5. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno pod zn. 2018/S 045-098498 dne 6. 3. 2018, ve znění oprav uveřejněných dne 8. 3. 2018, dne 19. 4. 2018 a dne 9. 5. 2018 na návrh ze dne 9. 7. 2018 (dále jen „**veřejná zakázka**“).

2. Dne 25. 6. 2018 zadavatel – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1 - Staré Město, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 8. 8. 2018 JUDr. Vilémem Podešvou, LLM, advokátem ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4, ev. č. ČAK 11323 (dále jen „**zadavatel**“) odmítl námitky rozhodnutím o námitkách navrhovatele. Toto rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 27. 6. 2018.
3. Dne 9. 7. 2018 navrhovatel podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), příslušnému podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „**zákon**“¹) k doзору nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, který Úřad obdržel téhož dne.
4. Návrhem navrhovatel brojil proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky, přičemž zároveň napadá i rozhodnutí o námitkách. Navrhovatel v návrhu uvedl, že měl zájem získat veřejnou zakázku, avšak shledal zadávací podmínky jak jednotlivě, tak i ve svém souhrnu, v rozporu se zásadami transparentnosti, zákazu diskriminace, přiměřenosti a rovného zacházení, jakož i v rozporu s § 36 zákona a dalšími jeho ustanoveními, čímž mu byla dle jeho tvrzení způsobena újma.
5. Navrhovatel se návrhem domáhal, aby Úřad svým rozhodnutím uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku.

II. **Napadené rozhodnutí**

6. Dne 17. 10. 2018 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0275/2018/VZ-30434/2018/511/MCh (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
7. Výrokem I. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeném Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0275/2018/VZ nezaslal Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku podle § 252 odst. 1 zákona ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 9. 7. 2018 zadavateli, a nedoručil ji ani v dodatečné pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0275/2018/VZ-21841/2018/511/MCh ze dne 27. 7. 2018 (dále jen „**usnesení o dodatečné lhůtě**“) stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 6. 8. 2018.
8. Výrokem II. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. napadeného rozhodnutí, ruší zadávací řízení na veřejnou zakázku.
9. Výrokem III. napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0275/2018/VZ ve věci návrhu navrhovatele na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení, v daném případě ve smyslu ustanovení § 56 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 273 zákona.

10. Výrokem IV. napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.
11. V odůvodnění napadeného rozhodnutí se Úřad nejprve zabýval aktivní legitimací navrhovatele. Úřad shledal, že navrhovatel je dodavatelem, který je způsobilý plnit předmět veřejného zakázky, a v důsledku nezákonných zadávacích podmínek mu tak mohla vzniknout újma a je oprávněn podat návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad dospěl k závěru, že navrhovatel splnil všechny zákonem stanovené podmínky pro podání návrhu. Dále se Úřad zabýval v napadeném rozhodnutí tím, zda zadavatel splnil povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě 10 dnů od doručení návrhu zadavateli. Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí rozepsal, které dokumenty zadavatel doručil v zákonem stanovené lhůtě, a které doručil až v Úřadem stanovené dodatečné lhůtě 5 dnů. Dle Úřadu zadavatel neposkytl ani v dodatečné pětidenní lhůtě kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, neboť nezaslal e-mailovou zprávu, jejíž přílohou byl dokument označený jako rozhodnutí o námitkách, kterou navrhovatel odeslal zástupce zadavatele. Z tohoto důvodu Úřad uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení a zákazu uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku až do pravomocného skončení předmětného správního řízení. Současně Úřad napadeným rozhodnutím uložil zadavateli nahradit náklady správního řízení.

III. Námitky rozkladu

12. Dne 1. 11. 2018 obdržel Úřad proti napadenému rozhodnutí rozklad zadavatele ze dne 31. 10. 2018. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 18. 10. 2018. Rozklad byl podán v zákonné lhůtě.
13. Zadavatel namítá, že napadené rozhodnutí je zcela nesprávné, nezákonné a v rozporu s právními předpisy. Dále je stíženo procesní vadou, která způsobuje nezákonnost napadeného rozhodnutí.
14. Zadavatel namítá nesprávné vymezení pojmu dokumentace o zadávacím řízení. Dle zadavatele průvodní e-mailová zpráva, jejíž přílohou je rozhodnutí o námitkách, kterou navrhovatel odeslal zástupce zadavatele, nevyžaduje zákon, a tedy není součástí dokumentace o zadávacím řízení. Proto se dle zadavatele nevztahuje povinnost jeho doložení dle § 252 odst. 1 zákona. Zadavatel má za to, že absence takového dokumentu nemůže být důvodem pro zrušení zadávacího řízení dle § 263 odst. 4 zákona.
15. Zadavatel rovněž namítá nedostatečné naplnění poučovací povinnosti. Zadavatel má za to, že ho Úřad v usnesení o dodatečné lhůtě nevyzval k doložení předmětné e-mailové zprávy, tudíž zadavatel doložil jenom ty dokumenty, které byly v předmětném usnesení vyjmenovány.
16. Další okruh námitek zadavatele se týká požadavků Úřadu ohledně zaslání originálů dokumentů v celém souhrnu dokumentace o zadávacím řízení. Zadavatel je toho názoru, že výklad Úřadu je v tomto směru extenzivní, přehnaně formalistický a zcela odtržen od postupující elektronizace celého zadávacího procesu. Zadavatel tvrdí, že pokud všichni zadavatelé a dodavatelé pracují s částmi zadávací dokumentace v podobě, ve které byly uveřejněny na profilu zadavatele, proč by dle zadavatele neměl s touto formou dokumentů pracovat i Úřad, a tedy proč by mu tyto dokumenty měly být samostatně stahovány a zasílány a tím zdržovat přezkoumání, ačkoliv tyto dokumenty má Úřad k dispozici on-line.

17. Zadavatel konečně namítá, že správní řízení je stíženo závažným pochybením spočívajícím v nedostatečných podkladech rozhodnutí a v neumožnění nahlížení do spisu a do pokladů rozhodnutí.

Závěr rozkladu

18. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

19. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

V. Vyjádření navrhovatele k rozkladu

20. Dne 13. 11. 2018 zaslal navrhovatel k Úřadu své vyjádření k rozkladu zadavatele. Navrhovatel je opačného názoru jako zadavatel a uvádí, že e-mailová komunikace je běžně předkládána Úřadu jako součást dokumentace o zadávacím řízení, a to v originále-elektronické podobě, aby bylo možné zjistit, co bylo přílohou zprávy, jak a zda byla elektronicky podepsaná, případně kým, komu a kdy byla doručena. Navrhovatel považuje posouzení Úřadu v tomto ohledu za správné.
21. Navrhovatel má za to, že odůvodnění napadeného rozhodnutí splňuje všechny zákonné požadavky.
22. Dále se navrhovatel vyjadřuje k údajně nedostatečnému naplnění poučovací povinnosti. Dle navrhovatele Úřad nemá takovou povinnost, aby vyzval zadavatele předložit každý konkrétní dokument, který by mohl tvořit dokumentaci o zadávacím řízení.
23. Navrhovatel se neztotožňuje ani s názorem zadavatele, že byl dotčen na svých procesních právech v neumožnění nahlížení do spisu a do podkladů rozhodnutí.
24. V závěru svého vyjádření navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí potvrdil a rozklad zamítl.

VI. Procesní vývoj během řízení o rozkladu

25. Dne 14. 11. 2018 Úřad obdržel sdělení zadavatele o provedení úkonu v zadávacím řízení, v němž zadavatel Úřad informoval o tom, že dne 13. 11. 2018 zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku. Tuto skutečnost zadavatel Úřadu prokázal usnesením Rady hlavního města Praha číslo 2846 ze dne 13. 11. 2018.
26. Usnesením č. j. ÚOHS-R0173/2018/VZ-37370/2018/322/DJa ze dne 19. 12. 2018 určil předseda Úřadu účastníkům řízení v souladu s § 39 odst. 1 správního řádu ve spojení § 261 odst. 3 zákona lhůtu sedmi kalendářních dnů k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Stanovisko předsedy Úřadu

27. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
28. Jelikož jsem v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. g) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.
29. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

VII. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

30. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrželi-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
31. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
32. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
33. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení.
34. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona na základě písemného návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku pro nezákonně nastavené zadávací podmínky.
35. V průběhu vedení tohoto správního řízení však došlo ke zrušení zadávacího řízení zadavatelem. Zadavatel v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) zákona rozhodl usnesením Rady hlavního města Prahy č. 2846 ze dne 13. 11. 2018 o zrušení zadávacího řízení, a své rozhodnutí sám dle § 128 odst. 1 zákona sdělil dne 14. 11. 2018 Úřadu. Následně zadavatel dne 4. 12. 2016 oznámil Úřadu, že odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení a na profil zadavatele uveřejnil písemnou zprávu. Rovněž po přezkoumání profilu zadavatele je zřejmé, že veřejná zakázka byla zadavatelem zrušena.
36. V tomto správním řízení tak v průběhu řízení o rozkladu došlo k naplnění zákonem předpokládaného procesního důvodu pro zastavení správního řízení. Po zrušení zadávacího řízení na předmět plnění veřejné zakázky již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tj. zrušení zadávacího řízení pro nezákonně nastavené zadávací podmínky. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení ve věci návrhu o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož základní cíl, tj. uložit nápravné opatření, již nemůže být naplněn.

37. Skutečnost, že zadavatel zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku, je zákonem předpokládaný procesní důvod pro zastavení řízení podle § 257 písm. g) zákona.
38. Povinností Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení, se Nejvyšší správní soud zabýval i např. v rozsudku č. j. 5 As 74/2015- 56 ze dne 29. 3. 2016, ve kterém Nejvyšší správní soud dospěl ke stejnému závěru: „*Je-li k stěžovateli a) [Úřad, pozn. předsedy Úřadu] podán návrh na přezkum úkonu zadavatele, kterým zadavatel zrušil zadávací řízení, a zruší-li zadavatel tento svůj úkon v průběhu správního řízení vedeného stěžovatelem a), pak odpadl předmět řízení a stěžovatel a) je povinen řízení z procesních důvodů pro zjevnou bezpředmětnost návrhu zastavit podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. V takovém případě je z povahy věci vyloučen meritorní přezkum. V řízení se proto stěžovatel a) nemůže věcně zabývat jakýmikoliv úkony zadavatele, a to ani dalším případným rozhodnutím zadavatele o zrušení zadávacího řízení.*“ Přestože závěry citovaného rozsudku dopadají na právní úpravu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jsou plně aplikovatelné i za účinnosti zákona. Povinnost Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení na předmět plnění veřejné zakázky, tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, by byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu.
39. V přezkoumávané věci by případné rozhodnutí o rozkladu nesplnilo svůj účel, tj. i kdyby bylo možné v rámci tohoto správního řízení docílit pravomocného meritorního výroku Úřadu ve věci návrhu navrhovatele, nemělo by pro navrhovatele význam, neboť již není zadávacího řízení, jež by Úřad podle § 263 odst. 2 zákona mohl svým rozhodnutím zrušit nebo v rámci kterého by mohl Úřad podle § 263 odst. 2 zákona zrušit jen jednotlivý úkon zadavatele.
40. Co se týče námitek uvedených v rozkladu zadavatele, konstatuji, že jsem nebyl oprávněn se jimi zabývat, neboť je třeba se nejdříve vypořádat s tím, zda je naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. To znamená, že nejdříve musí být splněny podmínky, za kterých lze vůbec řízení vést. V předmětné věci však tyto podmínky splněny nebyly, neboť zrušením zadávacího řízení na plnění veřejné zakázky došlo k odpadnutí předmětu řízení a vznikla tak překážka, díky které již Úřad nemůže ve věci rozhodnout.
41. Podle § 90 odst. 4 správního řádu je odvolací správní orgán povinen v situaci, kdy zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a řízení zastavit. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu zadavatele podle § 89 odst. 2 správního řádu.
42. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků nezbyvá, než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VIII. Závěr

43. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

44. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. JUDr. Vilém Podešva, LL.M., advokát, ev. č. ČAK 11323, ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4
2. Advokátní kancelář Pokorný, Wagner & partneři, s.r.o., Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1 - Nové Město

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy