



UOHSX00BPG5P

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R0160/2018/VZ-36408/2018/323/JKt

Brno: 7. prosince 2018

V řízení o rozkladu ze dne 26. 9. 2018 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Plzni**, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha – Staré Město,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0272/2018/VZ-26587/2018/522/JKt ze dne 11. 9. 2018, vydanému ve správním řízení zahájeném na návrh navrhovatele –

- **Metrostav a.s.**, IČO 00014915, se sídlem Koželužská 2450/4, 180 00 Praha-Libeň, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 1. 8. 2018 Mgr. Zdeňkou Kaláškovou,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**UniMec - II. etapa - zhotovitel stavby**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 4. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 4. 2018 pod ev. č. Z2018-010785, ve znění oprav uveřejněných dne 18. 6. 2018, dne 9. 7. 2018 a dne 31. 8. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 4. 2018 pod ev. č. 2018/S 069-152465, ve znění oprav uveřejněných dne 20. 6. 2018 pod ev. č. 2018/S 116-263294, dne 7. 7. 2018 pod ev. č. 2018/S 129-293423 a dne 31. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 167-379906,

jsem podle § 152 odst. 5 ve spojení s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ve spojení s § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované

podle ustanovení § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0272/2018/VZ-26587/2018/522/JKr ze dne 11. 9. 2018

r u š í m

a správní řízení zahájené na návrh navrhovatele – Metrostav a.s., IČO 00014915, se sídlem Koželužská 2450/4, 180 00 Praha-Libeň, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 1. 8. 2018 Mgr. Zdeňkou Kaláškovou, vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Plzni, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha – Staré Město, učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „UniMec - II. etapa - zhotovitel stavby“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 4. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 4. 2018 pod ev. č. Z2018-010785, ve znění oprav uveřejněných dne 18. 6. 2018, dne 9. 7. 2018 a dne 31. 8. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 4. 2018 pod ev. č. 2018/S 069-152465, ve znění oprav uveřejněných dne 20. 6. 2018 pod ev. č. 2018/S 116-263294, dne 7. 7. 2018 pod ev. č. 2018/S 129-293423 a dne 31. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 167-379906,

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 9. 7. 2018 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, k doзору nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání postupu zadavatele – Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Plzni, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha – Staré Město, (dále jen „**zadavatel**“) při zadávání veřejné zakázky „UniMec - II. etapa - zhotovitel stavby“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 4. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 4. 2018 pod ev. č. Z2018-010785, ve znění oprav uveřejněných dne 18. 6. 2018, dne 9. 7. 2018 a dne 31. 8. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 4. 2018 pod ev. č. 2018/S 069-152465, ve znění oprav uveřejněných dne 20. 6. 2018 pod ev. č. 2018/S 116-263294, dne 7. 7. 2018 pod ev. č. 2018/S 129-293423 a dne 31. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 167-379906, (dále jen „**veřejná zakázka**“).

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 56 odst. 1 zákona v návaznosti na § 273 zákona.

2. Dne 9. 7. 2018, tedy dnem obdržení předmětného návrhu, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0272/2018/VZ (dále jen „**správní řízení o návrhu**“). Oznámení o zahájení správního řízení o návrhu bylo zadavateli doručeno dne 11. 7. 2018.
3. Navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že se zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách nevyjádřil ke všem skutečnostem, k některým se vyjádřil pouze obecně a v rozporu se zákonem tyto námitky odmítl i z důvodu jejich opožděnosti, ačkoli byly podány včas ve lhůtě pro podání nabídek dle § 242 odst. 4 zákona.
4. Navrhovatel ve svém návrhu dále brojil především proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky, jelikož jsou tyto dle jeho tvrzení v rozporu se zákonem. Požadavky obsažené v zadávací dokumentaci považuje navrhovatel za nepřiměřené a dále měl v zadávací dokumentaci zadavatel v rozporu s § 36 odst. 3 větou druhou zákona přenést nepřipustně odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

II. **Napadené rozhodnutí**

5. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0272/2018/VZ-26587/2018/522/JKt ze dne 11. 9. 2018 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým ve výroku I rozhodl, že zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu s § 36 odst. 3 věty druhé zákona, když v bodech 2. 8, 9. 4 a 4. 7 vzoru smlouvy o dílo, která tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, přenesl odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.
6. Výrokem II napadeného rozhodnutí Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele podle § 263 odst. 3 zákona zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku.
7. Výrokem III napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli podle § 263 odst. 8 zákona až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0272/2018/VZ ve věci návrhu navrhovatele zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
8. Výrokem IV napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli povinnost podle § 266 odst. 1 zákona v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky, uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.
9. V odůvodnění napadeného rozhodnutí se Úřad s ohledem na zásadu procesní ekonomie upravenou v § 6 odst. 2 správního řádu vyjádřil pouze k otázce přezkoumatelnosti rozhodnutí o námitkách a především k nezákonnému přenesení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, jakožto k stěžejní otázce, na jejímž základě dospěl k uložení nápravného opatření ve smyslu § 263 odst. 3 zákona. Vypořádání zbylé argumentace navrhovatele již považoval Úřad za nadbytečné, jelikož již nemohla mít vliv na konečné rozhodnutí ve věci, kterým se zadávací řízení ruší. Úřad svůj závěr odůvodnil tím, že zadavatel prostřednictvím bodů 2. 8, 9. 4 a 4. 7 vzoru smlouvy o dílo, která tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, nepochybně přenesl odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, když tato smluvní ustanovení po uchazečích fakticky vyžadovala komplexní kontrolu zadávací dokumentace, posouzení

souladnosti a úplnosti všech podkladů pro zhotovení díla a upozornění zadavatele na případné nedostatky před samotným uzavřením smlouvy. V opačném případě by dodavatel nemohl dle předmětných ustanovení vzoru smlouvy nárokovat úhradu dodatečných prací, jejichž potřeba mohla být zjištěna při kontrole úplnosti a souladu podkladů pro zhotovení díla, a fakticky by tak nesl následky spojené s neúplností a nesprávností zadávacích podmínek.

III. Rozklad navrhovatele

10. Dne 26. 9. 2018 byl Úřadu proti napadenému rozhodnutí doručen rozklad zadavatele z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 11. 9. 2018. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.
11. Zadavatel v rozkladu tvrdí, že Úřad chybně vyložil předmětná ustanovení vzoru smlouvy o dílo, kterými měl zadavatel dle Úřadu přenést odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, a v důsledku kterých bylo v napadeném rozhodnutí konstatováno porušení zákona. Zadavatel již v průběhu zadávacího řízení v návaznosti na dotazy uchazečů upravil vzor smlouvy o dílo tak, že s ohledem na zákaz přenášení odpovědnosti obsažený v § 36 odst. 3 věť druhé změnil znění předmětných smluvních ustanovení a zároveň výslovně prohlásil, že k tomuto přenosu odpovědnosti nedochází a dodavatelé tedy tuto odpovědnost za úplnost a správnost zadávacích podmínek nemají. Předmětná smluvní ustanovení by tedy měla být vykládána s ohledem na tuto skutečnost a projev jeho vůle. Dle zadavatelova tvrzení aktuální znění předmětných ustanovení odpovídá povinnosti zakotvené v ustanovení § 2594 zákona č. 189/2012 Sb., občanskému zákoníku (dále jen „**občanský zákoník**“), a jedná se tedy fakticky pouze o prohlášení dodavatele, že je schopen funkční dílo v celém rozsahu na základě zadávací dokumentace provést. Hlavním účelem předmětných ustanovení je tedy snížení rizika vzniku potřeby víceprací při zhotovení díla a zajištění, aby dodavatel disponoval potřebnou úrovní odbornosti, zdroji a zkušenostmi.

Závěr rozkladu

12. S ohledem na shora uvedené důvody zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.
13. Zadavatel v rozkladu dále uvádí, že zadávací řízení dne 18. 9. 2018 zrušil. Dle zadavatele je tato skutečnost důvodem pro zastavení správního řízení dle § 257 písm. g) zákona.

IV. Řízení o rozkladu

14. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Vyjádření navrhovatele k rozkladu

15. Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 8. 10. 2018 konstatuje, že považuje rozhodnutí Úřadu za správné a ztotožňuje se s tím, jak Úřad interpretoval předmětná smluvní ustanovení. Argumentace rozkladu zadavatele je dle navrhovatele naopak zcela chybná, neboť úpravy předmětných ustanovení vzoru smlouvy o dílo provedené v zadávacím řízení nebyly

dostatečné pro odstranění přenosu odpovědnosti za úplnost a správnost zadávací dokumentace na dodavatele. Zadavatelem tvrzený projev vůle je pak dle navrhovatele v přímém rozporu s jazykovým zněním předmětných ustanovení a v žádném případě nepostačuje k vyloučení přenosu odpovědnosti, jelikož jako pouhý prostředek pro interpretaci nemohl změnit obsah předmětných ustanovení. Navrhovatel dále poukazuje, že předmětná ustanovení nelze považovat za smluvní zakotvení povinnosti obsažené v § 2594 občanského zákoníku, která směřuje na realizační fázi smlouvy o dílo, kdežto v řešeném případě musí dodavatel komplexně posoudit vlastnosti prováděného díla a jeho částí s ohledem na účel a veškeré známé skutečnosti již při tvorbě nabídkové ceny, přičemž podpisem smlouvy přebírá odpovědnost za ty chyby vycházející ze zadávací dokumentace, které neodhalil před uzavřením smluvního vztahu. Navrhovatel je tak přesvědčen, že k přenosu odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele jednoznačně dochází a neztotožňuje se s názorem zadavatele, že předmětná ustanovení slouží pouze pro snížení rizika vzniku potřeby víceprací při zhotovení díla a zajištění, aby dodavatel disponoval potřebnou úrovní odbornosti, zdroji a zkušenostmi.

Stanovisko předsedy Úřadu

16. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
17. Jelikož jsem v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. g) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.
18. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

19. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
20. Dle § 152 odst. 1 správního řádu lze proti rozhodnutí, které vydal ústřední správní úřad, ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu v prvním stupni, podat rozklad.
21. Dle § 152 odst. 5 správního řádu platí pro řízení o rozkladu úprava odvolání, pokud takový postup nevyklučuje povaha věci.
22. Dle § 90 odst. 4 správního řádu má správní orgán povinnost bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a správní řízení zastavit, pokud nastane skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení ve věci.
23. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení.

24. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona na základě písemného návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku pro nezákonně nastavené zadávací podmínky.
25. V průběhu vedení tohoto správního řízení došlo ke zrušení zadávacího řízení zadavatelem. Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 18. 9. 2018 bylo zveřejněno na profilu zadavatele dne 20. 9. 2018. V důsledku této skutečnosti nastal jeden ze zákonných důvodů pro zastavení řízení podle § 257 písm. g) zákona.
26. Ustanovení § 257 písm. g) zákona dopadá na situace, kdy pro zrušení zadávacího řízení není účelné pokračovat v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Obdobný názor lze sledovat i v komentářové literatuře k citovanému ustanovení: „*Pakliže zadavatel zrušil zadávací řízení, nemůže již v témže řízení dojít k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat v řízení o návrhu, jehož základní cíl, tj. zabránit zadavateli zadat veřejnou zakázku v rozporu se zákonem, již nemůže být naplněn. To ovšem nebrání podání návrhu na přezkoumání zákonnosti rozhodnutí zadavatele, jímž zadávací řízení zrušil.*“ (Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P. a kolektiv. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1212)
27. Po zrušení zadávacího řízení na předmět plnění veřejné zakázky již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tj. zrušení zadávacího řízení pro nezákonně nastavené zadávací podmínky Úřadem a změny v právním postavení navrhovatele. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení ve věci návrhu o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož základní cíl, tj. uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn. Závěru, že není dále účelné vést správní řízení, nasvědčuje rovněž skutečnost, že sám zadavatel učinil to, čeho se navrhovatel původně návrhem domáhal, tedy že sám vlastním rozhodnutím zrušil zadávací řízení.
28. Předpokladem posouzení případu po jeho věcné stránce je, že nenastal důvod pro zastavení řízení. Ve zdejších případech tento důvod nastal, jelikož byla zjištěna okolnost, která odůvodňuje zastavení řízení dle § 257 písm. g) zákona. Také dle § 90 odst. 4 správního řádu je třeba bez dalšího napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit. Takovým procesním postupem je zároveň vyloučeno, aby v rámci řízení o rozkladu došlo k věcnému vypořádání rozkladových námitek.
29. Vzhledem k tomu, že bylo Úřadem prokazatelně zjištěno, že došlo ke zrušení zadávacího řízení ze strany zadavatele, a s ohledem na to, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků nezbyvá, než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. g) zákona napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VI. Závěr

30. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
31. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Plzni, Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha – Staré Město
2. Mgr. Zdeňka Kalášková, na základě sdělení navrhovatele doručováno do datové schránky Metrostav a.s., Koželužská 2450/4, 180 00 Praha-Libeň

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy