



UOHSX00ETHDJ

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0112/2018/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-17846/2021/162/LKa

Brno 23.06.2021

V řízení o rozkladu ze dne 21. 6. 2018 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 22. 6. 2018 zadavatelem –

- **Krajská zdravotní, a. s.**, IČO 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12a, 401 13 Ústí nad Labem

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j.ÚOHS-S0159/2018/VZ-15317/2018/541/AHr ze dne 8. 6. 2018 vydanému ve správním řízení zahájeném na návrh navrhovatele –

- **Purum s. r. o.**, IČO 62414402, se sídlem Národní 961/25, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Spalování nebezpečného odpadu**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 2. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 2. 2018 pod ev. č. Z2018-001595, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 3. 2018 a dne 19. 3. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 24. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S039-085241, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 3. 2018 a dne 20. 3. 2018,

jsem podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle ustanovení § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0159/2018/VZ-15317/2018/541/AHr ze dne 8. 6. 2018

r u š í m

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0159/2018/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Krajská zdravotní, a. s., IČO 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12a, 401 13 Ústí nad Labem – učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Spalování nebezpečného odpadu“ v otevřeném řízení, zahájené na návrh navrhovatele – Purum s. r. o., IČO 62414402, se sídlem Národní 961/25, 110 00 Praha 1,

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹ k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem, obdržel dne 30. 4. 2018 návrh navrhovatele – Purum s. r. o., IČO 62414402, se sídlem Národní 961/25, 110 00 Praha 1 (dále jen „**navrhovatel**“) – na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Krajská zdravotní a. s., IČO 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12a, 401 13 Ústí nad Labem (dále jen „**zadavatel**“) při zadávání veřejné zakázky s názvem „Spalování nebezpečného odpadu“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 2. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 2. 2018 pod ev. č. Z2018-001595, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 3. 2018 a dne 19. 3. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 24. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S039-085241, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 3. 2018 a dne 20. 3. 2018 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Dne 30. 4. 2018, kdy Úřad obdržel návrh, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0159/2018/VZ.
3. Dne 3. 5. 2018 doručil Úřad zadavateli přípis č. j. ÚOHS-S0159/2018/VZ-13124/2018/541/AHr, jehož přílohou byl návrh a současně byl zadavatel poučen o povinnosti stanovené v § 252 odst. 1 zákona doručit Úřadu své vyjádření a současně s ním zaslat dokumentaci o zadávacím řízení způsobem podle § 252 odst. 3 a 4 zákona, a to do 10 dnů ode dne doručení návrhu.
4. V uvedené lhůtě však Úřad dokumentaci o zadávacím řízení neobdržel, proto usnesením č. j. ÚOHS-S0159/2018/VZ-13799/2018/541/AHr ze dne 16. 5. 2018, které bylo zadavateli

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 56 zákona v návaznosti na § 273 zákona.

doručeno téhož dne, stanovil zadavateli dodatečnou lhůtu 5 dnů k doručení dokumentace o zadávacím řízení, přičemž současně sdělil, že pokud dokumentace ve stanovené lhůtě doručena nebude, uloží Úřad nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení.

5. Dne 18. 5. 2018 zadavatel doručil Úřadu písemné vyjádření k návrhu navrhovatele na zahájení řízení spolu s částí dokumentace o zadávacím řízení, když vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace ze dne 12. 3. 2018, 16. 3. 2018 a 28. 3. 2018, zpráva o hodnocení nabídek ze dne 16. 4. 2018, zpráva o posouzení nabídek ze dne 19. 4. 2018 a rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele ze dne 20. 4. 2018 byly Úřadu předány pouze v prostých kopiích, u nichž nebyla provedena konverze. Některé dokumenty Úřad neobdržel vůbec, například originály nabídek 3 dodavatelů či originály žádostí o písemné vysvětlení zadávací dokumentace.

II. Napadené rozhodnutí

6. Dne 8. 6. 2018 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0159/2018/VZ-15317/2018/541/AHr (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým rozhodl ve výroku I. tak, že zadavatel nedoručil Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení do 10 dnů ode dne doručení návrhu, a ani v dodatečné pětidenní lhůtě, nesplnil tedy povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 zákona.
7. Jako opatření k nápravě Úřad výrokem II. napadeného rozhodnutí zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku podle § 263 odst. 4 zákona.
8. Úřad uložil zadavateli výrokem III. napadeného rozhodnutí zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku podle § 263 odst. 8 zákona.
9. Výrokem IV. byla zadavateli uložena povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč do dvou měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí.
10. Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uzavřel, že zadavatel byl povinen zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení v originále ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu navrhovatele, což však neučinil, neboť dokumentace byla doručena v této lhůtě pouze v prosté kopii, některé části zadávací dokumentace nebyly doručeny vůbec. Úřad proto musel postupovat podle § 263 odst. 4 a odst. 8 zákona.

III. Rozklad zadavatele

11. Dne 21. 6. 2018 podal zadavatel proti napadenému rozhodnutí rozklad, který byl Úřadu doručen dne 22. 6. 2018. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 8. 6. 2018. Rozklad byl podán v zákonné lhůtě.
12. Zadavatel v rozkladu namítá zejména to, že Úřad aplikoval § 252 odst. 1 v kombinaci s § 216 odst. 1 zákona nesprávně v rozporu se základní zásadou správního řízení uvedenou v § 6 odst. 2 správního řádu, dle které správní orgán má postupovat tak, aby dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Napadené rozhodnutí tak považuje za nezákonné.
13. Zadavatel dále namítá, že předložení celé dokumentace o zadávacím řízení včetně podkladů, které jsou pro posouzení věci irelevantní, představuje neúčelný, a tedy nezákonný požadavek na předložení takových dokumentů. Svůj názor podporuje tím, že některé dokumenty v zákonné, resp. stanovené lhůtě ani nelze předložit, neboť ještě nevznikly. Za podstatný okamžik relevantnosti dokumentů pak zadavatel považuje okamžik podání námitek a nikoliv

okamžik odeslání vyjádření zadavatele. Účelem doložení dokumentace má být totiž přezkoumání postupu zadavatele, mají být tedy dle jeho názoru předloženy jen ty doklady, které jsou relevantní pro posouzení oprávněnosti námitek a nikoliv ty, které s meritem věci vůbec nesouvisí.

14. Zadavatel dále považuje lpění Úřadu na předložení originálů dokumentů za přepjatě formalistický požadavek. Dle jeho názoru nelze z dikce § 216 odst. 1 zákona vyvodit, že pojmem „dokumenty“ je myšleno originály dokumentů, odkazuje na samotnou dikci uvedeného ustanovení, která pojem „originály“ užívá pouze s odkazem na nabídky dodavatelů. Dle názoru zadavatele dále i z účelového výkladu § 252 odst. 1 zákona plyne, že postačí předložení kopií, když obdobná praxe se uplatňuje i u jiných správních orgánů či soudů. I požadavek Úřadu na doložení originálů považuje zadavatel za rozporný s § 6 odst. 2 správního řádu.
15. Zadavatel poukazuje také na to, že Úřad nerozlišil, které dokumenty nebyly předloženy v originále a které nebyly předloženy vůbec, napadené rozhodnutí tak považuje za nepřezkoumatelné a zmatečné.
16. Zadavatel vytýká Úřadu rovněž nesprávně zjištěný skutkový stav, neboť tvrdí, že doručil Úřadu vyjádření k návrhu včetně dokumentace o zadávacím řízení již dne 11. 5. 2018, a to ve formě e-mailové zprávy se zaručeným elektronickým podpisem, a nikoliv tedy až dne 18. 5. 2018, jak konstatuje Úřad v napadeném rozhodnutí. Z tohoto důvodu dle zadavatele napadené rozhodnutí trpí vadou nepřezkoumatelného a nedostatečného odůvodnění. Za zmatečnou považuje zadavatel i výzvu Úřadu k předložení všech dokladů, neboť taková výzva měla případně obsahovat pouze výčet dokladů absentujících.

Závěr rozkladu

17. Zadavatel je přesvědčen, že napadené rozhodnutí je nezákonné a nepřezkoumatelné, a proto navrhuje předsedovi Úřadu, aby jej v celém rozsahu zrušil a věc vrátil k novému projednání podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu.

Vyjádření navrhovatele

18. Navrhovatel se k rozkladu zadavatele vyjádřil pouze tak, že s napadeným rozhodnutím souhlasí v plném rozsahu.

IV. Řízení o rozkladu

19. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 a podle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

V. Původní rozhodnutí předsedy Úřadu

20. Dne 3. 9. 2018 vydal předseda Úřadu rozhodnutí o rozkladu č. j. ÚOHS-R0112/2018/VZ-25540/2018/322/HSc (dále jen „**původní rozhodnutí předsedy Úřadu**“), kterým napadené rozhodnutí potvrdil a podaný rozklad zamítl. Předseda Úřadu se ztotožnil se závěry Úřadu učiněnými v napadeném rozhodnutí, že zadavatel měl povinnost předkládat originály dokumentace o zadávacím řízení. Zadavatel zaslal v nyní šetřeném případě zadávací

dokumentaci pouze v prosté kopii, některé části zadávací dokumentace nebyly doručeny vůbec. Úřad tak dle předsedy Úřadu postupoval v souladu s § 263 odst. 4 zákona, když uložil zadavateli nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení.

21. Právní moci nabylo jak původní rozhodnutí předsedy Úřadu, tak i napadené rozhodnutí dne 4. 9. 2018.

VI. Soudní přezkum původního rozhodnutí předsedy Úřadu

22. Proti původnímu rozhodnutí předsedy Úřadu podal zadavatel žalobu, kterou se domáhal zrušení původního rozhodnutí předsedy Úřadu a vrácení předmětné věci k dalšímu řízení.
23. Krajský soud v Brně (dále jen „**krajský soud**“) v dané věci vydal rozsudek ze dne 4. 8. 2020 č. j. 29 Af 125/2018-58 (dále jen „**rozsudek KS**“), jímž žalobu podanou zadavatelem zamítl.
24. Proti rozsudku KS podal zadavatel kasační stížnost. Nejvyšší správní soud (dále jen „**NSS**“) rozsudkem č. j. 2 As 300/2020-44 ze dne 19. 5. 2021 (dále jen „**rozsudek NSS**“) zrušil rozsudek KS a původní rozhodnutí předsedy Úřadu a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení.

VII. Pokračování v řízení o rozkladu

25. Po zrušení a vrácení věci NSS Úřadu k dalšímu řízení pokračuje správní řízení ve fázi řízení o rozkladu, což bylo účastníkům správního řízení oznámeno přípisem ze dne 1. 6. 2021, sp. zn. ÚOHS-R0112/2018/VZ, č. j. ÚOHS-17846/2021/162/LKa.

Stanovisko předsedy Úřadu

26. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise bylo nutno přijmout následující závěr.
27. Jelikož ve smyslu § 90 odst. 4 v návaznosti na § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího bylo napadené rozhodnutí zrušeno a správní řízení zastaveno. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které bylo takto rozhodnuto.

VIII. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

28. Podle § 51 odst. 2 písm. d) zákona je zadávací řízení ukončeno v okamžiku, kdy nabude právní moci rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení podle § 263 zákona.
29. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
30. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže žádost se stala zjevně bezpředmětnou. Bližší výklad uvedeného ustanovení pak vyplývá též z ustálené judikatury, k čemuž lze odkázat například na rozsudek NSS ze dne 26. 6. 2013, č. j. 7 Afs 79/2012 - 37, v němž bylo konstatováno: „*Důvod pro zastavení řízení podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu je dán tehdy, pokud v průběhu řízení o žádosti dojde k takové*

změně okolností, že rozhodnutí správního orgánu o žádosti již nebude mít pro žadatele význam.“.

31. Správní řízení v předmětné věci je vedeno k návrhu navrhovatele na přezkoumání zadávacích podmínek veřejné zakázky, které byly dle navrhovatele v rozporu s § 36 odst. 1 a § 6 odst. 1 zákona. Napadeným rozhodnutím bylo zrušeno zadávací řízení a napadené rozhodnutí bylo pravomocně potvrzeno původním rozhodnutím předsedy Úřadu.
32. Napadené rozhodnutí nabylo právní moci dne 4. 9. 2018, tedy s právní mocí původního rozhodnutí předsedy Úřadu. Dnem právní moci napadeného rozhodnutí došlo současně v souladu s § 51 odst. 2 písm. d) zákona k ukončení zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Ukončení zadávacího řízení současně představuje právní skutečnost, pro kterou je nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení v nyní šetřené věci zastavit.
33. V okamžiku, kdy napadené rozhodnutí nabylo právní moci, bylo zadávací řízení ukončeno se všemi účinky, které se k ukončení zadávacího řízení váží. Zrušením původního rozhodnutí předsedy Úřadu (díky kterému nabylo právní moci i napadené rozhodnutí) nedochází k „obživnutí“ zadávacího řízení. Ukončení zadávacího řízení je vázáno na jediný okamžik, kdy správní rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení podle § 263 zákona nabude právní moci. Pozdějším zrušením pravomocného správního rozhodnutí nedochází k tomu, že by právní skutečnost rozhodná pro ukončení zadávacího řízení, tedy právní moc napadeného rozhodnutí, nikdy nenastala.
34. Ustanovení § 51 zákona ukončením zadávacího řízení chrání právní jistotu účastníků zadávacího řízení, že ukončení zadávacího řízení je skutečně nevratným právním následkem těch právních skutečností, které jsou v § 51 odst. 2 zákona popsány. Tím se ukončení zadávacího řízení odlišuje například od zrušení zadávacího řízení zadavatelem, které může být zpochybněno podáním námitek a následně podáním návrhu.
35. Smyslem správního řízení zahájeného na návrh podle § 250 zákona je přezkoumání postupu zadavatele. Věcné přezkoumání pak má v zásadě dvě vyústění. Buďto dojde k uložení nápravného opatření (srov. § 263 zákona), nebo k zamítnutí návrhu (srov. § 265 zákona). S ohledem na to, že podatelem návrhu je obecně dodavatel, který nesouhlasí s postupem zadavatele, hlavním účelem návrhu je docílit právě uložení nápravného opatření. Jestliže pak v průběhu správního řízení zanikne možnost uložit nápravné opatření, platí, že se návrh stal zjevně bezpředmětným, neboť mu nelze již vyhovět.
36. Nápravné opatření pak má vést ke zhojení vadného postupu zadavatele v zadávacím řízení. Pokud již zadávací řízení ovšem neexistuje, z logiky věci není dán prostor pro uložení nápravného opatření (srov. rozsudek NSS č. j. 4 As 249/2014 - 43 ze dne 31. 3. 2015). To je ostatně patrné i z úpravy zastavení správního řízení, které reaguje na obdobné situace. Tak například podle § 257 písm. g) a j) zákona má Úřad povinnost zastavit správní řízení, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení nebo došlo k uzavření smlouvy, což jsou ostatně rovněž okolnosti vedoucí k ukončení zadávacího řízení.
37. Ukončení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, které nastává v nyní šetřené věci *ex lege*, fakticky znamená, že zanikl předmět vedeného správního řízení. Uložení nápravného opatření podle § 263 zákona totiž není nadále objektivně možné. Po tomto okamžiku již zadávací řízení nemůže být ani v důsledku soudního přezkumu obnoveno, načež dostává přednost právní

jistota jak na straně zadavatele, který může podle § 51 odst. 4 zákona zahájit nové zadávací řízení, tak na straně dodavatelů, kteří již nejsou vázáni svými nabídkami. Ačkoliv dále uvedené nemá vliv na zákonnost předestřené výkladu institutu ukončení zadávacího řízení, nelze nezmínit i ryze praktický efekt takového výkladu daného institutu. Obecně totiž není účelné nutit zadavatele a dodavatele, aby opětovně participovali na zadávacím řízení po uplynutí relativně dlouhé doby (zadávací řízení bylo zahájeno 22. 2. 2018). Při opačném výkladu by totiž dodavatelé byli opět vázáni svými nabídkami, zadavatel by musel opětovně vybírat případné jistoty a stejně tak je možné, že zadávací řízení by pro zadavatele již pozbylo svého významu, protože původní potřebu, kvůli které k zahájení zadávacího řízení vůbec došlo, uspokojil jiným způsobem.

38. Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že dne 4. 9. 2018, kdy nabylo právní moci napadené rozhodnutí, jímž bylo rozhodnuto o zrušení zadávacího řízení, došlo v souladu s § 51 odst. 2 písm. d) zákona k zákonem předvídanému ukončení zadávacího řízení. Došlo tedy k takové změně skutkových okolností, které znamenají, že návrh, který v době svého podání bezpředmětným ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu nebyl, se bezpředmětným stal. Nadále totiž neexistuje přezkoumávané zadávací řízení a nelze tak uložit požadované nápravné opatření.
39. V takovém případě ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu předepisuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení bez dalšího. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti podle § 89 odst. 2 správního řádu.
40. K výše uvedenému lze doplnit, že s ohledem na obsah správního spisu, jakož i další okolnosti dané věci nelze seznat, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků ve smyslu věty poslední ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu. Tímto rozhodnutím současně nejsou případné nároky účastníků nijak dotčeny. Za daných okolností proto nezbývá, než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení v této věci zastavit.

IX. Závěr

41. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že bylo ukončeno zadávací řízení podle § 51 odst. 2 písm. d) zákona, lze dospět k závěru, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení, tedy že návrh, jímž bylo řízení zahájeno, se stal zjevně bezpředmětným. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Krajská zdravotní, a. s., Sociální péče 3316/12a, 401 13 Ústí nad Labem
2. Purum s. r. o., Národní 961/25, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy