



UOHSX00BETOI

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R0102/2018/VZ-20853/2018/322/DJa

Brno: 16. července 2018

V řízení o rozkladu ze dne 4. 6. 2018 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **Dopravní podnik města Ústí nad Labem a.s.**, IČO 25013891, se sídlem Revoluční 26, 401 11 Ústí nad Labem,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j.ÚOHS-S0117/2018/VZ-14887/2018/533/PŠo ze dne 21. 5. 2018 vydanému ve správním řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Dodávka 9 ks parciálních trolejbusů**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 7. 11. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 11. 2017 pod ev. č. Z2017-031427, ve znění oprav uveřejněných dne 27. 12. 2017 pod ev. č. Z2017-36553, dne 8. 2. 2018 pod ev. č. Z2017-004518, dne 26. 2. 2018 pod ev. č. Z2017-006262 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 10. 11. 2017 pod ev. č. 2017/S 116-450052, ve znění oprav uveřejněných dne 23. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 247-521026, dne 8. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S 027-059654 a dne 27. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S 040-88332, jehož dalším účastníkem je navrhovatel –

- **SOR Libchavy spol. s r.o.**, IČO 15030865, se sídlem Dolní Libchavy 48, 561 16 Libchavy,

jsem podle § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0117/2018/VZ-14887/2018/533/PŠo ze dne 21. 5. 2018

## **r u š í m**

a správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Dopravní podnik města Ústí nad Labem a.s., IČO 25013891, se sídlem Revoluční 26, 401 11 Ústí nad Labem, učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Dodávka 9 ks parciálních trolejbusů“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 7. 11. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 11. 2017 pod ev. č. Z2017-031427, ve znění oprav uveřejněných dne 27. 12. 2017 pod ev. č. Z2017-36553, dne 8. 2. 2018 pod ev. č. Z2017-004518, dne 26. 2. 2018 pod ev. č. Z2017-006262 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 10. 11. 2017 pod ev. č. 2017/S 116-450052, ve znění oprav uveřejněných dne 23. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 247-521026, dne 8. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S 027-059654 a dne 27. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S 040-88332,

## **z a s t a v u j i.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Dne 3. 4. 2018 podal navrhovatel – SOR Libchavy spol. s r.o., IČO 15030865, se sídlem Dolní Libchavy 48, 561 16 Libchavy (dále jen „**navrhovatel**“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), příslušnému podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „**zákon**“<sup>1</sup>) k doзору nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, návrh (dále jen „**návrh**“) na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Dopravní podnik města Ústí nad Labem a.s., IČO 25013891, se sídlem Revoluční 26, 401 11 Ústí nad Labem (dále jen „**zadavatel**“) učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Dodávka 9 ks parciálních trolejbusů“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 7. 11. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 11. 2017 pod ev. č. Z2017-031427, ve znění oprav uveřejněných dne 27. 12. 2017 pod ev. č. Z2017-36553, dne 8. 2. 2018 pod ev. č. Z2017-004518, dne 26. 2. 2018 pod ev. č. Z2017-006262 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 10. 11. 2017 pod ev. č. 2017/S 116-450052, ve znění oprav uveřejněných dne 23. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 247-521026, dne 8. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S 027-059654 a dne 27. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S 040-88332 (dále jen „**veřejná zakázka**“).

<sup>1</sup> Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení, v daném případě ve smyslu ustanovení § 56 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 273 zákona.

2. Navrhovatel v podaném návrhu brojil proti zadávacím podmínkám. Konkrétně proti omezení maximální délky poptávaného trolejbusu na 18,5 m a proti specifikaci palubního počítače, kterou zadavatel nijak nekonkretizoval, přitom si však vyhrazoval právo dodatečné změny na náklady dodavatele (do výše 150 % ceny těchto komponentů).

## II. Napadené rozhodnutí

3. Dne 21. 5. 2018 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0117/2018/VZ-14887/2018/533/PŠo (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
4. Výrokem I. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v rozporu s § 36 odst. 1 zákona ve spojení s § 6 odst. 2 zákona, když v bodech 2.1 a 3.1 přílohy č. 1 „Technická specifikace předmětu veřejné zakázky“ zadávací dokumentace omezil maximální délku karoserie poptávaného trolejbusu na 18,5 m, přičemž stanovení této maximální hranice délky karoserie dostatečně neodůvodnil objektivními skutečnostmi, čímž vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže a porušil tak zásadu zákazu diskriminace, jelikož tak diskriminoval další možné potenciální dodavatele, přičemž tímto postupem stanovil zadávací podmínky v rozporu se zákonem.
5. Výrokem II. napadeného rozhodnutí Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele podle § 263 odst. 3 zákona zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku.
6. Výrokem III. napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli podle § 263 odst. 8 zákona až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0117/2018/VZ ve věci návrhu navrhovatele zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
7. Výrokem IV. napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli povinnost podle § 266 odst. 1 zákona v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky, uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.
8. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad se nejprve vyjádřil k otázce aktivní legitimace navrhovatele k podání návrhu a uzavřel, že navrhovatel je aktivně legitimován k podání návrhu. Dále Úřad konstatoval, že důvody, které zadavatel uvádí ve vztahu ke stanovení požadavku na maximální délku karoserie trolejbusu na 18,5 m, nejsou podloženy objektivními fakty. Zadavatel tuto svoji podmínku reálně neodůvodnil objektivními skutečnostmi a ani neprokázal, resp. zadavatel nepředložil relevantní důvody, pro které by nebylo možné provozovat trolejbusy delší než 18,5 m. K tomu Úřad v napadeném rozhodnutí uvedl, že jestliže zadavatel neuvedl řádný důvod pro omezení délky na 18,5 m, což klade navrhovateli překážku účastnit se zadávacího řízení, nepostupoval zadavatel v souladu se zákonem a je lhostejno, že i za takto nezákonně nastavené zadávací podmínky je na trhu řada jiných výrobků splňujících danou podmínku. Úřad shledal, že zadavatel tímto vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Úřad se k námitce ohledně specifikace palubního počítače v duchu zásady procesní ekonomie již touto částí návrhu navrhovatele nezabýval.

### **III. Námitky rozkladu**

9. Dne 4. 6. 2018 obdržel Úřad proti napadenému rozhodnutí rozklad zadavatele z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 22. 5. 2018. Rozklad byl podán v zákonné lhůtě.
10. Zadavatel je přesvědčen, že neporušil § 36 odst. 1 zákona ani zásady zadávání veřejné zakázky podle § 6 odst. 2 zákona, a je toho názoru, že napadené rozhodnutí je nesprávné. Zadavatel uvádí, že dotčený požadavek na technické parametry trolejbusu, tj. délku trolejbusu v rozmezí 17,5 – 18,5 m dle bodů 2.1. a 3.1. přílohy č. 1 „Technické specifikace předmětu veřejné zakázky“ zadávací dokumentace je zadavatelem odůvodněný požadavek na předmět veřejné zakázky. Tento požadavek je dle zadavatele dostatečný, jednoznačný a objektivní a zadavatel tímto požadavkem nezaručuje konkurenční výhodu a nevytváří nedůvodnou překážku hospodářské soutěže.
11. Zadavatel zastává svůj názor, že doložením veřejné nabídky navrhovatele prokázal, že navrhovatel nenabízí trolejbusy v délce 18,75 m, resp. delší než 18,5 m, jak navrhovatel tvrdí. Dle zadavatele, pokud by navrhovatel trolejbusy nabízel, nedostojí ani těm technickým požadavkům uvedeným v čl. 2.1, 4.16 a 5.2, proti kterým námitky nesměřoval. Dle zadavatele požadavek na délku trolejbusu není diskriminační vůči navrhovateli a ani vůči jiným dodavatelům, když na trhu existuje nejméně 9 továrních značek trolejbusů s vyhovující délkou v rozmezí 17,5 – 18,5 m.
12. Zadavatel rovněž v rozkladu opakuje svoji argumentaci o kompatibilitě vozového parku a náklady na údržbu a úklid.
13. Dále zadavatel uvádí, že ačkoli Úřad vytýká zadavateli nekonkrétnost a nepodloženost svých tvrzení ohledně zvýšení provozních nákladů, Úřad sám staví napadené rozhodnutí na vlastních nekvalifikovaných domněnkách a dojmech, nikoli na ekonomické analýze, kterou požaduje od zadavatele.

#### **Závěr rozkladu**

14. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.
15. Zadavatel v rozkladu dále uvádí, že zadávací řízení dne 25. 5. 2018 zrušil. Dle zadavatele je tato skutečnost důvodem pro zastavení správního řízení dle § 257 písm. g) zákona.

### **IV. Řízení o rozkladu**

16. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

#### **Vyjádření navrhovatele k rozkladu**

17. Navrhovatel konstatuje, že se závěry v napadeném rozhodnutí v plném rozsahu ztotožňuje, neboť do značné míry dávají za pravdu jeho argumentaci uvedené v návrhu. Argumentace rozkladu zadavatele je dle navrhovatele naopak obecně zcela nepřipadná, neboť pouze opakuje ničím nepodložené tvrzení zadavatele, aniž by jakkoli reflektovala

precizní právní závěry Úřadu v napadeném rozhodnutí. Navrhovatel uvádí, že je schopen vyrobit a dodat trolejbusy v délce 18,75 m, avšak nikoli v délce 18,5 m. Dále navrhovatel uvádí, že není jeho povinností inzerovat na webových stránkách všechny své produkty. Závěrem svého vyjádření navrhovatel požaduje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí potvrdil a podaný rozklad zamítl.

#### **V. Procesní vývoj během řízení o rozkladu**

18. Dne 28. 5. 2018 Úřad obdržel sdělení zadavatele o provedení úkonu v zadávacím řízení, v němž zadavatel Úřad informoval o tom, že dne 25. 5. 2018 zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku. Tuto skutečnost zadavatel Úřadu prokázal rozhodnutím o zrušení zadávacího řízení.
19. Usnesením č. j. ÚOHS-R0102/2018/VZ-19071/2018/322/DJa ze dne 28. 6. 2018 určil předseda Úřadu účastníkům řízení v souladu s § 39 odst. 1 správního řádu ve spojení § 261 odst. 3 zákona lhůtu sedmi kalendářních dnů k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

20. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
21. Jelikož jsem v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. g) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.
22. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

#### **VI. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení**

23. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrželi-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
24. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
25. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
26. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení.

27. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona na základě písemného návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku pro nezákonně nastavené zadávací podmínky.
28. V průběhu vedení tohoto správního řízení však došlo ke zrušení zadávacího řízení zadavatelem. V tomto správním řízení tak v průběhu řízení o rozkladu došlo k naplnění zákonem předpokládaného procesního důvodu pro zastavení správního řízení. Po zrušení zadávacího řízení na předmět plnění veřejné zakázky již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tj. zrušení zadávacího řízení pro nezákonně nastavené zadávací podmínky. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení ve věci návrhu o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož základní cíl, tj. uložit nápravné opatření, již nemůže být naplněn.
29. Skutečnost, že zadavatel zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku, je zákonem předpokládaný procesní důvod pro zastavení řízení podle § 257 písm. g) zákona.
30. Povinností Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení, se Nejvyšší správní soud zabýval i např. v rozsudku č. j. 5 As 74/2015- 56 ze dne 29. 3. 2016, ve kterém Nejvyšší správní soud dospěl ke stejnému závěru: *„Je-li k stěžovateli a) [Úřad, pozn. předsedy Úřadu] podán návrh na přezkum úkonu zadavatele, kterým zadavatel zrušil zadávací řízení, a zruší-li zadavatel tento svůj úkon v průběhu správního řízení vedeného stěžovatelem a), pak odpadl předmět řízení a stěžovatel a) je povinen řízení z procesních důvodů pro zjevnou bezpředmětnost návrhu zastavit podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. V takovém případě je z povahy věci vyloučen meritorní přezkum. V řízení se proto stěžovatel a) nemůže věcně zabývat jakýmikoliv úkony zadavatele, a to ani dalším případným rozhodnutím zadavatele o zrušení zadávacího řízení.“* Přestože závěry citovaného rozsudku dopadají na právní úpravu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jsou plně aplikovatelné i za účinnosti zákona. Povinnost Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení na předmět plnění veřejné zakázky, tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, by byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu.
31. V přezkoumávané věci by případné rozhodnutí o rozkladu nesplnilo svůj účel, tj. i kdyby bylo možné v rámci tohoto správního řízení docílit pravomocného meritorního výroku Úřadu ve věci návrhu navrhovatele, nemělo by pro navrhovatele význam, neboť již není zadávacího řízení, jež by Úřad podle § 263 odst. 2 zákona mohl svým rozhodnutím zrušit nebo v rámci kterého by mohl Úřad podle § 263 odst. 2 zákona zrušit jen jednotlivý úkon zadavatele.
32. Co se týče námitek uvedených v rozkladu zadavatele konstatuji, že jsem nebyl oprávněn se jimi zabývat, neboť je třeba se nejdříve vypořádat s tím, zda je naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. To znamená, že nejdříve musí být splněny podmínky, za kterých lze vůbec řízení vést. V předmětné věci však tyto podmínky splněny nebyly, neboť zrušením zadávacího řízení na plnění veřejné zakázky došlo k odpadnutí předmětu řízení a vznikla tak překážka, díky které již Úřad nemůže ve věci rozhodnout.
33. Podle § 90 odst. 4 správního řádu je odvolací správní orgán povinen v situaci, kdy zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a řízení zastavit. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu

došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu zadavatele podle § 89 odst. 2 správního řádu.

34. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků nezbyvá, než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

## **VII. Závěr**

35. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
36. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

## **Obdrží**

1. Dopravní podnik města Ústí nad Labem a.s., Revoluční 26, 401 11 Ústí nad Labem
2. SOR Libchavy spol. s r.o., Dolní Libchavy 48, 561 16 Libchavy

## **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy