



UOHSX00AWP9C

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0502/2017/VZ-05786/2018/523/HVo

Brno: 23. února 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 22. 12. 2017 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Zoologická zahrada hl. m. Prahy, příspěvková organizace, IČO 00064459, se sídlem U trojského zámku 120/3, 171 00 Praha - Troja,
- navrhovatel – O2 Czech Republic a.s., IČO 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha - Michle, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 22. 12. 2017 Tomášem Pfefferem, IČO 87705508, se sídlem Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha - Břevnov,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Služby mobilního operátora**“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 13. 10. 2017 uveřejněné na profilu zadavatele dne 15. 10. 2017,

rozhodl takto:

I.

Správním řízením se ve vztahu k části návrhu navrhovatele – O2 Czech Republic a.s., IČO 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha - Michle – ze dne 22. 12. 2017 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Zoologická zahrada hl. m. Prahy, příspěvková organizace, IČO 00064459, se sídlem U trojského zámku 120/3, 171 00 Praha - Troja – učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Služby mobilního operátora**“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 13. 10. 2017 uveřejněné na profilu zadavatele dne 15. 10. 2017, směřující proti umožnění snižování nejnižších nabídkových cen, aniž by přitom docházelo

k prodloužení doby trvání elektronické aukce dle přílohy č. 4 „PODMÍNKY ELEKTRONICKÉ AUKCE“ zadávací dokumentace, podle ustanovení § 257 písm. h) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť předmětné části návrhu nepředcházely námitky podané ve lhůtě podle ustanovení § 242 odst. 4 citovaného zákona, tj. námitky podané nejpozději do 1. 11. 2017, když námitky obsahující argumentaci odpovídající předmětné části návrhu byly podány až dne 30. 11. 2017.

II.

Návrh navrhovatele – O2 Czech Republic a.s., IČO 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha - Michle – ze dne 22. 12. 2017 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Zoologická zahrada hl. m. Prahy, příspěvková organizace, IČO 00064459, se sídlem U trojského zámku 120/3, 171 00 Praha - Troja – učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Služby mobilního operátora**“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 13. 10. 2017 uveřejněné na profilu zadavatele dne 15. 10. 2017, **se** podle ustanovení § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v části týkající se průběhu elektronické aukce ze dne 24. 11. 2017 **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Zoologická zahrada hl. m. Prahy, příspěvková organizace, IČO 00064459, se sídlem U trojského zámku 120/3, 171 00 Praha - Troja (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 15. 10. 2017 uveřejněním výzvy k podání nabídek ze dne 13. 10. 2017 na profilu zadavatele zadávací řízení na veřejnou zakázku „**Služby mobilního operátora**“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení (dále jen „veřejná zakázka“) dle § 53 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).
2. Zadavatel se nechal v souladu s § 43 odst. 1 zákona při provádění úkonů podle zákona souvisejících se zadávacím řízením zastoupit společností OTIDEA avz s.r.o., IČO 04682378, se sídlem Thámova 681/32, Karlín, 186 00 Praha 8.
3. Předmětem plnění veřejné zakázky je dle bodu 1.2 zadávací dokumentace zajištění služeb mobilního operátora pro potřeby zadavatele, přičemž bližší specifikace předmětu plnění (mobilních služeb) je uvedena v bodě 6 – Technická specifikace předmětu plnění zadávací dokumentace. Předpokládaný objem těchto služeb byl pak zadavatelem stanoven v příloze č. 3 zadávací dokumentace nazvané „Výchozí ceník“. Celkově se jedná o 34 položek (mobilních služeb) seřazených do tří skupin „Jednorázové aktivační či zřizovací poplatky“, „Pravidelné měsíční poplatky“ a „Hlasový, textový, multimediální a datový provoz na SIM kartách“, jejichž dílčí nabídkové ceny tvořily celkovou nabídkovou cenu.
4. Jako základní hodnotící kritérium zvolil zadavatel v bodu 9.1 zadávací dokumentace ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž za ekonomicky nejvýhodnější nabídku bude

v rámci hodnocení považována nabídka s nejnižší nabídkovou cenou za souhrn mobilních služeb elektronických komunikací v Kč bez DPH.

5. Dle bodu 1.5 zadávací dokumentace byla předpokládaná hodnota veřejné zakázky 2 700 000,- Kč bez DPH.
6. Dle přílohy č. 4 nazvané „PODMÍNKY ELEKTRONICKÉ AUKCE“ zadávací dokumentace (dále jen „příloha č. 4 zadávací dokumentace“) se zadavatel rozhodl hodnotit nabídky účastníků s využitím elektronické aukce podle § 120 a § 121 zákona (dále také „eAukce“), a to prostřednictvím elektronického nástroje PROEBIZ, jehož provozovatelem je společnost NAR marketing s.r.o., IČO 64616398, se sídlem Masarykovo náměstí 52/33, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále jen „provozovatel eAukce“).
7. Podmínky průběhu elektronické aukce jsou stanoveny v příloze č. 4 zadávací dokumentace, přičemž aukční kolo má trvat 30 minut s možností prodloužení vždy o 2 minuty, pokud dojde k takové změně aukční hodnoty, která způsobí změnu aktuálního pořadí nabídek, a to počínaje okamžikem takové provedené změny [zadavatel zde odkazuje na ust. § 121 odst. 8 písm. b) zákona]. Tímto způsobem mělo být trvání eAukce prodlužováno až do doby, kdy v posledních 2 minutách běhu eAukce nedojde ke změně aktuálního pořadí nabídek. Aukčními hodnotami byly jednotkové ceny v Kč bez DPH 34 položek dle sloupce F v příloze č. 3 zadávací dokumentace, a tedy jejich snižováním mohli účastníci měnit nejnižší nabídkovou cenu, čímž mohlo dojít ke změně pořadí nabídek, a tím i ke změně doby trvání aukčního kola. Dle výzvy k účasti v elektronické aukci probíhalo aukční kolo dne 24. 11. 2017 od 9:00 hod.
8. V příloze č. 4 zadávací dokumentace zadavatel dále uvedl: *„Účastníkům budou v Aukčním kole zobrazovány informace o **nejlepších aukčních hodnotách, o nejlepší celkové nabídkové ceně a dále aktuální pořadí** podle jejich ekonomické výhodnosti na základě nejnižší celkové nabídkové ceny“*.
9. Dle výzvy k podání nabídek ze dne 13. 10. 2017 byla lhůta pro podání nabídek stanovena na 1. 11. 2017 do 10:00 hod.
10. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 1. 11. 2017 vyplývá, že byly ve lhůtě podle předchozího bodu odůvodnění tohoto rozhodnutí podány celkem 2 nabídky, a to nabídka navrhovatele – společnosti O2 Czech Republic a.s., IČO 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha – Michle (dále jen „navrhovatel“), a společnosti Vodafone Czech Republic a.s., IČO 25788001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha 5 (dále jen „společnost Vodafone Czech Republic a.s.“ nebo „druhý účastník“). Podle protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 13. 11. 2017 postoupily do elektronické aukce nabídky obou dodavatelů.
11. Dne 24. 11. 2017 proběhla elektronická aukce, v níž nejnižší celkovou nabídkovou cenou nabídla společnost Vodafone Czech Republic a.s. Podle zprávy o hodnocení nabídek z téhož dne byla jako nejvýhodnější doporučena nabídka společnosti Vodafone Czech Republic a.s.
12. Dne 30. 11. 2017 zaslal navrhovatel prostřednictvím datové schránky přípis nazvaný „Námítky proti průběhu elektronické aukce“ [v téže listině byly námítky jak proti průběhu elektronické aukce, tak námítky proti zadávací dokumentaci, pozn. Úřadu], a dle ust. § 211 odst. 6 zákona byly tímto dnem námítky též doručeny.

13. Dne 11. 12. 2017 rozhodl zadavatel o námitkách podaných navrhovatelem dne 30. 11. 2017 proti průběhu elektronické aukce tak, že jim nevyhověl. Dne 18. 12. 2017 rozhodl zadavatel o výběru nejvýhodnější nabídky společnosti Vodafone Czech Republic a.s.
14. Jelikož navrhovatel nesouhlasil s důvody uvedenými v rozhodnutí o námitkách, podal dne 22. 12. 2017 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele.

II. OBSAH NÁVRHU

15. Navrhovatel v návrhu, v němž rekapituluje své námitky a odkazuje na argumentaci v nich uvedenou, brojí proti průběhu závěru aukčního kola konaného dne 24. 11. 2017, jelikož nebyl *„objektivně schopen ovlivnit prodloužení aukčního kola, resp. pořadí nabídek“*, a to *„ačkoliv vynaložil maximální možné úsilí“*. Předmětná eAukce byla dle navrhovatele předčasně ukončena, byla *„značně nepřehledná a chaotická“*, a ze strany zadavatele tak došlo k porušení zásady transparentnosti.
16. Konkrétně navrhovatel uvádí: *„Do času 9:49:20 [tj. po 11. prodloužení doby trvání eAukce, kdy došlo ke změně aktuálně nejnížší celkové nabídkové ceny ve prospěch navrhovatele, pozn. Úřadu] probíhala elektronická aukce dle běžných zvyklostí, kdy Navrhovatel bez problémů reagoval na cenový vývoj položek a v návaznosti na pohyb jednotkových nabídkových cen postupně snižoval vlastní dílčí nabídkové ceny tak, aby se jeho nabídka umístila na prvním pořadí.“* Výše uvedený čas byl posledním časovým okamžikem, kdy se navrhovateli podařilo dosáhnout umístění v eAukci se svou celkovou nabídkovou cenou jako prvního v pořadí (a prodloužit trvání eAukce o 2 minuty).
17. Navrhovatel k nemožnosti ovlivnění nejnížší celkové nabídkové ceny v závěru eAukce uvedl, že až po zadání nové (nížší) dílčí hodnoty zjistil, že *„ve stejný časový okamžik, kdy systém zaevidoval snížení ceny provedené Navrhovatelem, došlo rovněž k dalšímu snížení aktuálně nejnížší nabídkové hodnoty.“* V tomto kontextu navrhovatel odkazuje na protokol o průběhu elektronické aukce, konkrétně na časy 09:51:42 hod., 09:53:07 hod., 09:53:35 hod., 09:53:54 hod., kdy navrhovatel snižoval ceny dílčích položek (v prvním případě položku *„Datový roaming – balíček 250 MB – Svět + Evropa-nonEU“*, v dalších pak položku *„Pravidelný měsíční poplatek – SIM s hlasovým tarifem č. 2 ‚Neomezený‘“*), a oproti očekávání navrhovatele uvedené snížení dílčích cen nezpůsobilo změnu aktuálně nejnížší nabídkové ceny ve prospěch navrhovatele. Společnost Vodafone Czech Republic a.s. tedy snižovala aktuálně nejnížší nabídkovou cenu, která byla nabízena jí samotnou (tudíž nedocházelo k prodloužení eAukce), a pro navrhovatele se průběh aukce stal *„v podstatě nekontrolovatelným a nepředvídatelným“*, jelikož navrhovatel nemohl předjímat, zda a při jakém snížení dílčích cen se jeho nabídka umístí na prvním místě v pořadí.
18. Navrhovatel v souvislosti s předchozím bodem uvádí, že kompletní aktuálně nejnížší jednotkové nabídkové ceny viděl až v okamžiku, kdy sám zadal a potvrdil snížené nabídkové ceny. Nemohl tedy plánovaným způsobem objektivně reagovat na vývoj cenové nabídky předložené společností Vodafone Czech Republic a.s.
19. Dle navrhovatele neexistovala reálná možnost zadání hodnoty, která by vedla k tomu, že by se změnilo pořadí nabídek v jeho prospěch, jelikož navrhovateli byla odepřena lhůta, kterou měl mít k dispozici k reakci na cenový vývoj v elektronické aukci. Navrhovatel uvádí, že nebyl

„v rádech sekund objektivně schopen provést odpovídající výpočet a zadat číselnou hodnotu či hodnoty, které by vedly k jeho umístění se na prvním pořadí.“ Dále navrhovatel uvádí, že nezačal v posledním prodloužení aukčního kola snižovat hodnoty svých položek tzv. na poslední chvíli, ale již v jeho průběhu.

20. Dále dle navrhovatele zadavatel při zadávání veřejné zakázky porušil ust. § 6 odst. 1 zákona, *„a to zejména zásadu transparentnosti, když v průběhu elektronické aukce umožnil snižování nejnižších nabídkových cen, aniž přitom docházelo k prodloužení doby trvání elektronické aukce“*. Tato skutečnost dle navrhovatele ztížila možnost podávání nových aukčních hodnot a měla pro výsledek eAukce *„fatální důsledky“*.
21. V souvislosti s výše uvedeným navrhovatel uvádí, že nesouhlasí s interpretací ustanovení § 121 odst. 8 písm. b) zákona zadavatelem, podle něhož by se při neobdržení nových aukčních hodnot po předem stanovenou dobu, které by měnily pořadí nabídek, měla eAukce ukončit bez dalšího. Dle navrhovatele se předmětné ustanovení má interpretovat tak, že pokud existuje účastník, *„který má zájem jím nabízené hodnoty dále snižovat a aktivně usiluje o prodloužení elektronické aukce, je její ukončení nesprávné“*. Dle navrhovatele výsledek eAukce nesplnil účel zadávacího řízení, tj. výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky, neboť přesto, že měl navrhovatel zájem svoji cenu nadále snižovat, byla mu tato možnost odepřena.
22. Navrhovatel dále uvádí, že nabídka vítězného uchazeče (cca 3,5 mil. Kč bez DPH, viz bod 86. odůvodnění tohoto rozhodnutí) významně překračuje předpokládanou hodnotu veřejné zakázky (2,7 mil. Kč bez DPH, viz bod 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí) i odpovídající aktuální tržní cenu poptávaného plnění. K argumentu zadavatele, že navrhovatel sám vstupoval do eAukce s výrazně vyšší cenou (cca 4,5 mil. Kč, viz bod 85. odůvodnění tohoto rozhodnutí), navrhovatel uvedl, že vzhledem k tomu, že *„skutečná“* nabídková cena se utváří až v průběhu eAukce, je logické, že každý z účastníků zadávacího řízení nejprve uvede nabídkovou cenu vyšší, aby ji mohl následně snižovat. Navrhovatel uvedl, že předpokládal, že jeho konečná nabídková cena bude *„v podstatě odpovídat předpokládané hodnotě stanovené Zadavatelem.“*
23. Dále navrhovatel cituje z rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S343/2010/VZ-16850/2010/540/PVé ze dne 3. 1. 2011 v souvislosti s klíčovou úlohou hodnocení nabídek, při kterém je důležitá objektivita a dodržení jeho formálního postupu. Další rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S608/2012/VZ-10321/2013/523/JPe ze dne 4. 6. 2013 navrhovatel uvádí vzhledem k dané povinnosti zadavatele stanovit takové podmínky prodloužení eAukce, aby byli účastníci, s ohledem na informace, které mají v průběhu eAukce k dispozici, schopni prodloužení eAukce ovlivnit. K závěrům uvedených rozhodnutí Úřadu navrhovatel uvádí, že jsou dle něj plně aplikovatelné i na předmětnou veřejnou zakázku bez ohledu na legislativní změny, jelikož vycházejí ze zásady transparentnosti zadávacího řízení, která byla zakotvena i v předchozí úpravě o veřejných zakázkách, tj. v zákoně č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“).
24. K zásadě transparentnosti dále navrhovatel cituje rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 25/2010 ze dne 19. 7. 2011, ve kterém je uvedeno, že předmětná zásada *„je porušena tehdy, pokud by v zadavatelově postupu dle ZVZ byly shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo*

jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.“ Dle navrhovatele lze průběh eAukce označit jako postup, který ve světle cit. rozsudku Krajského soudu činí zadávací řízení nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným, neboť navrhovatel nebyl objektivně schopen ovlivnit prodloužení aukčního kola.

25. Na podporu svého tvrzení, že zadavatel porušil zásadu transparentnosti, dále navrhovatel cituje z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 Afs 81/2010 ze dne 12. 1. 2012, ve kterém je uvedeno, že *„[v]ýznam zásady transparentnosti směřuje k zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli. (...) je vybočením z mezí zásady transparentnosti, učiní-li zadavatel kroky znesnadňující kontrolovatelnost zadávacího řízení.“*
26. Navrhovatel vzhledem k uvedenému požaduje, aby Úřad uložil podle § 263 odst. 2 zákona nápravné opatření spočívající ve zrušení hodnocení nabídek provedeného s využitím elektronické aukce ze dne 24. 11. 2017, jakož i dalších navazujících úkonů učiněných v zadávacím řízení, popř. zadávací řízení celé.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

27. Dne 22. 12. 2017, kdy Úřad návrh navrhovatele obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. S0502/2017/VZ.
28. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou
- zadavatel,
 - navrhovatel.
29. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0502/2017/VZ-37817/2017/523/HVo ze dne 27. 12. 2017. Usnesením č. j. ÚOHS-S0502/2017/VZ-00173/2018/523/HVo ze dne 4. 1. 2018 stanovil Úřad zadavateli lhůtu, ve které je povinen podat informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslat příslušnou dokumentaci o zadávacím řízení pořízenou v souvislosti s provedenými úkony.
30. Dne 29. 12. 2017 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 27. 12. 2017, a následně dne 4. 1. 2018 část dokumentace o veřejné zakázce. Usnesením č. j. ÚOHS-S0502/2017/VZ-00346/2018/523/HVo ze dne 5. 1. 2018 určil Úřad zadavateli dodatečnou lhůtu k doručení kompletní dokumentace o šetřené veřejné zakázce v originále. Požadovaná dokumentace byla Úřadu doručena ve dnech 9. a 10. 1. 2018.
31. Přípisem ze dne 12. 1. 2018, č. j. ÚOHS-S0502/2017/VZ-01036/2018/523/HVo Úřad požádal provozovatele eAukce o poskytnutí autentického výstupu z předmětného aukčního kola, a dále informací, zda se údaje o nejlepších aktuálních hodnotách, nejlepší nabídkové ceně a aktuálním pořadí aktualizovaly na stránce účastníků eAukce automaticky, a zda je možné, že by se výše uvedené informace zobrazovaly až s prodlevou (pokud ano, s jak velkou), z jakých důvodů může být taková prodleva způsobena, a zda by se projevila v některém

z výstupů z eAukce. Provozovatel eAukce na tento dopis odpověděl dne 19. 1. 2018. V návaznosti na tuto odpověď požádal Úřad provozovatele eAukce o doplňující informace a listiny (výpis z tzv. access logu z předmětného aukčního kola) dopisem č. j. ÚOHS-S0502/2017/VZ-02210/2018/523/HVo ze dne 26. 1. 2018. Provozovatel eAukce požadované informace a výpis poskytl dne 30. 1. 2018.

32. Dne 31. 1. 2018 stanovil Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0502/2017/VZ-03194/2018/523/HVo z téhož dne účastníkům řízení lhůtu pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí. Účastníci se v této lhůtě ani později do vydání tohoto rozhodnutí nevyjádřili.
33. Vzhledem k blížícímu se konci blokační lhůty dle § 246 odst. 1 písm. d) zákona a požadavkům vymezeným recentní judikaturou (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 219/2016-51 ze dne 18. 1. 2018) vydal Úřad dne 9. 2. 2018 rozhodnutí o předběžném opatření č. j. ÚOHS-S0502/2017/VZ-04266/2018/523/HVo z téhož dne, jímž zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení, a to až do pravomocného skončení správního řízení.

Vyjádření zadavatele ze dne 27. 12. 2017

34. Zadavatel ve vyjádření uvedl, že trvá na rozhodnutí o námitkách a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, tedy na tom, že průběh eAukce proběhl zcela transparentně a podle pravidel, která byla účastníkům známa již před jejím zahájením.
35. V souvislosti s předchozím bodem zadavatel uvedl, že na přípravu elektronické aukce a seznámení se s jejím prostředím měli účastníci více než 2 pracovní dny po odeslání výzvy podle ust. § 121 odst. 2 zákona, a že návod k elektronické aukci obsahuje mj. doporučení, aby účastníci eAukce nečekali s vkládáním dat na poslední sekundy před ukončením aukčního kola, jelikož se *„údaje zobrazují v návaznosti na internetové připojení účastníka a může tak z toho důvodu docházet ke zpoždění 3 – 5 s.“*
36. K navrhovatelem tvrzené nemožnosti ovlivnění eAukce na jejím závěru zadavatel uvádí, že z celého průběhu je patrné, že její průběh mohli účastníci eAukce ovlivnit (navrhovatel v průběhu aukčního kola dosáhl 9krát změny v pořadí nabídek, a umístil se tedy se svou nabídkou v eAukci opakovaně jako první). Dle zadavatele napadá navrhovatel průběh závěru eAukce z důvodu, který způsobil sám navrhovatel nevhodně zvolenou taktikou ke snižování nabídkových hodnot, a to vyčkáváním se zadáváním nových aukčních hodnot. Dle zadavatele chtěl navrhovatel dosáhnout prodloužení eAukce *„nevýrazným snížením svých nabídkových hodnot, přičemž se tato taktika ukázala jako nevítězná.“*
37. Zadavatel tedy nesouhlasí, že by navrhovatel neměl dostatek času na relevantní snížení aukčních hodnot pro změnu pořadí nabídek, a dále upozorňuje na samotnou dobu trvání aukčního kola, které probíhalo od 9:00 hod. do 9:54 hod., během kterého navrhovatel měl možnost své položky snížit výrazněji.
38. K výše uvedenému bodu zadavatel konkrétně uvádí, že po změně položky v čase 9:52:12 hod. nedocházelo ke změně aukčních hodnot 54 sekund. Po změně položky v čase 9:53:07 hod. nedocházelo ke změně aukčních hodnot 26 sekund. Po změně položky v čase 9:53:35 hod. nedocházelo ke změně aukčních hodnot 9 sekund. Po změně položky v čase 9:53:54 hod. nedocházelo ke změně aukčních hodnot 6 sekund.

39. Dále zadavatel uvádí své přesvědčení, že navrhovatel ke změně svých nabídkových hodnot „nepotřeboval znát údaje o první nabídce v pořadí, naopak mohl snižovat své nabídkové hodnoty dle interně nastavených limitů“, a že zobrazení informací o aktuálně nejvýhodnější nabídce byl „krok nad rámec zákona, který měl pouze účastníkům usnadnit jejich orientaci“.
40. Zadavatel dále uvádí, že účastník není povinen čekat na zobrazení aktuálních aukčních hodnot ostatních účastníků. Oprávnění podávat změny aukčních hodnot má každý z účastníků, a to v kterémkoliv okamžiku eAukce bez ohledu na to, na jakém pořadí se aktuálně nachází (a v tomto smyslu byl nastaven i aukční systém). Skutečnost, že společnost Vodafone Czech Republic a.s., která se umístila v čase 9:51:06 hod. první v pořadí, snižovala do konce eAukce své vlastní nabídkové hodnoty, považuje zadavatel za účastníkem eAukce zvolenou taktiku, do které zadavatel nemůže zasáhnout.
41. Dále se zadavatel ohradil proti návrhu navrhovatele, který dle zadavatele vyplývá z námitek a návrhu, a to že by měl zadavatel zamezit změně nabídkových hodnot aktuálně nejúspěšnější nabídky.
42. Zadavatel také uvádí, že sám elektronický systém je objektivním nástrojem, který vyhodnocuje provedené kroky účastníků, nikoliv jejich domnělé pohnutky. Z tohoto důvodu je elektronický systém objektivní a transparentní, naopak jakýkoliv zásah zadavatele do průběhu eAukce by byl netransparentní.
43. Dále zadavatel cituje zadávací dokumentaci, dle které dojde k prodloužení aukčního kola eAukce jen v případě, že provedenou změnou aukční hodnoty dojde k libovolné změně v pořadí nabídek jednotlivých účastníků (viz bod 7. odůvodnění tohoto rozhodnutí). K prodloužení aukčního kola tedy nedojde při jakékoliv změně nabídkové hodnoty v posledních dvou minutách aukčního kola. Takové prodloužení by dle zadavatele vedlo k zmatečnosti a zbytečnému prodlužování elektronické aukce.
44. K navrhovatelem citovanému rozhodnutí Úřadu sp. zn. S608/2012/VZ ze dne 4. 6. 2013 zadavatel upozorňuje, že v předmětném případě byl účinný ZVZ, dle kterého bylo možné stanovit pravidla eAukce tak, že po každé změně aukční hodnoty došlo k prodloužení aukčního kola, a to bez ohledu na to, zda měla tato změna vliv na pořadí účastníků či nikoliv¹. V tomto kontextu zadavatel odkazuje na ust. § 121 odst. 8 písm. b) zákona, dle kterého je k prodloužení nutná změna pořadí nabídek.
45. Zadavatel dále uvádí, že samotné nastavení elektronické aukce proběhlo ze strany provozovatele eAukce (viz bod 6. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dále zadavatel uvádí, že k eAukci zvolil nástroj, který splňuje veškeré zákonné požadavky na jeho kvalitu a zabezpečení, a jež byl vyvinut na základě dlouholetých mezinárodních zkušeností provozovatele aukčního portálu. Dle zadavatele se jedná o nástroj, prostřednictvím kterého dochází k velkému množství eAukcí, a to nejen u zadavatele, ale i u širokého okruhu dalších zadavatelů veřejných zakázek.

¹ Dle § 97 odst. 9 písm. b) ZVZ je zadavatel oprávněn ukončit elektronickou aukci, jestliže neobdrží žádné nové aukční hodnoty, které by splňovaly požadavky na minimální rozdíly pro jednotlivá podání; v takovém případě může zadavatel ve výzvě podle odstavce 2 uvést též dobu, která musí uplynout od přijetí posledního podání s novou aukční hodnotou před tím, než elektronickou aukci ukončí.

46. K názoru navrhovatele, že celková nabídková cena druhého účastníka výrazně překračuje předpokládanou hodnotu veřejné zakázky (viz bod 22. odůvodnění tohoto rozhodnutí), zadavatel uvedl, že sám navrhovatel vstoupil do eAukce s výrazně vyšší cenou, a pakliže navrhovatel uvádí, že je podle něj adekvátní předpokládaná hodnota veřejné zakázky, mohl výrazněji snižovat svou nabídkovou cenu již v počátku eAukce tak, aby jeho nabídka byla shledána jako nejvýhodnější. Zadavatel dále uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že oba účastníci eAukce výrazně nesnižovali své nabídkové ceny, považuje výsledek eAukce za odpovídající aktuálním možnostem trhu.
47. K navrhovatelem tvrzené vůli dále snižovat nabídkovou cenu zadavatel uvádí, že se jedná pouze o „hypotetickou možnost, kterou ani sám Navrhovatel neprokázal dostatečným snížením své nabídky v průběhu 54 min.“
48. Zadavatel ve vyjádření dále uvádí, že navrhovatel neuvedl, v čem konkrétně se zadavatel dopustil porušení zásady transparentnosti při průběhu elektronické aukce, a dále, že se navrhovatel pouze snaží o obstrukční chování.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

49. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 248 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadávacím řízení, stanovisek účastníků řízení a provozovatele eAukce, výpisu z access logu, a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení správního řízení ve vztahu k části návrhu navrhovatele směřující proti zadávacím podmínkám podle § 257 písm. h) zákona, neboť předmětné části návrhu nepředcházely námitky podané ve lhůtě podle ustanovení § 242 odst. 4 zákona, a o zamítnutí návrhu navrhovatele v části týkající se průběhu eAukce podle § 265 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K právnímu postavení zadavatele

50. Úřad v šetřeném případě nejprve ověřil postavení zadavatele podle § 4 zákona.
51. Dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace.
52. Ze zřizovací listiny zadavatele ze dne 28. 6. 2016 vyplývá, že se jedná o příspěvkovou organizaci hlavního města Prahy, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1.
53. Podle čl. 99 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, se Česká republika člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.
54. Jak je zřejmé z čl. 1 bodu 1. ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, hlavní město Praha je vyšším územním samosprávným celkem.

55. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel je příspěvkovou organizací hl. m. Prahy, které je územním samosprávním celkem, má Úřad za prokázané, že zadavatel má postavení veřejného zadavatele ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

56. Dle § 121 odst. 8 písm. b) zákona elektronická aukce končí, pokud zadavatel neobdrží po předem stanovenou dobu nové aukční hodnoty, které by měnily pořadí nabídek.
57. Dle ust. § 242 odst. 1 zákona platí, že není-li dále v zákoně uvedeno jinak, musí být námitky doručeny zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se stěžovatel dozvěděl o domnělém porušení zákona zadavatelem; námitky nelze podat po uzavření smlouvy nebo poté, co se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.
58. Dle ust. § 242 odst. 4 zákona platí, že pokud je v zadávacím řízení stanovena lhůta pro podání nabídek, musí být námitky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení této lhůty; v případě jednacního řízení s uveřejněním musí být námitky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení lhůty pro podání předběžných nabídek.
59. Dle ust. § 257 písm. h) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky; to neplatí pro návrhy podle § 254.
60. Ve vztahu k části návrhu navrhovatele týkající se tvrzeného porušení ust. § 6 odst. 1 zákona zadavatelem *„když v průběhu elektronické aukce umožnil snižování nejnižších nabídkových cen, aniž přitom docházelo k prodloužení doby trvání elektronické aukce“* (viz bod 20. odůvodnění tohoto rozhodnutí), Úřad konstatuje, že tato materiálně nesměřuje proti průběhu eAukce, ale vůči zadávacím podmínkám, konkrétně k příloze č. 4 s názvem *„PODMÍNKY ELEKTRONICKÉ AUKCE“*, ve které jsou uvedeny podmínky ukončení eAukce (viz bod 7. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Uvedené souvisí s tvrzením navrhovatele, že ustanovení § 121 odst. 8 písm. b) zákona se má interpretovat tak, že pokud existuje účastník, *„který má zájem jím nabízené hodnoty dále snižovat a aktivně usiluje o prodloužení elektronické aukce, je její ukončení nesprávné“*. V případě takového předčasného ukončení pak navrhovatel považuje výběr nabídky v eAukci za ekonomicky nevýhodný. Navrhovatel zde polemizuje nad účelem zákona, z jehož jednoznačného jazykového výkladu vycházel zadavatel při samotném stanovení zadávacích podmínek týkajících se ukončení elektronické aukce, když pouze uvedl, že *„[a]ukční kolo (...) bude ukončeno v souladu s § 121 odst. 8 písm. b) [zákona] v případě, že nebudou podány nové aukční hodnoty, které by měnily pořadí nabídek“*.
61. Úřad uvádí, že z ust. § 242 odst. 4 zákona vyplývá, pokud je v zadávacím řízení stanovena lhůta pro podání nabídek, musí být námitky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení této lhůty. Ustanovení § 242 odst. 4 zákona tak konstruuje zvláštní lhůtu pro podání námitek výhradně proti zadávací dokumentaci, resp. jedná se o ustanovení speciální vůči obecné lhůtě pro podání námitek zakotvené v ust. § 242 odst. 1 zákona. Jak vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce, lhůta pro podání nabídek byla v předmětném zadávacím řízení stanovena na 1. 11. 2017 (viz bod 9. odůvodnění tohoto rozhodnutí), a tato lhůta je tedy ve smyslu ust. § 242 odst. 4 zákona lhůtou pro doručení námitek proti zadávací dokumentaci zadavateli. Námitky navrhovatele byly zadavateli doručeny dne 30. 11. 2017

(viz bod 12. odůvodnění tohoto rozhodnutí), tedy 29 dnů po konci lhůty, ve které tak mohl učinit, a tudíž v této části navrhovatel nepodal zadavateli včasné námitky ve smyslu zákona.

62. Vzhledem k tomu, že ve výše vymezené části návrhu nebyly podány včasné námitky, je Úřad povinen dle ust. § 257 písm. h) zákona správní řízení v této části bez dalšího zastavit, a proto Úřad ve vztahu k této části rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Nadto Úřad dodává, že v souladu se zásadou procesní ekonomie nevydával v této věci samostatné usnesení, ale výrok o zastavení části správního řízení učinil součástí tohoto rozhodnutí.

K výroku II. tohoto rozhodnutí

63. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
64. Podle ust. § 28 odst. 1 písm. m) zákona se elektronickou aukcí rozumí opakující se elektronický proces, v jehož rámci účastníci zadávacího řízení prostřednictvím elektronického nástroje předkládají nové snížené nabídkové ceny, nebo nové hodnoty odpovídající jiným kritériím hodnocení, a který umožňuje sestavit aktuální pořadí nabídek při použití automatických metod jejich hodnocení.
65. Podle ust. § 28 odst. 1 písm. i) zákona se elektronickým nástrojem rozumí programové vybavení, případně jeho součásti, které jsou spojeny se sítí nebo službou elektronických komunikací a umožňují prostřednictvím této sítě nebo služby mj. příjem aukčních hodnot v elektronické aukci, a to v elektronické podobě, včetně jejich zpracování zahrnujícího digitální kompresi a uchovávání dat a pořízení záznamů o provedených úkonech, jež jsou nedílnou součástí jejich programového vybavení.
66. Podle ust. § 120 odst. 1 zákona si může zadavatel v oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo ve výzvě k podání žádosti o účast podle § 58 odst. 5 vyhradit, že po hodnocení nabídek provede elektronickou aukci. V takovém případě zadavatel postupuje v zadávacím řízení tak, aby se do ukončení elektronické aukce nemohli její účastníci vzájemně identifikovat.
67. Podle ust. § 120 odst. 4 zákona zadavatel musí při využití elektronické aukce v zadávací dokumentaci uvést alespoň
- a) kritéria hodnocení, která lze vyjádřit v číslech a jejichž hodnoty budou předmětem elektronické aukce,
 - b) případná omezení hodnot nabídek účastníků zadávacího řízení odpovídajících kritériím hodnocení podle písmene a), které budou předkládat v průběhu elektronické aukce (dále jen "aukční hodnota"),
 - c) informace, které budou účastníkům zadávacího řízení poskytnuty v průběhu elektronické aukce, případně údaj o tom, kdy jim takové informace budou poskytnuty,
 - d) informace týkající se postupu při elektronické aukci včetně způsobu jejího ukončení podle § 121 odst. 8 zákona,
 - e) podmínky, za kterých budou účastníci zadávacího řízení oprávněni v rámci elektronické aukce podávat nové aukční hodnoty, zejména stanovení minimálních rozdílů pro jednotlivá podání aukčních hodnot, je-li to vzhledem k jejich povaze vhodné, a

- f) informace týkající se použitého elektronického nástroje a další technické informace nezbytné pro elektronickou komunikaci.
68. Podle ust. § 121 odst. 2 zákona zadavatel zavede po hodnocení nabídek jeho výsledky do elektronické aukce jako výchozí stav a vyzve všechny účastníky zadávacího řízení, aby podali nové aukční hodnoty do elektronické aukce. Výzva musí být zaslána účastníkům elektronické aukce elektronicky.
69. Podle ust. § 121 odst. 7 zákona je zadavatel po celou dobu elektronické aukce povinen účastníkovi elektronické aukce zpřístupnit informaci o jeho aktuálním pořadí. Pokud si to zadavatel vyhradil v zadávací dokumentaci a určil způsob poskytnutí informací, může poskytovat také informace o aukčních hodnotách nebo o počtu účastníků aukce. Zadavatel může účastníkům elektronické aukce kdykoli v průběhu elektronické aukce oznámit počet účastníků elektronické aukce.
70. Podle § 121 odst. 8 zákona končí elektronická aukce
- a) uplynutím předem stanovené doby,
 - b) pokud zadavatel neobdrží po předem stanovenou dobu nové aukční hodnoty, které by měnily pořadí nabídek, nebo
 - c) byl-li vyčerpán předem stanovený počet aukčních kol.
71. Podle § 7 odst. 1 vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody (dále jen „vyhláška č. 260/2016 Sb.“) zajistí zadavatel pořízení záznamů o provedených elektronických úkonech, veškerých dalších činnostech a systémovém stavu elektronického nástroje. Součástí tohoto záznamu musí být alespoň
- a) určení elektronického úkonu nebo další činnosti elektronického nástroje,
 - b) čas provedení elektronického úkonu podle § 8,
 - c) jednoznačná identifikace osoby, která elektronický úkon provedla,
 - d) jednoznačná identifikace automatizované činnosti, kterou byl proveden elektronický úkon,
 - e) záznam o případném chybovém výsledku elektronického úkonu,
 - f) záznam o systémovém stavu elektronického nástroje, byl-li elektronický nástroj mimo provoz nebo byla-li omezena funkcionality, v důsledku čehož nebylo možné realizovat elektronické úkony, které jinak prostřednictvím elektronického nástroje realizovat lze.
72. Podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 260/2016 Sb. obsahuje záznam dle § 7 odst. 1 písm. e) a f) cit. vyhlášky alespoň popis stavu a časovou informaci o začátku a konci stavu podle § 8 cit. vyhlášky.
73. Podle § 7 odst. 3 vyhlášky č. 260/2016 Sb. musí být záznamy v elektronickém nástroji chráněny proti neoprávněnému přístupu, změně a zničení.
74. V příloze „SPECIFIKACE POŽADAVKŮ PRO PROKAZOVÁNÍ SHODY ELEKTRONICKÝCH NÁSTROJŮ“ vyhlášky č. 260/2016 Sb. jsou vymezeny podrobné požadavky, které musí elektronický nástroj splňovat pro účel vydání certifikátu shody dle ust. § 9 cit. vyhlášky.

75. Podle ust. § 263 odst. 2 zákona Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, pokud zadavatel nedodrží pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté zákona, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
76. Podle ust. § 263 odst. 1 zákona není Úřad vázán návrhem, pokud jde o ukládané nápravné opatření.
77. Podle ust. § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Skutečnosti zjištěné z dokumentace o veřejné zakázce

78. V příloze č. 4 zadávací dokumentace byly mimo údajů uvedených v bodech 7. a 8. odůvodnění tohoto rozhodnutí dále uvedeny technické nároky pro použití eAukčního systému PROEBIZ (internetové připojení, instalace internetového prohlížeče, elektronický podpis, atd.).
79. Dle bodu 9.5 zadávací dokumentace budou k eAukci vyzváni všichni účastníci, kteří nebyli v rámci posouzení a předběžného hodnocení nabídek vyloučeni ze zadávacího řízení, a to zasláním výzvy k účasti v eAukci.
80. Dle výzvy uvedené v předchozím bodu odůvodnění tohoto rozhodnutí se měla eAukce uskutečnit 24. 11. 2017 v 9:00 hod. Uchazeči zde byli mj. informováni o tom, že při zahájení eAukce budou uvedené nabídkové hodnoty totožné s hodnotami jimi uvedenými v nabídkách.
81. V kapitole „Návod“ cit. výzvy bylo mj. doporučeno nečekat s vkládáním nových aukčních hodnot na poslední sekundy eAukce: *„Takto zadané hodnoty nemusí dorazit včas k serverům systému - např. z důvodu zpomalení internetového připojení, zpožděné odezvy webového prohlížeče resp. operačního systému. Nabídky v posledních 5-ti sekundách tak nemusí být eAukčním systémem bezvýhradně přijaty.“* Dále je zde uvedeno doporučení sledovat čas do konce eAukce (který se mění obvykle v rozmezí 3 – 5 sekund), jelikož jeho změna *„potvrzuje (...) kontakt s eAukčním systémem“*.
82. Dle dokumentu „Popis aukčního prostředí PROEBIZ v 3.4g“, kapitoly I. Výklad pojmů, je eAukční síť *„elektronické prostředí, ve kterém účastníci svými nabídkami reagují na požadavek zadavatele. Je umístěna na určené adrese ve veřejné datové síti Internet.“*
83. V dokumentu „Popis aukčního prostředí PROEBIZ v 3.4g“, kapitole II. O zadavateli, je uvedeno, že systém PROEBIZ vede záznam (historii) všech změn nabídek po dobu konání eAukce. V kapitole „Návod“ výzvy k účasti v eAukci je uvedeno, že veškeré prováděné operace jsou zaznamenány s přesností na sekundy.
84. Úřad od zadavatele obdržel mj. následující výstupy z eAukce: protokol historie, souhrnný protokol elektronické aukce, jehož nedílnou přílohou jsou protokoly o účasti jednotlivých uchazečů, otisk eAukční síně a protokol komunikace.
85. Dle souhrnného protokolu elektronické aukce byla vstupní celková nabídková cena navrhovatele 4 540 091 Kč, a vstupní celková nabídková cena Vodafone Czech Republic a.s. 4 054 487,60 Kč.

86. Dle otisku eAukční síně trvala eAukce od 9:00 do 9:54 hod., a došlo celkem k dvanácti prodloužením. Výsledná celková nabídková cena navrhovatele byla 3 477 226,52 Kč bez DPH, přičemž vítězná celková nabídková cena Vodafone Czech Republic a.s. byla 3 467 562,60 Kč.
87. Z protokolu historie vyplývá následující:
- a. v čase 09:49:19 hod. navrhovatel změnil položku „*Datový roaming – účtovaný – Svět*“, a v návaznosti na tuto skutečnost došlo v čase 09:49:20 ke změně aktuálního pořadí,
 - b. v čase 09:51:06 hod. změnila společnost Vodafone Czech Republic a.s. položku „*Pravidelný měsíční poplatek – SIM s hlasovým tarifem č. 2 ,Neomezený‘*“, a tím došlo současně ke změně aktuálního pořadí [toto pořadí již zůstalo jako konečné],
 - c. v čase 09:51:42 hod. změnil navrhovatel položku „*Datový roaming – balíček 250 MB – Svět + Evropa nonEU*“,
 - d. v čase 09:51:58 hod. změnila společnost Vodafone Czech Republic a.s. položku „*Pravidelný měsíční poplatek – Mobilní hlasová virtuální síť k SIM s hlasovým tarifem*“,
 - e. v čase 09:52:12 hod. změnil navrhovatel položku „*Datový roaming – balíček 500 MB – Svět + Evropa nonEU*“,
 - f. v čase 09:53:06 hod. změnila společnost Vodafone Czech Republic a.s. položku „*Pravidelný měsíční poplatek – Mobilní datová služba k SIM s hlasovým tarifem s FUP 1,5 GB*“,
 - g. v čase 09:53:07 hod. změnil navrhovatel položku „*Pravidelný měsíční poplatek – SIM s hlasovým tarifem č. 2 ,Neomezený‘*“,
 - h. v čase 09:53:33 hod. změnila společnost Vodafone Czech Republic a.s. položku „*Pravidelný měsíční poplatek – Mobilní datová služba k SIM s hlasovým tarifem s FUP 10 GB*“,
 - i. v čase 09:53:35 hod. změnil navrhovatel položku „*Pravidelný měsíční poplatek – SIM s hlasovým tarifem č. 2 ,Neomezený‘*“,
 - j. v čase 09:53:44 hod. změnila společnost Vodafone Czech Republic a.s. položku „*Pravidelný měsíční poplatek – Mobilní datová služba k SIM s hlasovým tarifem s FUP 10 GB*“,
 - k. v čase 09:53:54 hod. změnil navrhovatel položku „*Pravidelný měsíční poplatek – SIM s hlasovým tarifem č. 2 ,Neomezený‘*“,
 - l. v čase 09:54:00 hod. byla eAukce ukončena.
88. Z protokolu historie a souhrnného protokolu elektronické aukce vyplývá, že změny hodnot položek navrhovatele po čase 09:51:06 hod. nebyly dostatečné pro změnu aktuálního pořadí.

Další zjištěné skutečnosti

89. Jak vyplývá ze zadávací dokumentace, byl pro realizaci elektronické aukce konané dne 24. 11. 2017 použit elektronický nástroj PROEBIZ, verze 3.4g.

90. Elektronický nástroj, ve kterém eAukce probíhala, tj. elektronický nástroj PROEBIZ, verze 3.4g je adekvátně certifikován (konkrétně prošel certifikací certifikačním orgánem výrobků zřízeným RELSIE spol. s r.o., IČO 62417339, se sídlem Opletalova 1418/23, Nové Město, 110 00 Praha 1, ATS Relsie, akreditovaným Českým institutem pro akreditaci, o.p.s., pod č. 3143). Podle certifikátu č. ATS-20161003 s platností od 25. 10. 2016 do 24. 10. 2022 a dále certifikátu č. ATS-20161004 s platností od 25. 10. 2016 do 24. 10. 2019 vlastněných provozovatelem eAukce splňuje elektronický nástroj PROEBIZ, verze 3.4g požadavky na funkčnost i prostředí elektronického nástroje.
91. V návaznosti na výzvu Úřadu ze dne 12. 1. 2018, č. j. ÚOHS-S0502/2017/VZ-01036/2018/523/HVo zaslanou provozovateli eAukce, obdržel Úřad identické výstupy z eAukce jako od zadavatele (viz body 31. a 84. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
92. Dle vyjádření provozovatele eAukce, kterého Úřad požádal o poskytnutí informací a listin, se údaje o nejlepších aktuálních hodnotách, o nejlepší nabídkové ceně a o aktuálním pořadí aktualizovaly automaticky v časovém intervalu cca 3 sekundy, přičemž *„k důvodům vyšší časové prodlevy patří problém internetového připojení účastníka, problémem však může být i momentálně vyšší zátěž systému. V případě vyšší zátěže je pak tato prodleva patrná u všech účastníků (...), což však nebyl případ průběhu (...) eAukce id457.“* Dále provozovatel eAukce uvádí, že na možnost prodlevy aktualizace aukční síně z důvodu problému připojení na straně účastníka byli účastníci upozorněni ve výzvě k účasti v eAukci.
93. Dále provozovatel eAukce uvedl, že *„systém PROEBIZ veškeré stavy systému zaznamenává do tzv. Access logu v němž lze dohledat i všechny chybové stavy.“* Z tohoto důvodu si Úřad výzvou ze dne 26. 1. 2018, č. j. ÚOHS-S0502/2017/VZ-02210/2018/523/HVo vyžádal výpis z tzv. access logu, konkrétně jeho část týkající se závěru eAukce, tj. od času 09:47:05 hod. do 09:54:00 hod..
94. Ve vyjádření provozovatele eAukce k poskytnutému výpisu z access logu je uvedeno, že access log *„kontinuálně zapisuje aktualizaci aukční síně na straně účastníka, čímž je doložitelné, že je tento účastník je připojený. V Access logu je viditelné, že aktualizace probíhala každé cca 3 vteřiny u každého uživatele (...),“* a že *„všechny záznamy [tj. záznamy o aktualizaci aukční síně na straně účastníků eAukce v požadovaném čase dle předchozího bodu odůvodnění tohoto rozhodnutí, pozn. Úřadu] jsou se stavovým kódem 200, což je standardní kód pro úspěšný HTTP požadavek.“*

K průběhu elektronické aukce

95. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že z dikce zákona vyplývá, že elektronická aukce je specifickým procesem hodnocení nabídek, který může zadavatel realizovat pouze za dodržení zákonem stanovených podmínek. Stěžejní podmínkou pak je, aby elektronický nástroj, který zadavatel pro elektronickou aukci hodlá použít, prokazatelně splňoval požadavky stanovené zákonem a prováděcími právními předpisy. Mezi tyto požadavky pak patří nejen to, aby elektronický nástroj neporušoval zákaz diskriminace, byl (s ohledem na předmět veřejné zakázky) obecně dostupný a slučitelný s běžně užívanými informačními a komunikačními technologiemi, ale mj. také povinnost vést evidence o provedených elektronických úkonech a dalších činnostech a o systémovém stavu elektronického nástroje, což jsou záznamy, které zachycují samotný průběh elektronické aukce a jejichž prostřednictvím je možno provést zpětnou kontrolu.

96. Splnění požadavků stanovených zákonem a prováděcími právními předpisy pak lze prokázat např. certifikátem shody vydaným subjektem posuzování shody akreditovaným vnitrostátním akreditačním orgánem na základě zvláštního právního předpisu. Posuzováním shody se pak rozumí certifikační audit podle certifikačních pravidel certifikačního orgánu, v jehož rámci se z hlediska funkcionality elektronického nástroje a z hlediska prostředí, ve kterém je elektronický nástroj provozován, posuzuje shoda elektronického nástroje s požadavky zákona a prováděcích právních předpisů k zákonu (viz k tomu § 9 a násl. vyhlášky č. 260/2016 Sb.).
97. Z dokumentace o zadávacím řízení, konkrétně pak z přílohy č. 4 zadávací dokumentace a výzvy k účasti v elektronické aukci, vyplývá, že samotná eAukce probíhala dne 24. 11. 2017 od 9:00 hod., a to v elektronickém nástroji PROEBIZ verze 3.4g. V cit. příloze bylo dále stanoveno, že aukční kolo bude probíhat 30 minut, přičemž bude vždy prodlouženo o dvě minuty, pokud dojde ke změně pořadí nabídek v posledních dvou minutách.
98. Dle tvrzení navrhovatele probíhala eAukce bez problémů do času 09:49:20 hod. - tehdy došlo ke změně pořadí nabídek ve prospěch navrhovatele. V čase 09:51:06 hod. došlo ke změně pořadí nabídek ve prospěch společnosti Vodafone Czech Republic a.s. (viz bod 87. odůvodnění tohoto rozhodnutí), a od tohoto momentu, ačkoliv navrhovatel opakovaně snižoval dílčí nabídkové ceny, nepovedlo se mu je snížit tak, aby způsobil změnu aktuálního pořadí nabídek, a tím prodloužit dobu trvání eAukce o další 2 minuty. Zároveň se dle skutečností uvedených v návrhu od tohoto času zobrazovaly navrhovateli údaje o aktuálně nejnižších jednotkových nabídkových cenách až ve chvíli, kdy sám potvrdil snížené nabídkové ceny (viz bod 18. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
99. Z uvedeného vyplývá, že spornou otázkou je, zda se navrhovateli zobrazovalo snížení aktuálních dílčích nabídkových cen až v okamžiku, kdy dle svých slov „*potvrdil snížené nabídkové ceny*“ a vyšší svých dílčích nabídkových cen již následně nestihl adekvátně snížit.
100. Z historie eAukce vyplývá, že po čase 09:51:06 hod., kdy došlo k 12. prodloužení eAukce (viz bod 87. odůvodnění tohoto rozhodnutí) navrhovatel opakovaně snižoval svoje dílčí nabídkové ceny, přičemž jejich součet však nebyl nižší než celková nabídková cena druhého účastníka eAukce, neboť společnost Vodafone Czech Republic a.s. opakovaně snižovala své dílčí nabídkové ceny, a tím si udržela až do konce eAukce prvenství.
101. Z vyjádření provozovatele eAukce ze dne 30. 1. 2018 a jím poskytnutého výpisu z tzv. access logu ze závěru eAukce vyplývá, že aktualizace aukční síně probíhala v pravidelných intervalech 3-5 sekund (viz bod 94. odůvodnění tohoto rozhodnutí), popř. intervalu kratším při zadávání nových aukčních hodnot navrhovatelem. Dokazuje to stavový kód HTTP 200, jenž se objevuje, jak Úřad ověřil, ve všech řádcích o aktivitě navrhovatele v časových intervalech vždy do 5 sekund v předmětném výpisu. Dle seznamu stavových kódů protokolu HTTP, jež je veden organizací IANA, se jedná o standardní odpověď pro úspěšný http požadavek.
102. Úřad na tomto místě uvádí, že certifikát shody u elektronického nástroje prokazuje splnění zákonných požadavků, a to včetně vedení záznamů o systémovém stavu elektronického nástroje podle § 7 odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 260/2016 Sb. Pokud by tedy došlo k omezení funkcionality certifikovaného elektronického nástroje, pak by toto omezení bylo součástí

evidence o provedených elektronických úkonech a veškerých dalších činnostech elektronického nástroje.

103. Zcela nezastupitelným požadavkem transparentního průběhu zadávacího řízení je jistě řádné fungování použitého elektronického nástroje, jinak by se stala soutěž po formálním ověření, že je elektronický nástroj v souladu s právními předpisy, pouze prázdnou schránkou. Zásadní pro transparentnost celé soutěže je, aby byl předmětný elektronický nástroj funkční a umožnil všem zúčastněným subjektům řádnou soutěž (v posuzovaném případě zejména napadenou elektronickou aukci), přičemž taktika při snižování nabídkové ceny se vždy odvíjí od strategie dodavatelů. Soutěž musí být vedena transparentně a elektronický nástroj k tomu musí vytvořit odpovídající platformu.
104. Dále platí, že pokud někdo namítá nestandardní chování elektronického nástroje, které neumožňovalo dodavateli řádně soutěžit (ať jeho strategie při snižování nabídkové ceny byla jakákoli, např. že vyčkával se svými úkony na co nejpozdější dobu, příp. že snižoval nadále aukční hodnoty, ač jeho nabídka byla aktuálně první v pořadí), je to zadavatel, kdo prokazuje řádnou funkčnost tohoto elektronického nástroje. Není totiž úkolem dodavatele, aby identifikoval důvody, proč elektronický nástroj zadavatele nefungoval řádně. Je na zadavateli, aby prokázal, že elektronický nástroj se choval (a fungoval) tak, že elektronická aukce probíhala transparentně a férově a v tomto smyslu za jeho řádnou funkčnost zadavatel odpovídá.
105. Je jistě právem každého hospodářského subjektu, aby namítal, že elektronická aukce neprobíhala zákonným způsobem a že nástroj nebyl funkční. K závěru o nefunkčnosti (nestandardní funkčnosti) elektronického nástroje, a tedy netransparentnosti postupu zadavatele, při kterém byl použit, však nemůže postačovat pouhé tvrzení určitého subjektu, ale naopak, tomuto tvrzení musí v takovém případě odpovídat předmětná skutková zjištění o abnormálním chování elektronického nástroje. Pokud [1.] zjištění (zejména záznam o elektronických úkonech provedených v rámci elektronické aukce) nesvědčí o anomáliích ve fungování elektronického nástroje a [2.] ze všech zjištění učiněných Úřadem nevyplývají ani žádné zásahy do záznamů o funkčnosti nástroje, v jejichž důsledku by bylo lze usuzovat na narušení transparentnosti, nelze bez dalšího jen na základě tvrzení dodavatele konstatovat porušení zákona ze strany zadavatele. Je tomu tak proto, že v případě přijetí opačného závěru by stačilo jakémukoli hospodářskému subjektu v případě, že by již nemohl předložit výhodnější nabídku, jen tvrdit, že elektronická aukce je stížena technickým problémem (a vskutku není jeho povinností jej identifikovat, neboť zadavatel – a nikoli dodavatel – má zajistit funkční nástroj), čímž by zmařil jakékoli férově vedené hodnocení nabídek všech zúčastněných dodavatelů.
106. Úřad tedy poté, co v předmětné věci na základě tvrzení uvedených v návrhu nabyt pochybnosti o tom, zda elektronický nástroj fungoval v rámci elektronické aukce řádně, zjišťoval, zda jakékoli důkazy o jejím průběhu svědčí o nefunkčnosti elektronického nástroje tak, jak popisoval navrhovatel, a zda není elektronická aukce stížena prvky netransparentnosti v důsledku nestandardních jevů v jejím průběhu, jež by byly dány anomáliemi v evidenci úkonů po dobu trvání elektronické aukce.
107. Úřad k tomu uvádí, že v historii eAukce, kterou Úřad obdržel od zadavatele i od provozovatele eAukce, není po celou dobu trvání elektronické aukce konané dne

24. 11. 2017 žádný záznam o omezení funkcionality, případně o nefunkčnosti elektronického nástroje podle § 7 odst. 1 písm. a f) vyhlášky č. 260/2016 Sb., v jejímž důsledku by nebylo možno v průběhu předmětné elektronické aukce realizovat úkony. Z výpisu z access logu od provozovatele eAukce pak vyplývá, že v posledních třech minutách aukčního kola docházelo u navrhovatele k pravidelné aktualizaci aukční síně.
108. Úřad nemá důvod pochybovat o věrohodnosti elektronického nástroje, ve kterém eAukce probíhala, ani o jeho provozovateli, neboť elektronický nástroj PROEBIZ, verze 3.4g je adekvátně certifikován (konkrétně prošel certifikací certifikačním orgánem výrobků zřízeným RELSIE spol. s r.o., IČO 62417339, se sídlem Opletalova 1418/23, Nové Město, 110 00 Praha 1, ATS Relsie, akreditovaným Českým institutem pro akreditaci, o.p.s., pod č. 3143). Podle certifikátu č. ATS-20161003 s platností od 25. 10. 2016 do 24. 10. 2022 a dále certifikátu č. ATS-20161004 s platností od 25. 10. 2016 do 24. 10. 2019 vlastněných provozovatelem eAukce splňuje elektronický nástroj PROEBIZ, verze 3.4g požadavky na funkčnost i prostředí elektronického nástroje, přičemž v šetřeném případě nebyla objevena žádná skutečnost, která by svědčila o opaku.
109. K tomu je třeba jednoznačně uvést, že Úřad v rámci hodnocení důkazů nepřistupoval k tvrzení navrhovatele s nedůvěrou, nýbrž zjišťoval, zda se tato tvrzení ve světle dalších provedených důkazů posouzených dle zásad, které uvedl shora, mohou jevit natolik legitimními, že to odůvodňuje zrušení úkonů zadavatele. To se však nestalo, jak je v odůvodnění tohoto rozhodnutí výše a na následujících řádcích v podrobnostech vyloženo.
110. Z podkladů pro rozhodnutí vyplývá, že poslední změna položky relevantní pro změnu pořadí v průběhu aukce byla učiněna společností Vodafone Czech Republic a.s., v čase 09:51:06 hod., tedy 0 minuty 54 sekundy před plánovaným ukončením kola aukce. Jelikož další změna v dalších 2 minutách a 54 sekundách neproběhla, neměl systém důvod délku trvání aukce automaticky o 2 minuty prodlužovat.
111. Úřad je oprávněn postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky přezkoumat toliko z hlediska zákonnosti, tedy jestli byl postupem zadavatele porušen zákon či nikoli.
112. V šetřeném případě splnil zadavatel podmínky pro použití elektronické aukce a poskytl Úřadu dokumenty, z nichž nevyplývá žádný důvod, proč by měl Úřad o regulérním průběhu aukce pochybovat. Úřad si od provozovatele eAukce vyžádal protokoly z eAukce, a následně výpis z logovacích souborů, ze kterých vyplývá, že poslední změna v pořadí nabídek byla vyvolána ze strany společnosti Vodafone Czech Republic a.s. v čase 09:51:06 hod., tj. 2 minuty 54 sekund před ukončením eAukce, která v souladu se zadávacími podmínkami skončila v čase 9:54:00 hod.
113. Ze strany zadavatele nedošlo ani k porušení zásady transparentnosti zakotvené v ust. § 6 odst. 1 zákona, jelikož zásada transparentnosti může být „porušena tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele“ (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 45/2010 ze dne 15. 9. 2010). Žádné takové prvky však Úřad v postupu zadavatele neshledal.

114. S ohledem na výše uvedené závěry Úřad konstatuje, že zadavatel v zadávacím řízení postupoval v souladu se zákonem, když respektoval výsledky předmětné eAukce a v souladu s jejími výsledky následně vydal oznámení o výběru nejvhodnějšího dodavatele. Z tohoto důvodu Úřad návrh podle ust. § 263 písm. a) zákona zamítl, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K dalším argumentům navrhovatele

115. Pokud navrhovatel cituje rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S343/2010/VZ-16850/2010/540/PVé ze dne 3. 1. 2011, Úřad uvádí, že předmětné rozhodnutí Úřadu se týká situace, kdy zadavatel nehodnotil podle hodnotících kritérií uvedených v zadávací dokumentaci, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. V tomto rozhodnutí se mj. uvádí, že *„hodnocení nabídek je klíčovým prvkem procesu přidělení veřejné zakázky, je mu přikládán zásadní význam, a to nejen ze strany dodržení formálního postupu, ale i co do objektivitu hodnocení. Především je nezbytné, aby provedené hodnocení bylo v souladu se způsobem hodnocení, které zadavatel stanovil v zadávacích podmínkách. Jakékoliv odchýlení od předem stanoveného způsobu hodnocení vnáší do procesu výběru nejvhodnější nabídky prvky netransparentnosti, přičemž uchazeči tak nemají předem informaci o tom, co bude předmětem hodnocení.“* Z uvedeného je zřejmé, že se závěry cit. rozhodnutí nemohou v nyní šetřené věci uplatnit, jelikož v nyní šetřené věci byly zadávací podmínky (konkrétně způsob prodlužování trvání aukčního kola) ze strany zadavatele dodrženy, a hodnocení nabídek po ukončení eAukce bylo tak ve smyslu cit. rozhodnutí objektivní.

116. V souvislosti s předchozím bodem odůvodnění tohoto rozhodnutí dále Úřad uvádí, že navrhovatel byl s pravidly eAukce prokazatelně předem seznámen, a to vzhledem k tomu, že byl schopen v průběhu aukčního kola dosáhnout celkem 9krát změny v pořadí nabídek.

117. V souvislosti s rozhodnutím Úřadu č. j. ÚOHS-S608/2012/VZ-10321/2013/523/JPe ze dne 4. 6. 2013, které navrhovatel uvedl v souvislosti s povinností zadavatele poskytnout v průběhu eAukce takové informace, aby byli účastníci schopni prodloužení eAukce ovlivnit (bod 23. odůvodnění tohoto rozhodnutí), uvádí Úřad následující.

118. V předmětném rozhodnutí je uvedeno, že: *„[p]okud zadavatel stanovil podmínku pro prodlužování elektronické aukce tak, že k prodloužení elektronické aukce dojde v případě změny hodnoty nejvýhodnější nabídky (nabídky na prvním místě), byl povinen z důvodu transparentnosti uvést ve výzvě k účasti v elektronické aukci informaci o tom, že uchazeči budou v průběhu elektronické aukce o hodnotě nejvýhodnější nabídky informováni a následně je v průběhu elektronické aukce o této hodnotě skutečně informovat.“* V nyní šetřeném případě však bylo ve výzvě k účasti v eAukci uvedeno, že účastníci budou v průběhu aukčního kola informováni nejen o aktuálním pořadí nabídek, nadto i o hodnotě nejvýhodnější nabídky a nejnižších aukčních hodnotách (viz bod 8. odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž tyto údaje se v průběhu eAukce účastníkům skutečně v pravidelných intervalech 3-5 sekund aktualizovaly. Vzhledem k této skutečnosti neseznal Úřad rozpor s předmětným rozhodnutím, jak se domnívá navrhovatel.

119. Úřad považuje za vhodné v souvislosti s výše uvedeným upozornit, že pokud zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že zobrazení informací o hodnotě aktuálně nejvýhodnější nabídky byl krok nad rámec zákona (viz bod 39. odůvodnění tohoto rozhodnutí), je jeho tvrzení

vzhledem k cit. rozhodnutí Úřadu nesprávné (viz předchozí dva body odůvodnění tohoto rozhodnutí).

120. Úřad v obecné rovině souhlasí s navrhovatelem, když uvádí, že závěry předmětných rozhodnutí Úřadu (viz bod 23. odůvodnění tohoto rozhodnutí) vydaných za účinnosti ZVZ jsou vzhledem k tomu, že vycházejí ze zásady transparentnosti zadávacího řízení, plně aplikovatelné i za účinnosti zákona. Úřad dále doplňuje, že zásada transparentnosti jakožto tzv. neurčitý právní pojem je blíže „konkretizována“ judikaturou, a v tomto směru jsou závěry týkající se výkladu pojmu transparentnosti relevantní i za účinnosti nové právní úpravy.
121. K tvrzení navrhovatele, že výsledná nabídková cena není ekonomicky výhodná (viz bod 22. odůvodnění tohoto rozhodnutí) Úřad ve vztahu k posuzované věci uvádí, že zadavatel odpovídá toliko za funkčnost a dostupnost elektronického nástroje, jehož prostřednictvím je elektronická aukce realizovaná. Úřad zdůrazňuje, že výsledná výše nabídkových cen jednotlivých uchazečů je zcela mimo dispozici zadavatele. Jeho úkolem je, aby elektronická aukce proběhla v souladu s právními předpisy a v souladu se zadávacími podmínkami. Samotný předpoklad, že by v zadávacím řízení mohlo být dosaženo výhodnější nabídkové ceny, proto nesmí být v žádném případě důvodem pro nerespektování výsledků elektronické aukce, nebo pro realizaci nové elektronické aukce. Takovýto postup by byl v přímém rozporu se základními zásadami zákona, především se zásadou transparentnosti, neboť by umožňoval zadavateli svévolně ovlivňovat průběh zadávacího řízení. Lze tedy uzavřít, že jestliže elektronická aukce proběhne v souladu se zákonem a podmínkami obsaženými v zadávací dokumentaci, zadavatel je povinen akceptovat její výsledek, ač by byl přesvědčen o tom, že v důsledku vnějších okolností nezískal pro předmět plnění veřejné zakázky nejvýhodnější cenu. Opačný přístup by mohl vést k libovůli zadavatele a z elektronické aukce by se stal jen prázdný, reálnou soutěží zainteresovaných subjektů nenaplňený, institut.

Závěr

122. Jak již bylo uvedeno výše, Úřad rozhoduje pouze o souladu postupu zadavatele se zákonem, přičemž v řízení bylo příslušnými podklady prokázáno, že elektronická aukce proběhla standardně a v souladu se zadávacími podmínkami. Tvrzení navrhovatele, že aukce neproběhla v souladu se zákonem, naopak v řízení prokázáno nebylo.
123. S ohledem na výše uvedené závěry Úřad konstatuje, že zadavatel v zadávacím řízení postupoval v souladu se zákonem, když použil po hodnocení nabídek elektronickou aukci, a v souladu s výsledky této elektronické aukce následně rozhodl o výběru nejvýhodnější nabídky. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí a návrh podle ust. § 265 písm. a) zákona zamítl.

POUČENÍ

Proti výroku I. tohoto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Proti výroku II. tohoto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Zoologická zahrada hl. m. Prahy, příspěvková organizace, U trojského zámku 120/3, 171 00 Praha - Troja
2. Tomáš Pfeffer, Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha - Břevnov

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy