



UOHSX00AV3F5

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0497/2017/VZ-00112/2018/533/BKu

Brno: 19. ledna 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18. 12. 2017 na návrh ze dne 15. 12. 2017, jehož účastníky jsou

- zadavatel – MERO ČR, a.s., IČO 60193468, se sídlem Veltruská 748, 278 01 Kralupy nad Vltavou,
- navrhovatel – LUIING PYREX, spol. s r.o., IČO 64608484, se sídlem Marxova 372/6, 736 01 Havířov - Město,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Dodávka pěnídla pro CTR Nelahozeves II“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 7. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 7. 2017 pod ev. č. Z2017-019017, ve znění oprav uveřejněných dne 14. 8. 2017 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 7. 2017 pod ev. č. 2017/S 136-278481, ve znění dodatečných informací ze dne 16. 8. 2017,

vydává toto

### usnesení:

**Správní řízení zahájené na návrh navrhovatele** – LUIING PYREX, spol. s r.o., IČO 64608484, se sídlem Marxova 372/6, 736 01 Havířov - Město – ze dne 15. 12. 2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – MERO ČR, a.s., IČO 60193468, se sídlem Veltruská 748, 278 01 Kralupy nad Vltavou – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Dodávka pěnídla pro CTR Nelahozeves II“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 7. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 7. 2017 pod ev. č. Z2017-019017, ve znění oprav uveřejněných dne 14. 8. 2017 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 7. 2017 pod ev. č. 2017/S 136-278481, ve znění dodatečných informací ze dne 16. 8. 2017, **se** podle § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť zadavatel rozhodnutím ze dne 9. 1. 2018 zadávací řízení na jmenovanou veřejnou zakázku zrušil.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 18. 12. 2017 návrh navrhovatele – LUING PYREX, spol. s r.o., IČO 64608484, se sídlem Marxova 372/6, 736 01 Havířov - Město (dále jen „navrhovatel“) ze dne 15. 12. 2017 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – MERO ČR, a.s., IČO 60193468, se sídlem Veltruská 748, 278 01 Kralupy nad Vltavou (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Dodávka pěnídla pro CTR Nelahozeves II“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 7. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 7. 2017 pod ev. č. Z2017-019017, ve znění oprav uveřejněných dne 14. 8. 2017 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 7. 2017 pod ev. č. 2017/S 136-278481, ve znění dodatečných informací ze dne 16. 8. 2017 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 18. 12. 2017 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S0497/2017/VZ. Zadavateli byl stejnopis návrhu navrhovatelem doručen dne 18. 12. 2017.
3. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0497/2017/VZ-37328/2017/533/BKu ze dne 20. 12. 2017.
5. Úřad nejprve ověřil, zda jsou splněny náležitosti návrhu dle § 251 odst. 1 zákona.
6. Dle § 251 odst. 1 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona (pozn. Úřadu: ustanovení § 255 odst. 2 zákona se týká kauce, jde-li o řízení o přezkoumání postupu pro zadávání koncesí) a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
7. Dle § 251 odst. 4 zákona náležitosti návrhu podle § 251 odst. 1 věty první a druhé zákona nemohou být dodatečně měněny ani doplňovány s výjimkou odstranění nedostatků návrhu ve lhůtě stanovené Úřadem; Úřad k takovým změnám a doplněním nepřihlíží. K novým

skutečností uvedeným v návrhu oproti skutečnostem obsaženým v námitkách podaných zadavateli přihlédne Úřad jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti, které navrhovatel nemohl tvrdit již vůči zadavateli; navrhovatel je povinen prokázat, že jde o takové nové skutečnosti, které nemohl tvrdit již vůči zadavateli.

8. Úřadu byl návrh doručen dne 18. 12. 2017 prostřednictvím datové schránky, přičemž přílohy návrhu tvořily následující dokumenty:
- „Zadávací dokumentace VZ“,
  - Kvalifikační dokumentace VZ“,
  - „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 až 3“,
  - „Oznámení o výběru dodavatele č.j. O/2017/01763 včetně přílohy č. 1 a č.2“,
  - „Námitka proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 24.10.2017“,
  - „Zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 8.11.2017“,
  - „Oznámení o výběru dodavatele č.j. O/2017/01882/ ze dne 7.11.2017“,
  - „Námitka proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 27.11.2017“,
  - „Rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovatele - č.j. DSO/2017/00565 ze dne 8.12.2017“ a
  - „Certifikace LR“.

Dále Úřad uvádí, že v samotném textu návrhu není uvedeno, že jeho součástí je doklad o složení kauce dle § 255 odst. 1 zákona ani doklad o doručení námitek zadavateli.

9. Úřad v této souvislosti uvádí, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž nesplnění lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona] a náležitosti návrhu, jejichž absence je důvodem pro zastavení řízení bez dalšího, kam patří mj. i ustanovení § 257 písm. d) zákona.
10. Vzhledem k tomu, že v uvedeném případě nebyl k návrhu připojen doklad o složení kauce dle § 255 odst. 1 zákona, postupoval Úřad dle § 251 odst. 4 zákona a určil navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S0497/2017/VZ-37723/2017/533/PŠo ze dne 22. 12. 2017 lhůtu k provedení úkonu – doplnění návrhu ze dne 15. 12. 2017 na přezkoumání úkonů zadavatele o doklad o složení kauce podle § 251 odst. 1 zákona.
11. Dne 22. 12. 2017 obdržel Úřad od navrhovatele v souvislosti s usnesením č. j. ÚOHS-S0497/2017/VZ-37723/2017/533/PŠo ze dne 22. 12. 2017 podání, jehož obsahem byla kopie dokladu o složení kauce, která byla na účet Úřadu složena dne 18. 12. 2017. Úřad tedy konstatuje, že předmětným podáním navrhovatel ve lhůtě stanovené Úřadem zhojil nedostatek návrhu spočívající v nedoložení dokladu o složení kauce na účet Úřadu.
12. Dle § 251 odst. 1 zákona je součástí návrhu v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
13. Úřad k tomu uvádí, že ve smyslu recentní judikatury, konkrétně rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 97/2016-84 ze dne 18. 10. 2017, je při posuzování toho, co lze jako doklad

o doručení námitek akceptovat, nutno vyjít z toho, že zákon neurčuje podobu tohoto dokladu, a z toho, že z tohoto dokladu pouze musí být patrné, zda a kdy zadavatel námitky obdržel, přičemž tento doklad nemůže být v rozporu s jinými případně doloženými dokumenty, např. s dokladem o dodání námitek do datové schránky zadavatele. Jinými slovy o doručení námitek zadavateli nemůže být pochyb. Jako důkazní prostředek k prokázání doručení námitek zadavateli je tedy coby přílohu návrhu nutno přijmout takový doklad, z něhož lze bez rozumných pochyb zjistit, že námitky byly zadavateli doručeny. Takovým dokladem může být např. rozhodnutí zadavatele o námitkách, v němž zadavatel potvrzuje přijetí námitek a uvádí datum jejich doručení, pokud tento údaj není v rozporu s jinými skutečnostmi vyplývajícími z dokumentace o zadávacím řízení či vyjádření účastníků správního řízení. Uvedené závěry jmenovaného rozsudku Krajského soudu v Brně již reflektoval předseda Úřadu ve svém rozhodnutí č. j. R0253/2016/VZ-35403/2017/322/DJa ze dne 4. 12. 2017, v němž předseda Úřadu mj. uvádí, že jakkoliv Úřad otázku dokladu o doručení námitek vykládal dlouhodobě a jednotně tak, že datace námitek i jejich doručení uvedená v rozhodnutí o námitkách není dokladem o doručení námitek ve smyslu § 251 odst. 1 zákona, nelze přehlédnout změnu judikatorního přístupu k věci, zejm. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 97/2016-84 ze dne 18. 10. 2017; co se týká možnosti změny zavedené praxe Úřadu, uvedl předseda Úřadu, že „(...) je nutno mít na paměti, že součástí základních principů právního státu je nejen zákaz retroaktivity právních norem, ale i zákaz retroaktivity výkladu právních norem, viz např. náleží Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 215/94.“. Dále předseda Úřadu konstatuje: »Zavedenou praxi je tedy možné změnit, avšak je principiálně nutno činit tak do budoucna. Změnu praxe připouští i Ústavní soud např. v nálezu sp. zn. IV. ÚS 610/06 ze dne 22. 6. 2009, vyhrazuje jí nicméně pro případy, v nichž má změna přispět k lepšímu dosažení právem chráněné hodnoty: „Ústavní soud v nálezu sp. zn. I. ÚS 520/06 především zdůraznil, že ke znakům právního státu neodmyslitelně patří hodnota právní jistoty a z ní vyplývající princip ochrany důvěry občanů v právo, které jsou v nejobecnější podobě obsaženy v čl. 1 odst. 1 Ústavy ČR. Povaha materiálního právního státu přitom obsahuje rovněž s ním spjatou maximu, podle níž, jestliže někdo jedná v (oprávněné) důvěře v nějaký zákon (resp. v právo vůbec), nemá být v této své důvěře zklamán. Ochrana jednání učiněného v důvěře v právo pak předpokládá, že právnícká nebo fyzická osoba jedná v důvěře nejen v text relevantního právního předpisu, ale zejména též v důvěře v trvalý výklad takového předpisu orgány veřejné moci, včetně (zde) konstantní správní praxe správních úřadů a výkladu práva podávaného správními soudy. Přehodnocení výkladu ze strany správních úřadů nebo soudů za nezměněného stavu interpretovaných právních předpisů přitom není vyloučeno, avšak lze v něm spatřovat závažný zásah do právní jistoty a intenzitu tohoto zásahu je nutno vždy posuzovat ve světle konkrétní situace. Platí však, že změna dlouhodobé správní praxe nebo soudní judikatury, ale za nezměněného stavu právních předpisů, může nastat jen ze závažných důvodů směřujících k dosažení určité právem chráněné hodnoty; v žádném případě se však tak nesmí dít svévolně.“«.

14. Úřad uvádí, že součástí návrhu ani jeho příloh v předmětném případě nebyl dokument označený jako doklad o doručení námitek zadavateli, nicméně v příloze návrhu označené jako „Rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovatele - č.j. DSO/2017/00565 ze dne 8.12.2017“ je uvedeno, že „Dne 27.11.2017 obdržel zadavatel námitky stěžovatele proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ve smyslu ustanovení § 241 ZZVZ.“.

Uvedenou skutečnost, tj. že námitky navrhovatele ze dne 27. 11. 2017 byly zadavateli doručeny téhož dne, přitom žádný z účastníků správního řízení nerozporuje a rovněž není v rozporu ani s žádnými dokumenty obsaženými v dokumentaci o zadávacím řízení, naopak z doručení námitek navrhovatele ze dne 27. 11. 2017, kterou předložil Úřadu zadavatel v rámci dokumentace o zadávacím řízení, tato skutečnost rovněž vyplývá. S ohledem na výše uvedené tedy Úřad konstatuje, že součástí návrhu navrhovatele byl doklad o doručení námitek zadavateli, a to konkrétně ve formě rozhodnutí o námitkách zadavatele ze dne 8. 12. 2017, z něhož vyplývá, že námitky navrhovatele ze dne 27. 11. 2017 byly zadavateli doručeny téhož dne. Pro úplnost Úřad doplňuje, že přílohou návrhu byl i text samotných námitek, které jsou datovány ke dni 27. 11. 2017. Úřad tedy konstatuje, že vzhledem k výše uvedenému je nutno nahlížet na návrh jako na perfektní, tzn. že jsou v předmětném případě splněny náležitosti návrhu stanovené v § 251 odst. 1 zákona.

15. Dne 9. 1. 2018 obdržel Úřad od zadavatele podání označené jako „Sdělení o postupu zadavatele v zadávacím řízení“ z téhož dne, jehož přílohou bylo Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 9. 1. 2018. V rámci rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení zadavatel uvedl, že zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku dle ustanovení § 127 odst. 1 písm. d) zákona, neboť se v jeho průběhu vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
16. Dle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení.
17. S ohledem na skutečnost, že zadavatel rozhodnutím ze dne 9. 1. 2018 zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona, rozhodl Úřad podle § 257 písm. g) zákona o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
18. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. g) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona

činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

1. MERO ČR, a.s., Veltruská 748, 278 01 Kralupy nad Vltavou
2. LUING PYREX, spol. s r.o., Marxova 372/6, 736 01 Havířov - Město

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy