



UOHSX00AX399

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0495/2017/VZ-03149/2018/541/SLa

Brno: 31. ledna 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18. 12. 2017 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel - město Sedlčany, IČO 00243272, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 32, 264 01 Sedlčany,
- navrhovatel - Chládek & Tintěra, a.s., IČO 62743881, se sídlem Nerudova 1022/16, 412 01 Litoměřice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 23. 11. 2017 advokátem Mgr. Tomášem Krutákem, ev. č. ČAK 10739, vykonávajícím advokacii jako společník Kruták & Partners, advokátní kancelář s. r. o., IČO 29415349, se sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1,
- vybraný dodavatel – účastníci sdružení „SDRUŽENÍ SEDLČANY TERMINÁL“:
 - SLÁDEK GROUP, a.s., IČO 46356886, se sídlem Jana Nohy 1441, 256 01 Benešov,
 - POHL cz, a.s., odštěpný závod Roztoky, IČO 25606468, se sídlem Nádražní 25, 252 63 Roztoky,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Modernizace přestupního terminálu Sedlčany“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 27. 7. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 28. 7. 2017 pod ev. č. Z2017-020761,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – město Sedlčany, IČO 00243272, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 32, 264 01 Sedlčany – v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy vedeném Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0495/2017/VZ nedoručil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Modernizace přestupního terminálu Sedlčany“ zadávanou v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 27. 7. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 28. 7. 2017 pod ev. č. Z2017-020761, podle § 252 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 18. 12. 2017 zadavateli, a ani v dodatečné pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení č.j. ÚOHS-S0495/2017/VZ-00071/2018/541/SLa ze dne 3. 1. 2018 stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 4 citovaného zákona, tedy nejpozději dne 8. 1. 2018.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – město Sedlčany, IČO 00243272, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 32, 264 01 Sedlčany – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** úkon zadavatele – město Sedlčany, IČO 00243272, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 32, 264 01 Sedlčany – spočívající v rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka – Chládek & Tintěra, a.s., IČO 62743881, se sídlem Nerudova 1022/16, 412 01 Litoměřice – ze dne 9. 11. 2017 a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Modernizace přestupního terminálu Sedlčany“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 27. 7. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 28. 7. 2017 pod ev. č. Z2017-020761, včetně rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 9. 11. 2017.

III.

Zadavateli – město Sedlčany, IČO 00243272, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 32, 264 01 Sedlčany – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá zákaz uzavřít smlouvu** v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Modernizace přestupního terminálu Sedlčany“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 27. 7. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 28. 7. 2017 pod ev. č. Z2017-020761, a to až do pravomocného skončení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. S0495/2017/VZ.

IV.

Podle § 226 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, se zadavateli – město Sedlčany, IČO 00243272, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 32, 264 01 Sedlčany – **ukládá**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – město Sedlčany, IČO 00243272, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 32, 264 01 Sedlčany (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 27. 7. 2017 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění užší řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Modernizace přestupního terminálu Sedlčany“, přičemž předmětné oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 28. 7. 2017 pod ev. č. Z2017-020761 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dle článku 2 „Předmět veřejné zakázky“ zadávací dokumentace: *„Výstavba odbavovací haly, zastřešených příjezdových a odjezdových stání, parkovací stání, technologických zařízení a veřejné technické infrastruktury (splašková a dešťová kanalizace, nádrž na dešťovou vodu, přípojky vodovodu, NN a telefonu, venkovní osvětlení, sadové úpravy a mobiliář).“*
3. Z článku 3. „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky“ zadávací dokumentace vyplývá, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 45 653 055,80 Kč bez DPH.
4. Podle článku 18 „Pravidla pro hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace jsou nabídky hodnoceny podle ekonomické výhodnosti pouze na základě nejnižší nabídkové ceny tak, že *„jako nejúspěšnější (1. v pořadí) bude vyhodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou bez DPH.“*
5. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 3. 10. 2017 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky 4 dodavatelů, a to včetně nabídky dodavatele Chládek & Tintěra, a.s., IČO 62743881, se sídlem Nerudova 1022/16, 412 01 Litoměřice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 23. 11. 2017 advokátem Mgr. Tomášem Krutákem, ev. č. ČAK 10739, vykonávajícím advokacii jako společník Kruták & Partners, advokátní kancelář s. r. o., IČO 29415349, se sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“).
6. Zadavatel prostřednictvím žádosti o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 24. 10. 2017 (dále jen „žádost“) požádal navrhovatele o vysvětlení *„jakým způsobem byla stanovena cena jednotlivých a níže specifikovaných položek s ohledem na jejich skladbu dle kódu položek v ceníku stavebních prací, a to včetně režijních nákladů a zisku.“*
7. Navrhovatel v písemném zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 31. 10. 2017 (dále jen „objasnění“) předložil zadavateli rozbor položek a vysvětlení jakým způsobem byla stanovena cena jednotlivých zadavatelem specifikovaných položek s ohledem na jejich skladbu dle kódu položek v ceníku stavebních prací, a to včetně režijních nákladů a zisku.
8. Zadavatel dne 9. 11. 2017 vyloučil navrhovatele s odůvodněním, že *„ve svém zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny (dále jen „MNNC“) nesplnil požadavky zadavatele na zcela jednoznačné prokázání dodržování zákonných povinností účastníka zadávacího řízení...“*

9. Dne 24. 11. 2017 podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze dne 9. 11. 2017 a proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele z téhož dne. Citované námitky byly zadavateli doručeny dne 24. 11. 2017.
10. Dne 8. 12. 2017 obdržel navrhovatel rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 7. 12. 2017, kterým zadavatel námitky navrhovatele ze dne 24. 11. 2017 odmítl.
11. Jelikož podle navrhovatele zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení, aniž by byly naplněny podmínky stanovené v dotčeném ustanovení zákona, podal dne 18. 12. 2017 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonu zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 18. 12. 2017.

II. OBSAH NÁVRHU NAVRHOVATELE

12. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 18. 12. 2017 uvádí, že se zadavatel v odůvodnění rozhodnutí o námitkách ze dne 7. 12. 2017 nevypořádal se všemi námitkami navrhovatele a dále postupoval v rozporu s ustanovením § 113 odst. 6 zákona, když vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení, aniž by byly naplněny podmínky stanovené v dotčeném ustanovení zákona. Z výše uvedených důvodů navrhovatel dále uvádí, že je nezákonné rovněž i rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 9. 11. 2017, neboť pokud by zadavatel v souladu se zákonem navrhovatele nevyloučil, pak by se navrhovatel umístil při hodnocení nabídek na prvním místě a bylo by rozhodnuto o výběru navrhovatele k uzavření smlouvy.
13. Dle navrhovatele se zadavatel v rozhodnutí o námitkách nezabýval stěžejní otázkou celé koncepce vyloučení navrhovatele, a to jaké konkrétní právní povinnosti uvedené v § 113 odst. 4 písm. a) zákona navrhovatel při plnění veřejné zakázky poruší, resp. z titulu porušení kterých povinností je nabídková cena mimořádně nízká. Dle navrhovatele zadavatel dále nedodržel zákonem stanovený postup pro objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny (dále jen „MNNC“), když žádal o její zdůvodnění, aniž by vysvětlil v čem konkrétně MNNC shledává a jaké relevantní doklady požaduje předložit. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatelem označené položky jsou z hlediska nabídkové ceny jako celku zcela minoritního charakteru, když netvoří ani 8 % z celkové nabídkové ceny navrhovatele.
14. Navrhovatel konstatuje, že dne 31. 10. 2017 poslal zadavateli objasnění, ve kterém v souladu s žádostí čestně prohlásil splnění požadavků dle § 113 odst. 4 písm. a) a b) zákona a vysvětlil stanovení cen specifikovaných položek s ohledem na jejich skladbu s podrobným rozepsáním jednotlivých položek. Zadavatel vyloučil navrhovatele na základě § 113 odst. 6 písm. a) zákona s tím, že z objasnění MNNC podle zadavatele vyplývá, že nabídková cena je MNNC z důvodu porušování povinností uvedených v § 113 odst. 4 písm. a) zákona.
15. Navrhovatel k výše uvedenému dále uvádí, že v objasnění závazně deklaroval naplnění podmínky v souladu s § 113 odst. 4 písm. a) zákona a že toto potvrzení plně odpovídá zákonné povinnosti dodavatele a neposkytuje jakýkoliv prostor pro polemiku na dané téma. Navrhovatel je tedy toho názoru, že byl zadavatelem vyloučen neoprávněně a v rozporu s dotčeným právním ustanovením.
16. Navrhovatel v rámci návrhu požádal Úřad o nařízení předběžného opatření, kterým by až do právní moci rozhodnutí ve věci uložil zadavateli zákaz uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na plnění veřejné zakázky.

17. Navrhovatel závěrem shrnuje, že byl zadavatelem rozhodnutím o vyloučení ze dne 9. 11. 2017 vyloučen v rozporu se zákonem, přičemž rozhodnutí o výběru dodavatele z téhož dne je tak stíženo zásadní vadou, neboť pokud by navrhovatel nebyl neoprávněně vyloučen, byla by jeho nabídka vyhodnocena jako nejvhodnější. Navrhovatel dále shrnuje, že rozhodnutí o námitkách ze dne 7. 12. 2017 je nepřezkoumatelné a netransparentní, jelikož se zadavatel nevypořádal se všemi argumenty navrhovatele.
18. Přezkoumávaným úkonem ve smyslu § 263 odst. 4 zákona zadavatele ve správním řízení zahájeném na návrh vedeným Úřadem pod sp. zn. S0495/2017/VZ je tak v souladu s výše uvedeným návrhem posouzení, zda zadavatel vyloučil navrhovatele, rozhodnutím zadavatele o vyloučení ze dne 9. 11. 2017, v souladu se zákonem, jakožto posouzení zákonnosti všech následných úkonů zadavatele učiněných v předmětném zadávacím řízení, včetně rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 9. 11. 2017.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

19. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 18. 12. 2017 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů.
20. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný dodavatel – účastníci sdružení „SDRUŽENÍ SEDLČANY TERMINÁL“:
 - SLÁDEK GROUP, a.s., IČO 46356886, se sídlem Jana Nohy 1441, 256 01 Benešov,
 - POHL cz, a.s., odštěpný závod Roztoky, IČO 25606468, se sídlem Nádražní 25, 252 63 Roztoky.
21. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0495/2017/VZ-37289/2017/541/SLa ze dne 20. 12. 2017, jehož přílohou byl výše uvedený návrh. Citovaným přípisem byl zadavatel také poučen o povinnosti stanovené v § 252 odst. 1 zákona doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení a rovněž o způsobu zaslání dokumentace podle § 252 odst. 3 a 4 zákona. Tento přípis byl zadavateli doručen dne 20. 12. 2017.
22. Dne 28. 12. 2017 obdržel Úřad datovou schránkou vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu spolu s částí dokumentace o zadávacím řízení. Úřad zjistil, že zasláné dokumenty tvořící dokumentaci o zadávacím řízení, jako např. čestná prohlášení ke střetu zájmů ze dne 26. 4. 2017, 12. 6. 2017, 13. 6. 2017, 30. 6. 2017 apod., nabídka navrhovatele ze dne 2. 10. 2017, nabídka vybraného dodavatele ze dne 2. 10. 2017 a žádost o účast vybraného dodavatele ze dne 18. 8. 2017, nebyly Úřadu doručeny v zákonem požadované formě, neboť se jednalo o prosté kopie originálních listin, u nichž nebyla řádně provedena konverze podle § 22 a § 23 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Úřad dále zjistil, že neobdržel kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, když neobdržel např. protokol o 4. jednání komise ze dne 24. 10. 2017, protokol o 5.

jednání komise ze dne 3. 11. 2017 včetně příloh č. 1 až 6 protokolu, zprávu o hodnocení nabídek či úplné znění originálů nabídek všech dodavatelů.

Vyjádření zadavatele

23. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 28. 12. 2017 uvádí, že postupoval v souladu s § 113 odst. 6 písm. a) zákona, *„když navrhovatel ve svém objasnění MNNC sice předložil zákonem i zadavatelem písemné potvrzení, že při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, avšak z požadovaného objasnění MNNC jednotlivých položek jeho nabídkového rozpočtu ve formě jejich kalkulace přizvaný odborník i k tomu pověřená komise zjistili, že nabídková cena těchto položek je mimořádně nízká nabídková cena právě z důvodu porušování povinností uvedených v § 113 odst. 4 písm. a) zákona.“*
24. Zadavatel dále uvádí, že ve své žádosti zcela jednoznačně definoval požadavek na vysvětlení ceny tím, že po uchazečích požadoval, aby každou položku, kterou zadavatel určil, rozložili do kalkulačního vzorce v cenové soustavě, ve které zpracovávali svou nabídku a která byla předepsána v zadávacích podmínkách. Zadavatel tedy požadoval, aby navrhovatel u vytipovaných položek přiřadil k jednotlivým nákladům podložené hodnoty, se kterými kalkuloval, když tvořil nabídku – tzn. kolik předpokládal náklad na materiál, mzdy, dopravu, správní režii, výrobní režii, energii a zisk.
25. Dle zadavatele v případě, že *„navrhovatel deklaruje cenu za dodávku materiálu nižší, než za kterou je schopen ji aktuálně nakoupit zcela jednoznačně statutární orgány společnosti podpisem nabídky učinili rozhodnutí, jež poškozují akcionáře (vlastníky formy) což je jednáním protiprávním, stejně tak je to v případě, kdy vedení společnosti vědomě do ceny nabídky nekalkuluje žádný zisk.“*
26. Zadavatel dále konstatuje, že *„je zcela zřejmé, že pokud účastník zadávacího řízení v části kalkulace týkající se ceny materiálu uvede rozdílnou cenu oproti cenám v místě a v čase obvyklým, případně v různých částech nabídkového rozpočtu cenu rozdílnou a nedoloží své tvrzení relevantním podkladem – což stěžovatel neučinil, jedná se v konkrétních případech o porušování povinností uvedených v § 113 odst. 4 písm. a)“.*
27. Dle zadavatele v každé položce musí být (kromě přímých nákladů potřebných ke zhotovení položky) podíl výrobních, správních režii a zisk. Ekonomicky zcela nepodložená je dle zadavatele úvaha, že zisk se započte např. do dvou, tří položek a zbytek bude bez zisku, neboť dodavatel musí dílo vyhotovit provedením všech položek, nelze tak postavit stavbu a přitom neprovést kteroukoliv položku zadávacího výkazu výměr.
28. Zadavatel závěrem uvádí, že je nadále přesvědčen, že navrhovatele vyloučil ze zadávacího řízení zcela oprávněně a proto jeho návrh, včetně požadavku, aby Úřad po provedeném řízení zrušil rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 7. 12. 2017, zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 9. 11. 2017, zrušil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 9. 11. 2017, nařídil zadavateli provést nové posouzení a hodnocení nabídek a nařídil předběžné opatření, kterým až do právní moci rozhodnutí uloží zadavateli zákaz uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na plnění veřejné zakázky, považuje za nedůvodný.
29. Z výše uvedených důvodů zadavatel navrhuje, aby Úřad po provedeném řízení návrh navrhovatele zamítl.

Další průběh správního řízení

30. Usnesení č. j. ÚOHS-S0495/2017/VZ-00071/2018/541/SLa ze dne 3. 1. 2017 určil Úřad zadavateli dodatečnou lhůtu pěti dnů k doručení dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Zadavatel byl v odůvodnění výše uvedeného usnesení rovněž poučen o tom, že v případě nedoručení dokumentace o zadávacím řízení v této dodatečné pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad v souladu s § 263 odst. 4 zákona uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení správního řízení. Předmětné usnesení bylo zadavateli doručeno dne 3. 1. 2018.
31. Dne 4. 1. 2018 Úřad vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0495/2017/VZ-00345/2018/541/SLa, kterým zamítl návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
32. Úřad dne 5. 1. 2018 obdržel celkem 19 datových zpráv obsahujících dokumenty k předmětné veřejné zakázce. Dne 8. 1. 2018 byla Úřadu doručena poštou část dokumentace o zadávacím řízení v listinné podobě.
33. Úřad dne 16. 1. 2018 vydal usnesení č. j. ÚOHS-S0495/2017/VZ-01335/2018/541/SLa, kterým zadavateli určil lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení ve smyslu § 216 odst. 1 zákona pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
34. Úřad dne 22. 1. 2018 vydal usnesení č. j. ÚOHS-S0495/2017/VZ-01568/2018/541/SLa, v němž stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Téhož dne byla Úřadu doručena žádost navrhovatele o nahlédnutí do správního spisu vedeného Úřadem pod sp. zn. S0495/2017/VZ.
35. Dne 24. 1. 2018 bylo Štěpánce Potloukové na základě substituční plné moci ze dne 23. 1. 2018 umožněno nahlížet do správního spisu vedeného Úřadem pod sp. zn. S0495/2017/VZ.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 29. 1. 2018

36. Dne 29. 1. 2018 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne, ve kterém navrhovatel uvádí, že i po prostudování spisového materiálu trvá na svém návrhu na zrušení rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 8. 12. 2017, zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 9. 11. 2017 a zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 9. 11. 2017, neboť dle navrhovatele zadavatel nedoložil žádné důkazy, které by jakkoliv ospravedlňovaly úvahy o možném porušování povinností vyplývajících z právních předpisů, vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, pracovní právním předpisům a kolektivním smlouvám ze strany navrhovatele.
37. Dle navrhovatele skutečnost, že je schopen provést stavební práce, dodávky a služby levněji než jeho konkurenti, případně než stanoví cenová soustava URS, neznamená nic jiného, než že navrhovatel bude při provádění díla efektivnější, přičemž toto odůvodnění zadavatel účelově opomíjí.

38. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel nepochopitelně a neodůvodněně propojuje dílčí částky uvedené v položkovém rozpočtu se mzdou vyplácenou na základě pracovních smluv. Absurdně dle navrhovatele vyznívá i předstíraná snaha zadavatele chránit akcionáře navrhovatele, údajně dotčené nezákonným jednáním statutárního orgánu.
39. Navrhovatel konstatuje, že zadavatel neprokázal, že by nabídková cena byla mimořádně nízká z důvodu porušování povinností dle § 113 odst. 4 písm. a) zákona. Toto tvrzení neopírá o žádné důkazy ani jej neodvozuje od žádné logické konstrukce.
40. Nad rámec návrhu na přezkum navrhovatel upozorňuje na dle názoru navrhovatele netransparentní postup zadavatele, když si pro posouzení ryze právních otázek (dodržení předpisů pracovního a korporátního práva jak uvádí zadavatel) sjednal externí společnost FLAGRO a.s., jejíž předmět činnosti jsou živnosti volné, projektová činnost ve výstavbě a provádění staveb a jejich odstraňování. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel porušil zásadu rovnosti, když postupoval odlišně při hodnocení mimořádně nízké nabídkové ceny u navrhovatele a vybraného dodavatele.
41. Závěrem navrhovatel konstatuje, že na svém návrhu trvá a navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 8. 12. 2017 o námitkách navrhovatele, zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 9. 11. 2017 a zrušil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 9. 11. 2017 a nařídil zadavateli provést nové posouzení a hodnocení nabídek.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

42. Úřad příslušný podle § 248 zákona po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastních zjištění dospěl k následujícím závěrům.
43. Úřad konstatuje, že zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy vedeném Úřadem pod sp. zn. S0495/2017/VZ nedoručil Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku podle § 252 odst. 1 zákona ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 18. 12. 2017 zadavateli, ani v dodatečně pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0495/2017/VZ-00071/2018/541/SLa ze dne 3. 1. 2018 stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 8. 1. 2018.
44. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Posouzení právního postavení zadavatele

45. Úřad se nejprve zabýval otázkou, zda zadavatel – město Sedlčany, IČO 00243272, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 32, 264 01 Sedlčany – naplňuje definici zadavatele podle zákona.
46. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace.
47. Podle čl. 99 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, se Česká republika člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.
48. Podle § 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce.

49. S ohledem na uvedené skutečnosti Úřad tudíž tuto část odůvodnění uzavírá s konstatováním, že zadavatel, tj. město Sedlčany, coby základní územní samosprávný celek, je veřejným zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona. Osoba „zadavatele veřejné zakázky“ je tudíž zcela prokazatelně dána.

K výroku I. rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

50. Podle § 211 odst. 6 zákona při komunikaci uskutečňované prostřednictvím datové schránky je dokument doručen dodáním do datové schránky adresáta.
51. Zadavatel je podle § 216 odst. 1 zákona povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku. Jak dále stanoví § 216 odst. 2 zákona, zadavatel je povinen pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení.
52. Podle § 250 odst. 1 zákona lze návrh podat proti všem úkonům i opomenutím zadavatele, které nejsou v souladu se zákonem a v jejichž důsledku vznikla nebo hrozí újma na právech navrhovatele, a to zejména proti
- a. zadávacím podmínkám,
 - b. dobrovolnému oznámení,
 - c. vyloučení účastníka zadávacího řízení,
 - d. rozhodnutí o výběru dodavatele,
 - e. volbě druhu zadávacího řízení, nebo
 - f. postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení.
53. V souladu s § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl.
54. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
55. Vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel v souladu s § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Návrh a další podání je navrhovatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Další účastníci řízení jsou povinni odeslat Úřadu svá podání výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.

56. Části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel podle § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
57. Nedoručí-li zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy Úřadu podle § 252 odst. 1 nebo § 254 odst. 5 zákona dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovených lhůtách, a to ani v dodatečně pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad podle § 263 odst. 4 zákona uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení řízení.
58. Podle § 22 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů (dále jen „zákon o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů“) se konverzí rozumí
- úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru (dále jen „dokument obsažený v datové zprávě“) způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky o provedení konverze (dále jen „doložka“), nebo
 - úplné převedení dokumentu obsaženého v datové zprávě do dokumentu v listinné podobě způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky.
59. Podle § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů má dokument, který provedením konverze vznikl (dále jen „výstup“), stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením výstup vznikl (dále jen „vstup“).
60. Podle § 22 odst. 3 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů má-li být podle jiného právního předpisu předložen dokument v listinné podobě správnímu orgánu, nebo soudu anebo jinému státnímu orgánu, zejména aby byl užit jako podklad pro vydání rozhodnutí, je tato povinnost splněna předložením jeho výstupu.

Právní posouzení

61. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že dokumentací o zadávacím řízení se myslí veškeré dokumenty v listinné či elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech účastníků zadávacího řízení. Úřad podotýká, že v rámci předchozí právní úpravy, tj. zákona č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), byla definice pojmu dokumentace o veřejné zakázce (nyní dokumentace o zadávacím řízení) obsažena v § 17 „Vymezení některých dalších pojmů“, pod písm. v). V nyní účinném zákoně však definice pojmu dokumentace o zadávacím řízení v § 28, který obdobně jako § 17 v ZVZ vymezuje pojmy v zákoně používané, obsažena není. Při definování pojmu dokumentace o zadávacím řízení je tak nutno vycházet z jiného ustanovení zákona, a to z § 216 odst. 1 zákona, který stanoví povinnost zadavatele uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení a současně definuje, co tuto dokumentaci tvoří. Zákon ve svém ustanovení § 216 odst. 1 stanoví povinnost zadavatele uchovávat veškerou dokumentaci o zadávacím řízení po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku. Jedná se o obecnou archivační povinnost zadavatele, jejímž účelem je zajištění možnosti kontroly úkonů a postupu zadavatele

(a potažmo i dodavatelů) orgánem dohledu, kterým je v prvním stupni správního řízení Úřad. Situaci, kdy souběžně probíhá správní řízení vedené Úřadem a přezkoumávané zadávací řízení, řeší § 216 odst. 2 zákona, který zadavateli stanovuje povinnost pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení. Tím je zajištěna možnost průběžné a aktuální kontroly postupu zadavatele v zadávacím řízení a v neposlední řadě také naplněna obecná zásada transparentnosti stanovená v § 6 odst. 1 zákona.

62. Úřad v souvislosti s šetřenou věcí uvádí, že dne 18. 12. 2017 obdržel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. S0495/2017/VZ. Jednou z podmínek vedení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem na návrh stěžovatele je doručení stejnopisu návrhu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl. Povinností zadavatele je poté v souladu s § 252 odst. 1 zákona doručit Úřadu své vyjádření k obdržení návrhu do 10 dnů od jeho doručení a současně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení.
63. Jak už bylo uvedeno výše, obsah pojmu dokumentace o zadávacím řízení je definován v § 216 odst. 1 zákona a tvoří ji všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon. Úřad v předmětné věci zdůrazňuje, že dokumentace o zadávacím řízení tak, jak ji definuje § 216 odst. 1 zákona, je nezbytná pro řádný a objektivní přezkum postupu zadavatele. Pouze na základě kompletní dokumentace o zadávacím řízení lze dle dikce zákona ze strany Úřadu ověřit, zda postup zadavatele v zadávacím řízení proběhl v souladu se zákonem, její poskytnutí zadavatelem v rozsahu a formě vymezené zákonem je tedy nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení a jeho provedení Úřadem v zákonných lhůtách.
64. Pokud Úřad dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona neobdrží, stanoví zadavateli dodatečnou pětidenní lhůtu, jak mu ukládá § 263 odst. 4 zákona. Pokud Úřad dokumentaci o zadávacím řízení neobdrží ani v této dodatečné pětidenní lhůtě, nemůže již zmeškání lhůty prominout a musí přistoupit k uložení nápravného opatření, jak mu ukládá § 263 odst. 4 zákona.
65. Úřad se v souladu s výše uvedeným zabýval tím, zda zadavatel splnil v předmětném správním řízení povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona, tedy zda Úřadu zaslal dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě 10 dnů od doručení návrhu zadavateli. Na tuto povinnost byl zadavatel Úřadem upozorněn přípisem č. j. ÚOHS-S0495/2017/VZ-37289/2017/541/SLa ze dne 20. 12. 2017, přičemž Úřad uvádí následující.
66. Pro posouzení splnění povinnosti stanovené v § 252 odst. 1 zákona bylo nejprve nutné ověřit, zda navrhovatel doručil zadavateli stejnopis návrhu do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl.
67. Jak vyplývá z doručky poskytnuté navrhovatelem, byl návrh navrhovatele ze dne 18. 12. 2017 ve stejnopisu dodán do datové schránky zadavatele dne 18. 12. 2017, přičemž oprávněná osoba zadavatele se do datové schránky přihlásila dne 19. 12. 2017. Podle § 211 odst. 6 zákona při komunikaci uskutečňované prostřednictvím datové schránky je dokument doručen dodáním do datové schránky adresáta. Jak vyplývá z výše uvedeného, zadavateli byl

stejnopis návrhu navrhovatele ze dne 18. 12. 2017 doručen dodáním do datové schránky, tj. dne 18. 12. 2017.

68. Stejnopis návrhu na zahájení řízení byl zadavateli doručen dne 18. 12. 2017. Rozhodnutí o námitkách, ve kterém zadavatel námitkám nevyhověl, obdržel navrhovatel dne 8. 12. 2017. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že stejnopis návrhu byl zadavateli doručen v zákonné lhůtě podle § 251 odst. 2 zákona, tedy do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl.
69. Následně Úřad přistoupil k posouzení splnění povinnosti stanovené v § 252 odst. 1 zákona v návaznosti na § 263 odst. 4 zákona, tj. zda zadavatel doručil Úřadu své vyjádření k obdržení návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslal Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení, přičemž Úřad podotýká, že aby byla splněna povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení, musí být zaslána tato dokumentace způsobem dle § 252 odst. 3 a 4 zákona. Jak již bylo zmíněno výše, dokumentaci o zadávacím řízení podle § 216 odst. 1 zákona tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon. Jelikož stejnopis návrhu byl zadavateli doručen dne 18. 12. 2017, lhůta pro doručení vyjádření k návrhu a zaslání dokumentace způsobem uvedeným v § 252 odst. 3 a 4 zákona uplynula dne 28. 12. 2017.
70. Úřad opětovně uvádí, že zadavatel má povinnost v souladu s § 252 odst. 3 zákona odeslat Úřadu vyjádření zadavatele k obdržení návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
71. Úřad dále uvádí, že dokumentem tvořícím součást dokumentace o zadávacím řízení se rozumí vždy originál dokumentu v té podobě, ve které byl původně vyhotoven (ať už v listinné nebo elektronické podobě). Originálem dokumentu vyhotoveného v listinné podobě se pak rozumí pouze vlastní originální vyhotovení listiny a nikoliv její opis, kopie nebo jiné technické zobrazení, byť by byly Úřadu zaslány prostřednictvím datové schránky. Kopie dokumentů z dokumentace o zadávacím řízení, ať už v elektronické či listinné podobě, Úřadu tedy zasílat nelze, resp. lze, ale takové písemnosti nejsou dokumentací o zadávacím řízení tak, jak to stanovuje zákon (s výjimkou případů, kdy zadavatel originál dokumentu k dispozici nemá, např. kopie dokumentu v nabídce uchazeče, která je zadavateli předložena).
72. Úřad dále v návaznosti na předchozí bod odůvodnění tohoto rozhodnutí uvádí, že má-li být podle jiného právního předpisu předložen dokument v listinné podobě správnímu orgánu, nebo soudu anebo jinému státnímu orgánu, zejména aby byl užit jako podklad pro vydání rozhodnutí, je tato povinnost splněna dle § 22 odst. 3 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi předložením jeho výstupu. Výstupem je v souladu s § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokument, který vznikl provedením konverze. Dle § 22 odst. 1 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi se konverzí rozumí úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky o provedení konverze, nebo úplné převedení

dokumentu obsaženého v datové zprávě do dokumentu v listinné podobě způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky. Podle § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi má dokument, který provedením konverze vznikl, stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením výstup vznikl. S ohledem na výše uvedené tedy lze konstatovat, že pro účely zaslání a doručení dokumentace v elektronické podobě lze využít postup, při kterém v případě, že je originál dokumentu v listinné podobě, dojde k autorizované konverzi, přičemž výstupem tohoto procesu je dokument v elektronické podobě, který lze považovat za originál pro účely splnění požadavku na jeho předání v elektronické podobě. Tento stav platí totožně i při opačném postupu, tedy při převádění elektronického dokumentu skrze autorizovanou konverzi do listinné podoby.

73. Úřad konstatuje, že dne 28. 12. 2017 obdržel datovou schránkou 6 podání zadavatele, obsahující vyjádření zadavatele k obdržnému návrhu spolu s částí dokumentace o zadávacím řízení, mezi nimiž byly následující dokumenty:
- prosté kopie čestných prohlášení ke střetu zájmů ze dne 26. 4. 2017,
 - prosté kopie čestných prohlášení ke střetu zájmů ze dne 12. 6. 2017,
 - prostá kopie čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 13. 6. 2017,
 - prostá kopie čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 30. 6. 2017,
 - prostá kopie čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 3. 7. 2017,
 - prostá kopie čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 4. 7. 2017,
 - prostá kopie čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 31. 7. 2017,
 - prostá kopie čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 9. 10. 2017,
 - prostá kopie čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 30. 10. 2017,
 - prostá kopie nabídky navrhovatele ze dne 2. 10. 2017,
 - prostá kopie nabídky vybraného dodavatele ze dne 2. 10. 2017,
 - prostá kopie žádosti o účast navrhovatele ze dne 18. 8. 2017,
 - prostá kopie žádosti o účast vybraného dodavatele ze dne 18. 8. 2017.
74. Úřad konstatuje, že žádná z příloh uvedených podání neobsahovala zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku ze dne 27. 7. 2017 či další dokumenty tvořící dokumentaci o zadávacím řízení jako např. protokol o otevírání obálek, protokol o 4. jednání komise ze dne 24. 10. 2017, protokol o 5. jednání komise ze dne 3. 11. 2017 včetně příloh č. 1 až 6 protokolu, zprávu o hodnocení nabídek, úplné znění originálů nabídek všech dodavatelů a jiné. Absenci některých příkladmo uvedených dokumentů Úřad dovodil z obsahu vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 28. 12. 2017, v rámci kterého je na citované dokumenty odkazováno. Úřad dále konstatuje, že žádný z dokumentů (uvedených v bodu 73. odůvodnění tohoto rozhodnutí) nebyl Úřadu doručen v zákonem požadované formě, neboť se jednalo o prosté kopie originálních listin, u nichž nebyla řádně provedena konverze podle § 22 a § 23 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.

75. V návaznosti na výše uvedené Úřad konstatuje, že dne 28. 12. 2017 obdržel od zadavatele datovou schránkou pouze část dokumentace o zadávacím řízení, u níž navíc nebyla řádně provedena konverze podle § 22 a § 23 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, a proto takto obdržené dokumenty nemohl s ohledem na výše uvedené považovat za originály, a tak nejde o dokumentaci o zadávacím řízení, kterou má zadavatel dle zákona doručit Úřadu. V případě nedoručení dokumentace o zadávacím řízení podle § 252 odst. 1 způsobem podle § 252 odst. 3 a 4 zákona tedy měl v šetřeném případě Úřad povinnost stanovit zadavateli dodatečnou pětidenní lhůtu k doručení dokumentace o zadávacím řízení, jak vyplývá z dikce § 263 odst. 4 zákona. Úřad tak učinil usnesením č. j. ÚOHS-S0495/2017/VZ-00071/2018/541/SLa ze dne 3. 1. 2018, které bylo zadavateli doručeno téhož dne. Zadavatel tak byl povinen doručit Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nejpozději dne 8. 1. 2018.
76. Dne 5. 1. 2018 bylo Úřadu doručeno datovou schránkou 19 podání obsahující část dokumentace o zadávacím řízení v elektronické podobě. Dne 8. 1. 2018 byla Úřadu doručena rovněž část dokumentace o zadávacím řízení v listinné podobě.
77. Úřad konstatuje, že v žádném z podání doručených Úřadu dne 5. 1. 2018 ani dne 8. 1. 2018 nebyly obsaženy originály všech žádostí o účast a úplné znění originálů nabídek všech dodavatelů. Jak vyplývá z protokolu o 1. jednání komise ze dne 21. 8. 2017, protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 3. 10. 2017 a seznamu dokumentace o veřejné zakázce, zaslané zadavatelem v rámci přípisu č. j. ST/231/2018 ze dne 5. 1. 2018, součástí dokumentace o veřejné zakázce, která nebyla Úřadu doručena v celém rozsahu, jsou rovněž následující dokumenty:
- originál žádosti o účast dodavatele BERGER BOHEMIA a.s., IČO 45357269, se sídlem Klatovská 410/167, 321 00 Plzeň,
 - originál žádosti o účast dodavatele BAK stavební společnost, a.s., IČO 28402758, se sídlem Žitenická 871/1, 190 0 Praha 9 – Prosek,
 - originál žádosti o účast dodavatele IMOS Brno, a.s., IČO 25322257, se sídlem Olomoucká 704/174, 627 00 Brno – Černovice,
 - originál žádosti o účast dodavatele „Společnost KLEMENT-MADOS MT-ZEPRIS, terminál Sedlčany“, správce společnosti KLEMENT a.s., Hlíňany 18, 400 02 Řehlovice, IČO 25016695; Druhý společník MADOS MT s.r.o., Lupenice čp. 51, 517 41 Lupenice, IČO 25297899; Třetí společník ZEPRIS s.r.o., Mezi Vodami 639/27, 143 20 Praha 4, IČO 25117947,
 - originál nabídky dodavatele „Společnost KLEMENT-MADOS MT-ZEPRIS, terminál Sedlčany“, správce společnosti KLEMENT a.s., Hlíňany 18, 400 02 Řehlovice, IČO 25016695; Druhý společník MADOS MT s.r.o., Lupenice čp. 51, 517 41 Lupenice, IČO 25297899; Třetí společník ZEPRIS s.r.o., Mezi Vodami 639/27, 143 20 Praha 4, IČO 25117947,
 - originál nabídky dodavatele BAK stavební společnost, a.s., IČO 28402758, se sídlem Žitenická 871/1, 190 0 Praha 9.
78. Úřad v předmětné věci uvádí, že k řádnému a objektivnímu přezkoumání postupu zadavatele je dle zákona zcela nezbytné mít k dispozici dokumentaci o zadávacím řízení tak, jak je definována v § 216 odst. 1 zákona, tj. všechny dokumenty v listinné nebo elektronické

podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek **všech** dodavatelů. Zadavatel je přitom povinen doručit dokumentaci o zadávacím řízení nejen ve lhůtě stanovené zákonem, ale i zákonem stanoveným způsobem. Podle § 252 odst. 3 zákona je zadavatel povinen doručit zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Je tedy zřejmé, že povinnost zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení podle § 252 odst. 1 zákona může být splněna jen v případě, že zadavatel Úřadu společně s ostatními částmi dokumentace zašle zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem v originále (s výjimkou případů, kdy zadavatel originál dokumentu k dispozici nemá, např. kopie dokumentu v nabídce uchazeče, která je zadavateli předložena). Jinými slovy, pokud zadavatel Úřadu nezašle zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem v originále (s určitými výše uvedenými výjimkami), není povinnost dle § 252 odst. 1 splněna. Současně má zadavatel povinnost v souladu s § 252 odst. 4 zákona odeslat Úřadu části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v odstavci 3 a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.

79. Úřad opětovně uvádí, že usnesením č. j. ÚOHS-S0495/2017/VZ-00071/2018/541/SLa ze dne 3. 1. 2018 určil zadavateli dodatečnou lhůtu pěti dnů k doručení dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Zadavatel byl v odůvodnění výše uvedeného usnesení explicitně upozorněn na povinnost doručit Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, jejíž součástí je ve smyslu § 216 odst. 1 zákona mimo jiné úplné znění originálů nabídek všech dodavatelů. Zadavatel byl v odůvodnění citovaného usnesení rovněž poučen o tom, že v případě nedoručení dokumentace o zadávacím řízení v této dodatečně pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad v souladu s § 263 odst. 4 zákona uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení správního řízení.
80. V souvislosti s nezasláním kompletní dokumentace o zadávacím řízení, jejíž součástí jsou rovněž žádosti o účast a nabídky všech dodavatelů, Úřad uvádí, že zadavatel byl v přípisu č. j. ÚOHS-S0495/2017/VZ-00071/2018/541/SLa ze dne 3. 1. 2018 výslovně upozorněn na povinnost doručit Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, včetně úplného znění originálů nabídek **všech** dodavatelů, přičemž ze soupisu dokumentace o veřejné zakázce, který byl součástí přípisu zadavatele č. j. ST/231/2018 ze dne 5. 1. 2018, jednoznačně vyplývá, že zadavatel tuto povinnost nesplnil, neboť u vybraných žádostí o účast a nabídek (viz bod 77. odůvodnění tohoto rozhodnutí) byla uvedena poznámka „NEPŘILOŽENO“. Za situace, kdy zadavatel jednoznačně identifikuje rozsah dokumentace o veřejné zakázce např. prostřednictvím soupisu, přičemž následně Úřadu neposkytne kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, nemůže Úřad přistoupit k jinému řešení, než výslovně předpokládá ustanovení § 263 odst. 4 zákona.

81. Jak již bylo uvedeno výše, zadavatel svou povinnost zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení splní pouze tehdy, pokud jsou součástí této dokumentace všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž porízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech účastníků zadávacího řízení. Vzhledem k výše uvedenému, pak Úřadu nezbývá než konstatovat, že zadavatel nedoručil Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu podle § 252 odst. 1 zákona, tedy nejpozději dne 28. 12. 2017, a ani v dodatečné pětidenní lhůtě stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 8. 1. 2018, neboť Úřadu nedoručil originály všech žádostí o účast a úplné znění originálů nabídek všech dodavatelů.
82. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy vedeném Úřadem pod sp. zn. S0495/2017/VZ nedoručil Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku podle § 252 odst. 1 zákona ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 18. 12. 2017 zadavateli, a ani v dodatečné pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0495/2017/VZ-00071/2018/541/SLa ze dne 3. 1. 2018 stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 8. 1. 2017, proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. rozhodnutí

83. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
84. Podle § 263 odst. 4 zákona nedoručí-li zadavatel v řízení o přezkoumání úkonu zadavatele před uzavřením smlouvy Úřadu podle § 252 odst. 1 nebo § 254 odst. 5 zákona dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovených lhůtách, a to ani v dodatečné pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení řízení.
85. Úřad ve výroku I. konstatoval, že zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy vedeném Úřadem pod sp. zn. S0495/2017/VZ nedoručil Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku podle § 252 odst. 1 zákona ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 18. 12. 2017 zadavateli, a ani v dodatečné pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0495/2017/VZ-00071/2018/541/SLa ze dne 3. 1. 2018 stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 8. 1. 2018.
86. Úřad obecně uvádí, že nemá-li k dispozici dokumentaci o zadávacím řízení, což je podmínka pro rychlý (aby Úřad mohl co nejrychleji posoudit postup zadavatele, který je v dokumentaci zachycen) a efektivní (aby bylo co přezkoumávat) výkon dozoru, musí Úřad přijmout adekvátní opatření. Nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu zabraňuje zadavateli v pokračování potencionálně závadného zadávacího řízení v případě nesoučinnosti ohledně přezkumu jeho postupu z jeho strany.
87. Vzhledem k tomu, že došlo k naplnění podmínky dle § 263 odst. 4 zákona, přičemž návrh na zahájení správního řízení směřoval proti postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele,

rozhodnutím zadavatele o vyloučení ze dne 9. 11. 2017, a dále směřoval proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 9. 11. 2017, je Úřad povinen rozhodnout o uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 9. 11. 2017 a všech následných úkonů učiněných zadavatelem v předmětném zadávacím řízení, včetně rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 9. 11. 2017.

88. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl Úřad o uložení nápravného opatření tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. rozhodnutí

89. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
90. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
91. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 9. 11. 2017 a všech následných úkonů učiněných zadavatelem v předmětném zadávacím řízení, včetně rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 9. 11. 2017, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.
92. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

K výroku IV. rozhodnutí

93. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 263 odst. 4 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
94. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo k uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení přezkoumávaných úkonů zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti zadavatele uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
95. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2017000495.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Včas podaný rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. město Sedlčany, náměstí T. G. Masaryka 32, 264 01 Sedlčany
2. Mgr. Tomáš Kruták, advokát, Revoluční 724/7, 110 00 Praha
3. SLÁDEK GROUP, a.s., Jana Nohy 1441, 256 01 Benešov
4. POHL cz, a.s., odštěpný závod Roztoky, Nádražní 25, 252 63 Roztoky

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy