



UOHSX00ARV6E

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0463/2017/VZ-34924/2017/542/VHu

Brno: 28. listopadu 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) citovaného zákona, jehož se dopustil účastník řízení:

- obviněný – Svaz měst a obcí České republiky, IČO 63113074, se sídlem 5. května 1640/65, 140 00 Praha, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 26. 9. 2017 Mgr. Robertem Perglem, advokátem ev. č. ČAK 08440, se sídlem Na Ořechovce 580/4, 162 00 Praha,

v souvislosti se správním řízením vedeným pod sp. zn. S0379/2017/VZ týkajícím se veřejné zakázky „Právní poradenství pro Centra společných služeb obcí II“ zadávané ve zjednodušeném režimu podle § 129 citovaného zákona, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 8. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 11. 8. 2017 pod ev. č. Z2017-012187, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 11. 8. 2017 pod ev. č. 2017/S 153-317800,

vydává dle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento

### příkaz:

#### I.

Obviněný – Svaz měst a obcí České republiky, IČO 63113074, se sídlem 5. května 1640/65, 140 00 Praha – se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou

v ustanovení § 252 odst. 1 citovaného zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeného na návrh ze dne 21. 9. 2017 a vedeného pod sp. zn. S0379/2017/VZ nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Právní poradenství pro Centra společných služeb obcí II“ zadávanou ve zjednodušeném režimu, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 8. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 11. 8. 2017 pod ev. č. Z2017-012187, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 11. 8. 2017 pod ev. č. 2017/S 153-317800, ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu navrhovatele – Becker a Poliakoff, s.r.o., advokátní kancelář, IČO 25098039, se sídlem U Prašné brány 1078/1, 110 00 Praha – na zahájení výše citovaného správního řízení, který byl obviněnému doručen dne 21. 9. 2017, tedy nejpozději dne 2. 10. 2017, neboť Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nezaslal protokol o otevírání nabídek ze dne 28. 8. 2017, seznam doručených nabídek ze dne 28. 8. 2017, nabídky jednotlivých uchazečů a rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 8. 9. 2017.

## II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu **se** obviněnému – Svaz měst a obcí České republiky, IČO 63113074, se sídlem 5. května 1640/65, 140 00 Praha – podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

**pokuta ve výši 5 000,- Kč (pět tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Obviněný – Svaz měst a obcí České republiky, IČO 63113074, se sídlem 5. května 1640/65, 140 00 Praha, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 26. 9. 2017 Mgr. Robertem Perglem, advokátem ev. č. ČAK 08440, se sídlem Na Ořechovce 580/4, 162 00 Praha (dále jen „obviněný“ nebo též „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 9. 8. 2017 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění řízení pro zadání veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu za účelem zadání veřejné zakázky „Právní poradenství pro Centra společných služeb obcí II“, přičemž toto oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 11. 8. 2017 pod ev. č. Z2017-012187, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 8. 2017 pod ev. č. 2017/S 153-317800 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 odst. 1 zákona příslušný k doзору nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokuty za jejich spáchání, obdržel dne 21. 9. 2017 návrh navrhovatele – Becker a Poliakoff, s.r.o., advokátní kancelář, IČO 25098039, se sídlem U Prašné brány 1078/1, 110 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) – na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky. Dnem obdržení předmětného návrhu bylo v souladu s ustanovením § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.,

správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S0379/2017/VZ (dále jen „správní řízení“).

3. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0379/2017/VZ-27622/2017/542/ODv ze dne 26. 9. 2017, který byl obviněnému doručen téhož dne. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad upozornil obviněného, že je dle § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Úřad rovněž upozornil obviněného, že vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel podle § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, a že části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel podle ustanovení § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Úřad v citovaném přípise rovněž k povinnosti zadavatele stanovené v § 252 odst. 1 zákona spočívající v zaslání dokumentace o zadávacím řízení připomněl, že dokumentem tvořícím součást dokumentace o zadávacím řízení se rozumí vždy originál dokumentu v té podobě, ve které byl původně vyhotoven (ať už v listinné nebo elektronické podobě). Originálem dokumentu vyhotoveného v listinné podobě se pak rozumí pouze vlastní originální vyhotovení listiny a nikoliv její opis, kopie nebo jiné technické zobrazení, byť by byly Úřadu zaslány prostřednictvím datové schránky.
4. Dne 2. 10. 2017 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu spolu s částí dokumentace o zadávacím řízení. Úřad po přezkoumání obdržené dokumentace zjistil, že část dokumentů tvořících dokumentaci o zadávacím řízení, jako např. protokol o otevírání nabídek ze dne 28. 8. 2017, seznam doručených nabídek ze dne 28. 8. 2017, nabídky jednotlivých uchazečů, rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 8. 9. 2017, nebyla zaslána v podobě originálů a ani u těchto dokumentů nebyla řádně provedena konverze podle § 22 a § 23 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických úkonech“), přičemž takto obdržené dokumenty nelze považovat za dokumenty se stejnými právními účinky jako mají originály těchto dokumentů.
5. Usnesením č. j. ÚOHS-S0379/2017/VZ-28545/2017/542/ODv ze dne 4. 10. 2017 uložil Úřad na základě výše uvedeného zadavateli dodatečnou lhůtu k provedení úkonu – zaslání zbývajících částí dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Dodatečná lhůta k provedení úkonu byla stanovena na 5 dnů ode dne doručení tohoto usnesení zadavateli, které bylo obviněnému doručeno dne 4. 10. 2017, tedy nejpozději do dne 9. 10. 2017. Dne 5. 10. 2017 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky zadávací dokumentaci k předmětné veřejné zakázce vč. příloh a dne 6. 10. 2017 obdržel Úřad další část dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.
6. Úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 správního řádu, lze povinnost v řízení

z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění.

- Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

#### *Relevantní ustanovení právních předpisů*

- Dle § 28 odst. 1 písm. b) zákona se pro účely zákona zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 a výzev uvedených v příloze č. 6 k tomuto zákonu.
- Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
- Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
- Podle § 252 odst. 2 zákona počíná lhůta pro vydání rozhodnutí Úřadu běžet od okamžiku doručení vyjádření zadavatele a dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, popřípadě kopie smlouvy na veřejnou zakázku. Lhůta pro vydání rozhodnutí však nezačne běžet dříve, než dojde k doplnění obecných náležitostí návrhu, označení zadavatele v návrhu a uvedení v návrhu, čeho se navrhovatel domáhá.
- Podle § 252 odst. 3 zákona vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Návrh a další podání je navrhovatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Další účastníci řízení jsou povinni odeslat Úřadu svá podání výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
- Podle § 252 odst. 4 zákona je zadavatel povinen odeslat Úřadu části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
- Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4, § 254 odst. 5 nebo 6 nebo § 258 odst. 1 zákona.

15. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona lze za přešupek podle § 268 odst. 1 zákona, nepoužije-li se postup podle § 268 odst. 3 zákona, uložit pokutu do 1 000 000 Kč, jde-li o přešupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
16. Podle § 270 odst. 1 zákona se má za to, že čin, který vykazuje formální znaky přešupku podle tohoto zákona, je společensky škodlivý.
17. Podle § 270 odst. 5 zákona činí (objektivní) promlčecí doba u přešupků 5 let. Dle § 270 odst. 9 zákona přešupky podle tohoto zákona projednává Úřad.
18. Dle ustanovení § 22 odst. 1 zákona o elektronických úkonech se konverzí rozumí
  - a) úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru (dále jen „dokument obsažený v datové zprávě“) způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky o provedení konverze (dále jen "doložka"), nebo
  - b) úplné převedení dokumentu obsaženého v datové zprávě do dokumentu v listinné podobě způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky.
19. Dle § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech dokument, který provedením konverze vznikl (dále jen „výstup“), má stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením výstup vznikl (dále jen „vstup“).
20. Dle § 22 odst. 3 zákona o elektronických úkonech má-li být podle jiného právního předpisu předložen dokument v listinné podobě správnímu orgánu, nebo soudu anebo jinému státnímu orgánu, zejména aby byl užit jako podklad pro vydání rozhodnutí, je tato povinnost splněna předložením jeho výstupu.

#### **K výroku I. tohoto příkazu**

21. V § 252 odst. 1 zákona je zakotvena povinnost zadavatele zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení do 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Uvedenou povinnost má zadavatel v situaci, kdy je u Úřadu podán návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, a Úřad proto musí dokumentaci o zadávacím řízení přezkoumat, aby mohl o návrhu rozhodnout ve lhůtách stanovených v § 71 správního řádu.
22. V ustanovení § 252 odst. 3 zákona je zakotvena povinnost zadavatele odeslat Úřadu své vyjádření k obdržnému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Ostatní části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel podle § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
23. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že nezaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona a v zákonem požadované formě, tj. v souladu s ustanovením § 252 odst. 3 a 4 zákona, ztěžuje provedení zákonem uloženého dozoru podle § 248 zákona. Zda zadavatel v zadávacím řízení dodržel pravidla stanovená zákonem, lze ze strany Úřadu objektivně ověřit pouze na základě dokumentace o zadávacím řízení. Poskytnutí dokumentace o zadávacím řízení zadavatelem Úřadu je tak nezbytným

předpokladem pro rozhodnutí ve věci. Ve veřejné správě obecně je přitom kladen akcent na co možná nejrychlejší projednání a vydání rozhodnutí ve věci (k tomu srov. § 71 správního řádu).

24. Vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o zadávacím řízení pro rozhodnutí o návrhu je povinnost zadavatele poskytnout dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu stanovena přímo zákonem. Úřad předně uvádí, že v souladu s ustanovením § 252 odst. 1 zákona, je zadavateli dána povinnost zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu navrhovatele zadavateli. Splnění povinnosti zaslat Úřadu ve stanovené lhůtě kompletní dokumentaci o zadávacím řízení je nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení, a to i ve vztahu k dodržení lhůt dle § 71 správního řádu. Z téhož důvodu je nesplnění této povinnosti obviněným kvalifikováno jako přestupek [§ 268 odst. 1 písm. e) zákona]. Zákon však pro správný postup zadavatele ve věci zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu nestanovuje pouze lhůtu k provedení tohoto úkonu, ale rovněž formu, ve které mají být příslušné dokumenty odeslány [§ 252 odst. 3 a 4 zákona]. Zadavatel je tak povinen své vyjádření k návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace, odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Ostatní části dokumentace o zadávacím řízení a netextovou část zadávací dokumentace je zadavatel podle § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Zákonodárce tak stanovil zadavateli povinnost odeslat dokumentaci o zadávacím řízení i v přesně stanovené formě.
25. Neopomenutelná je v případě odeslání dokumentů Úřadu rovněž aplikace zákona o elektronických úkonech. Dokumenty, které nejsou originály a jsou Úřadu předloženy, aniž by u nich byla řádně provedena konverze podle § 22 a § 23 zákona o elektronických úkonech, nelze za originály považovat a Úřad tak k jejich doručení nepřihlíží, jelikož nemají právní účinky originálů. Podle ustanovení § 22 zákona o elektronických úkonech se konverzí rozumí úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru (dále jen „dokument obsažený v datové zprávě“) způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky o provedení konverze (dále jen "doložka"), nebo úplné převedení dokumentu obsaženého v datové zprávě do dokumentu v listinné podobě způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky. Dokument, který provedením konverze vznikl (dále jen „výstup“), má stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením výstup vznikl (dále jen „vstup“). Má-li být podle jiného právního předpisu předložen dokument v listinné podobě správnímu orgánu, nebo soudu anebo jinému státnímu orgánu, zejména aby byl užit jako podklad pro vydání rozhodnutí, je tato povinnost splněna předložením jeho výstupu. Poskytnutí zákonem stanovených dokumentů (dokumentace o zadávacím řízení) zadavatelem v zákonem stanovené lhůtě a formě je nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení a vydání rozhodnutí Úřadem v zákonných lhůtách. Porušení povinnosti zaslat příslušné dokumenty Úřadu dle § 252 odst. 3 a 4 zákona ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona je tudíž zákonem rovněž kvalifikováno jako přestupek [§ 268 odst. 1 písm. e) zákona].

26. Dle dokumentu potvrzení o doručení ze dne 21. 9. 2017, který Úřad obdržel dne 6. 10. 2017 společně s částí dokumentace o zadávacím řízení prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, byl stejnopis návrhu navrhovatele doručen zadavateli dne 21. 9. 2017.
27. Z oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0379/2017/VZ-27622/2017/542/ODv ze dne 26. 9. 2017 vyplývá, že Úřad zadavatele poučil o jeho zákonné povinnosti doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, a to způsobem dle § 252 odst. 3 a odst. 4 zákona. Předmětná zákonná lhůta uplynula vzhledem k výše uvedenému dne 2. 10. 2017, což znamená, že zadavatel měl povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku Úřadu nejpozději dne 2. 10. 2017. Obviněný však v zákonné lhůtě kompletní dokumentaci o zadávacím řízení tak, jak stanovuje zákon, Úřadu nezaslal, neboť nezaslal konkrétně protokol o otevírání nabídek ze dne 28. 8. 2017, seznam doručených nabídek ze dne 28. 8. 2017, nabídky jednotlivých uchazečů a rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 8. 9. 2017 v podobě originálů, respektive u těchto dokumentů, které byly zaslány ve formě kopií, nebyla řádně provedena konverze podle § 22 zákona o elektronických úkonech, přičemž takto obdržené dokumenty nelze považovat za dokumenty se stejnými právními účinky jako mají originály těchto dokumentů. Kopie předmětných dokumentů neopatřené připojenými doložkami o provedení konverze tak nebyly zaslány způsobem zajišťujícím shodu obsahu s jejich originály. Jinými slovy vyjádřeno, zákon ukládá zadavateli, aby Úřadu zaslal originály, to však obviněný v tomto případě neučinil.
28. Usnesením č. j. ÚOHS-S0379/2017/VZ-28545/2017/542/ODv ze dne 4. 10. 2017 uložil Úřad zadavateli dodatečnou lhůtu k provedení úkonu – zaslání zbývajících částí dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku. Dodatečná lhůta k provedení úkonu byla stanovena na 5 dnů ode dne doručení tohoto usnesení zadavateli. Zadavateli bylo citované usnesení doručeno dne 4. 10. 2017.
29. Dne 5. 10. 2017 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky a následně dne 6. 10. 2017 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb přípis s názvem „Zaslání zbývajících částí dokumentace o zadávacím řízení“ ze dne 5. 10. 2017, ve kterém zadavatel Úřad informoval o zaslání zbývajících částí dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku. Součástí obsahu tohoto dokumentu byl soupis částí dokumentace o zadávacím řízení, které zadavatel na základě obdrženého usnesení ze dne 4. 10. 2017 zaslal Úřadu prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, a zadávací dokumentace k veřejné zakázce včetně příloh, jež zadavatel odeslal Úřadu datovou schránkou.
30. V předchozích bodech odůvodnění tohoto příkazu Úřad dovodil, že jednání obviněného jednoznačně naplňuje formální stránku přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona, ke kterému došlo následujícího dne po marném uplynutí zákonné lhůty k zaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení Úřadu, tzn. dne 3. 10. 2017. Dle § 270 odst. 1 zákona se má za to, že čin, který vykazuje formální znaky přestupku podle tohoto zákona, je společensky škodlivý. K naplnění materiální stránky přestupku Úřad konstatuje, že zadavatel tím, že nepostupoval v souladu se zákonem, ztížil věcný přezkum předmětného zadávacího řízení v zákonných lhůtách, neboť jeho postup vyvolal ze strany Úřadu nutné další kroky v rámci vedeného správního řízení, což však ve svém důsledku znamená nežádoucí prodloužení jeho délky.

31. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že obviněný v rámci správního řízení zahájeného na návrh ze dne 21. 9. 2017 a vedeného Úřadem pod sp. zn. S0379/2017/VZ nesplnil povinnost dle § 252 odst. 1 zákona, když Úřadu nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení týkající se předmětné veřejné zakázky ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu, který byl obviněnému doručen dne 21. 9. 2017, tedy nejpozději dne 2. 10. 2017, neboť Úřadu nezaslal protokol o otevírání nabídek ze dne 28. 8. 2017, seznam doručených nabídek ze dne 28. 8. 2017, nabídky jednotlivých uchazečů a rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 8. 9. 2017. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

#### **K výroku II. tohoto příkazu – uložení pokuty**

32. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
33. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona, § 254 odst. 5 nebo 6 zákona nebo § 258 odst. 1 zákona.
34. Podle § 270 odst. 5 zákona činí (objektivní) promlčecí doba u přestupků 5 let.
35. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
36. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku došlo dne 3. 10. 2017, když obviněný ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona (která skončila dne 2. 10. 2017) nezaslal Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, neboť Úřadu nezaslal protokol o otevírání nabídek ze dne 28. 8. 2017, seznam doručených nabídek ze dne 28. 8. 2017, nabídky jednotlivých uchazečů a rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 8. 9. 2017. Úřad se o spáchání přestupku dozvěděl v souvislosti s vedením správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele sp. zn. S0379/2017/VZ, v rámci něhož měl obviněný povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu, a to den následující po dni, kdy obviněnému uplynula lhůta pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu, tedy dne 3. 10. 2017. Řízení o přestupcích je zahájeno doručením tohoto příkazu. Z uvedených údajů vyplývá, že promlčecí doba (dle § 270 odst. 5 zákona) ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula.
37. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
38. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí



pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

39. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 252 odst. 1 zákona, neboť zadavatel v zákonné lhůtě nezaslal Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, neboť nezaslal protokol o otevírání nabídek ze dne 28. 8. 2017, seznam doručených nabídek ze dne 28. 8. 2017, nabídky jednotlivých uchazečů a rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 8. 9. 2017 v podobě originálů, respektive u těchto dokumentů, které byly zaslány ve formě kopií, nebyla řádně provedena konverze podle § 22 zákona o elektronických úkonech, tedy zadavatel nezaslal ani kopie předmětných dokumentů opatřené připojenými doložkami o provedení konverze způsobem zajišťujícím shodu obsahu s jejich originály. Úřad tak obdržel pouze kopie předmětné části dokumentace o zadávacím řízení, přičemž k těmto nelze přihlížet. Tento postup obviněného nelze žádným způsobem zhojit, neboť lhůta pro provedení předmětných úkonů dle citovaného ustanovení zákona již marně uplynula.
40. Vzhledem ke skutečnosti, že bez dokumentace o zadávacím řízení nemůže Úřad řádně posoudit, zda zadavatel dodržel pravidla stanovená zákonem pro zadání veřejné zakázky, stanovil zadavateli zákonodárce povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení v přesně stanovené lhůtě. Zákonodárce stanovil zadavateli rovněž povinnost, v jaké formě má odeslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení. V případě, že zadavatel tyto zákonné povinnosti nedodrží, má Úřad ztíženou možnost věc řádně posoudit a rozhodnout o návrhu ve lhůtách dle § 71 správního řádu. Uvedený přestupek má proto významný dopad do řádného průběhu správního řízení u Úřadu, jež je vázán na dodržení zákonné lhůty, nejedná se tak o přestupek bagatelního charakteru.
41. Úřad má povinnost přihlídnout k okolnostem, za nichž byl přestupek spáchán. Mezi takové okolnosti patří v šetřeném případě skutečnost, že obviněný svým postupem ztížil věcný přezkum předmětného zadávacího řízení, neboť ve lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona nezaslal Úřadu předmětnou část dokumentace o zadávacím řízení, tedy nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, ačkoli je tato povinnost výslovně stanovena v zákoně. Vzhledem ke skutečnosti, že dle § 252 odst. 2 zákona počíná lhůta pro vydání rozhodnutí Úřadu běžet až od okamžiku doručení vyjádření zadavatele a dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, popřípadě kopie smlouvy na veřejnou zakázku, vede nezaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení Úřadu ve lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona k provedení dalšího úkonu v řízení ze strany Úřadu, konkrétně k uložení dodatečné lhůty k zaslání zbývajících částí dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku. Z pohledu účastníků řízení a stejně i ze strany Úřadu tak dochází k nežádoucímu prodloužení počátku lhůty pro vydání rozhodnutí a rovněž délky vedení předmětného správního řízení.
42. Jako výrazně polehčující okolnost je však třeba uvést, že obviněný měl snahu své pochybení v podobě nezaslání části dokumentace o zadávacím řízení napravit, neboť ve stanovené dodatečné lhůtě 5 dnů reagoval na obdržené usnesení č. j. ÚOHS-S0379/2017/VZ-28545/2017/542/ODv ze dne 4. 10. 2017 a Úřadu dodatečně zaslal předmětnou část dokumentace o zadávacím řízení. Vzhledem k této skutečnosti byl negativní dopad daného pochybení relativně limitován, což svědčí pro uložení pokuty při dolní hranici zákonné sazby.

43. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl též k ekonomické situaci obviněného, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z dokumentu Výroční zpráva 2015, jenž je dostupný na adrese: <http://www.smocr.cz/data/fileBank/59019dc2-89b5-4230-93fe-fb2a5fdc65f7.pdf> a z účetní závěrky za rok 2015 dostupné ve sbírce listin na adrese: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=48583954&subjektId=859262&spis=999706> [pozn. Úřadu: jedná se o nejaktuálnější dokumenty, ze kterých lze zjistit informace ohledně finanční situace zadavatele] vyplývá, že v uvedeném období činil výsledek hospodaření obviněného před zdaněním 641 392,44 Kč. Konečný výsledek hospodaření po zdanění však v daném období odpovídal schodku ve výši 74 705,59 Kč. Vzhledem k této skutečnosti je však nutné zohlednit i existenci rezervního fondu, který se dle Výroční zprávy za rok 2015 po odečtení schodku z roku 2015 nacházel k 31. 12. 2015 ve výši 29 433 120,77 Kč. Na základě výše uvedeného nelze považovat uloženou pokutu za likvidační, popř. v tomto smyslu za nespravedlivou.
44. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mimo jiné splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, jež nelze oddělit, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Úřad uvádí, že peněžité sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do majetkové sféry pachatele přestupku, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. V konečném důsledku se však nemusí uložená pokuta projevit (výlučně jen) ve sféře obviněného, neboť je na něm, aby případně využil jiné právní nástroje, pomocí kterých je možno uplatnit nárok na náhradu škody proti konkrétním osobám, které zavinily protiprávní stav, jenž vyústil v uložení pokuty. Závěrem tedy Úřad k výši pokuty konstatuje, že uložená pokuta naplňuje dostatečně obě shora zmíněné funkce, aniž by se zároveň jednalo o pokutu likvidační.
45. Úřad posoudil postup zadavatele a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
46. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání

nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

**Obdrží**

Mgr. Robert Pergl, advokát, Na Ořechovce 580/4, 162 00 Praha

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy