



UOHSX00ALSIH

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0457/2017/VZ-34227/2017/513/JLÍ

Brno: 21. listopadu 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) citovaného zákona obviněným

- Zdravotnická záchranná služba Ústeckého kraje, příspěvková organizace, IČO 00829013, se sídlem Sociální péče 799/7A, 400 11 Ústí nad Labem – Severní Terasa,

v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „Ochranné pracovní oděvy ZZS ÚK“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 19.5.2017 a uveřejněno dne 22.5.2017 pod ev. č. zakázky Z2017-003540, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 19.5.2017 a uveřejněno pod ev. č. 2017/S 099-195615,

vydává podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento

### příkaz:

#### I.

Obviněný – Zdravotnická záchranná služba Ústeckého kraje, příspěvková organizace, IČO 00829013, se sídlem Sociální péče 799/7A, 400 11 Ústí nad Labem – Severní Terasa – **se dopustil přestupku** podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 citovaného zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. S0266/2017/VZ ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu dne 3.7.2017 navrhovatele – CLINITEX s.r.o., IČO 26869551, se sídlem

Vratimovská 672/42, 718 00 Ostrava – Kunčičky – z téhož dne na zahájení citovaného správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Ochranné pracovní oděvy ZZS ÚK“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 19.5.2017 a uveřejněno dne 22.5.2017 pod ev. č. zakázky Z2017-003540, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 19.5.2017 a uveřejněno pod ev. č. 2017/S 099-195615, tedy do 13.7.2017, nezaslal dokumentaci o zadávacím řízení (vyjma zadávací dokumentace), a to originály listin dokumentujících postup zadavatele v zadávacím řízení při otevírání obálky s nabídkou, posuzování nabídky, hodnocení nabídky, originál nabídky účastníka zadávacího řízení – JANOLI, s.r.o., IČO 36515507, se sídlem Uzovce 26, 082 66 Slovenská republika, a vzorky, ale učinil tak až dne 19.7.2017.

## II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – Zdravotnická záchranná služba Ústeckého kraje, příspěvková organizace, IČO 00829013, se sídlem Sociální péče 799/7A, 400 11 Ústí nad Labem – Severní Terasa – podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

**pokuta ve výši 1 000 Kč (jeden tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

### POSTUP OBVINĚNÉHO

1. Zadavatel – Zdravotnická záchranná služba Ústeckého kraje, příspěvková organizace, IČO 00829013, se sídlem Sociální péče 799/7A, 400 11 Ústí nad Labem – Severní Terasa (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – zahájil otevřené řízení na veřejnou zakázku „Ochranné pracovní oděvy ZZS ÚK“, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 19.5.2017 a uveřejněno dne 22.5.2017 pod ev. č. zakázky Z2017-003540, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 19.5.2017 a uveřejněno pod ev. č. 2017/S 099-195615 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dne 9.6.2017 zadavatel obdržel námítky navrhovatele – CLINITEX s.r.o., IČO 26869551, se sídlem Vratimovská 672/42, 718 00 Ostrava – Kunčičky (dále jen „navrhovatel“) – směřující proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky.
3. Rozhodnutím ze dne 22.6.2017 zadavatel námítky navrhovatele odmítl. Vzhledem k této skutečnosti podal navrhovatel dopisem ze dne 3.7.2017 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
4. Úřad jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k doзору nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokuty za jejich spáchání, obdržel dne 3.7.2017 návrh navrhovatele na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky.

5. Dnem 3.7.2017, kdy Úřad předmětný návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S0266/2017/VZ.
6. Oznámením č. j. ÚOHS-S0266/2017/VZ-20054/2017/513/JLÍ ze dne 7.7.2017 Úřad uvědomil o zahájení správního řízení účastníky řízení. V oznámení o zahájení správního řízení, které bylo obviněnému doručeno dne 10.7.2017, Úřad mimo jiné obviněného upozornil na povinnosti vyplývající z § 252 odst. 1 zákona, tj. povinnost doručit Úřadu vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a povinnost zaslat Úřadu společně s tímto vyjádřením dokumentaci o zadávacím řízení.
7. Dne 12.7.2017 obviněný doručil Úřadu prostřednictvím datové schránky písemné vyjádření k návrhu navrhovatele na zahájení řízení. Současně s vyjádřením k návrhu na zahájení řízení obviněný doručil Úřadu zadávací dokumentaci v podobě, v jaké byla uveřejněna na profilu zadavatele. Dále doručil v prostých kopiích část dokumentace o zadávacím řízení dokumentující postup zadavatele v zadávacím řízení – protokol o otevírání obálek s nabídkami ze dne 9.6.2017, protokol o posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení ze dne 9.6.2017, zprávu o hodnocení nabídek ze dne 9.6.2017 a další a kopii nabídky účastníka zadávacího řízení JANOLI s.r.o., IČO 36515507, se sídlem Uzovce 26, 082 66 Uzovce, Slovenská republika.
8. Usnesením č. j. ÚOHS-S0266/2017/VZ-20835/2017/513/JLÍ ze dne 17.7.2017 Úřad podle § 263 odst. 4 zákona určil obviněnému dodatečnou lhůtu pěti dnů k doručení originálu dokumentace o zadávacím řízení.
9. Dne 20.7.2017 Úřad obdržel od obviněného prostřednictvím České pošty listinnou podobu dokumentace o zadávacím řízení. Téhož dne Úřad obdržel sdělení zadavatele, že dne 20.7.2017 zadávací řízení na veřejnou zakázku zrušil, jehož přílohou bylo rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku.
10. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.
11. Podle § 150 odst. 1 věty druhé správního řádu příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že v daném případě jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

## **ZÁVĚRY ÚŘADU**

### **K postavení obviněného jakožto zadavatele**

12. Jelikož přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se může dopustit pouze zadavatel, Úřad nejprve zkoumal, zda je obviněný zadavatelem ve smyslu § 4 zákona.
13. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace.

14. Z výpisu z obchodního rejstříku vyplývá, že zřizovatelem zadavatele, který je příspěvkovou organizací, je Ústecký kraj, IČO 70892156, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem-centrum.
15. Podle čl. 99 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, se Česká republika člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.
16. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel je příspěvkovou organizací Ústeckého kraje, který je územním samosprávným celkem, má Úřad za prokázané, že zadavatel je veřejným zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

17. Podle § 28 odst. 1 písm. b) zákona se zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 k zákonu.
18. Zadavatel je podle § 216 zákona povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
19. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením je zadavatel povinen Úřadu zaslat dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
20. Podle § 252 odst. 3 věty první zákona vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
21. Části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v odstavci 3 a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel podle § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
22. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4, § 254 odst. 5 nebo 6 nebo § 258 odst. 1 zákona.
23. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za přestupek podle odstavce 1 uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. e).
24. Podle § 270 odst. 1 zákona má se za to, že čin, který vykazuje formální znaky přestupku podle tohoto zákona, je společensky škodlivý.
25. Promlčecí doba činí podle § 270 odst. 5 zákona 5 let.

## K výroku I. příkazu

26. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že v § 252 odst. 1 zákona je zakotvena povinnost zadavatele zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení do 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Uvedenou povinnost má zadavatel v situaci, kdy je u Úřadu podán návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a stejnopis návrhu doručen zadavateli a Úřad proto musí rozhodnou část dokumentace o zadávacím řízení přezkoumat, aby mohl o návrhu rozhodnout ve lhůtách stanovených v § 71 správního řádu.
27. Nezaslání dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona tedy Úřadu podstatně ztěžuje posouzení v návrhu namítaných skutečností a může dokonce posouzení návrhu, resp. rozhodnutí o návrhu, zcela znemožnit. Skutečnost, zda byl postup zadavatele v zadávacím řízení v souladu se zákonem, lze ze strany Úřadu ověřit pouze na základě dokumentace o zadávacím řízení. Poskytnutí dokumentace o zadávacím řízení zadavatelem je tedy nezbytným předpokladem pro rozhodnutí ve věci. Přitom je ve veřejném sektoru kladen enormní akcent na co možná nejrychlejší projednání a vydání rozhodnutí ve věci (jak vyplývá z § 71 správního řádu). Poskytnutí zákonem stanovených dokumentů (dokumentace o zadávacím řízení) zadavatelem je tak nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení u Úřadu v zákonných lhůtách.
28. Právě vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o zadávacím řízení pro přijetí závěru ze strany Úřadu a pro následné rozhodnutí o návrhu je povinnost zadavatele k zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu stanovena zadavateli přímo zákonem (i ve vztahu k dodržení lhůt podle § 71 správního řádu) a z téhož důvodu je nesplnění této povinnosti obviněným kvalifikováno bez dalšího jako přešůpek [§ 268 odst. 1 písm. e) zákona].
29. K povinnosti zadavatele zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení Úřad uvádí, že v souladu s § 252 odst. 3 zákona je zadavatel povinen své vyjádření k návrhu a další podání, a zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace, odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Ostatní části dokumentace o zadávacím řízení a netextovou část zadávací dokumentace je zadavatel podle § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
30. Úřad dále obecně uvádí, že jako kontrolnímu orgánu, který je podle § 248 zákona příslušný k doзору mj. nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, mu nezaslání dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě stanovené zákonem podstatně ztěžuje, či zcela znemožňuje provedení zákonem uloženého doзору. Přitom je ve veřejném prostoru kladen enormní akcent na co nejrychlejší projednání a vydání rozhodnutí ve věci, což je ostatně zřejmé i z konstrukce zákona a v něm stanovených lhůt. Pouze na základě dokumentace o zadávacím řízení lze přitom ze strany Úřadu objektivně ověřit, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky dodržel pravidla stanovená zákonem. Poskytnutí zákonem stanovených dokumentů zadavatelem je tak nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení a jeho provedení Úřadem v zákonných lhůtách. Z téhož důvodu je tak povinnost k jejich zaslání

zadavateli stanovena zákonem, přičemž její nesplnění je kvalifikováno jako přestupek. Podle § 270 odst. 1 zákona platí, že se má za to, že čin, který vykazuje formální znaky přestupku podle tohoto zákona [zde tedy § 268 odst. 1 písm. e)], je společensky škodlivý.

31. K tomu Úřad dodává, že pokud se zadavatel rozhodne zaslat části dokumentace o zadávacím řízení neuvedené v § 252 odst. 3 či netextovou část zadávací dokumentace, které jsou původně vyhotoveny v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky, musí u těchto dokumentů v návaznosti na § 22 odst. 1 písm. a) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, provést konverzi. Podle tohoto ustanovení se konverzí rozumí úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru, ověření shody obsahu těchto dokumentů a připojení ověřovací doložky. Ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů stanoví, že dokument, který provedením konverze vznikl, má stejné právní účinky jako ověřená kopie dokumentu, jehož převedením výstup vznikl. Z uvedeného plyne, že pokud jde o části dokumentace o zadávacím řízení, které původně vznikly v listinné podobě, nepředá-li je Úřadu v listinné podobě, splní zadavatel svou povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona pouze v případě, že u nich před jejich odesláním Úřadu provede autorizovanou konverzi.
32. Z dokumentů předložených navrhovatelem v rámci správního řízení S170/2017/VZ Úřad zjistil, že zadavateli byl doručen stejnopis návrhu navrhovatele na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku dodáním do datové schránky dne 3.7.2017. Konec desetidenní lhůty k zaslání dokumentace o zadávacím řízení podle § 252 odst. 1 zákona tak připadl na 13.7.2017.
33. Z oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0266/2017/VZ-20054/2017/513/JLÍ ze dne 7.7.2017 vyplývá, že Úřad poučil obviněného o jeho zákonné povinnosti vyplývající z § 252 odst. 1 zákona doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení.
34. Ze správního spisu sp. zn. S0266/2017/VZ dále vyplývá, že k poslednímu dni zákonné lhůty, tedy k 13.7.2017, obviněný doručil Úřadu prostřednictvím datové schránky vyjádření k návrhu, zadávací dokumentaci a kopie listin dokumentujících postup zadavatele v zadávacím řízení – protokoly a zprávy hodnotící komise, jmenování hodnotící komise a nabídku účastníka zadávacího řízení.
35. Úřad tedy od zadavatele neobdržel kompletní dokumentaci tak, jak je definována v § 216 odst. 1 zákona, neboť některé listiny, kupříkladu nabídka účastníka zadávacího řízení – JANOLI s.r.o., IČO 36515507, se sídlem Uzovce 26, 082 66 Uzovce, Slovenská republika, protokol o otevírání obálek s nabídkami ze dne 9.6.2017, protokol o posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení ze dne 9.6.2017, zpráva o hodnocení nabídek ze dne 9.6.2017 a další, nebyly zaslány v originálním vyhotovení, ale pouze ve formě prostých kopií, neboť u nich nebyla provedena autorizovaná konverze. Výše příkladmo uvedené dokumenty obdržené Úřadem dne 12.7.2017 tudíž nejsou dokumentací o zadávacím řízení ve smyslu § 216 odst. 1 zákona. Úřad tak úplnou dokumentaci o zadávacím řízení podle zákona neobdržel.
36. Usnesením č. j. ÚOHS-S0266/2017/VZ-20835/2017/513/JLÍ ze dne 17.7.2017 Úřad určil obviněnému podle § 263 odst. 4 zákona dodatečnou lhůtu pěti dnů k doručení dokumentace

o zadávacím řízení, neboť k tomuto dni Úřad od obviněného obdržel sice zadávací dokumentaci v podobě, v jaké byla uveřejněna na profilu zadavatele, avšak zbývající část dokumentace o zadávacím řízení byla obviněným zaslána pouze ve formě prostých kopií; vzorky nebyly zaslány vůbec.

37. Dne 20.7.2017 Úřad obdržel od obviněného originál zbývající části dokumentace o zadávacím řízení.
38. Z uvedených skutečností je zřejmé, že obviněný v rámci správního řízení sp. zn. S0266/2017/VZ nesplnil svou povinnost plynoucí z § 252 odst. 1 zákona, když část dokumentace o zadávacím řízení, a to originály listin dokumentujících postup zadavatele v zadávacím řízení při otevírání obálek, posuzování nabídky, hodnocení nabídky a originál nabídky účastníka zadávacího řízení JANOLI, s.r.o., IČO 36515507, se sídlem Uzovce 26, 082 66 Slovenská republika a vzorky, nezaslal Úřadu ve lhůtě 10 dnů ode dne obdržení návrhu na zahájení řízení, tj. do 13.7.2017, když tato část dokumentace v originálu byla Úřadu odeslána dne 19.7.2017 a doručena dne 20.7.2017. Tato skutečnost vyplývá ze „Sledování zásilek“, internetové aplikace na [www.cpost.cz](http://www.cpost.cz), podle kterého zásilky RR848712894CZ a DR0274581422X, které obsahovaly originál nezaslané části dokumentace o zadávacím řízení včetně originálu nabídky a vzorků, byly podány k přepravě dne 19.7.2017 a doručeny Úřadu dne 20.7.2017. Obviněný tak naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 zákona písm. e) zákona, přičemž ke spáchání přestupku obviněného došlo dne následujícího po uplynutí desetidenní zákonné lhůty k zaslání dokumentace o zadávacím řízení, tedy dne 14.7.2017.
39. Úřad pro úplnost uvádí, že ze skutkových zjištění Úřad neshledal důvody pro konstatování toho, že by obviněný za spáchaný přestupek neodpovídal z důvodu, že by vynaložil veškeré úsilí k tomu, aby porušení právní povinnosti zabránil.
40. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0266/2017/VZ nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona, když nezaslal Úřadu ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu na zahájení označeného správního řízení, tedy do 13.7.2017, část dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, tj. originály listin dokumentujících postup zadavatele v zadávacím řízení a nabídku účastníka zadávacího řízení, ale učinil tak až dne 20.7.2017. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

#### **K uložení pokuty**

41. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
42. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
43. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

44. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku došlo dne následujícího po uplynutí desetidenní zákonné lhůty ke splnění povinnosti stanovené v § 252 odst. 1 zákona, jejímž posledním dnem byl 13.7.2017, tedy dne 14.7.2017. Úřad spáchání přestupku zjistil v souvislosti s vedením správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (obviněného), v rámci něhož měl obviněný povinnost poskytnout dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu, a to den následující po dni, kdy obviněnému uplynula lhůta pro splnění této povinnosti, tedy dne 14.7.2017. Řízení o přestupku je zahájeno doručením tohoto příkazu. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení řízení tedy nedošlo a odpovědnost obviněného za přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
45. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. e) zákona.
46. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídně zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
47. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že jednáním obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 252 odst. 1 zákona, když obviněný nedodržel zákonnou lhůtu pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu stanovenou citovaným ustanovením zákona (zákonem chráněný zájem).
48. Dokumentace o zadávacím řízení představuje podkladový základ přezkumné činnosti Úřadu, bez něhož Úřad nemůže posoudit soulad postupu zadavatele se zákonem. Z tohoto důvodu zákonodárce stanovil zadavateli povinnost poskytnout Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení v přesně vymezené lhůtě, neboť bez splnění této povinnosti není možné naplnit požadavek kladený na dozorovou činnost Úřadu v oblasti veřejných zakázek. Pokud tedy zadavatel tuto povinnost nedodrží, následkem je skutečnost, že Úřad má ztíženou možnost věc řádně posoudit a rozhodnout o návrhu ve lhůtách daných § 71 správního řádu. Z tohoto hlediska nejde svým obecným charakterem o přestupek bagatelního charakteru, neboť nesplnění povinnosti zadavatelem dané v ustanovení § 252 odst. 1 zákona je bez dalšího kvalifikováno jako přestupek, přičemž podle § 270 odst. 1 zákona má se za to, že čin, který vykazuje formální znaky přestupku podle tohoto zákona, je společensky škodlivý.
49. Následkem nesplnění povinnosti podle § 252 odst. 1 zákona je obecně omezení, resp. znemožnění možnosti přezkumu postupu zadavatele Úřadem v zákonem stanovených lhůtách. Dokumentace o zadávacím řízení představuje podkladový základ, bez něhož Úřad nemůže soulad postupu zadavatele se zákonem posoudit. Proto zákonodárce stanovil zadavateli povinnost v přesně vymezené lhůtě dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu poskytnout, neboť bez ní není možné naplnit požadavek kladený na dozorovou činnost Úřadu v oblasti veřejných zakázek. V šetřeném případě tedy Úřad v důsledku nesplnění povinnosti obviněného neměl k dispozici originál dokumentace o zadávacím řízení, čímž byl zpomalen rychlý a efektivní přezkum postupu obviněného ze strany Úřadu v řízení sp. zn. S0266/2017/VZ, který má i s ohledem na konstrukci „blokační doby“ dle § 246 odst. 1 písm. d) zákona, jejíž běh započíná doručením návrhu, jímž se řízení u Úřadu zahajuje, započít co nejrychleji.



50. Úřad však zohlednil významně ve prospěch obviněného, že k věcnému přezkoumání postupu zadavatele v rozhodnutí, jímž se věc končí, nemohlo dojít, neboť tento předmětné zadávací řízení dne 20.7.2017 zrušil, což Úřadu oznámil téhož dne, kdy doručil zbývající část dokumentace o zadávacím řízení (viz bod 38. odůvodnění tohoto příkazu). Úřad sice nemohl neprodleně po skončení zákonné lhůty pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení vést efektivně věcný přezkum zákonnosti postupu zadavatele v zadávacím řízení, avšak s ohledem na následné zrušení zadávacího řízení v této „blokační době“ dle § 246 odst. 1 písm. d) zákona a zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. S0266/2017 byl negativní následek přestupku jen minimální.
51. Co se týče kritéria uvedeného v § 37 písm. c) přestupkového zákona, Úřad při výměře pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti ke skutečnosti, že obviněný v zákonné lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona sice nezaslal originál dokumentace o zadávacím řízení, ale zaslal alespoň prosté kopie písemností tvořících tuto dokumentaci.
52. Žádné další polehčující nebo přitěžující okolnosti Úřad nezjistil.
53. Při posuzování výše uložené pokuty Úřad vycházel rovněž z premisy, že pokuta uložená obviněnému má splňovat dvě základní funkce právní odpovědnosti, které nelze oddělit, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. V případě projednávaného přestupku Úřad s ohledem na konkrétní okolnosti daného případu z vyložených důvodů upřednostnil význam funkce preventivní před funkcí represivní, aby za uvedené situace pokuta primárně vyjadřovala to, že zadavatel musí dostát zákonem stanoveným povinností, takže jde primárně o sankci, která má vést zadavatele k zamyšlení, aby se v budoucnu nerespektování normy vystříhal, přičemž za jiných okolností by to mohlo mít zásadnější dopady do činnosti při přezkumu veřejné zakázky. Úřad má za to, že uložená výše pokuty je přiměřená následkům přestupku.
54. Při stanovení výše pokuty Úřad musí rovněž zvažovat, zda pokuta nemůže nepříznivě ovlivnit hospodaření zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že pokuta uložená ve výši 1 000 Kč vůbec není způsobilá negativně ovlivnit hospodaření ani působení zadavatele, který je příspěvkovou organizací, jejímž zřizovatelem je Ústecký kraj, a to i přes obecně veřejně deklarovaný celkový nedostatek finančních prostředků v oblasti zdravotnictví.
55. Po zvážení všech okolností případu Úřad stanovil výměru pokuty ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť tuto výši pokuty považuje Úřad za dostačující k naplnění obou základních funkcí právní odpovědnosti.
56. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se

příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

**Obdrží**

Zdravotnická záchranná služba Ústeckého kraje, Sociální péče 799/7A, 400 11 Ústí nad Labem – Severní Terasa

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy