



UOHSX00ARA21

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0440/2017/VZ-37882/2017/533/BKu

Brno: 28. prosince 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 8. 11. 2017 na návrh ze dne 7. 11. 2017, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, IČO 70932581, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno,
- navrhovatel – CONSULTTEST s.r.o., IČO 25346784, se sídlem Veverí 331/95, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 2. 9. 2013 Mgr. Radkem Zapletalem, advokátem, ev. č. ČAK 09253, IČO 66250871, se sídlem Arne Nováka 3/4, 602 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „SYSTÉM HOSPODAŘENÍ S VOZOVKOU SILNIC II. A III. TŘÍDY V JIHOMORAVSKÉM KRAJI“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, kdy výzva k podání nabídek byla uveřejněna na profilu zadavatele (https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract_display_11798.html) dne 10. 8. 2017 pod systémovým číslem P17V00001826, na návrh ze dne 7. 11. 2017,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, IČO 70932581, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – **nedodržel** při zadávání veřejné zakázky „SYSTÉM HOSPODAŘENÍ S VOZOVKOU SILNIC II. A III. TŘÍDY V JIHOMORAVSKÉM KRAJI“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, kdy výzva k podání nabídek byla uveřejněna na profilu zadavatele (https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract_display_11798.html) dne 10. 8. 2017

pod systémovým číslem P17V00001826, **pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky**, a to tím, že postupoval v rozporu s § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona, když navrhovatele – CONSULTEST s.r.o., IČO 25346784, se sídlem Veveří 331/95, 602 00 Brno – coby účastníka zadávacího řízení na shora citovanou veřejnou zakázku vyloučil z účasti v zadávacím řízení prostřednictvím „Rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení“ ze dne 4. 10. 2017 uveřejněného na profilu zadavatele dne 6. 10. 2017 s odůvodněním, že navrhovatel neprokázal technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. b) citovaného zákona požadovanou zadavatelem v odrážce i) odst. 1 bodu „Technická kvalifikace § 79 ZZVZ“ čl. IV. „Kvalifikace“ zadávací dokumentace ve vztahu k předložení seznamu významných služeb poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením předmětného zadávacího řízení, v němž bude alespoň jedna zakázka, v rámci které dodavatel poskytl službu měření proměnných parametrů vozovek o délce minimálně 2000 pruhokm, neboť v případě významné služby s názvem „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“ uvedl jmenovaný navrhovatel v nabídce údaje neodpovídající skutečnosti, které mají vliv na posouzení podmínek účasti, když v rozporu se skutečností uvedl, že předmětem významné služby bylo měření proměnných parametrů vozovek a předmětná významná služba rovněž probíhala v rozsahu uvedeném navrhovatelem v nabídce až do června 2015, aniž by měl zadavatel postaveno najisto, zda navrhovatelem předložené údaje neodpovídaly skutečnosti a navrhovatel uvedený požadavek zadavatele na prokázání kritéria technické kvalifikace nesplnil, přičemž uvedený postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, IČO 70932581, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ruší úkony zadavatele ve vztahu k posouzení kvalifikace navrhovatele – CONSULTEST s.r.o., IČO 25346784, se sídlem Veveří 331/95, 602 00 Brno – zaznamenané v „Protokolu o výsledku splnění podmínek účasti účastníka, který se umístil dle ceny na 1. místě v pořadí k veřejné zakázce Systém hospodaření s vozovkou silnic II. a III. třídy v Jihomoravském kraji“ ze dne 3. 10. 2017 a všechny následující úkony zadavatele v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „SYSTÉM HOSPODAŘENÍ S VOZOVKOU SILNIC II. A III. TŘÍDY V JIHOMORAVSKÉM KRAJI“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, kdy výzva k podání nabídek byla uveřejněna na profilu zadavatele (https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract_display_11798.html) dne 10. 8. 2017 pod systémovým číslem P17V00001826.

III.

Zadavateli – Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, IČO 70932581, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno - Veveří – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0440/2017/VZ ve věci návrhu navrhovatele – CONSULTEST s.r.o., IČO 25346784, se sídlem Veveří 331/95, 602 00 Brno – ze dne 7. 11. 2017 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu** v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „SYSTÉM HOSPODAŘENÍ S VOZOVKOU SILNIC II. A III. TŘÍDY V JIHOMORAVSKÉM KRAJI“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení,

kdy výzva k podání nabídek byla uveřejněna na profilu zadavatele (https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract_display_11798.html) dne 10. 8. 2017 pod systémovým číslem P17V00001826.

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, se zadavateli – Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, IČO 70932581, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno - Veveří – ukládá povinnost:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, IČO 70932581, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 10. 8. 2017 uveřejněním výzvy k podání nabídek (dále jen „výzva“) na profilu zadavatele (https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract_display_11798.html) pod systémovým číslem P17V00001826 zjednodušené podlimitní řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), za účelem zadání veřejné zakázky „SYSTÉM HOSPODAŘENÍ S VOZOVKOU SILNIC II. A III. TŘÍDY V JIHOMORAVSKÉM KRAJI“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V čl. II. „Veřejná zakázka“ zadávací dokumentace zadavatel vymezil předmět plnění veřejné zakázky následovně: *„Předmětem veřejné zakázky je zejména provedení sběru dat o stavu vozovek silnic II. třídy v celkové délce 1483 km a III. třídy v celkové délce 2 405km ve vlastnictví Jihomoravského kraje a správě zadavatele, vyhodnocení získaných dat a navržení plánu údržby, oprav a rekonstrukcí silnic, zpřístupnění dat.“*
3. Dne 4. 10. 2017 rozhodl zadavatel o vyloučení – účastníka řízení – dodavatele CONSULTTEST s.r.o., IČO 25346784, se sídlem Veveří 331/95, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 2. 9. 2013 Mgr. Radkem Zapletalem, advokátem, ev. č. ČAK 09253, IČO 66250871, se sídlem Arne Nováka 3/4, 602 00 Brno (dále jen „navrhovatel“) ze zadávacího řízení. Zadavatel v čl. XIII. „Další podmínky“ zadávací dokumentace vymezil, že v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 zákona si vyhrazuje právo doručovat oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení nebo oznámení o výběru dodavatele uveřejněním na profilu zadavatele. Rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 4. 10. 2017 bylo uveřejněno na profilu zadavatele dne 6. 10. 2017.
4. Dne 20. 10. 2017 doručil navrhovatel zadavateli námitky ze dne 18. 10. 2017, které směřovaly proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení (dále jen „námitky navrhovatele ze dne 18. 10. 2017“). Rozhodnutím o námitkách ze dne

27. 10. 2017, které bylo navrhovateli doručeno dne 30. 10. 2017 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“) zadavatel námitky navrhovatele odmítl.

5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 8. 11. 2017 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

6. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dne 8. 11. 2017, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele. Zadavateli byl stejnopis návrhu dodán do datové schránky dne 8. 11. 2017.
7. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S0440/2017/VZ-33121/2017/533/BKu ze dne 10. 11. 2017.
9. Usnesením č. j. ÚOHS-S0440/2017/VZ-35352/2017/533/BKu ze dne 1. 12. 2017 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení provede a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
10. Usnesením č. j. ÚOHS-S0440/2017/VZ-35848/2017/533/BKu ze dne 7. 12. 2017 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

III. Obsah návrhu

11. V čl. I. návrhu navrhovatel chronologicky popisuje postup svůj i zadavatele předcházející podání návrhu. Z čl. I. návrhu vyplývá, že navrhovatel brojí proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 4. 10. 2017. V čl. II. návrhu navrhovatel uvádí, že zadavatel rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení odůvodnil tím, že navrhovatel nesplnil technickou kvalifikaci dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) zákona, neboť dle zadavatele navrhovatel u významné služby (kterou navrhovatel prokazoval technickou kvalifikaci) s názvem „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“ uvedl nepravdivé údaje, neboť měl navrhovatel v rozporu se skutečností uvést, že předmětem plnění významné služby bylo měření proměnných parametrů vozovek. Navrhovatel uvádí, že zadavatel ke splnění kritéria technické kvalifikace spočívajícího v předložení seznamu obsahujícího alespoň jednu významnou službu, v rámci které byla dodavatelem poskytnuta služba měření proměnných parametrů vozovek o délce minimálně 2000 pruhokm, předložil ve své nabídce seznam, v němž byla uvedena mj. významná služba s názvem „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“. Předmět plnění významné služby navrhovatel v seznamu popsal jako „*pasportizace komunikace, diagnostika, prohlídky komunikace, měření proměnných*

parametrů vozovek, zhodnocení stavu silniční sítě, program údržby, optimalizace ceny opravy komunikací v délce 2266 km“.

12. Navrhovatel uvádí, že dle tvrzení zadavatele tento ověřil údaje uvedené navrhovatelem k významné službě „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“ u objednatele a zjistil, že předmětem této významné služby nebylo „měření proměnných parametrů vozovek“, jak zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci, nýbrž sběr dat dopravního značení, resp. polohopisu a poruch vozovky. Navrhovatel tak dle zadavatele ve své nabídce uvedl údaje neodpovídající skutečnosti.
13. Navrhovatel vyjadřuje přesvědčení, že zadávací dokumentace nspecifikuje, co se rozumí měřením proměnných parametrů vozovek, ani neurčuje, co je pro účely plnění veřejné zakázky za proměnné parametry vozovky považováno. Dle navrhovatele tedy není pravdou co tvrdí zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách ze dne 27. 10. 2017, tedy že uvedené je v zadávací dokumentaci jednoznačně specifikováno. Dle navrhovatele specifikuje zadavatel konkrétní proměnné parametry vozovky až v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 4. 10. 2017, když uvádí, že pokud navrhovatel v rámci významné služby prováděl „zjišťování zejména sběru dat o dopravním značení respektive jeho polohopisu a současně měření poruch vozovek“, toto nedokladuje splnění požadavků zadavatele tak, jak jsou vymezeny v zadávací dokumentaci.
14. Dle navrhovatele by uvedený postup zadavatele bylo možno považovat za souladný se zákonem pouze za situace, kdy by zadavatel řádně specifikoval a konkretizoval již v zadávací dokumentaci jednotlivé proměnné parametry vozovek, což však neučinil. Navrhovateli dále není zřejmé, na základě čeho dospěl zadavatel k závěru, že navrhovatel v rámci významné služby „Pořízení a integrace dat pro management regionální sítě Plzeňského kraje“ realizoval sběr dat dopravního značení a nikoli měření proměnných parametrů vozovek. Navrhovatel konstatuje, že v rámci této významné služby prováděl prohlídku komunikace s vizuálním posouzením poruch dle „TP 82 katalog poruch“, jehož výsledkem je provozní způsobilost komunikace, která je proměnným parametrem vozovky. Naopak sběr dopravního značení dle navrhovatele předmětem uvedené významné služby nebyl a navrhovatel takovou činnost neprováděl. Navrhovatel je tedy vzhledem k výše uvedenému přesvědčen, že splnil požadavek na prokázání technické kvalifikace týkající se předložení alespoň jedné zakázky, v rámci níž poskytl službu měření proměnných parametrů vozovek o délce minimálně 2 000 pruhokm.
15. V čl. III. návrhu navrhovatel vyjadřuje nesouhlas s tvrzením zadavatele uvedené v rozhodnutí o námitkách ze dne 27. 10. 2017, že v rozhodném období od 10. 8. 2014 nebyly navrhovatelem v rámci významné služby „Pořízení a integrace dat pro management regionální sítě Plzeňského kraje“ poskytovány všechny služby tak, aby byl prokázán celý rozsah požadované technické kvalifikace, neboť zadavatel požadoval doložit seznam služeb poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení na šetřenou veřejnou zakázku. Navrhovatel uvádí, že v rámci své nabídky předložil seznam poskytnutých významných služeb ze dne 24. 8. 2017, kde je uvedeno, že významná služba „Pořízení a integrace dat pro management regionální sítě Plzeňského kraje“ byla realizována v době od června 2013 do června 2015. Navrhovatel rovněž poukazuje na referenční list ze dne 17. 9. 2015, kde objednatel předmětné významné služby [Plzeňský kraj, IČO 70890366, se sídlem Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň (dále jen „Plzeňský kraj“)] potvrdil, že předmětné

služby byly prováděny v navrhovatelem uvedeném termínu, náklady na tuto činnost činily 2 301 228,93 Kč bez DPH, a že navrhovatel vykonal činnost v rozsahu uvedeném v referenčním listu. Navrhovatel dodává, že referenční list nebyl ze strany zadavatele požadován.

16. V čl. IV. návrhu navrhovatel dovozuje, že šetřená veřejná zakázka je zadavatelem zadávána tendenčně ve prospěch dodavatele VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, Žabovřesky, 616 00 Brno (dále jen „VARS BRNO a.s.“), neboť v rámci kritérií technické kvalifikace zadavatel požadoval dispozici určitým měřicím zařízením, což může splnit pouze omezený počet dodavatelů, popř. pouze dodavatel shora jmenovaný. Navrhovatel uvádí, že tyto skutečnosti nemohl uvést dříve, neboť se o nich dozvěděl až na základě námitek ze dne 25. 8. 2017 podaných dodavatelem SILAP - silniční laboratoř, s.r.o., IČO 60731745, se sídlem Mánesova 307/9, 417 01 Dubí (dále jen „SILAP - silniční laboratoř, s.r.o.“) a směřujících proti zadávacím podmínkám.
17. Dále navrhovatel upozorňuje na skutečnost, že jeho nabídková cena činí 3 872 280,- Kč bez DPH, nabídková cena dodavatele VARS BRNO a.s., (vybraného uchazeče) činila 5 370 399,- Kč bez DPH a nabídková cena dodavatele VIAKONTROL, spol. s r. o., IČO 60202564, se sídlem Houdova 59/18, Košíře, 158 00 Praha 5 (dále jen „VIAKONTROL, spol. s r.o.“), činila 5 488 590,- Kč bez DPH. Navrhovatel je přesvědčen, že jeho nabídková cena by s ohledem na kritérium hodnocení nabídek dle nejnižší nabídkové ceny překonala nabídky ostatních dodavatelů a postavila navrhovatele do pozice vybraného dodavatele, což dle navrhovatele vedlo zadavatele k tomu, aby navrhovatele vyloučil ze zadávacího řízení, ačkoli navrhovatel vyhověl všem požadavkům technické kvalifikace specifikovaným v zadávací dokumentaci.
18. Navrhovatel rovněž uvádí, že z rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 6. 10. 2017 vyplývá, že nabídka dodavatele VIAKONTROL, spol. s r.o. vyhověla požadavkům stanoveným v zadávací dokumentaci. Navrhovatel je přesvědčen, že nabídka tohoto dodavatele byla podána účelově, neboť navrhovatel z veřejně dostupných zdrojů zjistil, že tento dodavatel nedisponuje měřicím zařízením splňujícím požadavky vymezené v zadávací dokumentaci a nesplňuje ani požadavky na technickou kvalifikaci ohledně realizace významných služeb. K tomu navrhovatel uvádí, že dodavatelé VIAKONTROL, spol. s r.o. a VARS BRNO a.s. spolu úzce spolupracují při účastech v zadávacích řízeních na veřejné zakázky. Navrhovatel poukazuje na veřejnou zakázku „Systém hospodaření s vozovkou v Kraji Vysočina“, jejímž předmětem byla dodávka dat o stavu silnic II. a III. třídy Kraje Vysočina, včetně jejich vyhodnocení, přičemž zadávacího řízení se zúčastnili pouze dodavatelé VARS BRNO a.s. s nabídkovou cenou 1 956 000,- Kč bez DPH a VIAKONTROL, spol. s r.o. s nabídkovou cenou 1 982 000,- Kč bez DPH. Navrhovatel upozorňuje, že i v tomto případě byl vybrán k plnění veřejné zakázky dodavatel VARS BRNO a.s.
19. V čl. V. návrhu navrhovatel uvádí, že podmínky technické kvalifikace ve vztahu k požadavkům na měřicí zařízení nastavil zadavatel tak, aby jim vyhověl dodavatel VARS BRNO a.s. a eliminoval tak účast dalších potenciálních dodavatelů. Navrhovatel má za to, že požadavky zadavatele na měřicí zařízení naplnil, a byl vyloučen ze zadávacího řízení pouze z účelových důvodů, neboť navrhovatel řádně a způsobem dle zadávacích podmínek doložil, že požadovanou významnou službu dodal v období od 10. 8. 2014 a rovněž doložil, že poskytl službu měření proměnných parametrů vozovek o délce minimálně 2 000 pruhokm. Zadavatel

přítom dle navrhovatele blíže nespécifikoval, o jaké proměnné parametry vozovky se mělo jednat, což učinil až dodatečně v rozhodnutí o námitkách navrhovatele. Skutečným cílem vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení bylo dle názoru navrhovatele eliminovat konkurenci ve prospěch dodavatele VARS BRNO a.s.

20. Navrhovatel má za to, že dodavatel VIAKONTROL, spol. s r.o. záměrně podává nabídky s nabídkovou cenou vyšší než dodavatel VARS BRNO a.s., a to pouze z důvodu, aby nebylo zjevné, že jediným dodavatelem, jehož nabídka má být vyhodnocena jako nejvhodnější, je dodavatel VARS BRNO a.s. Cílem dodavatele VIAKONTROL, spol. s r.o. je tedy dle navrhovatele pouze vytvoření dojmu, že v zadávacím řízení je zajištěna hospodářská soutěž. Zadavatel se tak dle navrhovatele při zadávání šetřené veřejné zakázky dopustil porušení všech základních zásad zadávacího řízení, které jsou zakotveny v ustanovení § 6 odst. 1 a 2 zákona a taktéž porušil ustanovení § 36 odst. 1 zákona.
21. K tvrzenému porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace navrhovatel odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 29/2009 ze dne 16. 3. 2011, v němž je uvedeno, že k porušení zákazu diskriminace může dojít stanovením nepřiměřených požadavků kvalifikace. Dále navrhovatel odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 74/2010 ze dne 21. 6. 2012, z něhož vyplývají obdobné závěry. Navrhovatel rovněž odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S674/2015/VZ-40901/2015/542/ODv ze dne 24. 11. 2015, z něhož plyne, že vymezením technických podmínek nesmí zadavatel bezdůvodně zvýhodnit či znevýhodnit některé dodavatele, přičemž bezdůvodně přísné nastavení technických podmínek může vést k neoprávněnému zvýhodnění určitého dodavatele.
22. V čl. VI. návrhu navrhovatel vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 4. 10. 2017, a rovněž aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějšího dodavatele.

IV. Vyjádření zadavatele ze dne 16. 11. 2017

23. Dne 16. 11. 2017 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž zadavatel uvádí, že v dokumentaci o zadávacím řízení nejsou obsaženy žádné utajované informace či skutečnosti, na něž by se vztahovala zákonem uložená či uznávaná povinnost mlčenlivosti, a rovněž ani skutečnosti, které by zadavatel považoval za obchodní tajemství.

V. Vyjádření zadavatele k návrhu

24. Dne 20. 11. 2017 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne. Zadavatel uvádí, že rozporuje tvrzení navrhovatele stran nejednoznačnosti zadávacích podmínek týkajících se vymezení požadavků na prokázání technické kvalifikace. Zadavatel cituje relevantní část zadávací dokumentace ve vztahu k požadavkům na předložení významných služeb a dále uvádí, že předmět plnění veřejné zakázky byl vymezen mj. následovně:

„Rozsah měření – na sil. II. tř. budou data měřena samostatně v obou jízdních směrech (v průběžných jízdních pruzích obou směrů). Na silnicích III. tř. budou data měřena jen v jednom jízdním směru (v průběžném jízdním pruhu). V křižovatkách budou měřeny jen průběžné pruhy, nikoliv pruhy odbočovací, připojovací atd.

Požadovaná data:

- *podélná nerovnost IRI,*
 - *makrotextura v obou jízdnicích stopách a uprostřed mezi jízdnicími stopami (střední hloubka profilu povrchu vozovky MPD),*
 - *příčná nerovnost — hloubka vyjeté koleje a hloubka vody ve vyjeté koleji,*
 - *poruchy vozovky,*
 - *georeferencované 2D kolmé snímky povrchu vozovky samostatně a rovněž s infrastrukturou reprezentací klasifikovaných poruch pomocí vektorů.*
 - *georeferencované šikmé snímky z přední kamery (celkový pohled na komunikaci) a zadní kamery (pohled na vozovku),*
 - *klasifikace stavu vozovek 1-5,*
 - *plány údržby a oprav vozovek na 5leté období, jejich optimalizace. Na základě nasbíraných dat provede zhotovitel výpočet finančního plánu ~ optimálního řešení údržby a oprav bez omezení finančních prostředků a následně výpočet optimalizovaného finančního plánu na základě dostupných finančních zdrojů ve variantách dle požadavků objednatele.*
 - *přepočtení plánů údržby a oprav u silnic II. třídy po 3 letech - po novém měření.*
 - *výstupem bude zpráva (textová část, tabulky, grafy, mapy) ve 3 vyhotoveních a digitální podobě ve formátu PDF.“.*
25. S ohledem na výše uvedené tak zadavatel považuje vymezení předmětu veřejné zakázky ve vazbě na prokázání splnění požadavků kvalifikace za jednoznačné a srozumitelné. Zadavatel dále konstatuje, že po dodavatelích nepožadoval referenční listy, neboť mu to v případě veřejné zakázky na služby zákon ani neumožňuje. Dále zadavatel uvádí, že dotazem u objednatele Plzeňský kraj provedl ověření údajů o významné službě „Pořízení a integrace dat pro management regionální sítě Plzeňského kraje“ předložených navrhovatelem k prokázání části kritérií technické kvalifikace, a dále si na profilu jmenovaného objednatele zajistil text smlouvy na uvedenou službu, přičemž z této smlouvy o dílo uzavřené dne 30. 10. 2012 mezi Plzeňským krajem a dodavatelem GEODIS BRNO, spol. s r.o., IČO 00559709, Lazaretní 4298/11a, Židenice, 615 00 Brno (dále jen „GEODIS BRNO, spol. s r.o.“) ve znění dodatku č. 1 ze dne 18. 12. 2012 a dodatku č. 2 ze dne 17. 12. 2014 je patrné, že realizátorem služby byl dodavatel GEODIS BRNO, spol. s r.o. a navrhovatel byl v pozici subdodavatele uvedeného dodavatele. Zadavatel dále uvádí, že z dodatku č. 2 předmětné smlouvy o dílo zjistil, že z důvodu neposkytnutí součinnosti ze strany subdodavatele, tj. nynějšího navrhovatele nebyl dodavatel GEODIS BRNO, spol. s r.o. pro nemožnost realizace předmětu plnění vlastními prostředky schopen provést službu zpracování sebraných dat o regionální síti Plzeňského kraje v roce 2014 (tj. vyhodnocení stavu povrchu vozovek včetně vypracování závěrečné zprávy), a z toho důvodu došlo k ukončení platnosti části plnění předmětné smlouvy o dílo v letech 2014 a 2015 mimo služby s názvem „Sběr dat pro pasportizaci“ a předmět díla byl zúžen na „Sběr dat pro vyhodnocení stavu povrchu silnic, včetně sběru poruch silniční sítě, vyhodnocení sběru poruch silniční sítě a výpočtu plánu údržby a oprav silniční sítě v roce 2013. Sběr dat

pro pasportizaci v letech 2014 a 2015“. Z uvedeného je patrné, že v rozhodném období od 10. 8. 2014 nebyly poskytovány všechny služby, tak aby byl prokázán celý rozsah požadované technické kvalifikace.

26. Zadavatel zásadně odmítá tvrzení navrhovatele, že stanovil zadávací podmínky ve prospěch dodavatele VARS BRNO a.s. a poukazuje na skutečnost, že tento argument navrhovatele nebyl obsažen v námitkách navrhovatele, a tudíž je v této části dle zadavatele návrh podán v rozporu se zákonem. Zadavatel uvádí, že vymezil předmět veřejné zakázky tak, aby odpovídal jeho potřebám a moderním trendům v oblasti předmětu veřejné zakázky. V této souvislosti odkazuje zadavatel na ustálenou rozhodovací praxi Úřadu i Krajského soudu v Brně, přičemž cituje z rozsudku Krajského soudu v Brně ve věci sp. zn. 62 Ca 28/2006 ze dne 14. 6. 2007, v němž je uvedeno, že *»Smyslem požadavku na určitost, kompletnost a dostatečnou podrobnost zadávací dokumentace [...] je dosažení stavu, kdy nabídka bude směřovat k uspokojení skutečných požadavků zadavatele. kdy její obsah nebude fakticky „diktován“ ze strany dodavatele, kdy dodavateli ze zadávací dokumentace vyplynou konkrétní informace, na základě kterých se sám rozhodne, zda se o veřejnou zakázku hodlá ucházet, a kdy nabídky reagující na podmínky uvedené v zadávací dokumentaci budou vzájemně srovnatelnými.«*. Tento názor zopakoval Krajský soud v Brně dle zadavatele rovněž ve svém rozsudku ve věci sp. zn. 62 Af 57/2011 ze dne 1. 11. 2012, v němž uvedl, že *„Je to právě zadavatel, který zná nejlépe své vlastní potřeby a je schopen je nejpřesněji a věcně nejlépe definovat.“*. Obdobně se k problematice stanovení požadavků na předmět plnění vyjádřil dle zadavatele Úřad ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S1016/2014/VZ-2715/2015/532/KS ze dne 27. 1. 2015, kde uvedl, že *„Zákon [...] ponechává na zadavateli, aby stanovil zadávací podmínky pro plnění předmětu veřejné zakázky tak, aby zadávací podmínky odpovídaly jeho konkrétním potřebám. Je to totiž zadavatel, kdo má nejlepší povědomí o tom, co potřebuje. Jestliže zadávací podmínky nejsou v rozporu s kogentními ustanoveními zákona, či se nejedná o zadávací podmínky, které by vyvolávaly nemožnost plnění předmětu veřejné zakázky, lze takové zadávací podmínky považovat za podmínky stanovené v souladu se zákonem.“*.
27. Z výše uvedeného dle zadavatele jednoznačně vyplývá, že je na zadavateli, aby vymezil předmět veřejné zakázky v souladu se svými potřebami. Zadavatel přitom v rámci svých objektivních možností formuloval zadávací podmínky jednoznačně a srozumitelně tak, aby byly naplněny jeho skutečné potřeby. Navrhovateli dle zadavatele nepřisluší jakkoli posuzovat či hodnotit vhodnost či nevhodnost stanovených požadavků zadavatele, neboť jak je uvedeno ve shora citovaném rozhodnutí Úřadu, je to právě zadavatel, kdo má nejlepší povědomí o tom, co potřebuje.
28. Zadavatel proto konstatuje, že se nedopustil porušení § 48 zákona, neboť byly naplněny důvody pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Zadavatel je dále přesvědčen, že se nedopustil ani porušení zásad zadávání veřejných zakázek dle § 6 zákona, neboť zadávací podmínky stanovil jednoznačně, jasně a transparentně a současně považuje svůj postup při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení za souladný se zákonem. Zadavatel proto s ohledem na výše uvedené uzavírá, že se nemohl dopustit spáchání správního deliktu dle § 268 odst. 1 zákona.

VI. Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 14. 12. 2017

29. Dne 15. 12. 2017 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 14. 12. 2017. Navrhovatel ve svém vyjádření uvádí skutečnosti již popsané v návrhu, přičemž doplňuje, že ačkoli zadavatel nepožadoval v rámci nabídky uchazečů o veřejnou zakázku předložení referenčního listu, potvrzuje takový doklad dle navrhovatele skutečnosti rozhodující pro posouzení, že navrhovatel vyhověl požadavkům zadavatele na prokázání technické kvalifikace. K argumentu zadavatele, že navrhovatel provedl významnou službu „Pořízení a integrace dat pro management regionální sítě Plzeňského kraje“ jako subdodavatel, uvádí navrhovatel, že tato skutečnost nemá na posouzení kvalifikace navrhovatele význam.
30. Navrhovatel dále zdůrazňuje, že předmět veřejné zakázky ve vazbě na prokázání splnění požadavků kvalifikace nebyl zadavatelem v zadávací dokumentaci vymezen jednoznačně a srozumitelně, přičemž dle navrhovatele není přijatelné, aby měl uchazeč o veřejnou zakázku dovozovat požadavky na technickou kvalifikaci v souvislosti s jinými skutečnostmi obsaženými v zadávací dokumentaci.
31. Navrhovatel upozorňuje, že není na uchazečích o veřejnou zakázku, aby vzájemným výkladem jednotlivých částí zadávací dokumentace dovozovali skutečné znění technické kvalifikace a způsoby jejího prokázání. Navrhovatel konstatuje, že řádně a způsobem vyžadovaným zadávací dokumentací doložil, že významnou službu „Pořízení a integrace dat pro management regionální sítě Plzeňského kraje“ dodal v rozhodném období, přičemž v jejím rámci poskytl plnění spočívající v měření proměnných parametrů vozovek v délce minimálně 2000 pruhokm, a to konkrétně provedení vizuálních prohlídek se sběrem poruch, které jsou dle dokumentu „TP 87 Navrhování údržby a oprav pozemních komunikací“ zahrnuty mezi proměnné parametry vozovek. Pokud zadavatel řádně nspecifikoval všechny požadavky na technickou kvalifikaci, navrhovatel uvádí, že tato skutečnost nemůže jít k tíži navrhovatele.
32. Závěrem navrhovatel uvádí, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 4. 10. 2017 a rovněž rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele na šetřenou veřejnou zakázku.

VII. ZÁVĚRY ÚŘADU

33. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o zadávacím řízení a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl, že zadavatel při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na šetřenou veřejnou zakázku postupoval v rozporu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K právnímu postavení zadavatele

34. Úřad před zahájením správního řízení ověřil, zda byl zadavatel povinen postupovat při zadávání veřejné zakázky podle zákona.
35. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace.

36. V čl. I. „Název, sídlo a identifikační číslo zřizovatele“ dokumentu „Zřizovací listina příspěvkové organizace Jihomoravského kraje“ ze dne 17. 9. 2009 (dále jen „zřizovací listina“) je jako zřizovatel zadavatele uveden Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno. V čl. II. „Název, sídlo a identifikační číslo příspěvkové organizace“ zřizovací listiny je jako zřizovaná příspěvková organizace uveden zadavatel – Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, IČO 70932581, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Veveří, 601 82 Brno.
37. S ohledem na skutečnost, že zadavatele je příspěvkovou organizací územního samosprávného celku, Úřad konstatuje, že zadavatel je veřejným zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona a tudíž byl povinen postupovat při zadávání veřejné zakázky podle zákona.

Relevantní ustanovení zákona

38. Dle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
39. Dle § 36 odst. 1 zákona nesmí být zadávací podmínky stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.
40. Dle § 36 odst. 3 zákona zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.
41. Dle § 37 odst. 1 písm. a) zákona může zadavatel podmínky účasti v zadávacím řízení stanovit jako podmínky kvalifikace.
42. Dle § 39 odst. 5 zákona provede zadavatel posouzení splnění podmínek účasti nebo hodnocení kritérií podle § 39 odst. 3 zákona na základě údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení. Zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů a může si je opatřovat také sám. Vzorky může zadavatel podrobovat zkouškám a vycházet z výsledků těchto zkoušek.
43. Dle § 46 odst. 1 zákona může zadavatel pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.
44. Dle § 48 odst. 1 zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem, a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.
45. Dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.
46. Dle § 53 odst. 4 zákona věty první a druhé může zadavatel ve zjednodušeném podlimitním řízení použít jednotlivá pravidla pro zadávací řízení pro nadlimitní režim. Zadavatel může

použít i jiná kritéria kvalifikace dodavatele, než jsou uvedena v části čtvrté zákona; ustanovení § 81 až 85, § 87 a 88 zákona se použijí obdobně.

47. Dle § 73 odst. 6 zákona pokud zadavatel požaduje prokázání ekonomické nebo technické kvalifikace, musí v zadávací dokumentaci přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky stanovit,
- a) která kritéria ekonomické nebo technické kvalifikace požaduje a
 - b) minimální úroveň pro jejich splnění.
48. Dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona může zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.
49. Dle § 79 odst. 3 zákona pokud zadavatel nestanoví v zadávací dokumentaci jinak, považují se doby podle § 79 odst. 2 písm. a) a b) zákona za splněné, pokud byla dodávka, služba nebo stavební práce uvedená v příslušném seznamu v průběhu této doby dokončena; to neplatí u zakázek pravidelné povahy, u nichž se pro účely prokázání technické kvalifikace považuje za rozhodný rozsah zakázky realizovaný v průběhu doby podle § 79 odst. 2 písm. a) a b) zákona.
50. Dle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté zákona, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

51. V čl. IV. „Kvalifikace“ zadávací dokumentace je pod nadpisem „Technická kvalifikace (§ 79 ZZVZ)“ (dále jen „technická kvalifikace“) uvedeno: „*Účastníci prokáží technickou kvalifikaci dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) a j) ZVZ, a to předložením:*
1. *Seznamu služeb poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení. Zadavatel doklady za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení nebude zadavatel zohledňovat.*

Minimální úroveň:

- i. *Alespoň jedna zakázka, v rámci které dodavatel poskytl službu měření proměnných parametrů vozovek o délce minimálně 2000 pruhokm.*
- ii. *Alespoň jedna zakázka, v rámci které dodavatel poskytl službu hodnocení stavu vozovek, přičemž hodnota této zakázky musela činit alespoň 250 000 Kč bez DPH.*

Způsob prokázání kvalifikace:

Předložením seznamu služeb poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky s uvedením ceny a doby poskytnutí, identifikace objednatele a popisu poskytnutých služeb.

Účastník může prokázat splnění nejen dvěma zakázkami, z nichž každá splňuje kritérium pod bodem i a druhá ii, ale i jednou zakázkou, která splňuje obě kritéria společně.“

52. V čl. IV. „Kvalifikace“ zadávací dokumentace je pod nadpisem „Technická kvalifikace (§ 79 ZZVZ)“ uvedeno: „Účastníci prokáží technickou kvalifikaci dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) a j) ZVZ, a to předložením:

Přehled nástrojů nebo pomůcek, provozních nebo technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici.

Minimální úroveň:

Jedno diagnostické zařízení pro měření proměnných parametrů vozovek splňující tyto požadavky:

Měřicí zařízení

- *vybaveno GNSS/INS jednotkou*
- *měří podélné nerovnosti IRI*
- *měří hloubku vyjeté koleje*
- *zjišťuje makrotexturu jízdnic stop a uprostřed mezi jízdnicími stopami*
- *zjišťuje poruchy vozovky*
- *získá georeferencované 2D kolmé snímky povrchu vozovky a poruch pomocí vektorů*
- *získá georeferencované šikmé snímky z přední a zadní kamery.“*

53. V odst. 2.1.2. „Požadovaná data“ čl. 2 „Požadavky na realizaci zakázky“ bodu „Technická specifikace plnění“ Přílohy č. 3 zadávací dokumentace „Návrh textu smlouvy“ (dále jen „technická specifikace plnění návrhu textu smlouvy“) je uvedeno, že „Dodavatel naměří, zpracuje a dodá požadovaná data.

Rozsah měření – na sil. II. tř. budou data měřena samostatně v obou jízdnicích směrech (v průběžných jízdnicích pruzích obou směrů). Na silnicích III. tř. budou data měřena jen v jednom jízdnicím směru (v průběžném jízdnicím pruhu). V křižovatkách budou měřeny jen průběžné pruhy, nikoliv pruhy odbočovací, připojovací atd.

Požadovaná data:

- *podélná nerovnost IRI,*
- *makrotextura v obou jízdnicích stopách a uprostřed mezi jízdnicími stopami (střední hloubka profilu povrchu vozovky MPD),*
- *příčná nerovnost – hloubka vyjeté koleje a hloubka vody ve vyjeté koleji,*
- *poruchy vozovky,*
- *georeferencované 2D kolmé snímky povrchu vozovky samostatně a rovněž s infrastrukturou reprezentací klasifikovaných poruch pomocí vektorů.*
- *georeferencované šikmé snímky z přední kamery (celkový pohled na komunikaci) a zadní kamery (pohled na vozovku),*

- klasifikace stavu vozovek 1-5,
 - plány údržby a oprav vozovek na 5leté období, jejich optimalizace. Na základě nasbíraných dat provede zhotovitel výpočet finančního plánu – optimálního řešení údržby a oprav bez omezení finančních prostředků a následně výpočet optimalizovaného finančního plánu na základě dostupných finančních zdrojů ve variantách dle požadavků objednatele.
 - přepočítání plánů údržby a oprav u silnic II. třídy po 3 letech – po novém měření.
 - výstupem bude zpráva (textová část, tabulky, grafy, mapy) ve 3 vyhotoveních a digitální podobě ve formátu PDF.“
54. V čl. VI. „Hodnocení“ zadávací dokumentace je jako hodnotící kritérium veřejné zakázky uvedena „*Ekonomická výhodnost nabídky – nejnižší nabídková cena.*“.
55. V čl. XIII. „Další podmínky“ zadávací dokumentace je mj. uvedeno, že „*Zadavatel si v souladu s §53 odst. 5 ZZVZ vyhrazuje právo doručovat oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení nebo oznámení o výběru dodavatele uveřejněním na profilu zadavatele https://zakazky.krajbezkorupce.cz/profile_display_224.html.*“.
56. Z dokumentu „Protokol o otevírání obálek s nabídkami k veřejné zakázce Systém hospodaření s vozovkou silnic II. a III. třídy v Jihomoravském kraji“ ze dne 28. 8. 2017 vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek na veřejnou zakázku podali nabídku tři dodavatelé – dodavatel VIAKONTROL, spol. s r.o., jehož nabídková cena činila 5 488 590 Kč bez DPH, dodavatel VARS BRNO a.s., jehož nabídková cena činila 5 370 399 Kč bez DPH a navrhovatel, jehož nabídková cena činila 3 872 280 Kč bez DPH.
57. Součástí nabídky navrhovatele je dokument označený jako „Seznam služeb“ ze dne 24. 8. 2017 (dále jen „seznam služeb ze dne 24. 8. 2017“), v němž je uvedena následující tabulka:

Seznam služeb				
Dodavatel: CONSULTEST s.r.o., Veveří 95, 602 00 Brno, IC: 25346784, DIC: CZ25346784				
Objednatel	Stavba	Finanční plnění v Kč bez DPH	Termín plnění	Popis
Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Lipenská 120, 772 11 Olomouc	Diagnostika a návrh řešení úseků silnic v Okrese Olomouc 2016	337 928,00	04/2016-05/2016	vizuální prohlídka, rázová zatěžovací zkouška, jádrový vývrt, vrtaná sonda, kopaná sonda, rozbor asfaltové směsi a podložní zeminy, zhodnocení stavu, závěrečná zpráva, návrh opravy
DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava	Diagnostický průzkum - stanovení technického stavu vozovky -17 úseků	522 496,00	11/2015-04/2016	vizuální prohlídka, rázová zatěžovací zkouška, jádrový vývrt, vrtaná sonda, rozbor asfaltové směsi a podložní zeminy, zhodnocení stavu, závěrečná zpráva, návrh opravy

PUDIS a.s., Nad Vodovodem 2/2358, 100 31 Praha 10	Diagnostika 11/128 Lukavec	262 540,00	08/2016- 10/2016	vizuální prohlídka, rázová zatěžovací zkouška, jádrový vývrt, vrтанá sonda, rozbor asfaltové směsi a podložní zeminy, zhodnocení stavu, závěrečná zpráva, návrh opravy
Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové	Vypracování diangostického průzkumu konstrukcí vozovek na území Královéhradeckého kraje - část II: Silnice okresu JC a TU	717 383,00	08/2016- 11/2016	vizuální prohlídka, rázová zatěžovací zkouška, jádrový vývrt, vrтанá sonda, rozbor asfaltové směsi a podložní zeminy, zhodnocení stavu, závěrečná zpráva, návrh opravy
Plzeňský kraj, Škroupova 18, 306 13 Plzeň	Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje	2 301 228,93	06/2013- 06/2015	pasportizace komunikace, diagnostika, prohlídky komunikace, měření proměnných parametrů vozovek, zhodnocení stavu silniční sítě, programu údržby, optimalizace ceny oprav komunikací v délce 2266 km

58. V bodě III. „Hodnocení nabídek“ dokumentu „Zpráva o hodnocení nabídek k veřejné zakázce Systém hospodaření s vozovkou silnic II. a III. třídy v Jihomoravském kraji“ ze dne 28. 8. 2017 je uvedeno, že nabídka navrhovatele „se umístila na prvním místě v pořadí a u této nabídky bude následně provedeno posouzení prokázání způsobilosti a kvalifikace a posouzení nabídky, zda splňuje požadavky stanovené ZZVZ a zadávacími podmínkami.“.
59. V odrážce „§ 79 ZZVZ technická kvalifikace“ bodu III. „Seznam dokladů a rozhodných údajů, kterými vybraný dodavatel prokazoval způsobilost a kvalifikaci“ dokumentu „Protokol o výsledku splnění podmínek účasti účastníka, který se umístil dle ceny na 1. místě v pořadí k veřejné zakázce Systém hospodaření s vozovkou silnic II. a III. třídy v Jihomoravském kraji“ ze dne 3. 10. 2017 (dále jen „Protokol o kvalifikaci“) je uvedeno »seznam služeb (originál) z 24.8.2017: Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje, do 06/2015, 2266 km, hodnota 2 301 228,93 Kč bez DPH – nebylo uznáno, vzhledem k tomu, že předmětem veřejné zakázky nebylo měření proměnných parametrů vozovek, tj. měření parametrů provozní způsobilosti, ale sběr dat dopravního značení respektive polohopisu a poruch vozovky. Dále bylo zjištěno významná služba s názvem „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“ rovněž neprobíhala v rozsahu uvedeném Účastníkem až do 06/2015, jak uvedl Účastník v seznamu významných služeb, nýbrž většina činností byla provedena v roce 2013.«.
60. V bodě III. „Seznam dokladů a rozhodných údajů, kterými vybraný dodavatel prokazoval způsobilost a kvalifikaci“ Protokolu o kvalifikaci je dále uvedeno, že „Komise doporučuje zadavateli vyloučit účastníka CONSULTTEST, s.r.o. (...) ze zadávacího řízení v souladu s §48 odst. 2 písmc) ZZVZ, neboť údaje předložené zadavateli, neodpovídají skutečnosti a mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti. V souladu s čl. V zadávací dokumentace přistoupila komise k posouzení nabídky účastníka, který se umístil při hodnocení nabídek jako další v pořadí, tj.

Číslo nabídky	Název	Sídlo/místo podnikání	IČO
2.	VARŠ BRNO a.s.	Kroftova 3167/80c 616 00 Brno	634 81 901

61. V bodě IV. „Posouzení nabídky vybraného dodavatele“ Protokolu o kvalifikaci je uvedeno, že společnost VARŠ BRNO a.s. „vyhověla všem požadavkům stanovených ZZVZ a zadavatelem a je vzhledem k nejnižší nabídnuté ceně nejvhodnější. Komise doporučuje zadavatel rozhodnout o výběru tohoto účastníka jako o vybraném dodavateli.“.
62. V „Rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení“ ze dne 4. 10. 2017 (dále jen rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 4. 10. 2017) je uvedeno, že »Zadavatel tímto v souladu s § 48 odst. 2 písm. c) vylučuje účastníka zadávacího řízení společnost CONSULTEST s.r.o. (...) (dále jen „Účastník“) ze zadávacího řízení na VZ, neboť údaje předložené Účastníkem neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti. (...) Účastník v rámci své nabídky předložil seznam služeb ze dne 24. 8. 2017, v němž je uvedeno 5 významných služeb. Požadavek dle bodu i. (měření proměnných parametrů vozovek o délce minimálně 2000 pruhokm) je prokazován prostřednictvím významné služby s názvem „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“ (...). Zadavatel ověřením údajů o významné službě u objednatele zjistil, že předmětem zakázky nebylo měření proměnných parametrů vozovek, tj. měření parametrů provozní způsobilosti, ale sběr dat dopravního značení respektive polohopisu a měření poruch vozovky. Účastník tak v případě významné služby s názvem „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“ uvedl nepravdivé údaje, které mají vliv na posouzení podmínek účasti, když v rozporu se skutečností uvedl, že předmětem významné služby bylo měření proměnných parametrů vozovek. Předmětné činnosti nebyly předmětem ani jiných významných služeb uvedených Účastníkem a Účastník tak nesplňuje podmínky účasti, konkrétně technickou kvalifikaci požadovanou Zadavatelem dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ. Významná služba s názvem „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“ rovněž neprobíhala v rozsahu uvedeném Účastníkem až do 06/2015, jak uvedl Účastník v seznamu významných služeb, nýbrž většina činností byla provedena v roce 2013. Významná služba tak nesplňuje podmínku, že byla realizována v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení.«.
63. V bodě I. „Rozhodnutí o výběru dodavatele“ dokumentu „Rozhodnutí o výběru dodavatele k veřejné zakázce Systém hospodaření s vozovkou silnic II. a III. třídy v Jihomoravském kraji“ ze dne 6. 10. 2017 je uvedeno, že „Nejvhodnější nabídka je nabídka dodavatele s nejnižší nabídkovou cenou, která vyhověla všem požadavkům stanoveným zákonem č. 134/2016Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a zadavatelem.

Nejvhodnější je nabídka dodavatele nabídka č.:

	Název	Sídlo	IČO
2.	VARŠ BRNO a.s.	Kroftova 3167/80c 616 00 Brno	634 81 901

Rozhoduji o výběru nabídky uvedeného účastníka.“

Skutečnosti vyplývající ze Smlouvy o dílo ze dne 30. 10. 2012 na službu „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“ a dodatků smlouvy

64. Součástí dokumentace o zadávacím řízení je »Smlouva o dílo „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“« uzavřená dne 30. 10. 2012 mezi objednatelem Plzeňský kraj, IČO 70890366, se sídlem Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň - Jižní Předměstí (dále jen „Plzeňský kraj“) a dodavatelem GEODIS BRNO, spol. s r.o., IČO 00559709, se sídlem Lazaretní 4298/11a, Židenice, 615 00 Brno (dále jen „GEODIS BRNO, spol. s r.o.“ a „Smlouva o dílo“) a dále Dodatek č. 1 Smlouvy o dílo uzavřený dne 18. 12. 2012 a Dodatek č. 2 Smlouvy o dílo uzavřený dne 17. 12. 2014.
65. V bodě 2.2. „Předmětem díla jsou následující činnosti zhotovitele“ Smlouvy o dílo je uvedeno, že předmětem díla jsou následující činnosti:
- a) *„Sběr dat pro pasportizaci silniční sítě*
 - b) *Dodávka a implementace webové aplikace tzv. videopasport*
 - c) *Dodávka a implementace desktopové aplikace (mapování – pasportizace),*
 - d) *Sběr dat pro vyhodnocení stavu povrchu silnic, včetně sběru poruch silniční sítě, vyhodnocení sběru poruch silniční sítě a výpočtu plánu údržby a oprav silniční sítě v letech 2012, 2013 a 2014.“*
66. V bodě 2.2.2. Smlouvy o dílo je uvedeno, že *„Tato smlouva předpokládá tři časově oddělená dílčí plnění a to:*
- i. *plnění uvedené v bodě 2.2. této smlouvy mimo ročních aktualizací dat v letech 2013 a 2014,*
 - ii. *aktualizaci dat v roce 2013*
 - iii. *a aktualizaci dat v roce 2014.“*
67. V bodě 10.1.1. čl. 10. „Subdodávky“ Smlouvy o dílo je uvedeno, že *„Zhotovitel je oprávněn pověřit plněním této smlouvy nebo její části třetí osoby. Části díla, které budou prováděny subdodavatelem zhotovitele, jsou uvedeny v následující tabulce:*

<i>subdodavatel (název, právní forma, sídlo, IČ)</i>	<i>věcný popis činností (části plnění), které bude subdodavatel zajišťovat</i>
<i>CONSULTEST s.r.o., IČO 253 46 784, se sídlem Veveří 95, 662370 Brno</i>	<i>Zajištění diagnostiky a vyhodnocení stavu povrchu silnic v rozsahu dle zadávací dokumentace“</i>

68. V bodě 3.3. „Sběr dat pro vyhodnocení stavu povrchu silnic“ čl. 3. „Vymezení předmětu“ Přílohy č. 1 „Technická dokumentace předmětu díla“ Smlouvy o dílo (dále jen Příloha č. 1 Smlouvy o dílo) je uvedeno, že *„Součástí dodávky bude sběr dat a jejich vyhodnocení pro stanovení stavu povrchu silnic. Sběr dat a správa systému bude probíhat v souladu s:*

- *TP 82 Katalog poruch netuhých vozovek (schváleno MD ČR pod č. j. 164/10-910-IPK s účinností od 1. března 2010);*
- *TP 87 Navrhování údržby a oprav netuhých vozovek (schváleno MDS ČR pod č. j. 165/10-910-IPK/1 s účinností od 1. Března 2010).“.*

69. V bodě 3.3.1. „Rozsah prací“ čl. 3. „Vymezení předmětu“ Přílohy č. 1 Smlouvy o dílo je uvedeno:

»(...)

- *sběr poruch na síti silnic II. a III. třídy v Plzeňském kraji;*
- *vyhodnocení sběru poruch a jejich začlenění do jednotné databáze;*
- *zpracování výroční souhrnné závěrečné zprávy;*
- *výpočet plánů údržby a oprav vozovek na 10-ti leté období;*
- *telefonický poradenský servis v pracovní době (po-pá 8:00-16:00);*
- *dvě bezplatné konzultace u zadavatele za rok;*
- *jednodenní seminář pro širší okruh zaměstnanců zadavatele.*

Definice víceúrovňového uspořádání silniční sítě bude uvažováno nad stávající silniční sítí s rozdělením:

- *Silnice nejvyššího významu z pohledu celokrajského – Vybraná síť (dále jen „VS“) – nejvíce zatížených silnic tvořících ucelené tahy – cca 937 km – 100% délky*
- *Zbývající silnice okresního významu II. třídy (cca 635 km) – 50 % délky*
- *Zbývající silnice okresního významu III. třídy (cca 3 036 km) – 33 % délky*
- *Sběr poruch je tedy uvažován v roce 2012 na silnicích v délce 2266 km*
- *Výčet konkrétních silnic pro rok 2012 bude upřesněn před uzavřením smlouvy.«.*

70. V čl. 4. „Rozsah a časový harmonogram“ Přílohy č. 1 Smlouvy o dílo je uvedeno:

„(...)

- *ukončení prvotního pořízení v roce 2012 (včetně implementace SW) do 20. 12. 2012*

(...)

- *ukončení 1. aktualizace v roce 2013 (včetně implementace SW) do 20. 12. 2013*

(...)

- *ukončení 2. aktualizace v roce 2014 (včetně implementace SW) do 20. 12. 2014“*

71. V čl. 3. „Předmět dodatku“ Dodatku č. 1 Smlouvy o dílo je uvedeno, že „Předmětem dodatku je prodloužení termínu zhotovení a dokončení díla včetně termínu aktualizace dat. Termíny ve Smlouvě o dílo (SOD) se prodlužují následovně:

A)

Bod 2.2. SOD: Předmětem díla jsou následující činnosti zhotovitele:

(...)

d) Sběr dat pro vyhodnocení stavu povrchu silnic, včetně sběru poruch silniční sítě, vyhodnocení sběru poruch silniční sítě a výpočtu plánu údržby a oprav silniční sítě v letech 2013, 2014 a 2015 (původně 2012, 2013 a 2014).

(...)

B)

Bod 3.3. SOD: Doba dokončení díla

*3.1.1. Řádně zhotovené a dokončené dílo, mimo aktualizací dat prováděných v letech **2014 a 2015** (původně 2013 a 2014) bude předáno objednateli nejpozději **30.6.2013** (původně 20.12.2012).“.*

72. V odst. 2.1.4. čl. 2. „Úvodní ustanovení“ Dodatku č. 2 Smlouvy o dílo je uvedeno, že „Dne 28.11.2014 obdržel objednatel informaci od zhotovitele o tom, že z důvodu neposkytnutí součinnosti ze strany subdodavatele zhotovitele není a nebude zhotovitel, pro nemožnost realizace služby vlastními prostředky, schopen provést službu zpracování sebraných dat o regionální silniční síti Plzeňského kraje v roce 2014 (vyhodnocení stavu povrchu vozovek, včetně vypracování závěrečné zprávy). V souvislosti s nemožností realizace plnění na straně zhotovitele zhotovitel současně požádal o ukončení uzavřené smlouvy o dílo ve znění jejího dodatku č. 1 v části plnění zpracování sebraných dat o regionální silniční síti Plzeňského kraje.“.
73. V odst. 2.1.7. čl. 2. „Úvodní ustanovení“ Dodatku č. 2 Smlouvy o dílo je uvedeno, že „V souvislosti se zúžením předmětu plnění části díla v roce 2015 ve znění dodatku č. 1 smlouvy o dílo se smluvní strany dohodly na zkrácení termínu plnění takto zúžené části díla a to do 30.06.2015.“.
74. V odst. 3.1.1. čl. 3. „Předmět dodatku“ Dodatku č. 2 Smlouvy o dílo je uvedeno, že »V souvislosti se žádostí zhotovitele o ukončení smlouvy o dílo v části plnění díla v roce 2014 a 2015 mimo plnění s názvem „Sběr dat pro pasportizaci“ dle bodu 2.2. odrážka d) smlouvy o dílo ve znění jejího dodatku č. 1 a dle článku 3.1. její přílohy Technické dokumentace se smluvní strany dohodly zúžit předmět plnění díla v letech 2014 a 2015 na službu „Sběr dat pro pasportizaci“.«.
75. V odst. 3.1.2. čl. 3. „Předmět dodatku“ Dodatku č. 2 Smlouvy o dílo je uvedeno, že »Smluvní strany se dohodly na novém znění ustanovení 2.2. odrážka d) smlouvy o dílo ve znění jejího dodatku č. 1:

„2.2. Předmětem díla jsou následující činnosti zhotovitele:

...

d) Sběr dat pro vyhodnocení stavu povrchu silnic, včetně sběru poruch silniční sítě, vyhodnocení sběru poruch silniční sítě a výpočtu plánu údržby a oprav silniční sítě v roce 2013. Sběr dat pro pasportizaci v letech 2014 a 2015.«.

Právní posouzení

76. Navrhovatel v podaném návrhu předně uvádí, že zadavatel v šetřeném zadávacím řízení nepostupoval v souladu se zákonem, když navrhovatele – účastníka zadávacího řízení – dne

4. 10. 2017 vyloučil ve smyslu § 48 odst. 2 písm. c) zákona z účasti v zadávacím řízení s odůvodněním, že navrhovatelem předložené údaje v nabídce v souvislosti s prokázáním splnění kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona ve vztahu k seznamu významných služeb neodpovídají skutečnosti. Uvedené se týká významné služby „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“. Navrhovatel je přesvědčen, že uvedené požadavky na prokázání kritéria kvalifikace splnil.
77. V posuzovaném případě se tedy Úřad bude zabývat tím, zda zadavatel v zadávacím řízení postupoval v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. c) zákona, když vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu, že údaje předložené navrhovatelem v rámci uvedené významné služby neodpovídají skutečnosti. Úvodem Úřad popíše obecná východiska pro posouzení případu.
78. Úřad v obecné rovině konstatuje, že předpokladem účasti dodavatele v zadávacím řízení je prokázání splnění zadavatelem stanovených požadavků na podmínky účasti v zadávacím řízení. V daném případě zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení pro nesplnění technické kvalifikace, resp. neprokázání kritéria technické kvalifikace. Úřad v obecné rovině uvádí, že institut kvalifikace v zadávacím řízení má zajistit, aby zadavatel vybíral dodavatele veřejné zakázky pouze z okruhu dodavatelů, kteří jsou schopni veřejnou zakázku řádně, včas a v odpovídající kvalitě realizovat. Smyslem stanovení kritérií technické kvalifikace je pak zajistit, aby se o veřejnou zakázku ucházeli pouze ti dodavatelé, kteří ji jsou schopni řádně plnit po stránce technické, materiální či personální. Účelem nastavení kritérií technické kvalifikace je tedy eliminovat ty dodavatele, jejichž technické, materiální či personální zdroje nejsou pro účely konkrétní veřejné zakázky dostačující či odpovídající.
79. Úřad dále uvádí, že zadavatel musí v zadávacím řízení postupovat tak, aby veškeré úkony, jež v průběhu zadávacího řízení učiní, byly přezkoumatelné. Jednou z podmínek nutných k tomu, aby bylo možné úkon zadavatele považovat za přezkoumatelný, je dodržení zásady transparentnosti. Zásada transparentnosti, vyjádřená v § 6 odst. 1 zákona, je vedle zásady přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem bezvýhradně dodržovány v celém průběhu zadávacího řízení. Otázkou zásady transparentnosti se ve své judikатурní činnosti již opakovaně zabývaly soudy a taktéž Úřad. Např. v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2011-72 ze dne 15. 2. 2012 bylo řečeno, že „(...) úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.“. Pro úplnost Úřad dodává, že přestože se závěry soudu učiněné v daném rozsudku vztahují k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze je zcela jistě aplikovat rovněž i ve vztahu k zákonu, neboť princip zásady transparentnosti zůstal i v souvislosti s nynější právní úpravou zachován, tedy nezměněn (uvedené platí i k níže citované judikatuře).
80. K problematice zásady transparentnosti se vyjádřil i Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Afs 45/2010-159 ze dne 15. 9. 2010, ve kterém uvedl, že význam této zásady v první řadě směřuje k cíli samotného práva veřejných zakázek, kterým je zajištění hospodárnosti,

efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli. Právě k zajištění konkurence mezi dodavateli slouží rovněž zásada transparentnosti. Nejvyšší správní soud dále zdůraznil, že požadavek transparentnosti „(...) není splněn tehdy, pokud jsou v zadavatelském postupu sledovány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.“. Podle názoru Nejvyššího správního soudu ke konstatování netransparentnosti plně postačuje, že v průběhu zadávacího řízení prokazatelně vyvstanou pochybnosti odporující požadavkům zákona na průhlednost a transparentnost zadávacího řízení. Cílem zásady transparentnosti je tedy v zásadě vyloučit existenci rizika upřednostňování a svévole zadavatele. Transparentním postupem je v souladu s citovaným rozsudkem Nejvyššího správního soudu takový postup, který nevzbuzuje pochybnosti o tom, že zadavatel jedná regulérně. Nejvyšší správní soud dále připomíná, že tento závěr je rovněž v plném souladu s výkladem zásady transparentnosti ze strany SDEU a zmiňuje stanovisko generální advokátky Stix-Hackl ze dne 12. 4. 2005 ve věci C-231/03, Coname.

81. V rámci samotného posouzení případu Úřad uvádí, že v šetřeném případě zadavatel stanovil jako podmínku účasti v zadávacím řízení mj. prokázání kritéria technické kvalifikace ve smyslu § 79 zákona, konkrétně dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona, spočívající v předložení seznamu významných služeb poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení (pozn. Úřadu: předmětné zadávací řízení bylo zahájeno dne 10. 8. 2017). Jako minimální úroveň pro splnění tohoto kritéria technické kvalifikace zadavatel ve smyslu § 73 odst. 6 písm. b) zákona stanovil mj. realizaci alespoň jedné zakázky, v rámci které dodavatel poskytl službu měření proměnných parametrů vozovek o délce minimálně 2000 pruhokm (viz odstavec 51 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
82. Co se týče dokladů, kterými měli účastníci zadávacího řízení předmětný technický kvalifikační předpoklad prokázat, zadavatel stanovil, že požaduje předložení seznamu služeb poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky s uvedením ceny a doby poskytnutí služby, identifikace objednatele a popisu poskytnutých služeb (viz odstavec 51 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
83. Jak vyplývá z nabídky navrhovatele, navrhovatel předložil zadavateli k prokázání splnění výše uvedeného kritéria technické kvalifikace „seznam služeb“ datovaný dnem 24. 8. 2017, v němž je mj. uvedena významná služba s názvem „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“, v rámci níž měl navrhovatel dle informací uvedených v předmětném seznamu služeb provádět v období od června 2013 do června 2015 pro objednatele Plzeňský kraj služby spočívající v pasportizaci komunikace, diagnostice, prohlídkách komunikace, měření proměnných parametrů vozovek, zhodnocení stavu silniční sítě, programu údržby a optimalizace ceny oprav komunikací v délce 2266 km, a ve finanční výši 2 301 228,93 Kč bez DPH (viz odstavec 57 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Tedy dle seznamu významných služeb v nabídce navrhovatele, v rámci pouze této jediné významné služby navrhovatel dle popisu činností („pasportizace komunikace, diagnostika, prohlídky komunikace, měření proměnných parametrů vozovek, zhodnocení stavu silniční sítě, programu údržby, optimalizace ceny oprav komunikací v délce 2266 km.“) realizoval službu

měření proměnných parametrů vozovek v délce 2266 km a tedy pouze touto jedinou službou mohl prokázat splnění požadavku zadavatele na předložení referenční (významné) služby, jejímž předmětem plnění bylo měření proměnných parametrů vozovek o délce minimálně 2000 pruhokm. Úřad poznamenává, že 1 pruhokm znamená 1 km jízdního pruhu.

84. Dle ustanovení § 79 odst. 3 zákona platí, že pokud zadavatel nestanoví v zadávací dokumentaci jinak, považují se doby stanovené zadavatelem dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona za splněné, pokud byla významná služba uvedená v seznamu významných služeb v průběhu této doby dokončena. V předmětném případě zadavatel v zadávací dokumentaci jinak nestanovil. Úřad uvádí, že k výkladu ustanovení § 79 odst. 3 zákona je možno podpůrně odkázat i na komentářovou literaturu¹, v níž je k citovanému ustanovení zákona uvedeno, že *„Zákon nově zavádí pravidlo pro posuzování doby prokazování odborných zkušeností. Doby podle komentovaného odstavce 2 písm. a) a b) zákona [pozn. Úřadu: jedná se o § 79 odst. 2 písm. a) a b) zákona] se považují za splněné, pokud byla dodávka, služba nebo stavební práce uvedená v příslušném seznamu v průběhu této doby dokončena. Pokud se dodavatel účastní zadávacího řízení, které bylo zahájeno 15. prosince 2016 a zadavatel požaduje předložení seznamu významných dodávek, může dodavatel do seznamu významných dodávek zahrnout všechny dodávky splňující kritéria významné dodávky, které byly dokončeny v období od 15. prosince 2013 do 15. prosince 2016, a to bez ohledu na to, kdy byla taková dodávka zahájena. Obdobně to platí i u veřejných zakázek na služby. (...)“*. Úřad tedy konstatuje, že v šetřeném případě zadavatel s ohledem na citované ustanovení zákona požadoval seznam významných služeb dokončených, tj. předaných objednateli, v období ode dne 10. 8. 2014 do dne 10. 8. 2017 (neboť předmětné zadávací řízení bylo zahájeno dne 10. 8. 2017). K tomu Úřad uvádí, že z údaje uvedeného v položce „Termín plnění“ v seznamu služeb ze dne 24. 8. 2017 vyplývá, že dotčená významná služba byla ukončena v červnu 2015.
85. Úřad konstatuje, že pouze na základě údajů uvedených navrhovatelem v nabídce v seznamu služeb u významné služby „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“ lze bez dalšího usuzovat, že navrhovatel mohl požadavek na předložení významné služby spočívající v měření proměnných parametrů vozovek o minimální délce 2000 pruhokm v rozhodném období splnit, neboť je zde výslovně uvedeno, že plnění probíhalo v období „06/2013-06/2015“, a že jeho předmětem byly činnosti označené jako *„pasportizace komunikace, diagnostika, prohlídky komunikace, měření proměnných parametrů vozovek, zhodnocení stavu silniční sítě, programu údržby, optimalizace ceny oprav komunikací v délce 2266 km“*, tzn. jsou zde informace, které korespondují s požadavky zadavatele vznesenými v zadávací dokumentaci.
86. Jak vyplývá z rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 4. 10. 2017 (viz odstavec 62 odůvodnění tohoto rozhodnutí) zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení s odkazem na ustanovení § 48 odst. 2 písm. c) zákona. Zadavatel v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že ověřením údajů (Pozn. Úřadu: z formulace není zřejmé, jakým způsobem zadavatel údaje ověřoval; toto zadavatel částečně upřesňuje ve svém vyjádření k návrhu) o významné službě „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční

¹ FIDLER, Vlastimil; HERMAN, Pavel a kol. Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek. 2. aktualizované a doplněné vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2017. ISBN 978-80-7380-660-6.

sítě Plzeňského kraje“ u objednatele Plzeňského kraje zjistil, že předmětem uvedené významné služby nebylo měření proměnných parametrů vozovek, ale sběr dat dopravního značení respektive polohopisu a měření poruch vozovky, a rovněž, že předmětná významná služba neprobíhala v rozsahu uvedeném navrhovatelem až do období června 2015, nýbrž většina činností byla provedena v roce 2013. Jiné, resp. další důvody pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 4. 10. 2017 neuvádí.

87. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu mj. uvádí, že provedl „ověření této významné služby dotazem u objednatele“ a dále, že si na profilu Plzeňského kraje zajistil text příslušné smlouvy. K tomu Úřad podotýká, že součástí dokumentace o zadávacím řízení nejsou žádné podklady, z nichž by vyplývalo, že by zadavatel provedl dotazem u objednatele Plzeňský kraj ověření údajů o plnění předmětné významné služby. Součástí dokumentace o zadávacím řízení jsou ve vztahu k předmětné významné službě pouze Smlouva o dílo, Dodatek č. 1 a Dodatek č. 2 Smlouvy o dílo, které jsou veřejně přístupné na profilu zadavatele Plzeňský kraj (viz https://ezak.cnpk.cz/contract_display_1123.html). Vzhledem ke skutečnosti, jak Úřad dovodil výše (viz odstavce 83 - 85 odůvodnění tohoto rozhodnutí), že z údajů uvedených v nabídce navrhovatele k této významné službě nevyplývá rozpor s požadavky zadavatele na referenční (významnou) službu dle zadávací dokumentace, zaměřil se Úřad na posouzení, zda z údajů vyplývajících ze Smlouvy o dílo, Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2 lze bez dalšího dospět k závěru učiněnému v rozhodnutí o vyloučení o tom, že údaje předložené, resp. uvedené ve vztahu k významné službě „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“ v nabídce navrhovatele neodpovídají skutečnosti a mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti a tedy byl dán důvod vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona.
88. Ze Smlouvy o dílo, která byla na plnění služby „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“ uzavřena dne 30. 10. 2012 mezi objednatelem Plzeňským krajem a dodavatelem GEODIS BRNO, spol. s r.o. vyplývá, že předmětem díla jsou dle bodu 2.2 Smlouvy o dílo činnosti zahrnující mj. „a) Sběr dat pro pasportizaci silniční sítě“ a „d) Sběr dat pro vyhodnocení stavu povrchu silnic, včetně sběru poruch silniční sítě, vyhodnocení sběru poruch silniční sítě a výpočtu plánu údržby oprav silniční sítě v letech 2012, 2013 a 2014“ (viz odstavec 65 odůvodnění tohoto rozhodnutí). V bodu 2.2.2. Smlouvy o dílo je uvedeno, že se předpokládají tři časově oddělená dílčí plnění, a to plnění uvedené v bodě 2.2. Smlouvy o dílo, mimo roční aktualizace dat v letech 2013 a 2014 (viz odstavec 66 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z bodu 3.3.1 ve spojení s čl. 4 Smlouvy o dílo vyplývá, že řádně zhotovené dílo (mimo aktualizace v letech 2013 a 2014) bude předáno objednateli do 20. 12. 2012 (viz odstavce 69 - 70 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dále je v čl. 10 „Subdodávky“ Smlouvy o dílo uvedeno, že navrhovatel bude (tu v postavení subdodavatele) plnit činnosti spočívající v „zajištění diagnostiky a vyhodnocení stavu povrchu silnic v rozsahu dle zadávací dokumentace“ (viz odstavec 67 odůvodnění tohoto rozhodnutí). V Příloze č. 1 Smlouvy o dílo (která je totožná s přílohou č. 1 zadávací dokumentace „Technická specifikace“ na předmětnou významnou službu) v čl. 3 „Vymezení předmětu“ je specifikován předmět plnění. V čl. 3 „Vymezení předmětu“ přílohy č. 1 Smlouvy o dílo, jsou v rámci jednotlivých bodů podrobněji specifikovány jednotlivé činnosti, např. v bodě 3.1 „Sběr dat pro pasportizaci“ je uvedeno, že dokumentace stavu silniční sítě bude realizována mobilním mapovacím systémem, v bodě 3.3. „Sběr dat pro vyhodnocení stavu povrchu silnic“ je

uvedeno, že součástí dodávky bude sběr dat a jejich vyhodnocení pro stanovení stavu povrchu silnic, kdy sběr dat bude probíhat v souladu s „TP 82 Katalog poruch netuhých vozovek“ a „TP 87 Navrhování údržby a oprav netuhých vozovek“ (viz odstavce 68 - 69 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

89. Úřad k tomu uvádí, že z předmětných informací (příp. jiných údajů) uvedených ve Smlouvě o dílo a její příloze č. 1 nelze bez dalšího učinit jednoznačný závěr ohledně toho, že navrhovatel v rámci svého subdodavatelství při plnění významné služby „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“ nevykonával činnosti spočívající v „měření proměnných parametrů vozovek“, neboť jednak zadavatel na žádném místě zadávací dokumentace nespécifikuje pojem „měření proměnných parametrů vozovek“ pro účely prokázání technické kvalifikace a dále ve Smlouvě o dílo není uvedeno, co se rozumí „zajištěním diagnostiky“, kterou měl navrhovatel v rámci významné služby „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“ v pozici subdodavatele zajišťovat, resp. nelze najisto postavit, jaké činnosti z vymezeného předmětu plnění dle čl. 3 „Vymezení předmětu“ přílohy č. 1 Smlouvy o dílo spadají pod „zajištění diagnostiky“. Nelze tak vyloučit, že se navrhovatel v rámci předmětné významné služby zabýval měřením proměnných parametrů vozovek v rámci zajištění diagnostiky. Nelze tak bez dalšího přijmout (dílčí) závěr zadavatele učiněný v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, že předmětem jmenované významné služby nebylo „měření proměnných parametrů vozovek“, resp. že tuto činnost navrhovatel skutečně nevykonával, neboť z žádných skutečností uvedených v nabídce, ani ve Smlouvě o dílo či jejích dodatcích, tento závěr najisto nevyplývá. Naopak nelze vyloučit, že v případě předmětné významné služby navrhovatel prováděl činnosti materiálně skutečně spočívající v „měření proměnných parametrů vozovek“, ovšem tyto byly ve Smlouvě o dílo pouze formálně jinak nazvány. Skutečnost, že zadavatel v zadávacích podmínkách nespécifikoval, co konkrétně rozumí „měřením proměnných parametrů vozovek“, resp. jaké konkrétní parametry pod toto spadají, tedy nemůže jít k tíži navrhovatele.
90. K tomu Úřad uvádí, že v případě vyloučení účastníka ze zadávacího řízení musí být zadavatel schopen přezkoumatelným způsobem takové vyloučení odůvodnit, tj. musí mít v souladu se zásadou transparentnosti důvody pro vyloučení účastníka postaveny najisto a řádně zdokumentovány tak, aby byly jednoznačné a umožňovaly případný přezkum orgánu dohledu (Úřadu) (viz odstavce 79 - 80 odůvodnění tohoto rozhodnutí). V předmětném případě navrhovatel v nabídce, konkrétně v seznamu významných služeb ze dne 24. 8. 2017, výslovně uvádí, že v rámci významné služby „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“ činnost spočívající v „měření proměnných parametrů vozovek“ prováděl a rovněž nelze vyloučit, že tuto činnost prováděl v rámci činnosti zajištění diagnostiky při plnění významné služby, resp. ze skutečností uvedených ve Smlouvě o dílo nelze postavit najisto, že navrhovatel v rámci jmenované významné služby činnost spočívající v „měření proměnných parametrů vozovek“ neprováděl. Ze skutečnosti, že ve Smlouvě o dílo není uvedeno sousloví „měření proměnných parametrů vozovek“, nelze a priori dovodit závěr, že by materiálně předmět plnění jmenované významné služby nenaplňoval požadavky zadavatele na prokázání kritéria technické kvalifikace (zejména za situace, kdy zadavatel v zadávací dokumentaci nekonkretizoval, co pro účely předmětné veřejné zakázky za účelem prokazování kvalifikace považuje za proměnné parametry vozovek). Úřad tedy konstatuje, že na základě skutečností uvedených v dokumentaci

o zadávacím řízení nelze učinit jednoznačný závěr ohledně toho, že navrhovatel v rámci významné služby „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“ neprováděl činnosti spočívající v „měření proměnných parametrů vozovek“ a tedy dle Úřadu ani nebylo možno za této situace přistoupit k postupu dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona, resp. při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení nebyla dodržena zásada transparentnosti, neboť v dokumentaci o zadávacím řízení pro tento postup zadavatel nemá, dle názoru Úřadu, dostatečnou oporu.

91. Úřad nepřehlédl, že zadavatel tvrdí, že v zadávací dokumentaci specifikoval pojem „měření proměnných parametrů vozovek“ (viz odstavec 24 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a v této souvislosti odkazuje na čl. 2 „Požadavky na realizaci zakázky“ technické specifikace návrhu textu smlouvy na šetřenou veřejnou zakázku (viz odstavec 53 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad však uvádí, že předmětná specifikace se týká specifikace předmětu plnění šetřené veřejné zakázky, tedy tímto ustanovením jsou kladeny nároky na poskytovatele služeb při samotném plnění šetřené veřejné zakázky. Pro účely prokázání technické kvalifikace zadavatel nijak blíže nespecifikuje termín „měření proměnných parametrů vozovek“ ani jaké konkrétní parametry vozovky by měly být v rámci referenční služby měřeny a v rámci podmínek účasti šetřené veřejné zakázky prokázány. Zadavatel v zadávací dokumentaci nikterak „nepropojuje“ čl. 2 technické specifikace návrhu textu smlouvy s čl. IV. zadávací dokumentace, kde stanovuje požadavky na prokázání technické kvalifikace. Čl. 2 technické specifikace návrhu textu smlouvy určuje podmínky (požadavky) zadavatele, co mu má být vybraným dodavatelem předloženo v rámci samotné realizace (plnění) šetřené veřejné zakázky. Stejně tak nelze přehlédnout, že jedním z ukazatelů, který má být dle citovaného článku technické specifikace návrhu textu smlouvy vybraným dodavatelem předkládán, jsou poruchy vozovky, což dle textu Smlouvy o dílo bylo rovněž předmětem významné služby „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“ (viz odstavec 69 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
92. Ve vztahu k obsahu činnosti „měření proměnných parametrů vozovek“ lze prostým výkladem dojít k tomu, že se obecně jedná o měření různých parametrů vozovky, které se v průběhu času mění (např. zvětšování nerovností vozovky), což musí být zvláště u odborné veřejnosti zřejmé. Obsah takové činnosti je i obecně vymezen v dokumentech vydaných Odborem silniční infrastruktury Ministerstva dopravy označených jako „TP 87 Navrhování údržby a oprav netuhých vozovek“ a „TP 92 Navrhování údržby a oprav vozovek s cementobetonovým krytem“, v nichž je shodně uvedeno: **„Proměnné parametry – parametry vozovky, které se mění působením dopravního zatížení, klimatickými vlivy a stárnutím materiálů; charakterizují se hodnocením protismykových vlastností, podélné a příčné nerovnosti povrchu vozovky, poruch a únosností vozovky.“**, přičemž v poznámce pod čarou k příslušné definici je v předmětných dokumentech uvedeno, že „*proměnné parametry jsou zde [ISSDS ČR na ŘSD ČR] vedeny jen pro dálnice a silnice I. třídy*“. K tomu Úřad podotýká, že předmětem šetřené veřejné zakázky je sběr dat a jejich vyhodnocení o stavu silnic II. a III. třídy (viz odstavec 2 odůvodnění tohoto rozhodnutí), nejedná se tedy o dálnice ani silnice I. třídy, jejichž proměnné parametry jsou obecně definovány a vedeny v ISSDS ČR na ŘSD ČR. Dále je ve jmenovaných dokumentech uvedeno, že měření se provádí pomocí měřicích zařízení a uveden je rovněž výčet různých druhů poruch vozovek. Úřad však uvádí, že zadavatel na předmětné dokumenty v souvislosti s požadavky na prokázání technické kvalifikace ani neodkazuje. Nelze však přehlédnout, že v žádném dokumentu (TP vydaná

Ministerstvem dopravy) pak není specifikováno, jaké veškeré činnosti spadají pod pojem „měření proměnných parametrů vozovek“, zejm. pak ve vztahu k silnicím II. a III. třídy není veden žádný takový katalog obsahující alespoň přibližný výčet. Úřad k tomuto uzavírá, že měření proměnných parametrů vozovek tedy obecně zahrnuje takové činnosti, v rámci nichž jsou diagnostikovány různé měnící se parametry vozovky v průběhu času. Ze samotné Smlouvy o dílo vyplývá, že navrhovatel měl diagnostiku vozovky provádět. I zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení uvádí, že předmětem šetřené významné služby nebylo měření proměnných parametrů vozovek, ale dle jeho zjištění mj. **sběr dat poruch vozovky**, přičemž zadavatel rovněž v rámci plnění šetřené veřejné zakázky požaduje sběr dat poruch vozovek (viz odstavec 53 odůvodnění tohoto rozhodnutí). S přihlédnutím ke shora popsaným skutečnostem a bez bližší specifikace činností spadajících pod „měření proměnných parametrů vozovek“ zadavatelem v zadávací dokumentaci ve vztahu k prokázání technické kvalifikace nelze a priori bez dalšího konstatovat, že navrhovatel kvalifikaci neprokázal. Zadavatel, jak vyplývá z výše uvedeného, konkrétním způsobem v zadávací dokumentaci nespecifikoval, jaké činnosti, popř. souhrn činností, uzná v rámci posuzování kvalifikace. V případě sporu, o jaké konkrétní měřené parametry by se mělo jednat, Úřad uvádí, že pakliže zadavatel v zadávacích podmínkách nijak pojem „měření proměnných parametrů vozovek“ nespecifikoval, nelze tuto skutečnost klást k tíži dodavatelů.

93. Úřad dále uvádí, že zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele uvedl druhý dílčí závěr, kterým odůvodnil vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, a to ten, že předmětná významná služba „(...) *neprobíhala v rozsahu uvedeném Účastníkem až do 06/2015, jak uvedl Účastník v seznamu významných služeb, nýbrž většina činností byla provedena v roce 2013. Významná služba tak nesplňuje podmínku, že byla realizována v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení*“. Pro ověření uvedeného tvrzení zadavatele Úřad provede pro názornost rozbor informací vyplývajících ze Smlouvy o dílo a Dodatků č. 1 a č. 2. Z Dodatku č. 1 Smlouvy o dílo vyplývá, že z důvodu nepříznivých klimatických podmínek bylo dohodnuto posunutí termínů plnění. Zhotovení a dokončení plnění Smlouvy o dílo se co do předmětu plnění Smlouvy o dílo dle bodu 2.2 písm. d) „*Sběr dat pro vyhodnocení stavu povrchu silnic, včetně sběru poruch silniční sítě, vyhodnocení sběru poruch silniční sítě a výpočtu plánu údržby a oprav silniční sítě*“ prodloužilo oproti původním termínům v letech 2012, 2013 a 2014 (tj. dny 20. 12. 2012, 20. 12. 2013 a 20. 12. 2014, dle harmonogramu plnění uvedeného v příloze Smlouvy o dílo) na termíny v letech 2013, 2014 a 2015 (viz odstavce 70 - 71 odůvodnění tohoto rozhodnutí) s tím, že aktualizace dat bude probíhat v letech 2014 a 2015. Termín pro předání díla (mimo aktualizace dat v letech 2014 a 2015) byl stanoven do 30. 6. 2013. Jak již Úřad shora uvedl, plnění bylo rozděleno do tří samostatných a dílčích plnění, tj. prvotní pořízení všech dat, 1. aktualizace dat v následujícím roce a 2. aktualizace dat v dalším roce.
94. V Dodatku č. 2 ze dne 17. 12. 2014 Smlouvy o dílo je v bodě 2.1.4 uvedeno, že dne 28. 11. 2014 zadavatel Plzeňský kraj od dodavatele GEODIS BRNO, spol. s r.o. obdržel informaci, že dodavatel GEODIS BRNO, spol. s r.o. není a nebude z důvodu neposkytnutí součinnosti ze strany subdodavatele pro nemožnost realizace služby vlastními prostředky schopen provést službu zpracování sebraných dat a žádá o ukončení Smlouvy o dílo ve znění dodatku č. 1 Smlouvy o dílo (viz odstavce 72 - 74 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Na základě uvedeného byl předmět díla Dodatkem č. 2 Smlouvy o dílo zpětně zúžen, resp. upraven tak,

že předmětem plnění v letech 2014 a 2015 měl být pouze „Sběr dat pro pasportizaci“. Dodatkem č. 2 byl tedy změněn bod 2.2. písm. d) Smlouvy o dílo, který nově zní „Sběr dat pro vyhodnocení stavu povrchu silnic, včetně poruch silniční sítě, vyhodnocení sběru poruch silniční sítě a výpočtu plánu údržby a oprav silniční sítě v roce 2013. Sběr dat pro pasportizaci v letech 2014 a 2015“. Dle bodu 3.2. Dodatku č. 2 pak byl zkrácen termín plnění do 30. 6. 2015 (do uvedeného data měla proběhnout druhá aktualizace dat spočívající výhradně ve sběru dat pro pasportizaci).

95. Úřad uvádí, že ze skutečností obsažených v uvedených dodatcích ke Smlouvě o dílo nelze bez dalšího učinit jednoznačný závěr tvrzený zadavatelem v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 4. 10. 2017, že předmětná významná služba neprobíhala v rozsahu uvedeném navrhovatelem, a že většina činností byla provedena v roce 2013. Je tomu tak proto, že Smlouva o dílo a jednotlivé dodatky nepodávají úplnou a přesnou informaci o přesném charakteru plnění realizovaného navrhovatelem, příp. o jeho délkovém (věcném) rozsahu a období skutečné realizace. Jinými slovy Smlouva o dílo ani její dodatky nepodávají objektivní informaci o charakteru plnění a jeho době, popř. finančním rozsahu, které navrhovatel v pozici subdodavatele realizoval pro dodavatele GEODIS BRNO, spol. s r.o. Ze smlouvy lze pouze dovodit, že navrhovatel realizoval ve věci významné služby „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“ pro dodavatele GEODIS BRNO, spol. s r.o. činnosti spočívající v „zajištění diagnostiky a vyhodnocení stavu povrchu silnic“, přičemž v listopadu 2014 se objednatel Plzeňský kraj prostřednictvím dodavatele GEODIS BRNO, spol. s r.o. dozvěděl, že navrhovatel údajně neposkytuje při plnění této služby součinnost, a z toho důvodu byl ke dni 17. 12. 2014 zúžen předmět plnění Smlouvy o dílo na aktualizaci dat v roce 2014 a 2015 (viz odstavce 72 - 75 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Rovněž lze uvést významnou skutečnost, že předmět Smlouvy o dílo byl upraven Dodatkem č. 2 zpětně a ze Smlouvy o dílo, příp. Dodatku č. 2 nelze dovodit, co skutečně navrhovatel, než údajně přestal poskytovat součinnost dle tvrzení dodavatele GEODIS BRNO, spol. s r.o., zrealizoval. Dle názoru Úřadu je nutno rovněž vyjasnit, ve vztahu k jaké činnosti v rámci svého subdodavatelství přestal navrhovatel poskytovat součinnost, neboť Dodatek č. 2 podává informace o tom, že z důvodu neposkytnutí součinnosti nemůže dodavatel GEODIS BRNO, spol. s r.o. provést službu zpracování sebraných dat, resp. vyhodnocení stavu povrchu vozovek včetně vypracování závěrečné zprávy. O nesoučinnosti v rámci „zajištění diagnostiky“ dle čl. 10 „Subdodávky“ Smlouvy o dílo, kterou měl navrhovatel provádět dle uvedeného ustanovení Smlouvy o dílo Dodatek č. 2, informaci nepodává.
96. Nelze tedy vyloučit, že navrhovatel v pozici subdodavatele mohl provádět činnosti spočívající svým charakterem v „měření proměnných parametrů vozovek“ v rámci „zajištění diagnostiky“ např. až do konce listopadu 2014, případně i dále (a tedy plnění poskytnout, resp. dokončit v zadavatelem požadované 3leté lhůtě) a rovněž v rozsahu požadovaných pruhokm, přičemž k „zúžení“ předmětu plnění významné služby došlo až zpětně Dodatkem č. 2. Rovněž lze zmínit tu skutečnost, že předmětná významná služba se skládala ze tří časově oddělených dílčích plnění, počátečního sběru dat a dvou aktualizací počátečních dat. Úřad tak konstatuje, že bez dalších informací nelze postavit najisto, že navrhovatel požadavky zadavatele na významnou službu skutečně nesplnil, přičemž žádné jiné podklady pro rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení mimo

předmětnou Smlouvu o dílo a její dodatky nejsou v dokumentaci o zadávacím řízení obsaženy.

97. Úřad opětovně upozorňuje, že jednou ze zásad, které musí zadavatel podle zákona bezvýhradně dodržovat ve všech fázích zadávacího řízení je zásada transparentnosti vyjádřená v § 6 odst. 1 zákona. Povinností zadavatele v tomto smyslu je pak zejména pořizovat o všech úkonech souvisejících s postupem zadavatele v zadávacím řízení dostatečně podrobnou a průkaznou dokumentaci, v rozsahu umožňujícím všechny úkony zadavatele následně nezávisle přezkoumat. Porušením této zásady je tedy jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení. Jak již Úřad shora uvedl, např. Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 1 Afs 45/2010 ze dne 15. 9. 2010 konstatoval, že *„požadavek transparentnosti není splněn tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.“*
98. Úřad uvádí, že dodržení zásady transparentnosti nelze konstatovat za situace, kdy jsou v postupu zadavatele identifikovány takové nejasnosti, které činí jeho postup zpětně nekontrolovatelným, přičemž touto okolností je v nyní šetřeném případě právě absence konkrétních podkladů a uvedení jednoznačných skutečností, kterými zadavatel odůvodnil vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ve svém rozhodnutí ze dne 4. 10. 2017. Zadavatel doložil Úřadu v dokumentaci o zadávacím řízení v souvislosti s doložením předmětných závěrů o nesplnění technické kvalifikace navrhovatelem pouze Smlouvu o dílo a její dodatky, z nichž ovšem nelze bez dalšího závěr o nepravdivosti navrhovatelem předložených údajů učinit. Zadavatel tedy nepostavil najisto, že existují důvody pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení pro nesplnění části technické kvalifikace, když tyto důvody nepodložil relevantními podklady.
99. V šetřeném případě je nesporné, že navrhovatel předkládá ke splnění předmětné části technické kvalifikace v seznamu služeb ze dne 24. 8. 2017 významnou službu s názvem „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“, která by mohla čistě z formálního hlediska splňovat všechny údaje požadované zadavatelem (viz odstavce 85 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel přesto vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění předmětné části technické kvalifikace, resp. uvedení údajů neodpovídajících skutečnosti ve vztahu k technické kvalifikaci, k čemuž dospěl na základě údajů uvedených ve Smlouvě o dílo a Dodatku č. 1. a č. 2. uzavřených na plnění jmenované významné služby, které ovšem tyto závěry jednoznačně nepotvrzují a údajně na základě informací od objednatele významné služby, Plzeňského kraje, k čemuž však v dokumentaci o zadávacím řízení absentují jakékoli podklady a nelze tak zpětně z pohledu Úřadu, jakožto orgánu dozoru, v tomto směru postup zadavatele přezkoumat. V situaci, kdy navrhovatel předkládá v nabídce významnou službu „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“, která na základě údajů o jejím plnění uvedených v nabídce navrhovatele formálně splňuje požadavky zadavatele na parametry významné služby, avšak zadavatel údaje o ní považuje za neodpovídající skutečnosti a tedy z uvedeného důvodu navrhovatele dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona vyloučil, musí být schopen toto přezkoumatelným způsobem prokázat. V předmětném rozhodnutí o vyloučení navrhovatele však zadavatel ani neodkazuje na příslušné údaje

ve Smlouvě o dílo případně dodatky, na základě kterých dospěl k jednoznačnému závěru, že navrhovatel nesplnil podmínky referenční služby, resp. že údaje uváděné navrhovatelem neodpovídají skutečnosti. Podrobnějším rozbořením těchto dokumentů se zabýval až Úřad v rámci přezkumu šetřeného případu.

100. Úřad opětovně poukazuje na skutečnost, že zadavatel tvrdí, že ověřoval údaje uvedené navrhovatelem ohledně významné služby „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“ u objednatele Plzeňský kraj. V dokumentaci o zadávacím řízení ovšem absentuje jakýkoli doklad o tvrzeném „ověřování“ údajů u objednatele Plzeňského kraje. S ohledem na zásadu transparentnosti (viz výše) přitom musí být jakékoli ověřování údajů obsažených v nabídce účastníka konkrétně doloženo v dokumentaci o zadávacím řízení a to v rozsahu, který umožňuje zpětně všechny úkony zadavatele přezkoumat. Pakliže zadavatel tvrdí, že takto postupoval, musí tento svůj postup zdokumentovat, jinak je nutno takový postup označit za netransparentní. V šetřeném případě tedy zadavatel požadavkům na transparentnost, resp. přezkoumatelnost úkonů vedoucích k rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení nevyhověl.
101. Úřad pro úplnost uvádí, že nečiní závěr, zda navrhovatel technickou kvalifikaci ve vztahu k předmětné významné službě splňuje či nikoliv (či zda údaje předložené navrhovatelem odpovídají skutečnosti či nikoliv), nicméně zadavatel toto musí mít postaveno najisto, neboť jen tak zadavatel může rozhodnout o tom, zda je naplněn důvod vyloučení dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona. Pokud tak zadavatel neučiní, tj. nemá na základě faktických podkladů postaveno najisto, zda navrhovatel kvalifikaci splňuje či nikoli, pak nemůže následně postupovat v souladu se zákonem, přičemž současně není naplněn ani smysl samotného posuzování kvalifikace, kterým je takový postup zadavatele, který zaručuje, že následně zadavatel vybírá z nabídek uchazečů, kteří jsou k realizaci poptávaného plnění dostatečně kvalifikovaní. Obdobně se Úřad vyjádřil např. v rozhodnutí vydaném pod sp. zn. S0204/2017/VZ či sp. zn. S0245/2017/VZ, dostupné ve sbírce rozhodnutí na www.uohs.cz.
102. V případě, že zadavatel získal pochybnost o pravdivosti údajů uvedených navrhovatelem v seznamu služeb ze dne 24. 8. 2017 (např. ze Smlouvy o dílo či z Dodatku č. 1 a č. 2.), mohl postupovat např. v souladu s § 46 odst. 1 zákona a požádat navrhovatele, aby ve stanovené lhůtě předložené údaje objasnil. Dále Úřad uvádí, že navrhovatel vystupoval v rámci významné služby „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“ v pozici subdodavatele dodavatele GEODIS, spol. s r.o., která byla dodavatelem předmětné významné služby. Za účelem odstranění pochybností ohledně prokázání části technické kvalifikace prostřednictvím této významné služby si tedy mohl zadavatel vyžádat prostřednictvím navrhovatele údaje od dodavatele GEODIS, spol. s r.o., pro něhož navrhovatel část významné služby plnil, neboť navrhovatel ve svém důsledku plnil pro tohoto dodavatele. Zadavatel mohl rovněž postupovat dle ustanovení § 39 odst. 5 zákona a sám přistoupit k ověření skutečného charakteru plnění a doby plnění přímo u dodavatele GEODIS, spol. s r.o.
103. Úřad v tomto smyslu rovněž nepřehlédl, že součástí návrhu navrhovatele je dokument s názvem „Referenční list“ ze dne 17. 9. 2015, jehož předložení jako součást nabídky ovšem zadavatel nepovažoval, a jehož obsahem je potvrzení zadavatele Plzeňský kraj, že navrhovatel prováděl v rámci služby „Pořízení a integrace dat pro management regionální

silniční sítě Plzeňského kraje“ v termínu od 06/2013 do 06/2015 následující činnosti: „*Pasportizace komunikací – diagnostika vozovek, plánování a prohlídky komunikací v délce 2266 km, zhodnocení stavu silniční sítě - určení typu a rozsahu porušení silnic, klasifikace jednotlivých úseků silnic, vizualizace dat – vyhodnocení a zpracování dat pořízených mobilním mapováním, zhodnocení stavu komunikací, sestavení programu údržby a oprav komunikací optimalizace ceny oprav komunikací v návaznosti na způsob rekonstrukce, sestavení programu údržby a oprav komunikací, definování základního nastavení a standardů v oblasti silničního hospodářství včetně navázání na síť pozemních komunikací, predikčního modelu vývoje stavu a analýzy ceny životního cyklu.*“. I s ohledem na tuto skutečnost se Úřadu jeví jako vhodné sporný obsah významné služby a dobu jejího plnění či ukončení vyjasnit a učinit objektivní a podložený závěr o tom, zda navrhovatelem uvedené údaje u významné služby odpovídají skutečnosti či nikoliv. Je na zadavateli, aby v dalším průběhu zadávacího řízení postavil najisto z jeho pohledu sporné aspekty související s prokázáním kvalifikace, resp. aby uvedl v rozhodnutí o vyloučení konkrétní důvody, pro které údaje předložené navrhovatelem neodpovídají skutečnosti. Jinými slovy, Úřad nikterak nepředjímá výsledek posouzení splnění podmínek účasti navrhovatele v zadávacím řízení; toliko konstatuje, že důvody, které zadavatel uvedl v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne ze dne 30. 6. 2017, nemohou samy o sobě za dané situace obstát a ani dokumentace o zadávacím řízení v tuto chvíli neschválně závěru zadavatele o nepravdivosti navrhovatelem předložených údajů.

104. Úřad nad rámec uvedeného rovněž upozorňuje, že dle § 48 odst. 11 zákona má zadavatel v případě vyloučení účastníka ze zadávacího řízení povinnost odeslat bezodkladně tomuto účastníkovi oznámení o jeho vyloučení s odůvodněním, přičemž dle § 53 odst. 5 zákona platí, že pokud si to zadavatel v zadávací dokumentaci vyhradí, může oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení uveřejnit na profilu zadavatele a v takovém případě se oznámení považuje za doručené všem účastníkům zadávacího řízení okamžikem jeho uveřejnění. V šetřeném případě využil zadavatel možnosti uvedené v § 53 odst. 5 zákona, když si v zadávací dokumentaci vyhradil právo doručit oznámení o vyloučení účastníka řízení uveřejněním na profilu zadavatele (viz odstavec 55 odůvodnění tohoto rozhodnutí), ovšem zadavatel na profilu uveřejnil ve vztahu k šetřené veřejné zakázce pouze dokumenty nazvané „Rozhodnutí o vyloučení účastníka“ a „Rozhodnutí o výběru dodavatele“ a nikoliv oznámení o těchto provedených úkonech jak vyplývá z § 53 odst. 5 zákona. Zadavatel tak při dalším postupu v zadávacím řízení nechť tuto skutečnost vezme na zřetel.
105. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem Úřad uzavírá, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky a to tím, že postupoval v rozporu s § 48 odst. 2 písm. c) zákona v návaznosti na zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 zákona, když navrhovatele coby účastníka zadávacího řízení na shora citovanou veřejnou zakázku vyloučil z účasti v zadávacím řízení prostřednictvím „Rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení“ ze dne 4. 10. 2017 uveřejněného na profilu zadavatele dne 6. 10. 2017 s odůvodněním, že navrhovatel nesplnil technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona požadovanou zadavatelem v odrážce i) odst. 1 bodu „Technická kvalifikace § 79 ZZVZ“ čl. IV. „Kvalifikace“ zadávací dokumentace ve vztahu k předložení seznamu významných služeb poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením předmětného zadávacího řízení, v němž bude alespoň jedna zakázka, v rámci které dodavatel poskytl službu měření proměnných parametrů vozovek o délce

minimálně 2000 pruhokm, neboť v případě významné služby s názvem „Pořízení a integrace dat pro management regionální silniční sítě Plzeňského kraje“ uvedl jmenovaný navrhovatel v nabídce údaje neodpovídající skutečnosti, které mají vliv na posouzení podmínek účasti, když v rozporu se skutečností uvedl, že předmětem významné služby bylo měření proměnných parametrů vozovek a předmětná významná služba rovněž probíhala v rozsahu uvedeném navrhovatelem v nabídce až do června 2015, aniž by měl zadavatel postaveno najisto, zda navrhovatelem předložené údaje neodpovídaly skutečnosti a navrhovatel uvedený požadavek zadavatele na kritérium technické kvalifikace nesplnil, přičemž uvedený postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Z uvedeného důvodu proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K dalším namítaným skutečnostem

106. K ostatním namítaným skutečnostem navrhovatele, jež jsou rovněž obsahem návrhu, Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že se tímto rozhodnutím zadávací řízení vrací do fáze posouzení kvalifikace navrhovatele (viz dále odstavce 109 - 114 odůvodnění tohoto rozhodnutí), bylo by nadbytečné a v rozporu se zásadou procesní ekonomie posuzovat další tvrzení uvedená v návrhu. Šetření uvedených skutečností by totiž nemohlo mít na podobu nápravného opatření ukládaného Úřadem vliv. Uvedený závěr lze dovodit např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 2/99-20 ze dne 24. 6. 1999, ze kterého lze v souladu se zásadou analogie dovodit, že *„zkoumání dalších důvodů pro vyloučení uchazeče za situace, že alespoň jediný důvod je oprávněný, je nadbytečné.“*
107. Nad rámec uvedeného ovšem Úřad považuje za vhodné se ve stručnosti vyjádřit k několika dalším skutečnostem uvedeným v návrhu. K námitce týkající se možného nezákonného stanovení zadávací podmínky týkající se požadavků na minimální úroveň diagnostického zařízení pro měření proměnných parametrů vozovek (viz odstavec 16 odůvodnění tohoto rozhodnutí) Úřad uvádí, že správní řízení vedené ve věci přezkoumání úkonů zadavatele Úřad v předmětné části návrhu usnesením č. j. ÚOHS-S0440/2017/VZ-36120/2017/533/BKu ze dne 28. 12. 2017 dle § 257 písm. h) zákona zastavil, neboť jak Úřad zjistil z dokumentace o zadávacím řízení, předmětné části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky. Pro bližší odůvodnění zjištěných skutečností a podrobnější závěry odkazuje Úřad na citované usnesení Úřadu.
108. K námitce navrhovatele ohledně účelové spolupráce dodavatelů VIAKONTROL, spol. s r.o. a VARS BRNO a.s. v rámci zadávacího řízení na šetřenou veřejnou zakázku a rovněž na veřejnou zakázku s názvem „Systém hospodaření s vozovkou v Kraji Vysočina“ zadávanou zadavatelem Kraj Vysočina (viz odstavce 18 - 20 odůvodnění tohoto rozhodnutí) uvádí Úřad, že předmětnou informaci předal Úřad, Sekce veřejných zakázek, z důvodu podezření na porušení zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, k prošetření Sekci hospodářské soutěže, neboť posouzení předmětných skutečností nespadá do pravomoci Sekce veřejných zakázek.

K výroku II. tohoto rozhodnutí

109. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté zákona, přičemž tím ovlivní nebo může

ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

110. Při rozhodování podle § 263 odst. 2 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.
111. Vycházejí z výše uvedených závěrů Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky, a to způsobem, který je popsán ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Úřad má rovněž za to, že uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele, neboť nabídková cena navrhovatele byla v dané fázi zadávacího řízení ze všech podaných nabídek cenou nejnižší, přičemž zadavatel stanovil jako kritérium ekonomické výhodnosti nabídky nejnižší nabídkovou cenu. Úřad tedy konstatuje, že podmínka pro uložení nápravného opatření spočívající v existenci alespoň potenciálního vlivu na výběr dodavatele je v daném případě naplněna, neboť pokud by navrhovatel nebyl z účasti v zadávacím řízení zadavatelem vyloučen, mohl by se stát vybraným dodavatelem.
112. Pokud jde o třetí podmínku, Úřad konstatuje, že zadavatel dosud neuzavřel smlouvu na veřejnou zakázku. Jsou tak naplněny všechny zákonné podmínky k tomu, aby Úřad mohl uložit nápravné opatření ve smyslu § 263 odst. 2 zákona.
113. Úřad konstatuje, že v šetřeném případě lze nápravu zjednat tím, že budou zrušeny úkony zadavatele, a to úkony spojené s posouzením kvalifikace navrhovatele zaznamenané v „Protokolu o výsledku splnění podmínek účasti účastníka, který se umístil dle ceny na 1. místě v pořadí k veřejné zakázce Systém hospodaření s vozovkou silnic II. a III. třídy v Jihomoravském kraji“ ze dne 3. 10. 2017 a všechny následující úkony zadavatele v zadávacím řízení na veřejnou zakázku jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, jelikož – jak bylo dovozeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí – důvody vyloučení navrhovatele nemohou za stávající situace obstát. V návaznosti na zrušení uvedených úkonů zadavatel přistoupí k novému posouzení údajů a dokladů předložených navrhovatelem před uzavřením smlouvy, a to v duchu zajištění zásady transparentnosti jeho průběhu.
114. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem proto rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. tohoto rozhodnutí

115. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
116. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.

117. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení konkrétních úkonů zadavatele, zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí uložil zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení zákaz uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí

118. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.

119. Vzhledem k tomu, že ve výroku II. tohoto rozhodnutí Úřad zrušil konkrétní úkony zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

120. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2017000440.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Markéta Dlouhá
JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno
2. Mgr. Radek Zapletal, advokát, Arne Nováka 3/4, 602 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy