



UOHSX00AOFLL

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0436/2017/VZ-32475/2017/542/VHu

Brno: 3. listopadu 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) citovaného zákona, jehož se dopustil účastník řízení:

- obviněný – Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, IČO 47114321, se sídlem Roškotova 1225/1, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 6. 9. 2017 MT Legal s.r.o., advokátní kanceláří, IČO 28305043, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno,

v souvislosti se správním řízením vedeným pod sp. zn. S0354/2017/VZ týkajícím se veřejné zakázky „ICIS – testování informačního systému“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 3. 7. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 7. 2017 pod ev. č. Z2017-017983 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 7. 2017 pod ev. č. 2017/S 128-261115,

vydává dle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento

### **příkaz:**

#### **I.**

Obviněný – Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, IČO 47114321, se sídlem Roškotova 1225/1, 140 00 Praha 4 – se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 citovaného zákona

v návaznosti na povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 4 citovaného zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeného na návrh ze dne 1. 9. 2017 a vedeného pod sp. zn. S0354/2017/VZ nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku „ICIS – testování informačního systému“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 03. 07. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 07. 07. 2017 pod ev. č. Z2017-017983 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 07. 07. 2017 pod ev. č. 2017/S 128-261115, ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu navrhovatele – KOMIX s.r.o., IČO 47117087, se sídlem Drtinova 467/2a, Smíchov, 150 00 Praha 5 – na zahájení výše citovaného správního řízení, který byl obviněnému doručen dne 1. 9. 2017, tedy nejpozději do dne 11. 9. 2017, neboť Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nezaslal žádost komise o objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů ze dne 24. 8. 2017 a rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 24. 8. 2017 prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, ale doručil tyto dokumenty pouze v listinné podobě, u nichž však nebyla řádně provedena konverze podle § 22 odst. 1 písm. b) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, přestože originály těchto dokumentů byly původně vyhotoveny v elektronické podobě (datovém souboru), tedy nezaslal kopie předmětných dokumentů způsobem zajišťujícím shodu obsahu s jejich originály a připojení doložky o provedení konverze.

## II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, IČO 47114321, se sídlem Roškotova 1225/1, 140 00 Praha 4 – podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

**pokuta ve výši 2 000,- Kč** (dva tisíce korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Obviněný – Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, IČO 47114321, se sídlem Roškotova 1225/1, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 6. 9. 2017 MT Legal s.r.o., advokátní kanceláří, IČO 28305043, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno (dále jen „obviněný“ nebo též „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 3. 7. 2017 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „ICIS – testování informačního systému“, přičemž toto oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 07. 07. 2017 pod ev. č. Z2017-017983 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 07. 07. 2017 pod ev. č. 2017/S 128-261115 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 odst. 1 zákona příslušný k doзору nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona,

jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokuty za jejich spáchání, obdržel dne 1. 9. 2017 návrh navrhovatele – KOMIX s.r.o., IČO 47117087, se sídlem Drtinova 467/2a, Smíchov, 150 00 Praha 5 (dále jen „navrhovatel“) – na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky. Dnem obdržení předmětného návrhu bylo v souladu s ustanovením § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, které bylo vedeno pod sp. zn. S0354/2017/VZ (dále jen „správní řízení“).

3. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0354/2017/VZ-25785/2017/542/VHu ze dne 5. 9. 2017, který byl obviněnému doručen téhož dne. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad upozornil obviněného, že je dle § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Úřad rovněž upozornil obviněného, že vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel podle § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, a že části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel podle ustanovení § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Úřad v citovaném přípise rovněž k povinnosti zadavatele stanovené v § 252 odst. 1 zákona spočívající v zaslání dokumentace o zadávacím řízení připomněl, že dokumentem tvořícím součást dokumentace o zadávacím řízení se rozumí vždy originál dokumentu v té podobě, ve které byl původně vyhotoven (ať už v listinné nebo elektronické podobě). Originálem dokumentu vyhotoveného v listinné podobě se pak rozumí pouze vlastní originální vyhotovení listiny a nikoliv její opis, kopie nebo jiné technické zobrazení, byť by byly Úřadu zaslány prostřednictvím datové schránky.
4. Dne 11. 9. 2017 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky vyjádření zadavatele k návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne. Současně s tímto vyjádřením obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky část dokumentace o zadávacím řízení ve smyslu ustanovení § 216 odst. 1 zákona.
5. V listinné podobě obdržel Úřad dne 11. 9. 2017 dokumentaci o zadávacím řízení, která obsahovala mimo jiné ve formě prosté kopie žádost komise o objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů ze dne 24. 8. 2017 a rovněž ve formě prosté kopie rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 24. 8. 2017, tedy u těchto dokumentů nebyla řádně provedena konverze podle § 22 a § 23 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických úkonech“). Takto obdržené dokumenty nelze považovat za originály, a proto Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0354/2017/VZ-26768/2017/542/VHu ze dne 15. 9. 2017 uložil zadavateli dodatečnou lhůtu k provedení úkonu – zaslání zbývajících částí dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Dodatečná lhůta k provedení úkonu byla stanovena na 5 dnů ode dne doručení tohoto usnesení zadavateli, které bylo

obviněnému doručeno dne 15. 9. 2017, tedy nejpozději do dne 20. 9. 2017. Dne 20. 9. 2017 obdržel Úřad další část dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku.

6. Úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 správního řádu, lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění.
7. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

#### *Relevantní ustanovení právních předpisů*

8. Dle § 28 odst. 1 písm. b) zákona se pro účely zákona zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 a výzev uvedených v příloze č. 6 k tomuto zákonu.
9. Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
10. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdržení návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
11. Podle § 252 odst. 2 zákona počíná lhůta pro vydání rozhodnutí Úřadu běžet od okamžiku doručení vyjádření zadavatele a dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, popřípadě kopie smlouvy na veřejnou zakázku. Lhůta pro vydání rozhodnutí však nezačne běžet dříve, než dojde k doplnění obecných náležitostí návrhu, označení zadavatele v návrhu a uvedení v návrhu, čeho se navrhovatel domáhá.
12. Podle § 252 odst. 3 zákona vyjádření zadavatele k obdržení návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Návrh a další podání je navrhovatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Další účastníci řízení jsou povinni odeslat Úřadu svá podání výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
13. Podle § 252 odst. 4 zákona je zadavatel povinen odeslat Úřadu části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část

zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.

14. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4, § 254 odst. 5 nebo 6 nebo § 258 odst. 1 zákona.
15. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona lze za přestupek podle § 268 odst. 1 zákona, nepoužije-li se postup podle § 268 odst. 3 zákona, uložit pokutu do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
16. Dle ustanovení § 22 odst. 1 zákona o elektronických úkonech se konverzí rozumí
  - a) úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru (dále jen „dokument obsažený v datové zprávě“) způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky o provedení konverze (dále jen "doložka"), nebo
  - b) úplné převedení dokumentu obsaženého v datové zprávě do dokumentu v listinné podobě způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky.
17. Dle § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech dokument, který provedením konverze vznikl (dále jen „výstup“), má stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením výstup vznikl (dále jen „vstup“).
18. Dle § 22 odst. 3 zákona o elektronických úkonech má-li být podle jiného právního předpisu předložen dokument v listinné podobě správnímu orgánu, nebo soudu anebo jinému státnímu orgánu, zejména aby byl užit jako podklad pro vydání rozhodnutí, je tato povinnost splněna předložením jeho výstupu.

#### **K výroku I. tohoto příkazu**

19. V § 252 odst. 1 zákona je zakotvena povinnost zadavatele zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení do 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Uvedenou povinnost má zadavatel v situaci, kdy je u Úřadu podán návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, a Úřad proto musí dokumentaci o zadávacím řízení přezkoumat, aby mohl o návrhu rozhodnout ve lhůtách stanovených v § 71 správního řádu.
20. V ustanovení § 252 odst. 3 zákona je zakotvena povinnost zadavatele odeslat Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Ostatní části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel podle § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
21. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že nezaslání dokumentace o zadávacím řízení v zákonem požadované formě, tj. v souladu s ustanovením § 252 odst. 3 a 4 zákona, a ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona Úřadu, ztěžuje provedení zákonem uloženého dozoru podle § 248 zákona. Zda zadavatel v zadávacím řízení dodržel pravidla stanovená zákonem, lze ze strany Úřadu objektivně ověřit pouze na základě dokumentace o zadávacím řízení. Poskytnutí dokumentace o zadávacím řízení zadavatelem Úřadu je tak nezbytným

předpokladem pro rozhodnutí ve věci. Ve veřejné správě obecně je přitom kladen akcent na co možná nejrychlejší projednání a vydání rozhodnutí ve věci (k tomu srov. § 71 správního řádu).

22. Vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o zadávacím řízení pro rozhodnutí o návrhu je povinnost zadavatele zaslat dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu navrhovatele zadavateli stanovena přímo zákonem (i ve vztahu k dodržení lhůt dle § 71 správního řádu) a z téhož důvodu je nesplnění této povinnosti obviněným kvalifikováno jako přešůpek [§ 268 odst. 1 písm. e) zákona]. Zákon však pro správný postup zadavatele ve věci zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu nestanovuje pouze lhůtu pro její zaslání, ale rovněž formu, ve které mají být příslušné dokumenty odeslány [§ 252 odst. 3 a 4 zákona]. Zákonodárce tak stanovil zadavateli povinnost odeslat dokumentaci o zadávacím řízení i v přesně stanovené formě. Neopomenutelná je v případě odeslání dokumentů Úřadu rovněž aplikace zákona o elektronických úkonech. Dokumenty, které nejsou originály a jsou Úřadu předloženy, aniž by u nich byla řádně provedena konverze podle § 22 a § 23 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, nelze ani za originály považovat a Úřad tak k jejich doručení nepřihlíží, jelikož nemají právní účinky originálů. Úřad dodává, že k dokumentům odeslaným Úřadu v jiné, než zákonem stanovené formě tak nelze přihlížet. Poskytnutí zákonem stanovených dokumentů (dokumentace o zadávacím řízení) zadavatelem v zákonem stanovené lhůtě a formě je tak nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení a vydání rozhodnutí Úřadem v zákonných lhůtách. Porušení povinnosti zaslat příslušné dokumenty Úřadu dle § 252 odst. 3 a 4 zákona ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona je tudíž zákonem kvalifikováno jako přešůpek.
23. Stejnopis návrhu byl zadavateli navrhovatelem dle doručenky datové zprávy dodán (a ve smyslu ustanovení § 211 odst. 6 zákona i doručen) do datové schránky dne 1. 9. 2017.
24. Z oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0354/2017/VZ-25785/2017/542/VHu ze dne 5. 9. 2017 vyplývá, že Úřad zadavatele poučil o jeho zákonné povinnosti doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, a to způsobem dle § 252 odst. 3 a odst. 4 zákona. Předmětná zákonná lhůta uplynula vzhledem k výše uvedenému dne 11. 9. 2017, tzn., že zadavatel měl povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku Úřadu nejpozději dne 11. 9. 2017. Obviněný však v zákonné lhůtě kompletní dokumentaci o zadávacím řízení tak, jak stanovuje zákon, nezaslal, neboť žádost komise o objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů ze dne 24. 8. 2017 a rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 24. 8. 2017 nezaslal prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, ale doručil tyto dokumenty pouze v listinné podobě, u nichž však nebyla řádně provedena konverze podle § 22 odst. 1 písm. b) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech, přestože originály těchto dokumentů byly původně vyhotoveny v elektronické podobě (datovém souboru), tedy nezaslal kopie předmětných dokumentů způsobem zajišťujícím shodu obsahu s jejich originály a připojení doložky o provedení konverze. Jinými slovy vyjádřeno, zákon ukládá zadavateli, aby zaslal originály, to však obviněný v tomto případě neučinil. K tomuto Úřad uvádí, že aby bylo lze dokumenty v listinné podobě, jejichž původní forma byla elektronická (datová zpráva),

považovat za originál, je nutné provést řádně konverzi do listinné podoby podle § 22 zákona o elektronických úkonech.

25. Usnesením č. j. ÚOHS-S0354/2017/VZ-26768/2017/542/VHu ze dne 15. 9. 2017 uložil Úřad zadavateli dodatečnou lhůtu k provedení úkonu – zaslání zbývajících částí dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku. Dodatečná lhůta k provedení úkonu byla stanovena na 5 dnů ode dne doručení tohoto usnesení zadavateli. Zadavateli bylo citované usnesení doručeno dne 15. 9. 2017.
26. Dne 20. 9. 2017 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky doplnění dokumentace z téhož dne, ve kterém zadavatel uvedl, že mj. ve stanovené [dodatečné pětidenní] lhůtě zasílá originál žádosti komise o objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů ze dne 24. 8. 2017 vyhotovený v původní elektronické podobě a originál rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 24. 8. 2017 též vyhotovený v původní elektronické podobě.
27. Úřad na základě doplnění dokumentace ze dne 20. 9. 2017 provedl kontrolu dokumentů a příloh, jež zadavatel Úřadu doručil dne 20. 9. 2017 prostřednictvím datové schránky a shledal, že žádost komise o objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů ze dne 24. 8. 2017 byla skutečně Úřadu doručena v zadavatelem uvedené formě. Úřad však při této kontrole zjistil, že rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 24. 8. 2017 nebylo Úřadu v zákonné formě doručeno ani v dodatečné pětidenní lhůtě, neboť zadavatel namísto předmětného dokumentu Úřadu opětovně zaslal rozhodnutí a oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení ze dne 8. 9. 2017, které Úřad obdržel prostřednictvím datové schránky již dne 11. 9. 2017, tedy v zákonné lhůtě 10 dní ode dne doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Z uvedeného tedy vyplývá, že zadavatel originál ani dokument s právními účinky originálu rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 24. 8. 2017 Úřadu vůbec nezaslal. K tomuto Úřad pro úplnost uvádí, že zadavatel rozhodnutím ze dne 26. 9. 2017 zadávací řízení na veřejnou zakázku zrušil, a Úřad tak dle § 257 písm. g) zákona správní řízení vedené pod sp. zn. S0354/2017/VZ zastavil.
28. Podle § 270 odst. 1 zákona se má za to, že čin, který vykazuje formální znaky přestupku podle tohoto zákona, je společensky škodlivý.
29. V předchozích bodech odůvodnění tohoto příkazu Úřad dovodil, že jednání obviněného jednoznačně naplňuje formální stránku přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona. K naplnění materiální stránky přestupku konstatuje Úřad následující. Obviněný měl podle § 252 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 252 odst. 3 a 4 zákona povinnost v souvislosti se správním řízením sp. zn. S0354/2017/VZ zaslat kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku Úřadu v zákonem stanovené formě ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu, který byl zadavateli doručen dne 1. 9. 2017, tedy nejpozději dne 11. 9. 2017. Úřadem bylo v předchozích bodech odůvodnění tohoto příkazu popsáno a prokázáno, že zadavatel dne 11. 9. 2017 zaslal Úřadu v zákonné formě a lhůtě pouze část předmětné dokumentace o zadávacím řízení a nikoli celou, jak stanovuje zákon, čímž obviněný nepostupoval v souladu s ustanovením zákona (části dokumentace o zadávacím řízení, které obviněný ve lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona nezaslal Úřadu podle § 252 odst. 4 zákona, jsou uvedeny ve výroku I. tohoto příkazu). Tím, že obviněný nepostupoval v souladu s § 252 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 252

odst. 4 zákona, se dopustil spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona. Ke spáchání tohoto přestupku došlo následujícího dne po marném uplynutí lhůty dle výše citovaného zákona, tzn. dne 12. 9. 2017. Dle § 270 odst. 1 zákona se má za to, že čin, který vykazuje formální znaky přestupku podle tohoto zákona, je společensky škodlivý.

30. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že obviněný v rámci správního řízení zahájeného na návrh ze dne 1. 9. 2017 a vedeného Úřadem pod sp. zn. S0354/2017/VZ nesplnil povinnost dle § 252 odst. 1 zákona v návaznosti na povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 4 zákona, když Úřadu nezaslal kompletní originály dokumentace o zadávacím řízení týkající se předmětné veřejné zakázky ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu, který byl obviněnému doručen dne 1. 9. 2017, tedy nejpozději dne 11. 9. 2017, neboť Úřadu nezaslal část dokumentace o zadávacím řízení, konkrétně žádost komise o objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů ze dne 24. 8. 2017 a rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 24. 8. 2017 prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, ale doručil tyto dokumenty pouze v listinné podobě, u nichž však nebyla řádně provedena konverze podle § 22 odst. 1 písm. b) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech, přestože originály těchto dokumentů byly původně vyhotoveny v elektronické podobě (datovém souboru), tedy nezaslal kopie předmětných dokumentů způsobem zajišťujícím shodu obsahu s jejich originály a připojení doložky o provedení konverze. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

#### **K výroku II. tohoto příkazu – uložení pokuty**

31. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
32. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona, § 254 odst. 5 nebo 6 zákona nebo § 258 odst. 1 zákona.
33. Podle § 270 odst. 5 zákona činí (objektivní) promlčecí doba u přestupků 5 let.
34. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
35. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku došlo dne 12. 9. 2017, když obviněný ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona (která skončila dne 11. 9. 2017) nezaslal Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, neboť Úřadu nezaslal část dokumentace o zadávacím řízení dle § 252 odst. 4 zákona, konkrétně žádost komise o objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů ze dne 24. 8. 2017 a rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 24. 8. 2017 prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, ale doručil tyto dokumenty pouze v listinné podobě, u nichž však nebyla řádně provedena konverze podle § 22 a § 23 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi



dokumentů, přestože originály těchto dokumentů byly původně vyhotoveny v elektronické podobě (datovém souboru), tedy nezaslal kopie předmětných dokumentů způsobem zajišťujícím shodu obsahu s jejich originály a připojení doložky o provedení konverze. Úřad se o spáchání přestupku dozvěděl v souvislosti s vedením správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele sp. zn. S0354/2017/VZ, v rámci něhož měl obviněný povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu, a to den následující po dni, kdy obviněnému uplynula lhůta pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu, tedy dne 12. 9. 2017. Řízení o přestupcích je zahájeno doručením tohoto příkazu. Z uvedených údajů vyplývá, že promlčecí doba (dle § 270 odst. 5 zákona) ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula.

36. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
37. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
38. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 252 odst. 1 zákona, neboť obviněný nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení v souladu s ustanovením § 252 odst. 4 zákona v zákonné lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona. Tento postup zadavatele nelze žádným způsobem zhojit, neboť lhůta dle citovaného ustanovení zákona již marně uplynula.
39. Vzhledem ke skutečnosti, že bez dokumentace o zadávacím řízení nemůže Úřad řádně posoudit, zda zadavatel dodržel pravidla stanovená zákonem pro zadání veřejné zakázky, stanovil zadavateli zákonodárce povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení v přesně stanovené lhůtě. Zákonodárce stanovil zadavateli rovněž povinnost, v jaké formě má odeslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení. V případě, že zadavatel tuto zákonnou povinnost nedodrží, má Úřad ztíženou možnost věc řádně posoudit a rozhodnout o návrhu ve lhůtách dle § 71 správního řádu. Uvedený přestupek má proto významný dopad do řádného průběhu správního řízení u Úřadu v zákonných lhůtách, nejedná se tak o přestupek bagatelního charakteru.
40. Úřad má povinnost přihlédnout k okolnostem, za nichž byl přestupek spáchán. Mezi takové okolnosti patří v šetřeném případě skutečnost, že obviněný svým postupem ztížil věcný přezkum předmětného zadávacího řízení, neboť ve lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona v souladu s ustanovením § 252 odst. 4 zákona, nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, ačkoli je tato povinnost výslovně stanovena v zákoně. Jako další okolnost Úřad rovněž označuje skutečnost, že část dokumentace o zadávacím řízení, konkrétně originál rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 24. 8. 2017, obviněný Úřadu nezaslal ani v dodatečné lhůtě 5 dnů stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S0354/2017/VZ-26768/2017/542/VHu ze dne 15. 9. 2017. Namísto předmětného dokumentu Úřad opětovně prostřednictvím datové schránky obdržel dne 20. 9. 2017 rozhodnutí a oznámení o vyloučení

účastníka zadávacího řízení ze dne 8. 9. 2017, ačkoli zadavatel v doplnění dokumentace ze dne 20. 9. 2017 uvedl mj., že prostřednictvím datové schránky zasílá originál rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 24. 8. 2017 vyhotovený v elektronické podobě. Rovněž jako k okolnosti, za které byl přestupek spáchán, Úřad přihlédl ke skutečnosti, že nezaslání originálu rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 24. 8. 2017 ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona a v souladu s ustanovením § 252 odst. 4 zákona Úřadu má negativní dopad na doručení kompletního vyjádření k návrhu ze strany zadavatele, neboť obviněný se ve vyjádření k návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 11. 9. 2017 na předmětný dokument přímo odkazuje. V části II. tohoto vyjádření zadavatel uvedl, že *„Z hlediska samotného obsahu podaného Návrhu se tento v zásadě neliší od obsahu navrhovatelem podaných Námitek, se kterými se zadavatel velmi podrobně a důkladně vypořádal již v rámci Rozhodnutí o námitkách. Zadavatel proto ve vztahu k jednotlivým námitkám a argumentaci navrhovatele plně odkazuje do textu svého předchozího Rozhodnutí o námitkách“*. Vzhledem k této skutečnosti uvedené zadavatelem je více než zřejmé, že rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 24. 8. 2017 by bylo pro posouzení merita věci Úřadem zcela esenciální.

41. V této souvislosti je však třeba uvést jako výrazně polehčující okolnost skutečnost, že obviněný měl snahu své pochybení v podobě nezaslání části dokumentace o zadávacím řízení dle § 252 odst. 4 zákona napravit, neboť v Úřadem stanovené dodatečné pětidenní lhůtě reagoval na obdržené usnesení č. j. ÚOHS-S0354/2017/VZ-26768/2017/542/VHu ze dne 15. 9. 2017. Úřad rovněž jako k výrazně polehčující okolnosti přihlédl k tomu, že ačkoli obviněný nesplnil svoji zákonnou povinnost, když nedoručil kompletní dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona, v daném případě zadavatel svým rozhodnutím zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku a nedošlo tak v tomto důsledku v předmětném správním řízení k meritornímu přezkumu věci, neboť Úřad správní řízení usnesením zastavil. Vzhledem k této skutečnosti je třeba uvést, že negativní dopad daného pochybení byl relativně limitován. Okolnosti z tohoto důvodu svědčí pro uložení pokuty při dolní hranici zákonné sazby.
42. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl k majetkovým poměrům obviněného, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z návrhu dokumentu Výroční zpráva za rok 2015, jenž byl schválen Správní radou OZP dne 21. dubna 2016, dostupného na adrese [http://www.ozp.cz/files/tiskove\\_centrum/vz\\_ozp\\_2015\\_working.pdf](http://www.ozp.cz/files/tiskove_centrum/vz_ozp_2015_working.pdf), [pozn. Úřadu: je nejaktuálnější dokumentem, ze kterého lze zjistit informace ohledně finanční situace zadavatele], resp. z jeho přílohy č. 9 – Výkaz zisku a ztráty k 31. 12. 2015 vyplývá, že obviněný v uvedeném období hospodařil s finančními prostředky v řádu milionů Kč, přičemž dosáhl kladného výsledku hospodaření za dané účetní období. S ohledem na tuto skutečnost nelze považovat uloženou pokutu za likvidační, popř. v tomto smyslu za nespravedlivou.
43. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mimo jiné splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, jež nelze oddělit, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Úřad uvádí, že peněžitá

sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do majetkové sféry pachatele přestupku, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinak. V konečném důsledku se však nemusí uložená pokuta projevit (výlučně jen) ve sféře obviněného, neboť je na něm, aby případně využil jiné právní nástroje, pomocí kterých je možno uplatnit nárok na náhradu škody proti konkrétním osobám, které zavinily protiprávní stav, jenž vyústil v uložení pokuty. Závěrem tedy Úřad k výši pokuty konstatuje, že uložená pokuta naplňuje dostatečně obě shora zmíněné funkce, aniž by se zároveň jednalo o pokutu likvidační.

44. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
45. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřijatelný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřijatelného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

### Obdrží

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy