



UOHSX00AT8Z4

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0435/2017/VZ-36099/2017/531/MHo

Brno: 16. února 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3.11.2017, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6,
- navrhovatel – Glomex MS, s.r.o., IČO 28426525, se sídlem Pomněnková 1256/61, 160 00 Praha 10,
- vybraný dodavatel – OPTICS TRADE, spol. s r.o., IČO 61973378, se sídlem Suvorovova 909/114, 741 01 Nový Jičín,

ve věci veřejné zakázky „Opravy speciálních optických přístrojů“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 12.5.2017 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 17.5.2017, pod ev. č. 747199, ve znění oprav uveřejněných dne 14.6.2017 a dne 13.7.2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 18.5.2017 pod ev. č. 2017/S 095-188044, ve znění oprav uveřejněných dne 15.6.2017 pod ev. č. 2017/S 113-228555 a dne 14.7.2017 pod ev. č. 2017/S 133-273304,

rozhodl takto:

Správní řízení vedené ve věci návrhu navrhovatele – Glomex MS, s.r.o., IČO 28426525, se sídlem – Pomněnková 1256/61, 160 00 Praha 10 ze dne 3.11.2017 v části týkající se údajného neprokázání kritéria technické kvalifikace podle § 196 odst. 1 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, vybraným dodavatelem – OPTICS TRADE, spol. s r.o., IČO 61973378, se sídlem Suvorovova 909/114, 741 01 Nový Jičín, jež bylo zadavatelem – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6 – stanoveno v čl. 4. „Podmínky účasti v zadávacím řízení“, bodě 4.1 „Podmínky kvalifikace“, zadávací dokumentace, **se** podle ustanovení § 257 písm. h) citovaného zákona **zastavuje**, neboť předmětné části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námítky.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6 (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve Věstníku veřejných zakázek dne 17.5.2017 pod ev. č. 747199, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 18.5.2017 pod ev. č. 2017/S 095-188044, oznámení o zahájení užšího řízení nadlimitní veřejné zakázky „Opravy speciálních optických přístrojů“ (dále jen „veřejná zakázka“). Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo zadavatelem do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 12.5.2017 a tímto dnem bylo podle § 56 odst. 1 zákona zahájeno zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
2. V bodu II.1.5) oznámení o zahájení zadávacího řízení zadavatel vymezil předmět plnění veřejné zakázky jako „*Provedení servisních oprav speciálních optických přístrojů USA na základě objednávek vystavených zástupcem objednatele.*“.
3. Zadavatel v bodu IV.1.1) oznámení o zahájení zadávacího řízení dále určil, že veřejná zakázka bude zadávána v užším řízení, přičemž v bodu IV.3.4) oznámení o zahájení zadávacího řízení určil lhůtu pro podání žádostí o účast, a to do 20.6.2017. Lhůta pro podání žádostí o účast byla zadavatelem následně změněna na 12.7.2017 a poté na 28.7.2017.
4. Základním kritériem hodnocení pro zadání veřejné zakázky stanoveným v bodu IV.2.1) oznámení o zahájení zadávacího řízení byla nejnižší nabídková cena.
5. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel celkem dvě žádosti o účast, a to žádost navrhovatele – Glomex MS, s.r.o., IČO 28426525, se sídlem Pomněnková 1256/61, 160 00 Praha 10 (dále jen „navrhovatel“) a žádost vybraného dodavatele – OPTICS TRADE, spol. s r.o., IČO 61973378, se sídlem Suvorovova 909/114, 741 01 Nový Jičín (dále jen „vybraný dodavatel“).
6. Z dokumentu „Záznam z jednání“ ze dne 21.9.2017 je zřejmé, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem dvě nabídky na plnění veřejné zakázky, a to nabídku navrhovatele a nabídku vybraného dodavatele.
7. V „Rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele“ ze dne 25.9.2017 je uvedeno, že zadavatel rozhodl o výběru dodavatele na realizaci šetřené veřejné zakázky, a sice vybraného dodavatele.
8. Zadavatel „Oznámením o výběru dodavatele“ ze dne 25.9.2017 (dále jen „první oznámení o výběru“), jež bylo doručeno navrhovateli téhož dne, oznámil navrhovateli, že rozhodl o výběru vybraného dodavatele.
9. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele podal navrhovatel námitky ze dne 9.10.2017, které zadavatel obdržel téhož dne. Zadavatel rozhodnutím ze dne 24.10.2017, které navrhovatel obdržel téhož dne, podaným námitkám částečně vyhověl, čímž námitky ve smyslu § 245 odst. 2 zákona odmítnul.

10. Zadavatel „Rozhodnutím o zrušení oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 1.11.2017, jež bylo doručeno navrhovateli téhož dne, rozhodl o zrušení prvního oznámení o výběru.
11. Zadavatel současně „Oznámením o výběru dodavatele“ ze dne 1.11.2017 (dále jen „druhé oznámení o výběru“), jež bylo doručeno navrhovateli téhož dne, oznámil navrhovateli, že „nově“ rozhodl o výběru vybraného dodavatele.
12. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jím podaných námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 3.11.2017 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU

13. Z návrhu navrhovatele vyplývá, že směřuje proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 25.9.2017.
14. Navrhovatel v úvodu návrhu sděluje, že zadavatel rozhodnutím o výběru dodavatele porušil zákon, když vybral k uzavření smlouvy na posuzovanou veřejnou zakázku, jejímž předmětem je provádění defektace a běžných oprav optických přístrojů americké výroby, vybraného dodavatele, a to z následujících důvodů.
15. Navrhovatel primárně předesílá, že vybraný dodavatel nesplňuje podmínky kvalifikace stanovené zadavatelem v čl. 4.1 zadávací dokumentace, jelikož nepředložil seznam významných služeb obdobného charakteru v úhrnné výši min. 10 mil. Kč včetně DPH, poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele. Uvedené tvrzení navrhovatel dokládá skutečnostmi ve vztahu k jednotlivým referenčním zakázkám vybraného dodavatele popsaných zadavatelem v dokumentu „Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele“ ze dne 1.11.2017 (dále jen „výsledek splnění podmínek účasti“), jenž tvořil přílohu druhého oznámení o výběru. Navrhovatel konstatuje, že část referenčních zakázek vybraného dodavatele, a to konkrétně smlouvy uvedené pod body č. 1) a 2) písm. „C“ výsledku splnění podmínek účasti, nesplňuje požadavek doby jejich plnění stanovenou v zadávací dokumentaci. Navrhovatel současně upozorňuje, že smlouvy uvedené v písm. „C“ výsledku splnění podmínek účasti (vyjma smluv uvedených pod body č. 4) a 5) ve vztahu k roku 2012) nesplňují požadavky zadavatele týkající se služeb obdobného charakteru, a jsou tudíž pro prokázání kritérií technické kvalifikace nepoužitelné, což navrhovatel blíže zdůvodňuje. Pokud jde o smlouvy uvedené pod body č. 4) a 5) ve vztahu k roku 2012, pak k nim navrhovatel poznamenává, že tyto nemohly být vybraným dodavatelem řádně plněny, neboť výhradním zástupcem společnosti Nightline Inc. pro Českou republiku je právě navrhovatel, který má tak jako jediný přístup k originálním náhradním dílům. Jestliže tedy předmětné smlouvy vybraný dodavatel skutečně realizoval, pak dle názoru navrhovatele k jejich plnění musel použít falzifikáty náhradních dílů.
16. S ohledem na výše popsané navrhovatel dovozuje, že vybraný dodavatel neprokázal kritéria technické kvalifikace stanovená zadavatelem v zadávací dokumentaci, neboť ani jednu z jím předložených referencí nelze použít. Zadavatel tedy postupoval v rozporu se zákonem, když vybraného dodavatele nevyločil z účasti v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou

zakázku. Navrhovatel k tomu doplňuje, že z důvodu pochybení zadavatele, jenž k prvnímu oznámení o výběru nepřiložil v rozporu s ustanovením § 123 písm. b) zákona výsledek splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, neměl k daným informacím týkajících se referencí vybraného dodavatele do doby doručení druhého oznámení o výběru přístup. Navrhovatel tak nemohl shora uvedené skutečnosti tvrdit již v rámci námitek, a tudíž je dle jeho slov v souladu s ustanovením § 251 odst. 4 zákona uvádí až v návrhu.

17. Navrhovatel v dalším sděluje, že vybraný dodavatel není schopen ani oprávněn veřejnou zakázku realizovat, což dokládá následujícími skutečnostmi. Navrhovatel předesílá, že je jedinou autorizovanou osobou ve střední a východní Evropě k poskytování služeb k přístrojům AN/PVS-21, AN/PVS-21 LP/N a modulu CEHUD k AN/PVS-21, jejichž servisní opravy tvoří předmět veřejné zakázky. Navrhovatel konstatuje, že veškeré technické informace ke shora jmenovaným přístrojům podléhají předpisům mezinárodního obchodu se zbraněmi (ITAR) a získání jakýchkoli technických údajů a souvisejících komponentů pro jejich opravy je možné pouze na základě licence před jejich vývozem z USA, přičemž podmínkou vydání této vývozní licence je uzavření dohody o technické asistenci s výrobcem přístrojů a licence k trvalému vývozu DSP-5. Navrhovatel zdůrazňuje, že výlučně on disponuje potřebnými oprávněními a licencemi a má s výrobcem Steiner eOptics, Inc. jako jedinou uzavřenu „Dohodu o technické asistenci“ ze dne 19.10.2011, na základě níž a dalších licenčních podmínek americké vlády je jedinou oprávněnou osobou k prodeji náhradních dílů pro předmětné přístroje a k poskytování služeb spojených s defekací, opravami a výměnou náhradních dílů těchto přístrojů konečným uživatelům pro oblast České republiky a dalších států střední a východní Evropy.
18. Navrhovatel dále uvádí, že některé části shora specifikovaných přístrojů může opravovat výhradně jejich výrobce, z čehož plyne, že tyto činnosti je schopen zajistit pouze navrhovatel, který je výhradním obchodním partnerem výrobce Steiner eOptics, Inc. pro Českou republiku. Navrhovatel upozorňuje, že podle pravidel vydaných vládou USA je servisní úkony a činnosti s danými přístroji oprávněn provádět pouze personál vyškolený výrobcem nebo jeho pověřeným zástupcem, popř. výhradní zástupce a jeho certifikované servisní středisko s vyškoleným personálem a vybavením dle požadavků výrobce. Tento fakt vyplývá ze smluvních podmínek definovaných ze strany vlády USA vůči zadavateli při pořízení přístrojů nočního vidění v programu FMS/FMF, kdy v rámci tohoto programu zadavatel pořídil přístroje SFK-14, AN/PVS-21, AN/PVS-21 LP/N, AN/AVS-9, AN/PVS-14, AN/PVS-22, AN/PVS-27, PVS-15, NL-914-B. Navrhovatel konstatuje, že za dodržení těchto smluvních podmínek je odpovědný zadavatel, přičemž je povinen nakládání s přístroji v souladu s předmětnými podmínkami zajistit. Ve světle výše řečeného je tak navrhovatel přesvědčen, že zadavatel porušil § 39 odst. 2 písm. a) ve spojení s odst. 4 věty druhé zákona, když neprovedl posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení vybraným dodavatelem a vybral dodavatele, který nesplňuje podmínky účasti v zadávacím řízení, a to jak podmínky kvalifikace podle § 37 odst. 1 písm. a) zákona, tak i obchodní a technické podmínky podle § 37 odst. 1 písm. b) a c) zákona.
19. Navrhovatel nesouhlasí s argumentací zadavatele uvedenou v rozhodnutí o námitkách ze dne 24.10.2017, že na základě vlastní exkluzivity není možné dovozovat, že vybraný dodavatel nesplnil zadávací podmínky. Ve zde projednávané věci je totiž dle navrhovatele

právě autorizace ze strany výrobce přístrojů a uzavření smlouvy s výrobcem přístrojů nezbytnou podmínkou pro samotné poskytování zadavatelem poptávaných služeb. Exkluzivita, již je navrhovatel nadán, tak nepochybně v negativním smyslu svědčí o nemožnosti plnění veřejné zakázky vybraným dodavatelem. Navrhovatel podotýká, že ačkoliv byly zadavateli informace dokládající nemožnost plnění předmětu šetřené veřejné zakázky vybraným dodavatelem známy, nijak se jimi v rámci posuzování splnění podmínek účasti vybraným dodavatelem nezabýval. Navrhovatel má za to, že zadavatelem tvrzená jednoduchost zadávacích podmínek zadavatele nikterak nezbavuje povinnosti posoudit, zda vybraný dodavatel skutečně splňuje veškeré podmínky účasti v zadávacím řízení a je tak schopen veřejnou zakázku v souladu s příslušnými právními předpisy v praxi splnit.

20. Navrhovatel vyjadřuje přesvědčení, že postup zadavatele spočívající v lhotečnosti k tomu, zda při plnění posuzované veřejné zakázky budou porušovány právní předpisy a práva třetích osob, stejně tak fakt, že zadavatel ponechává zjištění o neschopnosti vybraného dodavatele plnit veřejnou zakázku až na dobu její samotné realizace, kdy se v tomto ohledu zbavuje jakékoliv odpovědnosti, je rozporné nejen s příslušnými mezinárodními předpisy a ujednáními definovanými vládou USA, ale současně i v rozporu se základními principy zákona. Navrhovatel k tomu doplňuje, že pokud by zadavatel postupoval podle příslušných ustanovení zákona a ověřil si splnění podmínek účasti ze strany vybraného dodavatele, získal by další podklady, jež by dokládaly nesplnění kritérií technické kvalifikace a neschopnost vybraného dodavatele plnit veřejnou zakázku. Dle slov navrhovatele zadavatel svým postupem porušuje, kromě zákona, i další právní předpisy, a to zejména zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů.
21. Navrhovatel v další části návrhu uvádí, že nabídková cena vybraného dodavatele je nabídkovou cenou mimořádně nízkou, jelikož za tuto nabídkovou cenu není možno předmět veřejné zakázky řádně realizovat. Navrhovatel konstatuje, že jeho nabídková cena je nejnižší cenou, kterou lze za dodržení všech licenčních podmínek a naplnění zadávacích podmínek vůbec nabídnout. Dle názoru navrhovatele cenové údaje vybraného dodavatele neodpovídají reálným nákladům na plnění veřejné zakázky, přičemž zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem, neboť by tuto skutečnost musel zjistit, a to již ve fázi posuzování podmínek účasti v zadávacím řízení podle § 39 odst. 2 ve spojení s odst. 4 zákona, nejpozději však v době posuzování nabídkové ceny z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu § 113 zákona. Povinností zadavatele bylo pochybnost o výši nabídkové ceny vybraného dodavatele vyvrátit a požádat vybraného dodavatele o objasnění nabídkové ceny na základě § 46 zákona. Navrhovatel je přesvědčen, že pokud by zadavatel řádně posoudil nabídkovou cenu vybraného dodavatele, jak mu ukládá § 113 odst. 1 zákona a současně § 39 odst. 2 ve spojení s odst. 4 zákona, zjistil by, že nabídková cena vybraného dodavatele je mimořádně nízká a cenové údaje vybraného dodavatele uvedené v jím podané nabídce neodpovídají skutečnosti a nelze za ně veřejnou zakázku realizovat. Rozdílně od zadavatele má navrhovatel za to, že nabídkové ceny jednotlivých účastníků zadávacího řízení mohou představovat určité vodítko pro identifikování mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž rozdíl v nabídkových cenách v šetřeném případě nelze dle slov navrhovatele považovat za marginální.

22. Na základě všech výše uvedených argumentů tudíž navrhovatel v závěru jeho návrhu Úřadu navrhuje uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení, popř. ve zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

23. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dnem 3.11.2017, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele. Zadavateli byl stejnopis návrhu doručen taktéž dne 3.11.2017.
24. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel, a
 - vybraný dodavatel.
25. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům pod č. j. ÚOHS-S0435/2017/VZ-32625/2017/531/MHo ze dne 6.11.2017.
26. Usnesením č. j. ÚOHS-S0435/2017/VZ-33563/2017/531/MHo ze dne 14.11.2017 určil Úřad zadavateli dodatečnou lhůtu pěti dnů k provedení úkonu, a to doručení dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
27. Usnesením č. j. ÚOHS-S0435/2017/VZ-34184/2017/531/MHo ze dne 21.11.2017 určil Úřad zadavateli lhůtu dvou dnů k provedení úkonu, a to k písemnému sdělení, zda v dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku existuje dokument pod pořadovým číslem „43“, přičemž v případě, že dokument s předmětným pořadovým číslem existuje, k písemnému sdělení, o jaký dokument se jedná a co je jeho obsahem.
28. Usnesením č. j. ÚOHS-S0435/2017/VZ-34241/2017/531/MHo ze dne 22.11.2017 určil Úřad zadavateli dodatečnou lhůtu pěti dnů k provedení úkonu, a to doručení dokumentu s pořadovým číslem „43“, případně dalších dokumentů, pokud tyto tvoří součást dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
29. Usnesením č. j. ÚOHS-S0435/2017/VZ-35775/2017/531/MHo ze dne 6.12.2017 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 13.11.2017

30. Zadavatel se k návrhu vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 13.11.2017, které Úřad obdržel téhož dne, přičemž konstatuje následující.
31. Zadavatel se primárně vyjadřuje k tvrzení navrhovatele, že skutečnosti svědčící o tom, že vybraný dodavatel nesplňuje kritéria technické kvalifikace, se dozvěděl až na základě druhého oznámení o výběru, a proto je nemohl uvést již v rámci námitek, nýbrž až v návrhu. Zadavatel je toho názoru, že předmětné tvrzení navrhovatele nemůže obstát. Dle slov zadavatele má navrhovatel pochopitelně právo brojit návrhem proti skutečnostem uvedeným v druhém oznámení o výběru. Avšak aby tak mohl učinit, musel by proti druhému oznámení o výběru nejprve uplatnit námítky. To se však nestalo. Zadavatel má tudíž za to, že

vůči předmětné části návrhu je zapotřebí postupovat podle § 257 písm. h) zákona. Zadavatel nicméně dodává, že se nelze ztotožnit ani s obsahovou stránkou dané argumentace navrhovatele, což v podrobnostech zdůvodňuje.

32. Ve vztahu k argumentaci navrhovatele, jež se týká údajného nesplnění technických a obchodních podmínek vybraným dodavatelem, konstatuje zadavatel následující. Zadavatel zdůrazňuje, že v zadávacích podmínkách nepožadoval k realizaci předmětu šetřené veřejné zakázky „autorizovaného opravce“. Vzhledem k právě řečenému tedy není možné tvrdit, že vybraný dodavatel nesplňuje technické a obchodní podmínky veřejné zakázky, pokud není autorizovanou osobou. Zadavatel nijak nepopírá, že některé z přístrojů byly pořízeny cestou FMS/FMF. Tento fakt nicméně neznamená, že by byl zadavatel povinen zajistit servis těchto přístrojů prostřednictvím autorizované osoby. Takový závazek z příslušných smluvních vztahů dle přesvědčení zadavatele nevyplyvá. K tomu, že na obdobné plnění zadavatel v roce 2014 s navrhovatelem uzavřel smlouvu, jež byla výsledkem jednacího řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), zadavatel uvádí, že každé zadávací řízení je jedinečné a touto optikou je na něj třeba nazírat.
33. Zadavatel setrvává na názoru, že vybraný dodavatel zadávací podmínky tak, jak byly stanoveny v zadávací dokumentaci, splnil. Zadavatel odmítá tvrzení navrhovatele, že postupoval v rozporu se zákonem, když si neověřil věrohodnost údajů a dokladů poskytnutých ze strany vybraného dodavatele. Zadavatel je přesvědčen, že vybraný dodavatel zadávací podmínky splňuje, tzn. nepojal o tomto pochybnosti, a proto postup směřující k objasňování předložených dokladů neaplikoval. Dle slov zadavatele není pravdivý ani názor navrhovatele, že by jeho postupem měly být porušovány i některé další právní předpisy, a to z toho důvodu, že vybraný dodavatel splňuje zadávací podmínky.
34. K argumentaci navrhovatele stran mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce vybraného dodavatele zadavatel upozorňuje na posun v právní úpravě této otázky, v komparaci se ZVZ. V obecné rovině není ani pravdou, že i případné konstatování, že konkrétní nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, musí bez dalšího vést k vyloučení dodavatele, jenž tuto nabídku podal, z účasti v zadávacím řízení. K tomu je zadavatel povinen výlučně v zákonem stanovených případech. V ostatních případech lze dodavatele s mimořádně nízkou nabídkovou cenou v soutěži o konkrétní veřejnou zakázku ponechat, což plyne z dostupné literatury k zákonu.
35. V závěru svého vyjádření zadavatel podotýká, že navrhovatel předloženou argumentací fakticky nabádá k jedinému možnému způsobu zadání veřejné zakázky, a to užitím jednacího řízení bez uveřejnění, což je zřejmé z toho, že se označuje za jedinou osobu oprávněnou k jejímu plnění. Ovšem s ohledem na fakt, že je zájmem zadavatele činit soutěže o veřejné zakázky přístupné co nejvyššímu počtu dodavatelů, je nutné tento nátlak navrhovatele odmítnout.
36. Ve světle všech shora popsanych skutečností tedy zadavatel označuje návrh za nedůvodný, přičemž opakuje, že ve vztahu k části návrhu směřující vůči údajnému nesplnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem je nezbytné postupovat ve smyslu § 257 písm. h) zákona.

Vyjádření zadavatele ze dne 20.11.2017

37. Zadavatel se k usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S0435/2017/VZ-33563/2017/531/MHo ze dne 14.11.2017 vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 20.11.2017, které Úřad obdržel téhož dne, přičemž v něm sděluje následující.
38. Zadavatel uvádí, že dne 13.11.2017 odeslal na Úřad jeho vyjádření k návrhu a současně tentýž den odeslal prostřednictvím poskytovatele poštovní přepravy kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku v listinné podobě, přičemž tato obsahuje jak dokumenty, jejichž originál byl vyhotoven v listinné podobě, tak i dokumenty, jejichž originál byl vyhotoven v elektronické podobě.

Vyjádření zadavatele ze dne 24.11.2017

39. Zadavatel se k usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S0435/2017/VZ-34184/2017/531/MHo ze dne 21.11.2017, resp. k usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S0435/2017/VZ-34241/2017/531/MHo ze dne 22.11.2017, stručně vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 24.11.2017, které Úřad obdržel téhož dne, přičemž v něm sděluje následující.
40. Zadavatel uvádí, že pod pořadovým číslem „43“ vznikl dokument, jehož primární funkcí je předání příslušnému orgánu zadavatele kompletní dokumentace o zadávacím řízení, funkcí vedlejší je pak vyjádření k napadaným skutečnostem orgánu, který odpovídá za faktický proces zadávání veřejných zakázek. Předmětný dokument zadavatel připojil ke svému stanovisku.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 13.12.2017

41. Navrhovatel se k usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S0435/2017/VZ-35775/2017/531/MHo ze dne 6.12.2017 vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 13.12.2017, jež Úřad obdržel téhož dne, přičemž v něm sděluje následující.
42. Navrhovatel primárně opětovně uvádí, že v době podání námitek neměl v důsledku procesního pochybení zadavatele informace, že vybraný dodavatel nespĺňuje kvalifikaci, a proto je v souladu s § 251 odst. 4 zákona uplatnil až v návrhu. V další části svého stanoviska pak navrhovatel v podrobnostech popisuje důvody, proč vybraným dodavatelem předložené referenční zakázky nejsou způsobilé k prokázání kritéria technické kvalifikace.
43. Navrhovatel se neztotožňuje s argumentem zadavatele, že nelze mít za to, že by vybraný dodavatel nespĺňoval technické a obchodní podmínky veřejné zakázky, jelikož zadavatel k jejímu plnění nepožadoval osobu „autorizovaného oprávněnce“. Dle navrhovatele sice platí, že zadavatel v zadávacích podmínkách nepožadoval předložit certifikát výrobce optických přístrojů, avšak tato skutečnost nemá na samotné splnění technických a obchodních podmínek vliv. Je totiž nepochybné, že zadavatelem poptávané plnění je schopna poskytnout pouze k tomu autorizovaná osoba, tj. výlučně navrhovatel. Navrhovatel nesouhlasí s názorem zadavatele, že jej smluvní vztahy uzavřené v rámci FMF/FMS nezavazují k autorizovanému servisu. Navrhovatel v této souvislosti odkazuje např. na smlouvu „EZ-B-UCX“ ze dne 12.12.2012, v níž je stanoveno, že odběratel, čili zadavatel, je povinen zajistit zařízení pro noční vidění i proti neoprávněnému přístupu.

44. Ve vztahu k argumentaci zadavatele, že každé zadávací řízení je jedinečné, kterou zadavatel uvedl ke skutečnosti, že v červenci roku 2014 uzavřel s navrhovatelem smlouvu na poskytnutí obdobného plnění, jež byla výsledkem jednacího řízení bez uveřejnění, navrhovatel konstatuje, že situace se od doby uzavření dané smlouvy nijak nezměnila, tj. jeho výhradní práva nadále trvají. Dle slov navrhovatele si zadavatel byl a je vědom jedinečného postavení navrhovatele k předmětu šetřené veřejné zakázky. Navzdory tomu se však nyní z nepochopitelných důvodů snaží tvrdit opak. Navrhovatel považuje za nepravdivé tvrzení zadavatele, že nebylo zapotřebí vybraného dodavatele požádat o předložení dalších dokladů a údajů, neboť tento splňuje zadávací podmínky. Vzhledem ke znalostem zadavatele a informacím, které měl k dispozici, si zadavatel musel být vědom toho, že pro něj vybraný dodavatel není a nebude schopen šetřenou veřejnou zakázku realizovat. Právě řečené ostatně dokládá i to, že výrobce přístrojů AN/PVS-21, společnost Steiner eOptics, Inc., zaslal zadavateli dne 3.10.2017 e-mail, z něhož je zřejmé, že navrhovatel je jediným oprávněným a proškoleným střediskem na údržbu a servis AN/PVS-21 pro Českou republiku, přičemž je v rozporu s licenční politikou jmenovaného výrobce autorizovat k předmětným činnostem další osobu.
45. Navrhovatel je nadále přesvědčen o tom, že nabídková cena vybraného dodavatele je mimořádně nízká. Dle něj totiž tato cena neodpovídá skutečným nákladům veřejné zakázky, a tudíž za ni není možné její předmět zrealizovat. Vzhledem k právě řečenému proto navrhovatel povinnost vyloučení vybraného dodavatele ze zadávacího řízení dokládá odkazem na § 48 odst. 8 zákona, ve spojení s § 48 odst. 2 písm. c) zákona.
46. Navrhovatel v dalším poznamenává, že na základě nahlédnutí do příslušného správního spisu zjistil, že dokumentace o zadávacím řízení nebyla zadavatelem Úřadu zaslána v souladu s § 252 odst. 1 zákona. Dokladem právě řečeného je fakt, že tato neobsahuje protokoly týkající se posouzení kvalifikace dodavatelů, jež podali žádost o účast v zadávacím řízení. Ačkoliv je obecně pravdou, jak uvádí i zadavatel, že v zákoně není explicitně stanovena povinnost takový dokument vyhotovit, je navrhovatel přesvědčen, že tyto protokoly zadavatel vyhotovit musel, a to s ohledem na znění § 216 odst. 1 a 2 zákona, stejně tak i z důvodu zajištění zásady transparentnosti. Navrhovatel má tedy za to, že dokumentace o zadávacím řízení nebyla Úřadu, a to ani v dodatečné pětidenní lhůtě, zadavatelem zaslána v souladu se zákonem, protože Úřad nemá jinou možnost, než zadavateli uložit nápravné opatření podle § 263 odst. 4 zákona. Navrhovatel dodává, že o nekompletnosti dokumentace o zadávacím řízení svědčí i fakt, že její součástí nebyl dokument s pořadovým číslem „43“, přičemž zde vyvstávají pochybnosti o skutečném vyhotovení daného dokumentu.
47. S ohledem na výše uvedené tedy navrhovatel v závěru jeho stanoviska navrhuje, aby Úřad zadavateli uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení.
48. Zadavatel ani vybraný dodavatel se ve lhůtě určené usnesením Úřadu č. j. ÚOHS-S0435/2017/VZ-35775/2017/531/MHo ze dne 6.12.2017 k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

49. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že se správní řízení ve věci části návrhu týkající se údajného neprokázání kritéria technické

kvalifikace podle § 196 odst. 1 písm. b) zákona vybraným dodavatelem, jež bylo zadavatelem stanoveno v čl. 4. „Podmínky účasti v zadávacím řízení“, bodě 4.1 „Podmínky kvalifikace“, zadávací dokumentace, podle ustanovení § 257 písm. h) zákona zastavuje, neboť uvedené části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

50. Podle § 241 odst. 1 zákona může podat námitky dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 nebo se zvláštními postupy podle části šesté hrozí nebo vznikla újma.
51. Podle § 241 odst. 2 zákona se námitky podle odstavce 1 podávají písemně a lze je podat proti
 - a) všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení a zvláštnímu postupu podle části šesté, včetně stanovení zadávacích podmínek,
 - b) volbě druhu zadávacího řízení nebo režimu veřejné zakázky, nebo
 - c) postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení v rozporu s tímto zákonem.
52. Podle § 242 odst. 1 zákona není-li dále uvedeno jinak, musí být námitky doručeny zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se stěžovatel dozvěděl o domnělém porušení tohoto zákona zadavatelem; námitky nelze podat po uzavření smlouvy nebo poté, co se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.
53. Podle § 242 odst. 2 zákona námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.
54. Podle § 251 odst. 4 zákona náležitosti návrhu podle odstavce 1 věty první a druhé nemohou být dodatečně měněny ani doplňovány s výjimkou odstranění nedostatků návrhu ve lhůtě stanovené Úřadem; Úřad k takovým změnám a doplněním nepřihlíží. K novým skutečnostem uvedeným v návrhu oproti skutečnostem obsaženým v námitkách podaných zadavateli přihlédne Úřad jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti, které navrhovatel nemohl tvrdit již vůči zadavateli; navrhovatel je povinen prokázat, že jde o takové nové skutečnosti, které nemohl tvrdit již vůči zadavateli.
55. Úřad podle ustanovení § 257 písm. h) zákona zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky.

Právní posouzení

56. Úřad po posouzení obsahu námitek navrhovatele ze dne 9.10.2017 dospěl k závěru, že v nich není uvedena námitka týkající se údajného neprokázání kritéria technické kvalifikace podle § 196 odst. 1 písm. b) zákona vybraným dodavatelem, jež bylo zadavatelem stanoveno v čl. 4. „Podmínky účasti v zadávacím řízení“, bodě 4.1 „Podmínky kvalifikace“, zadávací dokumentace (blíže viz body 15. až 16. odůvodnění tohoto usnesení). Námitkami, jak vyplývá z jejich čl. II. bodu 1 a 2 bylo rozporováno nesplnění podmínek účasti v zadávacím řízení

vybraným dodavatelem (viz bod 1 citovaného článku námitek) a rozporována nabídková cena vybraného dodavatele, tzn. že se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu § 28 písm. o) zákona v návaznosti na § 113 zákona (viz bod 2 citovaného článku námitek). Námitku ohledně neprokázání a nesplnění požadované kvalifikace vybraným dodavatelem uvádí navrhovatel až ve svém návrhu doručeném Úřadu dne 3.11.2017.

57. Jelikož je z jazykového výkladu ustanovení § 257 písm. h) zákona podání řádných a včasných námitek podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele v téže věci, je Úřadu zřejmé, že navrhovatel nesplnil zákonnou podmínku pro podání návrhu. Z uvedeného důvodu rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, a řízení v části návrhu ze dne 3.11.2017 týkající se údajného neprokázání kritéria technické kvalifikace podle § 196 odst. 1 písm. b) zákona vybraným dodavatelem, stanoveného v čl. 4. „Podmínky účasti v zadávacím řízení“, bodě 4.1 „Podmínky kvalifikace“, zadávací dokumentace zastavil, neboť návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky.
58. K argumentu navrhovatele, že v důsledku pochybení zadavatele, jenž součástí prvního oznámení o výběru ze dne 25.9.2017 neučinil výsledek splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, kdy tento výsledek učinil až součástí druhého oznámení o výběru ze dne 1.11.2017, neměl navrhovatel k informacím, že vybraný dodavatel nesplňuje předmětné kritérium technické kvalifikace, dříve přístup, tzn. nemohl je uplatnit již v rámci námitek ze dne 9.10.2017, a proto je podle § 251 odst. 4 zákona uvádí až v návrhu (viz bod 16. odůvodnění tohoto rozhodnutí), konstatuje Úřad následující. Z výše uvedeného je zřejmé, že sám navrhovatel nijak nepopírá, že obsahem jím podaných námitek ze dne 9.10.2017 nebylo tvrzení, že vybraným dodavatelem předložené významné služby nejsou způsobilé k prokázání kritéria technické kvalifikace. Úřad akcentuje, že to, že se navrhovatel o údajném neprokázání technické kvalifikace ze strany vybraného dodavatele dozvěděl až na základě druhého oznámení o výběru ze dne 1.11.2017, jej nezavazuje povinnosti, pokud chtěl proti tomuto brojit prostřednictvím návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele před Úřadem, primárně uplatnit „samostatné“ námitky v souladu se zákonem. Jelikož však ve vztahu k této argumentaci námitky nepodal, kdy daná argumentace prokazatelně nebyla obsahem jeho námitek ze dne 9.10.2017 (z logiky věci ani nemohla, když zadavatel informace o dokumentech k prokázání podmínek kvalifikace vybraného dodavatele učinil součástí až druhého oznámení o výběru ze dne 1.11.2017), po jejichž odmítnutí zadavatelem ze dne 24.10.2017 podal navrhovatel návrh ze dne 3.11.2017, nelze konstatovat jinak, než že této části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky. Lépe vyjádřeno, dané části návrhu nepředcházely žádné námitky. Nemůže přitom v žádném případě obstát ani odkaz navrhovatele na § 251 odst. 4 zákona. Úřad sděluje, že uvedeným ustanovením zákona je sledován zájem na koncentraci řízení před Úřadem. Dle věty druhé citovaného ustanovení zákona k novým skutečnostem uvedeným v návrhu oproti skutečnostem uvedeným v námitkách podaných zadavateli přihlédne Úřad jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti, které navrhovatel nemohl tvrdit již vůči zadavateli. Úřad k tomu konstatuje, že těmito „novými skutečnostmi“ jsou obecně myšleny informace, jimiž kupříkladu příslušný navrhovatel v době podání návrhu nemohl disponovat, jelikož tyto dosud neexistovaly, popř. k nim objektivně neměl přístup (nebyly a nemohly mu být známy) a slouží např. k rozvedení již uplatněné námitek. Ustanovení § 251 odst. 4 zákona (věta druhá) je tedy výjimkou z obecného pravidla. Obecně však platí, že skutečnosti uváděné v návrhu musí odpovídat skutečnostem

uvedeným v podaných námitkách. Předmětná výjimka stanovuje, že lze připustit situaci, kdy o některé skutečnosti (či důkazu) navrhovatel v době podání svých námitek nemohl vědět (a nemohl ji tak uplatnit v námitkách) a o tyto skutečnosti návrh doplnit. Právě uvedené však nedopadá na zde šetřený případ, resp. skutkové okolnosti daného případu, když navrhovatel vznáší námitku zcela novou, kterou mohl řádně uplatnit prostřednictvím institutu námitek ve smyslu § 241 zákona.

59. Navrhovateli bezesporu ve zde šetřeném případě svědčilo právo podat námitky proti druhému oznámení o výběru ze dne 1.11.2017, jehož přílohou byl „Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele“, který zachycuje výčet seznamu dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazuje splnění požadavků zadavatele na prokázání technické kvalifikace. Právě z obsahu „Výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele“, který byl navrhovateli spolu s druhým oznámením o výběru doručen dne 1.11.2017 (viz bod 11. odůvodnění tohoto usnesení), navrhovatel dovozuje a nově (oproti podaným námitkám) předkládá argumentaci, že vybraný dodavatel neprokázal kritéria technické kvalifikace dle § 196 odst. 1 písm. b) zákona. Navrhovateli bezesporu, jak vyplývá z výše uvedeného, svědčilo právo podat námitky (viz § 241 zákona) proti posouzení splnění podmínek účasti ve smyslu prokázání podmínek kvalifikace dle § 196 odst. 1 písm. b) zákona vybraným dodavatelem. Jelikož navrhovateli na základě úkonu zadavatele ze dne 1.11.2017 svědčilo právo podat námitky proti způsobu posouzení prokázání technické kvalifikace dle § 196 odst. 1 písm. b) zákona, nelze připustit argumentaci navrhovatele v tom smyslu, že mu svědčí právo výjimky zachycené v § 251 odst. 4 zákona větě druhé, neboť se nejedná o „skutečnosti, které navrhovatel nemohl tvrdit již vůči zadavateli“. Navrhovatel mohl a měl tyto skutečnosti tvrdit vůči zadavateli prostřednictvím námitek a příp. pakliže by zadavatel těmto námitkám nevyhověl, svědčilo by mu právo podat návrh k Úřadu, kde se za splnění všech procesních náležitostí mohl domáhat věcného přezkumu řádnosti posouzení splnění technické kvalifikace vybraného dodavatele zadavatelem. Předmětným ustanovením - § 251 odst. 4 zákona - není možné zhojit (překlenout), že by bylo lze konkrétní skutečnosti vyplývající z určitého úkonu zadavatele napadat rovnou („přímo“) návrhem, aniž by vůči těmto skutečnostem byly primárně uplatněny námitky, jak se o to snaží, resp. jak toto ustanovení zákona vykládá navrhovatel. Jedná se tak o nesprávný výklad navrhovatele, jelikož takový výklad nemá ve znění ustanovení § 251 odst. 4 zákona oporu, neboť dané ustanovení s ohledem na jeho jazykový a teleologický výklad dopadá na zcela jiné situace, než je tomu v daném případě. Přijetí argumentace navrhovatele v tomto ohledu by bylo popřením celého „námitkového“ řízení a na něj případně navazujícího řízení u Úřadu. Primárně mají být řádně uplatněny námitky stěžovatele u zadavatele a zadavatel má následně povinnost dle § 245 odst. 1 zákona se ke všem podaným námitkám podrobně a srozumitelně vyjádřit. Úřad o věci meritorně rozhoduje až za situace, že jsou splněny tyto výše uvedené předpoklady.
60. Úřad uvádí, že na jeho závěrech učiněných shora nemůže ničeho změnit ani argumentace navrhovatele predestřená v jeho vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 13.12.2017, že v době podání námitek neměl v důsledku pochybení zadavatele k dispozici veškeré informace týkající se neprokázání kvalifikace vybraným dodavatelem a tyto tak byl schopen uplatnit až v návrhu. Jak bylo totiž Úřadem popsáno již výše, navrhovateli svědčilo právo podat samostatné námitky proti úkonu zadavatele ze dne 1.11.2017, tj. proti způsobu

posouzení kritéria technické kvalifikace podle § 196 odst. 1 písm. b) zákona u vybraného dodavatele zadavatelem. Nemůže tedy, Úřad opakuje, obstát argumentace navrhovatele stran odkazu na § 251 odst. 4 zákona. Nelze proto jakkoliv přihlédnout, jak se navrhovatel domáhá, k jeho tvrzením, že vybraný dodavatel neprokázal kvalifikaci, kdy tato tvrzení navrhovatel poprvé uvedl až v rámci návrhu, aniž by však proti nim před tím brojil námitkami podanými v souladu se zákonem. Navrhovatel se tedy nemůže domáhat věcného přezkumu řádnosti posouzení splnění technické kvalifikace vybraného dodavatele zadavatelem v rámci tohoto správního řízení před Úřadem, jelikož k tomu nesplnil požadavek stanovený zákonem, a sice požadavek na řádnost a včasnost podaných námitek. Na právě řečeném nic nemění ani argument navrhovatele, že jeho námitky, stejně tak i návrh, nesměřovaly proti prvnímu oznámení o výběru, nýbrž proti „Rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele“ ze dne 25.9.2017. Navrhovatel se o tom, že vybraný dodavatel údajně nesplňuje kvalifikaci, jak sám ostatně přiznává (viz bod 16. odůvodnění tohoto usnesení), dozvěděl až na základě druhého oznámení o výběru ze dne 1.11.2017, k němuž zadavatel připojil výsledek splnění podmínek účasti. Jak bylo Úřadem uvedeno již shora, argumentace navrhovatele, že vybraný dodavatel nesplňuje kvalifikaci, nemohla být obsahem jeho námitek ze dne 9.10.2017 proti „Rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele“ ze dne 25.9.2017, popř. ani proti prvnímu oznámení o výběru z téhož dne, jelikož zadavatel informace o dokumentech k prokázání podmínek kvalifikace vybraného dodavatele učinil až součástí druhého oznámení o výběru ze dne 1.11.2017. Je tedy v tomto ohledu zcela irelevantní, že zadavatel svým „Rozhodnutím o zrušení oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 1.11.2017 zrušil jenom první oznámení o výběru a nikoliv i „Rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele“ ze dne 25.9.2017, a to vzhledem k tomu, že se o tom, že vybraný dodavatel podle názoru navrhovatele nesplňuje kvalifikaci, navrhovatel seznámil až prostřednictvím druhého oznámení o výběru ze dne 1.11.2017. To, že „Rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele“ ze dne 25.9.2017 nebylo „Rozhodnutím o zrušení oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 1.11.2017 zrušeno, tedy nemůže vést k tomu, že navrhovatel nemusel proti úkonu zadavatele týkajícího se posouzení prokázání kvalifikace vybraným dodavatelem, jenž byl zachycen v druhém oznámení o výběru ze dne 1.11.2017, uplatnit samostatné („nové“) námitky, pokud pak chtěl případně proti danému úkonu zadavatele brojit prostřednictvím návrhu. Předmětná argumentace navrhovatele je tak lichá a irelevantní pro závěr Úřadu, že části jeho návrhu, jež se týkala údajného neprokázání kritéria technické kvalifikace podle § 196 odst. 1 písm. b) zákona vybraným dodavatelem, nepředcházely řádně a včas podané námitky.

61. Vzhledem k výše uvedenému Úřad uzavírá, že zahájené správní řízení ve věci části návrhu navrhovatele ze dne 3.11.2017 týkající se údajného neprokázání kritéria technické kvalifikace podle § 196 odst. 1 písm. b) zákona vybraným dodavatelem, jež bylo zadavatelem stanoveno v čl. 4. „Podmínky účasti v zadávacím řízení“, bodě 4.1 „Podmínky kvalifikace“, zadávací dokumentace, podle ustanovení § 257 písm. h) zákona zastavil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo obrany, Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6
2. Glomex MS, s.r.o., Pomněnková 1256/61, 160 00 Praha 10
3. OPTICS TRADE, spol. s r.o., Suvorovova 909/114, 741 01 Nový Jičín

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy