



UOHSX00AM08A

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0432/2017/VZ-32118/2017/522/KČe

Brno: 2. listopadu 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) téhož zákona obviněným

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, v souvislosti se správním řízením vedeným Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0341/2017/VZ ve věci veřejné zakázky „D 35 Rekonstrukce vozovky km 292,8 - 294,9 vpravo a vlevo“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 19. 5. 2017 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 22. 5. 2017 pod ev. č. Z2017-013388, ve znění oprav uveřejněných dne 19. 6. 2017,

vydává dle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento **příkaz**:

### I.

**Obviněný** – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – **se dopustil přestupku** podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 téhož zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0341/2017/VZ nezaslal úplnou dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku „D 35 Rekonstrukce vozovky km 292,8 - 294,9 vpravo a vlevo“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 19. 5. 2017 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 22. 5. 2017 pod ev. č. Z2017-013388, ve znění oprav uveřejněných dne

19. 6. 2017, ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu navrhovatele – STRABAG a.s., IČO 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5 – na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky, ke kterému došlo dne 24. 8. 2017, tedy nejpozději do 4. 9. 2017, ale učinil tak až doplněním dokumentace o zadávacím řízení o dokumenty označené jako „Předávací protokol ze dne 2. 8. 2017“ a „Harmonogram stavby vybraného dodavatele“, které byly doručeny na adresu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 13. 9. 2017, a to v reakci na výzvu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže učiněnou usnesením č. j. ÚOHS-S0341/2017/VZ-26013/2017/522/KČe ze dne 8. 9. 2017.

## II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč (patnáct tisíc korun českých)**.

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Obviněný – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 (dále „obviněný“ nebo „zadavatel“) – zahájil dne 19. 5. 2017 ve smyslu § 56 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „D 35 Rekonstrukce vozovky km 292,8 - 294,9 vpravo a vlevo“; oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 22. 5. 2017 pod ev. č. Z2017-013388, ve znění opravy uveřejněné dne 19. 6. 2017 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) příslušný k doзору nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokuty za jejich spáchání, obdržel dne 24. 8. 2017 návrh navrhovatele – STRABAG a.s., IČO 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5 (dále jen „navrhovatel“) – na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky.
3. Dne 24. 8. 2017, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené Úřadem pod sp. zn. S0341/2017/VZ (dále jen „správní řízení“).
4. Zahájení správního řízení Úřad jeho účastníkům oznámil dopisem č. j. ÚOHS-S0341/2017/VZ-24902/2017/522/KČe ze dne 25. 8. 2017, který byl obviněnému doručen téhož dne. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad obviněného upozornil, že je dle § 252 odst. 1

zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdržnému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení.

5. Úřad dne 1. 9. 2017 poštou od zadavatele obdržel dokumentaci o zadávacím řízení. Následně dne 4. 9. 2017 Úřad do datové schránky obdržel vyjádření zadavatele z téhož dne k návrhu a textovou část zadávací dokumentace.
6. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0341/2017/VZ-26013/2017/522/KČe ze dne 8. 9. 2017 stanovil zadavateli lhůtu k doplnění dokumentace o zadávacím řízení o „harmonogram prací předložený vybraným dodavatelem po obdržení oznámení o výběru dodavatele“, zmiňovaný ve vyjádření zadavatele k návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonu zadavatele, včetně objasnění skutečností, týkajících se okamžiku předání předmětného harmonogramu zadavateli, neboť dokumentace o zadávacím řízení, kterou Úřad od zadavatele obdržel, obsahovala pouze „časový harmonogram postupu prací“, který je součástí nabídky vybraného dodavatele, nikoliv harmonogram zmiňovaný zadavatelem.
7. Zadavatel ve smyslu uvedeného usnesení přípisem ze dne 12. 9. 2017, doručeným Úřadu poštou dne 13. 9. 2017, doplnil dokumentaci o zadávacím řízení předanou již dříve Úřadu o „Předávací protokol ze dne 2. 8. 2017“ a „Harmonogram stavby vybraného dodavatele“. Zadavatel v přípisu v této souvislosti sdělil, že k neposkytnutí těchto dokumentů Úřadu došlo z důvodu administrativního nedorozumění na straně odpovědných útvarů zadavatele.

#### **I. Závěry Úřadu**

8. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 správního řádu příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
9. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.
10. Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
11. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdržnému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
12. Podle § 252 odst. 2 věty první zákona lhůta pro vydání rozhodnutí Úřadu počíná běžet od okamžiku doručení vyjádření zadavatele a dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, popřípadě kopie smlouvy na veřejnou zakázku.
13. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona, § 254 odst. 5 nebo 6 zákona nebo § 258 odst. 1 zákona.

## II. K výroku I. tohoto příkazu

14. V § 252 odst. 1 zákona je zakotvena povinnost zadavatele zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení do 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Nezaslání dokumentace o zadávacím řízení v uvedené lhůtě Úřadu podstatně ztěžuje posouzení v návrhu namítaných skutečností a může případně posouzení skutečností uváděných v návrhu, resp. meritorní rozhodnutí o návrhu zcela znemožnit. Poskytnutí dokumentace o zadávacím řízení zadavatelem je nezbytným předpokladem pro rozhodnutí ve věci, přičemž správním řádem obecně je kladen důraz na co možná nejrychlejší projednání a vydání rozhodnutí ve věci (viz § 71 správního řádu). Poskytnutí zákonem stanovených dokumentů (dokumentace o zadávacím řízení) zadavatelem je tak nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení u Úřadu v zákonných lhůtách.
15. Vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o zadávacím řízení pro rozhodnutí o návrhu je povinnost zadavatele k zaslání dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu Úřadu stanovena zadavateli přímo zákonem a z téhož důvodu je nesplnění této povinnosti kvalifikováno, bez dalšího, jako přestupek v § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
16. V šetřeném případě byl stejnopis návrhu zadavateli, resp. obviněnému, dle dodejky datové zprávy dodán (a ve smyslu § 211 odst. 6 zákona tedy i doručen) do jeho datové schránky dne 24. 8. 2017.
17. Úřad v oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0341/2017/VZ-26013/2017/522/KČe ze dne 25. 8. 2017 obviněného poučil mj. i o jeho zákonné povinnosti doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení, a to způsobem dle § 252 odst. 3 a odst. 4 zákona. Předmětná lhůta ve smyslu § 252 odst. 1 zákona uplynula dne 4. 9. 2017, to znamená, že obviněný měl povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu nejpozději dne 4. 9. 2017.
18. Úřad sice dne 1. 9. 2017 od zadavatele obdržel dokumentaci o zadávacím řízení, ale po jejím přezkoumání konstatoval – a to v návaznosti na obsah vyjádření zadavatele ze dne 4. 9. 2017 k návrhu – její neúplnost, a proto usnesením č. j. ÚOHS-S0341/2017/VZ-26013/2017/522/KČe ze dne 8. 9. 2017 zadavateli stanovil lhůtu k doplnění dokumentace o zadávacím řízení o „harmonogram prací předložený vybraným dodavatelem po obdržení oznámení o výběru dodavatele“. Požadovaný dokument, včetně podání vysvětlení, zadavatel doplnil dne 13. 9. 2017 (viz body 6. a 7. odůvodnění tohoto příkazu).
19. Jak vyplývá z ustanovení § 216 odst. 1 zákona, dokumentaci o zadávacím řízení tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon.
20. Z doplněné dokumentace o zadávacím řízení je zřejmé, že „harmonogram prací předložený vybraným dodavatelem po obdržení oznámení o výběru dodavatele“ je dle zadávacích podmínek součástí dokladů předkládaných ve smyslu ustanovení § 122 odst. 3 písm. b) zákona vybraným dodavatelem na základě výzvy zadavatele před uzavřením smlouvy.
21. Z uvedeného je proto zřejmé, že dokumenty „Předávací protokol ze dne 2. 8. 2017“ a „Harmonogram stavby vybraného dodavatele“, které zadavatel zaslal Úřadu na jeho výzvu

(učiněnou usnesením ze dne 8. 9. 2017), jsou součástí dokumentace o zadávacím řízení ve smyslu ustanovení § 216 odst. 1 zákona a bez těchto dokladů proto nebyla dokumentace o zadávacím řízení předaná Úřadu úplná.

22. Vycházejí z uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0341/2017/VZ nezaslal úplnou dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu navrhovatele na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, ke kterému došlo dne 24. 8. 2017, tedy nejpozději do 4. 9. 2017, ale učinil tak až doplněním dokumentace o zadávacím řízení o dokumenty označené jako „Předávací protokol ze dne 2. 8. 2017“ a „Harmonogram stavby vybraného dodavatele“, které byly doručeny na adresu Úřadu dne 13. 9. 2017, a to v reakci na výzvu Úřadu učiněnou usnesením č. j. ÚOHS-S0341/2017/VZ-26013/2017/522/KČe ze dne 8. 9. 2017. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

### **III. K výroku II. – uložení pokuty**

23. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
24. Podle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba 5 let, přičemž podle odst. 6 písm. a) téhož ustanovení se promlčecí doba přerušuje, a to oznámením o zahájení řízení o přestupku.
25. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
26. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku došlo dne 5. 9. 2017, tedy den následující po dni, kdy obviněnému uplynula lhůta pro zaslání dokumentace. Řízení o přestupku je zahájeno doručením tohoto příkazu. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula.
27. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 mil. Kč, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
28. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
29. Podle § 38 zákona o přestupcích povaha a závažnost přestupku je dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

30. Pokud jde o význam neurčitého právního pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti) je dán také konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
31. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že jednáním obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 252 odst. 1 zákona, neboť obviněný nedodržel zákonnou lhůtu pro zaslání úplné dokumentace o zadávacím řízení Úřadu, stanovenou citovaným ustanovením zákona (zákonem chráněný zájem). Jelikož bez dokumentace o zadávacím řízení nemůže Úřad řádně a v nejkratší možné lhůtě posoudit, zda zadavatel dodržel pravidla stanovená zákonem pro zadání veřejné zakázky, stanovil zákonodárce zadavateli povinnost odeslat dokumentaci v přesně stanovené lhůtě. Pokud zadavatel tuto povinnost nedodrží, následkem je skutečnost, že Úřad má ztíženou možnost věc řádně posoudit a rozhodnout o návrhu ve lhůtách § 71 správního řádu. Uvedený přestupek má proto dopad do řádného průběhu správního řízení u Úřadu v zákonných lhůtách a z tohoto hlediska se tak nejedná o přestupek bagatelního charakteru.
32. Úřad při zvažování výše pokuty z hlediska následků přestupku přihlédl ke skutečnosti, že nezasláním úplné dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona obviněný Úřadu ztížil posouzení v návrhu namítaných skutečností a narušil tak řádný průběh správního řízení.
33. Při určování výše pokuty Úřad ve prospěch obviněného zohlednil jako polehčující okolnost především fakt, že v posuzovaném případě zadavatel po lhůtě stanovené zákonem „pouze“ doplňoval dokumentaci o zadávacím řízení zaslanoú Úřadu (byť v neúplné podobě) ve lhůtě stanovené v § 252 odst. 1 zákona o dva dokumenty. Nelze tedy dovodit, že obviněný zcela rezignoval na svou zákonnou povinnost ve smyslu § 252 odst. 1 zákona zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení.
34. Na druhé straně ale Úřad v neprospěch obviněného zohlednil tu skutečnost, že dokumenty, které zaslal obviněný až v dodatečné lhůtě v reakci na výzvu Úřadu učiněnou usnesením, lze nepochybně považovat za podstatnou součást dokumentace o zadávacím řízení ve vztahu k předmětu vedeného správního řízení, jelikož uvedené dokumenty bezprostředně souvisely s posouzením otázky zákonnosti výběru vybraného dodavatele, ke které směřoval návrh v rámci správního řízení sp. zn. S0341/2017/VZ.
35. Dále Úřad nepřehlídí a v neprospěch obviněného zohledňuje rovněž tu skutečnost, že dokumentace o zadávacím řízení byla doplněna až dne 13. 9. 2017, tedy celkem devět dnů ode dne, kdy byl obviněný povinen kompletní dokumentaci o zadávacím řízení ve smyslu § 252 odst. 1 zákona odeslat společně s vyjádřením k návrhu na zahájení správního řízení (srov. bod 22. odůvodnění tohoto příkazu). Délku uvedeného prodlení rozhodně nelze považovat za marginální, a to zejména v kontextu povinnosti Úřadu rozhodnout v co nejkratší lhůtě, resp. v kontextu lhůty 60 dnů ode dne zahájení správního řízení, ve které

zadavatel nesmí uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem [srov. § 246 odst. 1 písm. d) zákona] a ve které by mělo být rozhodnutí Úřadu v ideálním případě vydáno.

36. V šetřeném případě proto Úřad intenzitu skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů, posoudil jako spíše nízkou a vycházejí z polehčujících a přitěžujících aspektů uvedených výše obviněnému uložil pokutu při samé spodní hranici zákonné sazby.
37. Při určení výše pokuty Úřad dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného, neboť vychází z maximy, že není přípustné uložit takovou pokutu, která má likvidační charakter v tom smyslu, že by „zmařila“ samu ekonomickou podstatu obviněného. V této souvislosti Úřad přihlédl i k finančním možnostem obviněného a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k vyšší finančních prostředků, jimiž obviněný disponuje. Vzhledem k tomu, že z obsahu výroční zprávy obviněného za rok 2016 umístěné na internetových stránkách zadavatele <https://www.rsd.cz> vyplývá, že zadavatel v roce 2016 disponoval aktivem ve výši cca 4 412 mil. Kč, nelze vyměřenou výši pokuty považovat za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného, a tedy v tomto smyslu nespravedlivou.
38. V souvislosti s uvedeným Úřad doplňuje, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení pravidel stanovených zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu.
39. Závěrem tedy Úřad k výši uložené pokuty konstatuje, že tato dle názoru Úřadu naplňuje dostatečně obě shora zmíněné funkce, aniž by se zároveň jednalo o pokutu likvidační. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
40. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

**Obdrží:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy