



UOHSX00AO7AL

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0426/2017/VZ-33363/2017/532/ZČa

Brno: 13. listopadu 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 24.10.2017 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, IČO 70932581, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Veverí, 602 00 Brno,
- navrhovatel – SAFEROAD Czech Republic s.r.o., IČO 25229761, se sídlem Plzeňská 666, 330 21 Líně, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 23.10.2017 JUDr. Michalem Zsemlemem, advokátem, ev. č. ČAK 02504, se sídlem Kardinála Berana 967/8, 301 00 Plzeň,

ve věci veřejné zakázky malého rozsahu „Silnice II. a III. tříd – osazení svodidel“, poptávané na základě výzvy k podání nabídky ze dne 22.9.2017,

### **rozhodl takto:**

**Návrh** navrhovatele – SAFEROAD Czech Republic s.r.o., IČO 25229761, se sídlem Plzeňská 666, 330 21 Líně – **se** podle § 265 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nesměruje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### PRŮBĚH VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, IČO 70932581, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Veveří, 602 00 Brno (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil dne 22.9.2017 na profilu zadavatele základní informace a zadávací dokumentaci k veřejné zakázce malého rozsahu „Silnice II. a III. tříd – osazení svodidel“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel na svém profilu k předmětné veřejné zakázce uvedl: „*Režim veřejné zakázky: VZ malého rozsahu.*“.
3. Zadavatel dále v bodu II. VEŘEJNÁ ZAKÁZKA zadávací dokumentace výslovně uvedl, že se v tomto případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, a z tohoto důvodu se „*Postupy uvedené v zákoně o zadávání veřejných zakázek (...) nepoužijí.*“. Zadavatel zde dále sdělil, že se jedná o veřejnou zakázku na stavební práce.
4. Ve výše uvedeném bodu zadávací dokumentace vymezil zadavatel předmět veřejné zakázky malého rozsahu jako „*(...) osazení svodidel na silnicích II. a III. tříd pro bezpečnost silničního provozu.*“. Zadavatel dále stanovil, že pro účely dílčího plnění je veřejná zakázka rozdělena na dvě části, kdy část 1 tvoří oblast Vyškov (dále jen „část 1“) a část 2 oblast Brno (dále jen „část 2“). Dle bodu VI. HODNOCENÍ zadávací dokumentace zadavatel stanovil jako základní hodnotící kritérium nejnižší nabídkovou cenu.
5. Z doručené dokumentace o výběrovém řízení, konkrétně z průvodního listu předmětné veřejné zakázky ze dne 22.9.2017 vyplývá, že zadavatel stanovil její předpokládanou hodnotu ve výši 5 030 000 Kč bez DPH.
6. Z doručené dokumentace o výběrovém řízení dále vyplývá, že společnost SAFEROAD Czech Republic s.r.o., IČO 25229761, se sídlem Plzeňská 666, 330 21 Líně, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 23.10.2017 JUDr. Michalem Zsemletem, advokátem, ev. č. ČAK 02504, se sídlem Kardinála Berana 967/8, 301 00 Plzeň (dále jen „navrhovatel“), podala námitky proti zadávacím podmínkám ze dne 27.9.2017, které zadavatel obdržel dne 29.9.2017, neboť měla za to, že zadavatel požadoval dodání zcela konkrétních svodidel od konkrétního výrobce v rozporu se zákonem.
7. Zadavatel na námitky ze dne 27.9.2017 reagoval „Sdělením zadavatele k námitce stěžovatele proti zadávacím podmínkám“ ze dne 16.10.2017 (dále jen „sdělení 1“), ve kterém uvedl, že s ohledem na § 241 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), nelze podat námitky proti postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu. Zadavatel dále uvedl, že z uvedeného důvodu nevyřizuje předmětné podání navrhovatele jako námitku a nerozhoduje o ní. Současně zadavatel konstatoval, že k námitkám nebyla přiložena plná moc právního zástupce navrhovatele.
8. Z „Protokolu o otevírání obálek s nabídkami a o výsledku splnění podmínek účasti vybraného dodavatele k veřejné zakázce“ ze dne 6.10.2017 (dále jen „protokol o otevírání obálek“) vyplývá, že zadavatel obdržel 6 nabídek dodavatelů, přičemž nabídka navrhovatele se umístila v obou částech předmětné veřejné zakázky na prvním místě. Z předmětného

protokolu o otevírání obálek dále plyne, že komise v rámci následného posuzování nabídky navrhovatele uvedla, že navrhovatel nedodržel podmínky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci, když ocenil dodávku jiného typu silničních vozidel, a z tohoto důvodu bude navrhovatel vyloučen z výběrového řízení. Z protokolu je dále zřejmé, že komise přistoupila k posuzování nabídky dodavatele, který se umístil na druhém místě – SVOSTR s.r.o., IČO 25907913, se sídlem Říční 3084/15, Zábřeh, 700 30 Ostrava (dále jen „vybraný dodavatel“), a doporučila zadavateli rozhodnout o výběru tohoto účastníka jako vybraného dodavatele pro obě části veřejné zakázky.

9. Dne 10.10.2017 zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele z další účasti v předmětném výběrovém řízení; rozhodnutí o vyloučení navrhovatel obdržel téhož dne. Téhož dne zadavatel rozhodl rovněž o výběru nejvhodnější nabídky vybraného dodavatele.
10. Dne 16.10.2017 obdržel zadavatel další námítky navrhovatele ze dne 12.10.2017, které směřují proti vyloučení navrhovatele z předmětného výběrového řízení. Dále v nich navrhovatel opětovně rozporuje zadavatelem stanovené zadávací podmínky a nesouhlasí s vyřízením jeho předchozích námitek (viz bod 7. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
11. Zadavatel na námítky ze dne 12.10.2017 reagoval „Sdělením zadavatele k námitce stěžovatele proti rozhodnutí o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení“ ze dne 31.10.2017, ve kterém opětovně uvedl, že s ohledem na § 241 odst. 1 zákona nelze podat námítky proti postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu a z uvedeného důvodu nevyřizuje předmětné podání navrhovatele jako námitku a nerozhoduje o ní. Současně zadavatel dodává, že dne 16.10.2017 zaslal navrhovateli sdělení 1 k námitce, přičemž právnímu zástupci nebylo předmětné sdělení 1 doručováno z důvodu chybějící plné moci.
12. Dne 24.10.2017 zadavatel uzavřel na předmětnou veřejnou zakázku „SMLOUVU O DÍLO SILNICE II. A III. TŘÍD – OSAZENÍ SVODIDEL 1. ČÁST“ a „SMLOUVU O DÍLO SILNICE II. A III. TŘÍD – OSAZENÍ SVODIDEL 2. ČÁST“ s vybraným dodavatelem. Z předmětných smluv vyplývá, že celková cena díla u jednotlivých smluv činí 670 600,- Kč bez DPH a 1 599 740,- Kč bez DPH.
13. Vzhledem k tomu, že dle navrhovatele je postup zadavatele v rozporu se zákonem, doručil dne 24.10.2017 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

#### **OBSAH NÁVRHU**

14. Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že zadavatel stanovil zadávací podmínky protizákonně, protože požadavek na dodání konkrétních svodidel vede k omezení soutěže, neboť z účasti v soutěži jsou de facto předem vyloučeni ostatní potenciální dodavatelé, kteří by byli schopni nabídnout technicky totožná a zřejmě i levnější svodidla. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel nejenže odkázal na konkrétní výrobek, resp. výrobky, ale navíc neumožnil účast jiného dodavatele (konkrétně navrhovatele), který nabídl výrobek stejné technické kvality a vyloučil jej ze soutěže, neboť nabídl jiný než zadavatelem požadovaný, konkrétní výrobek. Navrhovatel v tomto postupu zadavatele spatřuje porušení zákona, mj. zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace.
15. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z výběrového řízení na předmětnou veřejnou zakázku malého rozsahu a uložil zadavateli řádně hodnotit nabídku navrhovatele.

### **PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

16. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 24.10.2017 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
17. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení pod č. j. ÚOHS-S0426/2017/VZ-31253/2017/532/ZČa ze dne 25.10.2017.
19. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0426/2017/VZ-32225/2017/532/ZČa ze dne 2.11.2017 Úřad zamítl návrh navrhovatele ze dne 24.10.2017 na nařízení předběžného opatření podle § 61 odst. 1 správního řádu, jímž by mělo být zadavateli nařízeno pozastavit výběrové řízení na předmětnou veřejnou zakázku malého rozsahu.

### **Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 8.11.2017**

20. Zadavatel se k návrhu vyjádřil ve svém stanovisku doručeném Úřadu dne 9. 11. 2017, ve kterém sdělil, že na základě oceněného soupisu prací v cenové soustavě ÚRS byla stanovena výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky na stavební práce v částce 5 030 000 Kč bez DPH, přičemž z uvedeného je zřejmé, že se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu. Zadavatel taktéž odkazuje na bod II. zadávací dokumentace, kde výslovně uvedl, že se v tomto případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, a z tohoto důvodu se postupy uvedené v zákoně nepoužijí, přičemž uvádí, že pěti dodavatelům zaslal žádost o předložení nabídky a kompletní zadávací dokumentaci zveřejnil na profilu zadavatele. Zadavatel v dalším odkazuje na § 241 a § 248 zákona a poznamenává, že v šetřeném případě neobdržel v souladu s § 251 odst. 2, příp. odst. 3 zákona od navrhovatele stejnopis návrhu. Zadavatel má přitom za to, že zadávací podmínky stanovil tak, aby odpovídaly jeho potřebám.

### **ZÁVĚRY ÚŘADU**

21. Úřad přezkoumal na základě § 248 a násl. ustanovení zákona, zda návrh směřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona, a po zhodnocení všech podkladů rozhodl o zamítnutí návrhu ze dne 24.10.2017. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

22. Podle § 4 odst. 4 zákona pokud zadavatel podle § 4 odst. 1 až 3 zákona zahájí zadávací řízení, i když k tomu nebyl povinen, je povinen ve vztahu k zadávané veřejné zakázce dodržovat tento zákon.
23. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
24. Podle § 6 odst. 2 zákona je zadavatel povinen ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.

25. Podle § 16 odst. 1 zákona zadavatel stanoví před zahájením zadávacího řízení nebo před zadáním veřejné zakázky na základě výjimky podle § 30 zákona předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky je zadavatelem předpokládaná výše úplaty za plnění veřejné zakázky vyjádřená v penězích. Do předpokládané hodnoty veřejné zakázky se nezahrnuje daň z přidané hodnoty.
26. Podle § 24 zákona se určí režim veřejné zakázky podle její předpokládané hodnoty, pokud nejde o zjednodušený režim podle § 129 zákona. Zadavatel je povinen dodržet režim určený při zahájení zadávacího řízení, a to i v případě, že by byl oprávněn použít jiný režim.
27. Podle § 27 zákona je veřejnou zakázkou malého rozsahu veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší v případě veřejné zakázky
  - a) na dodávky nebo na služby částce 2 000 000 Kč, nebo
  - b) na stavební práce částce 6 000 000 Kč.
28. Podle § 31 zákona zadavatel není povinen zadat v zadávacím řízení veřejnou zakázku malého rozsahu. Při jejím zadávání je však zadavatel povinen dodržet zásady podle § 6 zákona.
29. Podle § 248 odst. 1 zákona vykonává Úřad dozor nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, při kterém
  - a) rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky nebo při zvláštním postupu postupoval v souladu s tímto zákonem,
  - b) rozhoduje o tom, zda postup zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, je v souladu s tímto zákonem,
  - c) ukládá nápravná opatření,
  - d) rozhoduje o návrhu podle § 267 zákona,
  - e) kontroluje podle kontrolního řádu soulad úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek s tímto zákonem.
30. Podle § 248 odst. 2 zákona zahájil-li zadavatel podle § 4 odst. 4 zákona zadávací řízení za účelem zadání veřejné zakázky malého rozsahu, považuje se pro účely dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem zadávaná veřejná zakázka za podlimitní veřejnou zakázku.
31. Podle § 265 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona.

**Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce**

32. V bodu II. VEŘEJNÁ ZAKÁZKA zadávací dokumentace zadavatel uvedl: „*Druh veřejné zakázky Stavební práce*“.
33. Zadavatel ve výzvě a současně v zadávací dokumentaci výslovně stanovil, že se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, přičemž veřejná zakázka je zadávána mimo režim zákona (v podrobnostech viz bod 2. a 3. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

34. Zadavatel v průvodním listu k předmětné veřejné zakázce ze dne 22.9.2017 stanovil její předpokládanou hodnotu, a to ve výši 5 030 000 Kč bez DPH.
35. Dle bodu VI. „HODNOCENÍ“ zadávací dokumentace byla hodnotícím kritériem nejnižší nabídková cena.
36. Z protokolu o otevírání obálek vyplývá, že nabídková cena navrhovatele činila 553 120 Kč bez DPH pro část 1 a 1 299 922 Kč bez DPH pro část 2 a nabídková cena vybraného dodavatele činila 670 600 Kč bez DPH pro část 1 a 1 599 740 Kč bez DPH pro část 2. Nabídková cena dodavatele, který se umístil jako šestý (poslední) v pořadí, činila 912 600 Kč bez DPH pro část 1 a 2 676 100 Kč bez DPH pro část 2.
37. Ze smluv uzavřených dne 24.10.2017 mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem vyplývá, že celková cena díla u jednotlivých smluv činí 670 600,- Kč bez DPH a 1 599 740,- Kč bez DPH (v podrobnostech viz bod 12. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

#### **K příslušnosti Úřadu vykonávat dozor nad veřejnými zakázkami malého rozsahu**

38. Platí, že kompetence Úřadu jsou vymezeny ustanovením § 248 zákona, kde podle § 248 odst. 1 písm. a) zákona **Úřad vykonává dozor nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky**, při kterém rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem, případně podle § 248 odst. 1 písm. b) zákona rozhoduje o tom, zda postup zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, je v souladu s tímto zákonem, příp. podle § 248 odst. 1 písm. c) zákona ukládá nápravná opatření (§ 263 a § 264 zákona). Z předmětného ustanovení § 248 odst. 1 zákona je tedy nutno učinit jednoznačný závěr, a to ten, že Úřadu není svěřena pravomoc k výkonu dozoru nad zadáváním veřejných zakázek malého rozsahu.
39. Úřad primárně konstatuje, že z ustanovení § 31 zákona jednoznačně vyplývá, že zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu, je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona.
40. Úřad uvádí, že ze shora citovaných ustanovení zákona explicitně vyplývá, že uzavření smluv na veřejné zakázky malého rozsahu neprobíhá v zadávacím řízení a nedochází tedy k jejich zadání podle zákona. Stejně tak v ustanovení § 248 odst. 1 zákona je jednoznačně stanoveno, že výkon dozoru nad zadáváním veřejných zakázek je Úřadu svěřen výlučně ve vztahu k podlimitním a nadlimitním veřejným zakázkám, jak ostatně vyplývá z již výše uvedeného. K tomu Úřad dodává, že výjimku z daného pravidla představuje ustanovení § 4 odst. 4 zákona, podle něhož pokud zadavatel podle § 4 odstavců 1 až 3 zákona zahájí zadávací řízení, i když k tomu nebyl povinen, je povinen ve vztahu k zadávané veřejné zakázce dodržovat tento zákon. Z ustanovení § 248 odst. 2 zákona poté vyplývá, že zahájil-li zadavatel podle § 4 odst. 4 zákona zadávací řízení za účelem zadání veřejné zakázky malého rozsahu, považuje se pro účely dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem zadávaná veřejná zakázka za podlimitní veřejnou zakázku. Z výše popsaného je možno učinit závěr, že Úřad vykonává dozor nad zadáváním veřejných zakázek malého rozsahu pouze v tom případě, že zadavatel, ačkoliv nemusel, zahájil podle § 4 odst. 4 zákona z libovolného důvodu zadávací řízení za účelem zadání veřejné zakázky malého rozsahu, kdy

za této situace se daná veřejná zakázka ve smyslu § 248 odst. 2 zákona považuje za podlimitní veřejnou zakázku.

41. Jak již bylo uvedeno v bodech 2. a 3. odůvodnění tohoto rozhodnutí, zadavatel stanovil, že předmětná veřejná zakázka je veřejnou zakázkou na stavební práce, přičemž se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, a z tohoto důvodu se „*Postupy uvedené v zákoně o zadávání veřejných zakázek (...) nepoužijí.*“. Zadavatel dále stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 5 030 000 Kč bez DPH (viz bod 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad současně opakuje, že nabídková cena dodavatele, jehož nabídka se po provedeném hodnocení na základě základního hodnotícího kritéria, jímž byla nejnižší nabídková cena, umístila jako poslední v pořadí, kdy hodnotícím kritériem byla výlučně cena, činila částku 3 588 700 Kč bez DPH pro obě části veřejné zakázky (viz bod 36. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky stanovená zadavatelem tedy i s přihlédnutím k nabídkovým cenám dodavatelů, především k nabídkové ceně dodavatele s nejvyšší nabídkovou cenou (viz bod 36. odůvodnění tohoto rozhodnutí), odpovídala podle § 27 zákona veřejné zakázce malého rozsahu, kterou nejsou zadavatelé povinni zadávat v zadávacím řízení, neboť finančním limitem rozhodným pro určení, zda konkrétní veřejná zakázka na stavební práce spadá do kategorie veřejných zakázek malého rozsahu, či se jedná o podlimitní veřejnou zakázku, je částka 6 000 000 Kč bez DPH (viz bod 27. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
42. Úřad dále považuje za důležité zdůraznit, že zadavatel ne zvolil ani postup podle § 4 odst. 4 zákona, když jak na profilu zadavatele, tak rovněž v zadávací dokumentaci, výslovně uvedl, že v případě šetřené veřejné zakázky se jedná o veřejnou zakázku, která je zadávána mimo režim zákona (viz bod 3. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel tedy v šetřeném případě nepostupoval podle § 4 odst. 4 zákona, tj. „nepodřadil“ se pod režim zákona, neboť na profilu zadavatele ani v zadávací dokumentaci není výslovný text takového znění, z něhož by vyplývalo, že zadavatel zahájil zadávací řízení podle zákona ve smyslu shora citovaného ustanovení zákona, stejně tak úkony zadavatele neodpovídají tomu, že by se pod režim zákona podřadil.
43. Jelikož předpokládaná hodnota veřejné zakázky na stavební práce nedosahuje částky 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty, jedná se podle § 27 zákona o veřejnou zakázku malého rozsahu a **zadavatel** tudíž, s ohledem na výše řečené, **neměl povinnost zadat předmětnou veřejnou zakázku v některém z druhů zadávacích řízení upravených zákonem.**
44. Úřad tedy s odkazem na výše popsané uzavírá, že zadavatel v šetřeném případě nebyl povinen zadat veřejnou zakázku v některém ze zadávacích řízení a návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona, a proto návrh navrhovatele podle § 265 písm. c) zákona zamítl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
45. Nad rámec výše uvedeného Úřad dodává, že lze mít rovněž pochybnosti, zda [v případě, že by nebyl návrh navrhovatele tímto rozhodnutím zamítnut podle ustanovení § 265 písm. c) zákona] by byly splněny všechny náležitosti pro podání návrhu, když k návrhu navrhovatele nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli. Lze mít rovněž pochybnosti o tom, zda navrhovatel splnil povinnost podle § 251 odst. 2 zákona, neboť zadavatel ve vyjádření ze dne 8.11.2017 uvedl, že mu nebyl doručen stejnopis návrhu. Úřad dále sděluje, že k návrhu

navrhovatele nebyl připojen ani doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona, nicméně s ohledem na výše uvedené závěry nepovažoval Úřad za účelné vyzývat navrhovatele k odstranění tohoto nedostatku návrhu.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

### Obdrží:

1. Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínovo náměstí 449/3, Veveří, 602 00 Brno
2. JUDr. Michal Zsemmler, advokát, Kardinála Berana 967/8, 301 00 Plzeň

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy