



UOHSX00AN68F

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0424/2017/VZ-31082/2017/542/PKn

Brno: 24. října 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) citovaného zákona, jehož se dopustil účastník řízení

- obviněný – Kroměřížská nemocnice a.s., IČO 27660532, se sídlem Havlíčkova 660/69, 767 01 Kroměříž,

v souvislosti se správním řízením vedeným pod sp. zn. S0306/2017/VZ týkajícím se veřejné zakázky „Nemocniční informační systém“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 3. 7. 2017, která byla na profilu obviněného uveřejněna téhož dne,

vydává podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento

### příkaz:

#### I.

Obviněný – Kroměřížská nemocnice a.s., IČO 27660532, se sídlem Havlíčkova 660/69, 767 01 Kroměříž – **se dopustil přestupku** podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 citovaného zákona spočívající v zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže do 10 dnů ode dne doručení návrhu, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeného na návrh ze dne 2. 8. 2017 a vedeného pod sp. zn. S0306/2017/VZ nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Nemocniční informační systém“ zadávanou

ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 3. 7. 2017, která byla na profilu obviněného uveřejněna téhož dne, ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu navrhovatele – PROSOFT KROMĚŘÍŽ s.r.o., IČO 63492041, se sídlem Masarykovo náměstí 490/9, 767 01 Kroměříž – na zahájení citovaného správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky, který byl obviněnému doručen dne 3. 8. 2017, tedy nejpozději do dne 14. 8. 2017, avšak k zaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku došlo až dne 18. 8. 2017.

## II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – Kroměřížská nemocnice a.s., IČO 27660532, se sídlem Havlíčkova 660/69, 767 01 Kroměříž – podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

**pokuta ve výši 5 000 Kč (pět tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do **jednoho měsíce** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Obviněný – Kroměřížská nemocnice a.s., IČO 27660532, se sídlem Havlíčkova 660/69, 767 01 Kroměříž (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – zahájil na základě dokumentu „Zadávací podmínky a výzva k podání nabídek“ ze dne 3. 7. 2017 uveřejněného téhož dne na profilu obviněného zjednodušené podlimitní řízení podle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), za účelem zadání veřejné zakázky „Nemocniční informační systém“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona obdržel dne 2. 8. 2017 návrh navrhovatele – PROSOFT KROMĚŘÍŽ s.r.o., IČO 63492041, se sídlem Masarykovo náměstí 490/9, 767 01 Kroměříž (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce. O tomto návrhu ze dne 2. 8. 2017 bylo Úřadem vedeno správní řízení pod sp. zn. S0306/2017/VZ (dále jen „správní řízení“).
3. Zahájení správního řízení Úřad oznámil jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0306/2017/VZ-22479/2017/542/EŠe ze dne 3. 8. 2017, který byl obviněnému doručen téhož dne. V oznámení o zahájení správního řízení upozornil Úřad obviněného, že je podle § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Úřad rovněž upozornil obviněného, že vyjádření k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je obviněný podle § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávou podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
4. Dne 11. 8. 2017 obdržel Úřad osobním podáním na podatelně Úřadu v listinné podobě část dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, konkrétně tři nabídky a protokol o otevírání obálek s nabídkami ze dne 3. 8. 2017 včetně příloh.

5. Dne 14. 8. 2017 obdržel Úřad datovou zprávou vyjádření obviněného k obdrženému návrhu spolu s další částí dokumentace o zadávacím řízení. V rámci doručené dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku však Úřad neobdržel námitky navrhovatele ze dne 14. 7. 2017, doklad o doručení rozhodnutí zadavatele ze dne 24. 7. 2017 o námitkách navrhovatele a stejnopis návrhu ze dne 2. 8. 2017.
6. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0306/2017/VZ-23591/2017/542/PKn ze dne 15. 8. 2017 určil obviněnému dodatečnou lhůtu k zaslání zbývajících částí dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
7. Zbývajících částí dokumentace o zadávacím řízení (tj. námitky navrhovatele ze dne 14. 7. 2017 a doklad o doručení rozhodnutí zadavatele ze dne 24. 7. 2017 o námitkách navrhovatele) byla zaslána a doručena do datové schránky Úřadu dne 17. 8. 2017 a dále osobním podáním na podatelnu Úřadu v listinné podobě dne 18. 8. 2017 (stejnopis návrhu ze dne 2. 8. 2017). Úřad konstatuje, že ze zaslání částí dokumentace o zadávacím řízení dne 14. 8. 2017 vyloučeno, že stejnopis návrhu ze dne 2. 8. 2017 byl obviněnému doručen dne 3. 8. 2017.
8. Úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
9. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

#### **K výroku I. příkazu**

10. Podle § 28 odst. 1 písm. b) zákona se pro účely tohoto zákona rozumí zadávací dokumentací veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 k tomuto zákonu.
11. Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
12. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
13. Podle § 252 odst. 2 zákona lhůta pro vydání rozhodnutí Úřadu počíná běžet od okamžiku doručení vyjádření zadavatele a dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, popřípadě kopie smlouvy na veřejnou zakázku. Lhůta pro vydání rozhodnutí však nezačne

běžet dříve, než dojde k doplnění obecných náležitostí návrhu, označení zadavatele v návrhu a uvedení v návrhu, čeho se navrhovatel domáhá.

14. Podle § 252 odst. 3 zákona vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Návrh a další podání je navrhovatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Další účastníci řízení jsou povinni odeslat Úřadu svá podání výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
15. Podle § 252 odst. 4 zákona je zadavatel povinen odeslat Úřadu části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
16. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona, § 254 odst. 5 nebo 6 zákona nebo § 258 odst. 1 zákona.
17. V § 252 odst. 1 zákona je zakotvena povinnost zadavatele doručit Úřadu své vyjádření k návrhu a spolu s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení do 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Uvedenou povinnost má zadavatel v situaci, kdy je u Úřadu podán návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a Úřad proto musí dokumentaci o zadávacím řízení přezkoumat, aby mohl o návrhu rozhodnout ve lhůtách stanovených v § 71 správního řádu.
18. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že nezaslání dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona Úřadu podstatně ztěžuje posouzení v návrhu namítaných skutečností a může dokonce posouzení skutečností obsažených v návrhu, resp. rozhodnutí o návrhu, zcela znemožnit. Skutečnost, zda byl postup zadavatele v zadávacím řízení v souladu se zákonem, lze ze strany Úřadu ověřit pouze na základě dokumentace o zadávacím řízení. Poskytnutí dokumentace o zadávacím řízení zadavatelem je tedy nezbytným předpokladem pro rozhodnutí ve věci. Přitom Úřad jako správní orgán má věci vyřizovat bez zbytečných průtahů. Je i v zájmu zadavatele, aby návrh byl co nejrychleji projednán a zadávání veřejné zakázky mohlo pokračovat. Poskytnutí zákonem stanovených dokumentů (dokumentace o zadávacím řízení a vyjádření k návrhu) zadavatelem je tak nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení u Úřadu v zákonných lhůtách.
19. Právě vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o zadávacím řízení pro přezkoumání návrhu ze strany Úřadu a pro následné rozhodnutí o návrhu je povinnost zadavatele k zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu stanovena zadavateli přímo zákonem (i ve vztahu k dodržení lhůt dle § 71 správního řádu) a z téhož důvodu je nesplnění této povinnosti kvalifikováno bez dalšího jako přestupek [§ 268 odst. 1 písm. e) zákona].
20. Z oznámení o zahájení správního řízení ze dne 3. 8. 2017 vyplývá, že Úřad poučil obviněného o jeho zákonné povinnosti doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od

jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení způsobem dle § 252 odst. 3 a 4 zákona.

21. Dne 11. 8. 2017 obdržel Úřad osobním podáním na podatelně Úřadu v listinné podobě část dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, konkrétně tři nabídky a protokol o otevírání obálek s nabídkami ze dne 3. 8. 2017 včetně příloh. Dále dne 14. 8. 2017 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky vyjádření obviněného k návrhu spolu s další částí dokumentace o zadávacím řízení. V rámci doručené dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku však Úřad neobdržel námítky navrhovatele ze dne 14. 7. 2017, doklad o doručení rozhodnutí zadavatele ze dne 24. 7. 2017 o námitkách navrhovatele a stejnopis návrhu ze dne 2. 8. 2017. Úřad proto usnesením č. j. ÚOHS-S0306/2017/VZ-23591/2017/542/PKn ze dne 15. 8. 2017 určil obviněnému dodatečnou lhůtu pěti dnů k zaslání zbývající části dokumentace o zadávacím řízení.
22. Zbývající část dokumentace o zadávacím řízení (tj. námítky navrhovatele ze dne 14. 7. 2017 a doklad o doručení rozhodnutí zadavatele ze dne 24. 7. 2017 o námitkách navrhovatele) byla Úřadu zaslána a doručena do datové schránky dne 17. 8. 2017 a dále osobním podáním na podatelně Úřadu v listinné podobě dne 18. 8. 2017 (stejnopis návrhu ze dne 2. 8. 2017).
23. Z razítka podatelny obviněného na stejnopisu návrhu Úřad zjistil, že návrh ze dne 2. 8. 2017 byl navrhovatelem obviněnému doručen dne 3. 8. 2017. Dnem následujícím po dni doručení stejnopisu návrhu obviněnému, tj. dne 4. 8. 2017 začala obviněnému plynout lhůta 10 dnů stanovená v ustanovení § 252 odst. 1 zákona. Zákonná lhůta pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení tedy obviněnému uplynula dne 13. 8. 2017 (neděle), tj. obviněný měl s ohledem na § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení nejpozději dne 14. 8. 2017 (pondělí). Ve stanovené, resp. zákonné lhůtě však obviněný zaslal dne 14. 8. 2017 do datové schránky Úřadu pouze část této dokumentace. Obviněný tak Úřadu nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě stanovené zákonem, když součástí obdržené dokumentace o zadávacím řízení nebyly námítky navrhovatele ze dne 14. 7. 2017, doklad o doručení rozhodnutí zadavatele ze dne 24. 7. 2017 o námitkách navrhovatele a stejnopis návrhu ze dne 2. 8. 2017.
24. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že v rámci správního řízení zahájeného na návrh ze dne 2. 8. 2017 a vedeného Úřadem pod sp. zn. S0306/2017/VZ nezaslal Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení veřejné zakázky, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu, který byl obviněnému doručen dne 3. 8. 2017, tedy nejpozději dne 14. 8. 2017, avšak k zaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení došlo až dne 18. 8. 2017. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

## **K výroku II. příkazu**

25. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.

26. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona, § 254 odst. 5 nebo 6 zákona nebo § 258 odst. 1 zákona.
27. V šetřeném případě se obviněný dopustil přestupku podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona, když v rámci správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. S0306/2017/VZ nezaslal Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu navrhovatele, tedy nejpozději do 14. 8. 2017.
28. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
29. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
30. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku došlo dne 15. 8. 2017, kdy obviněný ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona (která skončila dne 14. 8. 2017) nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku Úřadu, a tedy nesplnil povinnost dle § 252 odst. 1 zákona. Úřad se o spáchání přestupku dozvěděl v souvislosti s vedením správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (obviněného). Řízení o přestupku je zahájeno doručením tohoto příkazu. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro řízení tedy nedošlo a odpovědnost obviněného za přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
31. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
32. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
33. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že jednáním obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 252 odst. 1 zákona, když obviněný nedodržel zákonnou lhůtu pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu stanovenou citovaným ustanovením zákona (zákonem chráněný zájem).
34. Jelikož bez dokumentace o zadávacím řízení nemůže Úřad soulad postupu zadavatele se zákonem řádně posoudit, stanovil zákonodárce zadavateli povinnost odeslat dokumentaci v přesně stanovené lhůtě. Pokud zadavatel tuto povinnost nedodrží, následkem je skutečnost, že Úřad má ztíženou možnost věc řádně posoudit a rozhodnout o návrhu ve lhůtách daných § 71 správního řádu. Z tohoto hlediska nejde o přestupek bagatelního charakteru, neboť nesplnění povinnosti zadavatelem dané v ustanovení § 252 odst. 1 zákona je bez dalšího kvalifikováno jako přestupek.
35. Úřad při zvažování výše pokuty tak přihlédl z hlediska následků přestupku ke skutečnosti, že nezasláním kompletní dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona obviněný Úřadu ztížil posouzení v návrhu namítaných skutečností a narušil tak řádný průběh správního řízení u Úřadu v zákonných lhůtách, nicméně je v této souvislosti třeba uvést, že

vzhledem k délce prodlení se zasláním kompletní dokumentace o zadávacím řízení v rádech několika málo dnů (konkrétně 4 dny) byl negativní dopad daného pochybení relativně limitován, což je okolností svědčící pro uložení pokuty spíše při dolní hranici její zákonné sazby.

36. Co se týče okolností, za nichž byl přestupek spáchán, zohlednil Úřad ve prospěch obviněného tu skutečnost, že obviněný podal u Úřadu zbývající část dokumentace o zadávacím řízení dne 18. 8. 2017, tedy jen čtyři pracovní dny po marném uplynutí lhůty stanovené zákonem.
37. Jako polehčující okolnost lze dále zohlednit skutečnost, že v rámci správního řízení sp. zn. S0306/2017/VZ, ve kterém obviněný nezaslal v zákonné lhůtě kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, nedošlo ke zmaření účelu správního řízení, ale pouze k částečnému omezení přezkumu v zákonem stanovených lhůtách. Vzhledem k výše uvedeným důvodům považuje Úřad projednávaný přestupek za přestupek méně závažného charakteru.
38. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i ekonomickou situaci obviněného, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této situaci Úřad přihlédl i k finančním možnostem obviněného a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž obviněný disponuje. Z údajů uvedených ve výroční zprávě obviněného za rok 2016 (dostupné na <http://www.nem-km.cz/452-vyrocní-zprava-za-rok-2016.html>) Úřad zjistil, že jeho zisky se pohybovaly v řádu milionů Kč. Stanovenou pokutu tak je obviněný vzhledem ke svým finančním možnostem schopen uhradit. Výše pokuty s ohledem na zvažovaná kritéria a zákonný limit vyhovuje podmínce přiměřenosti a nemůže zvláště negativním způsobem ovlivnit ekonomickou situaci obviněného.
39. Pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit mimo jiné dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval právě preventivní charakter uložení sankce. Úřad po zohlednění všech výše uvedených okolností ukládá obviněnému pokutu ve výši 5 000 Kč, přičemž stanovená výše pokuty je na spodní hranici zákonné sazby, přesto dle Úřadu naplňuje vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.
40. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
41. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Podáním odporu se

příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

**Obdrží:**

Kroměřížská nemocnice a.s., Havlíčkova 660/69, 767 01 Kroměříž

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy