



UOHSX00AN5B7

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0422/2017/VZ-31066/2017/512/MHr

Brno: 24. října 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který je podle ustanovení § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a pro zvláštní postupy podle části šesté, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) citovaného zákona zadavatelem

- město Český Těšín, IČO 00297437, se sídlem náměstí ČSA 1/1, 737 01 Český Těšín,

při zadávání veřejné zakázky „Komplexní údržba zeleně ve městě Český Těšín“ v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 24. 5. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 29. 5. 2017 pod ev. č. Z2017-013802 ve znění oprav ze dne 16. 6. 2017 a 19. 6. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 5. 2017 pod ev. č. 2017/S 101-201763 ve znění oprav ze dne 13. 6. 2017, 14. 6. 2017 a 16. 6. 2017,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento

příkaz:

I.

Obviněný – město Český Těšín, IČO 00297437, se sídlem náměstí ČSA 1/1, 737 01 Český Těšín – **se dopustil přestupku** podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 3 citovaného zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. ÚOHS-

S0313/2017/VZ ve lhůtě 10 dnů podle § 252 odst. 1 citovaného zákona ode dne doručení návrhu dne 7. 8. 2017 navrhovatele – SVOBODNÉ ZAHRADY KLUS, s. r. o., IČO 27762688, se sídlem Dolní Líštná 10, 739 61 Třinec – z téhož dne na zahájení citovaného správního řízení, tedy do 17. 8. 2017, neodeslal textovou část zadávací dokumentace o veřejné zakázce „Komplexní údržba zeleně ve městě Český Těšín“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 24. 5. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 29. 5. 2017 pod ev. č. Z2017-013802 ve znění oprav ze dne 16. 6. 2017 a 19. 6. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 5. 2017 pod ev. č. 2017/S 101-201763 ve znění oprav ze dne 13. 6. 2017, 14. 6. 2017 a 16. 6. 2017 sestávající z dokumentů: „zadávací dokumentace“, „kvalifikační dokumentace“, „Technická specifikace“ a „Návrh smlouvy o dílo“ včetně příslušných příloh č. 1-3 prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. se podle ustanovení § 268 odst. 2 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zadavateli – město Český Těšín, IČO 00297437, se sídlem náměstí ČSA 1/1, 737 01 Český Těšín – ukládá,

pokuta ve výši 2 000 Kč (dva tisíce korun českých).

Pokuta je splatná do **jednoho měsíce** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Obviněný – město Český Těšín, IČO 00297437, se sídlem náměstí ČSA 1/1, 737 01 Český Těšín (dále jen „město Český Těšín“ nebo také „zadavatel“) – zahájil užší řízení „Komplexní údržba zeleně ve městě Český Těšín“ odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění dne 24. 5. 2017, které to bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 29. 5. 2017 pod ev. č. Z2017-013802 ve znění oprav ze dne 16. 6. 2017 a 19. 6. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 5. 2017 pod ev. č. 2017/S 101-201763 ve znění oprav ze dne 13. 6. 2017, 14. 6. 2017 a 16. 6. 2017 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění shora uvedené veřejné zakázky je podle článku 3. zadávací dokumentace *„komplexní údržba veřejné zeleně města Český Těšín a jeho místních částí. Komplexní údržbou městské zeleně se rozumí všechny práce související se zakládáním, pěstováním, údržbou a likvidací sadovnických prvků přirozených či umělých, uspořádaných podle zásad sadovnické estetiky do zpravidla více funkčních kompozic.“*
3. Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na 42 000 000 Kč bez DPH, přičemž podle článku II.2.7 oznámení o zahájení zadávacího řízení je délka trvání zakázky stanovena na 48 měsíců.
4. Zadavatel byl podle článku 2.2. zadávací dokumentace v předmětném zadávacím řízení zastoupen podle ustanovení § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), Mgr. Bc. Milanem Konečným, IČO 88144534, s místem podnikání K Holotovci 1191, 735 11, Orlová – Město (dále jen „zástupce zadavatele“).

II. POSTUP ÚŘADU

5. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 7. 8. 2017 návrh navrhovatele – SVOBODNÉ ZAHRADY KLUS, s. r. o., IČO 27762688, se sídlem Dolní Líštná 10, 739 61 Třinec (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0313/2017/VZ na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
6. Dokumentace o zadávacím řízení byla Úřadu doručena v rámci shora citovaného správního řízení v listinné podobě dne 16. 8. 2017, přičemž dne 17. 8. 2017 Úřad od zástupce zadavatele obdržel prostřednictvím datové zprávy s uznávaným elektronickým podpisem i vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele.
7. Podle ustanovení § 90 odst. 1 věty první zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem.
8. Úřad konstatuje, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

K postavení zadavatele

9. Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace.
10. Článek 99 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, stanoví, že se Česká republika člení na obce, které jsou základními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.
11. Z výpisu administrativního registru ekonomických subjektů vyplývá, že v případě města Český Těšín se jedná o obec. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel je obcí, má Úřad za prokázané, že je veřejným zadavatelem ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona.

K výroku I. rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

12. Podle ustanovení § 28 odst. 1 písm. b) zákona se zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 k zákonu.
13. Podle ustanovení § 216 zákona dokumentaci o zadávacím řízení, kterou je zadavatel povinen uchovávat, tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní

komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů.

14. Zadavatel je podle ustanovení § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením je zadavatel povinen Úřadu zaslat dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
15. Podle ustanovení § 252 odst. 3 věta první zákona vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
16. Podle ustanovení § 252 odst. 4 zákona části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v odstavci 3 a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
17. Zadavatel se podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona dopustí správního deliktu tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4, § 254 odst. 5 nebo 6 nebo § 258 odst. 1 zákona.
18. Podle ustanovení § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. e) zákona.
19. Podle ustanovení § 112 odst. 1 zákona o přestupcích se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

20. Dne 7. 8. 2017 obdržel Úřad návrh navrhovatele na zahájení správního řízení vedeného pod spisovou značkou Úřadu ÚOHS-S0313/2017/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky.
21. Úřad dne 9. 8. 2017 odeslal zadavateli oznámení č. j. ÚOHS-S0313/2017/VZ-22931/2017/512/AKp o zahájení správního řízení, ve kterém zadavatele poučil mimo jiné o povinnostech plynoucích z ustanovení § 252 odst. 1 a 3 zákona.
22. Dne 16. 8. 2017 Úřad od zadavatele obdržel dokumentaci o zadávacím řízení v listinné podobě, přičemž její součástí byly mimo jiné tyto dokumenty: „zadávací dokumentace“, „kvalifikační dokumentace“, „Technická specifikace“ a „Návrh smlouvy o dílo“ včetně příslušných příloh č. 1-3.
23. Jak dále plyne ze zadavatelem poskytnuté dokumentace o zadávacím řízení, obdržel zadavatel stejnopis návrhu navrhovatele ze dne 7. 8. 2017 taktéž dne 7. 8. 2017.
24. Poté dne 17. 8. 2017 zadavatel doručil Úřadu prostřednictvím datové zprávy s uznávaným elektronickým podpisem své podání, jehož součástí bylo rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele a vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 7. 8. 2017. Jiné části dokumentace

o zadávacím řízení Úřad od zadavatele prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem ve lhůtě do 17. 8. 2017 neobdržel.

Právní posouzení

25. Úřad nejprve obecně předestírá, že zákonodárce uložil zadavateli za situace, kdy je k Úřadu podán návrh (a v téže věci zadavateli stejnopis návrhu) na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, prostřednictvím ustanovení § 252 odst. 1 zákona dvě povinnosti. Prvně je zadavatel povinen zaslat Úřadu ve lhůtě 10 dnů od obdržení návrhu své vyjádření k tomuto návrhu, za druhé je rovněž povinen společně s předmětným vyjádřením Úřadu zaslat i dokumentaci o zadávacím řízení.
26. V ustanovení § 252 odst. 3 zákona je pak zákonodárcem zakotvena povinnost zadavatele odeslat Úřadu své vyjádření k obdržnému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Ostatní části dokumentace o zadávacím řízení a netextovou část zadávací dokumentace je zadavatel podle § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
27. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle jazykového výkladu ustanovení § 28 odst. 1 písm. b) zákona se zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 k zákonu.
28. Dne 16. 8. 2017 předal zadavatel na podatelně Úřadu v listinné podobě dokumentaci o šetřeném zadávacím řízení. K uvedenému Úřad uvádí, že součástí takto předložené dokumentace o zadávacím řízení byly mimo jiné tyto dokumenty: „zadávací dokumentace“, „kvalifikační dokumentace“, „Technická specifikace“ a „Návrh smlouvy o dílo“ včetně příslušných příloh č. 1-3.
29. Dne 17. 8. 2017 obdržel Úřad od zadavatele datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, jejíž přílohou byla plná moc, vyjádření zadavatele k návrhu, rozhodnutí zadavatele ze dne 25. 7. 2017 o námitkách navrhovatele a dokument „Technologie krajinářské architektury IV“.
30. S ohledem na výklad § 252 odst. 3 zákona (viz bod 26. odůvodnění tohoto příkazu) Úřad uvádí, že zadavatel je povinen odeslat Úřadu textovou část zadávací dokumentace výhradně v elektronické formě, a to prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
31. Vzhledem ke skutečnosti, že v zákonem požadované formě, tj. datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, odeslal zadavatel Úřadu pouze vyjádření k obdržnému návrhu, přičemž textovou část zadávací dokumentace [co se rozumí zadávací dokumentací je vymezeno v § 28 odst. 1 písm. b) zákona], jak Úřad zjistil z dokumentace o zadávacím řízení odeslané, resp. předané Úřadu v listinné podobě dne 16. 8. 2017, která obsahovala mimo jiné dokumenty „zadávací dokumentace“, „kvalifikační dokumentace“, „Technická specifikace“ a „Návrh smlouvy o dílo“ včetně příslušných příloh č. 1-3, odeslal Úřadu pouze v listinné podobě, má Úřad za prokázané, že zadavatel neodeslal zadávací

dokumentaci (její textovou část, jak vyplývá z obsahu shora citovaných materiálů) v souladu s ustanovením § 252 odst. 3 zákona. Úřad konstatuje, že nesplnění této povinnosti je bez dalšího kvalifikováno jako přestupek.

32. K výše uvedenému Úřad dodává, že z dokumentu oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0313/2017/VZ-22931/2017/512/AKp ze dne 9. 8. 2017, který byl zadavateli doručen dne 10. 8. 2017, přitom vyplývá, že Úřad poučil zadavatele o jeho zákonné povinnosti doručit Úřadu své vyjádření k obdržnému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení. Úřad rovněž zadavatele poučil o formě odeslání zadávací dokumentace, příp. částí dokumentace o zadávacím řízení, kdy se však jedná o jednoznačně zákonem stanovené podmínky kladené na zadavatele v souvislosti se zasíláním dokumentace o zadávacím řízení. Tuto povinnost však zadavatel ve vztahu k odeslání textové části zadávací dokumentace nesplnil.
33. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se zadavatel (obviněný) dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 3 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0313/2017/VZ ve lhůtě 10 dnů podle § 252 odst. 1 zákona ode dne doručení návrhu dne 7. 8. 2017 navrhovatele z téhož dne na zahájení citovaného správního řízení, tedy do 17. 8. 2017, neodeslal textovou část zadávací dokumentace sestávající z dokumentů „zadávací dokumentace“, „kvalifikační dokumentace“, „Technická specifikace“ a „Návrh smlouvy o dílo“ včetně příslušných příloh č. 1-3 prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. tohoto příkazu – uložení sankce – pokuty

34. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
35. Podle ustanovení § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba u přestupků 5 let.
36. Podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
37. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v ustanovení § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku došlo dne 18. 8. 2017, kdy zadavatel ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona (která skončila dne 17. 8. 2017) neodeslal Úřadu textovou část zadávací dokumentace, čímž nesplnil povinnost plynoucí z ustanovení § 252 odst. 3 zákona. Úřad se o spáchání přestupku dozvěděl v souvislosti s vedením správního řízení (sp. zn. ÚOHS-S0313/2017/VZ) o přezkoumání úkonů zadavatele, v rámci něhož měl zadavatel povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu, a to den následující po dni, kdy obviněnému uplynula lhůta pro zaslání dokumentace, tedy dne 18. 8. 2017.

38. Řízení o přestupcích je zahájeno doručením tohoto příkazu. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro řízení tedy nedošlo a odpovědnost zadavatele za přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
39. Úřad je při rozhodování o spáchání přestupku povinen zohlednit článek 40 odst. 6 zákona č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen „Listina základních práv a svobod“), dle kterého se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Ústavní pravidlo zakotvené v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (na úrovni mezinárodního práva v čl. 15 odst. 1 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech) je základem výjimky z jinak obecně platného zákazu retroaktivity trestních norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější, přičemž podle judikatury vyšších soudů je v otázce použití pozdější právní úpravy příznivější pro pachatele přípustná analogie mezi soudním (trestněprávním) a správním trestáním.
40. Úřad je tedy povinen zohlednit novou právní úpravu a posoudit, zda je tato nová právní úprava pro obviněného (zadavatele) příznivější.
41. S ohledem na výše uvedené Úřad uvádí, že nepřehlédl, že dne 1. 7. 2017 nabyl účinnosti zákon o přestupcích a současně i zákon č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích. Úřad proto posoudil, zda je tato právní úprava pro obviněného příznivější, a došel k závěru, že tato nová právní úprava pro obviněného (zadavatele) příznivější není, neboť lhůty pro zánik odpovědnosti zadavatele za přestupek jsou v rámci obou posuzovaných právních úprav (do 30. 6. 2017 a po 1. 7. 2017) stanoveny totožně, což vede Úřad k opětovnému závěru, že v šetřeném případě odpovědnost obviněného za přestupek nezanikla.
42. Podle ustanovení § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
43. Podle ustanovení § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
44. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že jednáním obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 252 odst. 3 zákona, když zadavatel nedodržel zákonnou formu pro zaslání zadávací dokumentace Úřadu stanovenou citovaným ustanovením zákona (zákonem chráněný zájem).
45. Co se týče okolností, za kterých byl přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu spáchán, přihlédl Úřad ke skutečnosti výrazně svědčící ve prospěch zadavatele (obviněného), a to že zadavatel svým postupem nikterak zásadně neztížil věcný přezkum správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0313/2017/VZ, neboť Úřadu dne 16. 8. 2017 doručil listinnou verzi dokumentace o zadávacím řízení, jež byla pro posouzení případu nezbytná, přičemž předmětem přezkumu Úřadu byly v rámci citovaného správního řízení právě zadávací podmínky.

46. Úřad k uvedenému dodává, že předmětným postupem zadavatele nedošlo k podstatnému ztížení povinnosti Úřadu plynoucí z ustanovení § 71 správního řádu, tj. vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu a v zákonodárcem stanovené lhůtě, k čemuž přihlédl jako okolnosti ve prospěch zadavatele.
47. V šetřené věci Úřad neshledal žádné další přitěžující ani polehčující okolnosti.
48. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl k majetkovým poměrům zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Podle schváleného rozpočtu na rok 2017 dostupného na internetové adrese zadavatele: <http://www.tesin.cz/rozpocet-mesta-2017/>, vyplývá, že zadavatel dosáhne v roce 2017 plánovaného schodku rozpočtu v přibližné výši 80 000 000 Kč, přičemž hospodaří s majetkem v řádu stovek milionů korun. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že vyměřenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující do ekonomické podstaty zadavatele – obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou), neboť představuje naprosto marginální částku ve srovnání s prostředky, se kterými zadavatel (obviněný) hospodaří.
49. Pokuta uložená zadavateli (obviněnému) za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou pokutu vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Úřad uložil pokutu při samé spodní hranici zákonné sazby, tj. ve výši 2 000 Kč, která naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.
50. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
51. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele (obviněného).

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu je podle § 150 odst. 3 správního řádu možno podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Lhůty pro

vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

město Český Těšín, náměstí ČSA 1/1, 737 01 Český Těšín

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy