



UOHSX00AOKYQ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0418/2017/VZ-36367/2017/512/AKp

Brno: 12. prosince 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 20. 10. 2017 na návrh ze dne 19. 10. 2017, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Čáslav, IČO 00236021, se sídlem nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav-Staré Město,
- navrhovatel – OK GARDEN s.r.o., IČO 27571297, se sídlem Sládkovičova 1233/21, 142 00 Praha 4,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Obnova veřejné zeleně v Čáslavi“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 23. 5. 2017 uveřejněné na profilu zadavatele téhož dne,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – město Čáslav, IČO 00236021, se sídlem nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav-Staré Město – **nedodržel** při zadávání veřejné zakázky „Obnova veřejné zeleně v Čáslavi“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 23. 5. 2017 uveřejněné na profilu zadavatele téhož dne, **pravidla** pro zadání veřejné zakázky stanovená § 48 odst. 2 a 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, když účastníka zadávacího řízení na shora citovanou veřejnou zakázku – OK GARDEN s.r.o., IČO 27571297, se sídlem Sládkovičova 1233/21, 142 00 Praha 4 – dne 26. 9. 2017 vyloučil rozhodnutím z téhož dne z důvodu, že výše uvedený účastník zadávacího řízení nesplnil požadavky

výše uvedeného zadavatele na prokázání technické kvalifikace stanovené v bodě 13.3.1 výzvy k podání nabídek ze dne 23. 5. 2017 a taktéž v bodě 13.3.1 zadávací dokumentace, když nepředložil seznam minimálně tří služeb obdobného charakteru v minimální hodnotě 2.000.000,- Kč bez DPH (obdobným charakterem se rozuměla realizace zeleně nebo zakládání parků a parkových ploch), přičemž minimálně jedna z těchto zakázek musela zahrnovat i arboristické práce v hodnotě minimálně 500.000,- Kč bez DPH, a to včetně osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí těchto služeb, jejichž součástí musela být cena, doba poskytnutí služby a identifikace objednatele, přestože jako součást své nabídky předložil seznam celkem 3 poskytnutých služeb, z jejichž formálního popisu uvedeného v jednotlivých osvědčeních předložených k seznamu těchto poskytnutých služeb je zřejmé, že se věcně jednalo o služby obdobného, ne-li totožného, charakteru k předmětu veřejné zakázky, tak jak je tento popsán v bodu 5 zadávací dokumentace, přičemž byl splněn i požadavek, že minimálně jedna z těchto zakázek musí zahrnovat i arboristické práce v hodnotě min. 500 000 Kč bez DPH (v posuzovaném případě tento požadavek prokazatelně splňovala minimálně referenční zakázka č. 1 „Obnova parku Lochotín“), a to včetně osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí těchto služeb, konkrétně osvědčení od objednatele – GREEN PROJECT s.r.o., IČO 27195783, se sídlem Dobřejovická 194, 252 43 Průhonice v hodnotě 11 335 tis. Kč bez DPH, osvědčení od objednatele – obec Ratíškovice, IČO 00285242, se sídlem U Radnice 1300, 696 02 Ratíškovice – v hodnotě 2 727 tis. Kč bez DPH a osvědčení od objednatele – město Pohořelice, IČO 00568686, se sídlem Školní 35, 691 23 Pohořelice – v hodnotě 2 400 tis. Kč bez DPH, jejichž součástí byla cena, doba poskytnutí služby i identifikace objednatele, čímž splnil minimální úroveň požadovanou zadavatelem k prokázání technické kvalifikace stanovené v bodě 13.3.1 výzvy k podání nabídek ze dne 23. 5. 2017 a taktéž v bodě 13.3.1 zadávací dokumentace, přičemž uvedený postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako nápravné opatření k nezákonnému postupu zadavatele – město Čáslav, IČO 00236021, se sídlem nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav-Staré Město – uvedenému ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** vyloučení účastníka zadávacího řízení – OK GARDEN s.r.o., IČO 27571297, se sídlem Sládkovičova 1233/21, 142 00 Praha 4 – ze dne 26. 9. 2017 oznámené výše uvedenému účastníku zadávacího řízení přípisem zadavatele z téhož dne nadepsaným jako „Rozhodnutí o vyloučení“ a současně ruší i všechny následující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Obnova veřejné zeleně v Čáslavi“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 23. 5. 2017 uveřejněné na profilu zadavatele téhož dne.

III.

Zadavateli – město Čáslav, IČO 00236021, se sídlem nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav-Staré Město – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0418/2017/VZ ve věci návrhu navrhovatele – OK GARDEN s.r.o., IČO 27571297, se sídlem Sládkovičova 1233/21, 142 00 Praha 4 – ze dne 19. 10. 2017 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Obnova veřejné zeleně v Čáslavi“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 23. 5. 2017 uveřejněné na profilu zadavatele téhož dne.

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, se zadavateli – město Čáslav, IČO 00236021, se sídlem nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav-Staré Město – ukládá povinnost

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – město Čáslav, IČO 00236021, se sídlem nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav-Staré Město (dále jen „zadavatel“) – uveřejněním výzvy k podání nabídek ze dne 23. 5. 2017 na profilu zadavatele https://www.profilzadavatele.cz/profil-zadavatele/mesto-caslav_1646/obnova-verejne-zelene-v-caslavi_18236/ téhož dne (dále jen „výzva“ a „profil zadavatele“) zahájil ve smyslu § 53 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Obnova veřejné zeleně v Čáslavi“ (dále jen „veřejná zakázka“). Zadavatel na profilu zadavatele současně uveřejnil zadávací dokumentaci.
2. V bodu 5 zadávací dokumentace je předmět veřejné zakázky vymezen následovně: *„Veřejná zakázka komplexně řeší systém zelených ploch uvnitř zastavěného území Čáslavi. Je zaměřena na obnovu krajinných struktur v sídle a jejich organického navázání na okolní krajinu. Do obnovy zeleně jsou zahrnuty především hlavní městské parkové plochy, zeleň na náměstích v centru města, sídlištní zeleň, sportovní areál a vybraná uliční zeleň. Projekt celkově řeší 12 samostatných lokalit. Předmět plnění zahrnuje provedení a obstarání veškerých výpěstků, rostlinného materiálu, výrobků, činností, prací a zhotovení děl nutných k úplné realizaci předmětu plnění. V rámci vlastního založení výsadby je v projektu počítáno se zajištěním prvotní údržby do „stavu schopného předání“. To představuje nutnou údržbu již realizovaných částí až do předání s plnou odpovědností za kvalitu předávaného díla. V tomto období bude prováděna pravidelná zálivka, odplevelení a přihnojení trávníků, udržování bezplevelného stavu keřových skupin. Taktéž bude provedena výměna uhynulých dřevin. Součástí veřejné zakázky je i následná 3letá rozvojová a udržovací péče o nově vysazenou zeleň. Rozvojová péče bude prováděna v rozsahu a kvalitě podle předložené projektové dokumentace.“*
3. Podle bodu 5.2 zadávací dokumentace činí předpokládaná hodnota veřejné zakázky 4.497.000,- Kč bez DPH.
4. Z Protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 8. 6. 2017 vyplývá, že do dne konce lhůty pro podání nabídek, tedy do 8. 6. 2017, 10:00 hod., byly zadavateli doručeny celkem čtyři nabídky od následujících společností:
 - KAVYL, spol. s.r.o., IČO 49975358, se sídlem Mohelno 563, 675 75 Mohelno,

- AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha,
 - OK GARDEN s.r.o., IČO 27571297, se sídlem Sládkovičova 1233/21, 142 00 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“),
 - Okrasné zahrady arboristika s.r.o., IČO 27535363, se sídlem Žďárky 69, 549 37 Žďárky (dále jen „Okrasné zahrady arboristika s.r.o.“).
5. Ve Zprávě o hodnocení nabídek – Jednání hodnotící komise č. 1 ze dne 8. 6. 2017 je uvedeno, že „(h)odnotící komise přistoupila k hodnocení nabídek dle hodnotících kritérií uvedených v zadávací dokumentaci.“ Dále je uvedeno, že „(h)odnotící komise přistoupila k posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny u dvou účastníků zadávacího řízení“, a to u navrhovatele a účastníka zadávacího řízení – Okrasné zahrady arboristika s.r.o., přičemž výsledkem bylo rozhodnutí hodnotící komise, že požádá navrhovatele a účastníka zadávacího řízení – Okrasné zahrady arboristika s.r.o. – o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny.
6. Dne 16. 6. 2017 tedy hodnotící komise odeslala navrhovateli a účastníkovi zadávacího řízení – Okrasné zahrady arboristika s.r.o. – Žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a žádost o doplnění dokladů z téhož dne, přičemž jak navrhovatel, tak i účastník zadávacího řízení – Okrasné zahrady arboristika s.r.o. – doložili ve stanovené lhůtě zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.
7. Žádostí o doplnění údajů ze dne 28. 6. 2017 byl účastník zadávacího řízení – Okrasné zahrady arboristika s.r.o. – požádán hodnotící komisí o doplnění skutečností uvedených v § 113 odst. 4 zákona, které byly následně ze strany účastníka zadávacího řízení – Okrasné zahrady arboristika s.r.o. – doplněny.
8. Ze Zprávy o hodnocení nabídek – Jednání hodnotící komise č. 2 ze dne 19. 7. 2017 vyplývá, že hodnotící komise následně přistoupila k hodnocení splnění podmínek účasti účastníků zadávacího řízení, přičemž výsledky posouzení kvalifikace dodavatelů jsou uvedeny v Protokolu o posouzení kvalifikace z téhož dne. Závěrem Zprávy o hodnocení nabídek – Jednání hodnotící komise č. 2 ze dne 19. 7. 2017 bylo doporučení hodnotící komise zadavateli, aby jako nejvýhodnější nabídku vybral nabídku navrhovatele.
9. Rozhodnutím o výběru dodavatele ze dne 24. 7. 2017 zadavatel vybral navrhovatele jakožto dodavatele, jehož nabídka byla vyhodnocena podle kritérií hodnocení jako nabídka ekonomicky nejvýhodnější.
10. Rozhodnutí o výběru dodavatele bylo účastníkům zadávacího řízení oznámeno prostřednictvím Oznámení o výběru dodavatele ze dne 25. 7. 2017.
11. Následně podal účastník zadávacího řízení – Okrasné zahrady arboristika s.r.o. – proti výběru dodavatele námitky ze dne 26. 7. 2017.
12. Dne 7. 8. 2017 rozhodl zadavatel o námitkách účastníka zadávacího řízení – Okrasné zahrady arboristika s.r.o. – proti výběru dodavatele, a to tak, že jim vyhověl a současně rozhodl o zrušení Rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 24. 7. 2017.
13. Ze Zprávy o hodnocení nabídek – Jednání hodnotící komise č. 3 ze dne 8. 8. 2017 vyplývá, že se hodnotící komise jednomyslně shodla na tom, že si v souladu s § 46 zákona vyžádá od

navrhovatele objasnění dokladu prokazujícího splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona.

14. Žádostí o objasnění a doplnění předložených dokladů ze dne 9. 8. 2017 požádal zadavatel navrhovatele o doložení opraveného seznamu služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně Osvědčení Statutárního města Plzeň, IČO 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1/1, Vnitřní Město, 306 32 Plzeň 3 (dále jen „Statutární město Plzeň“), o řádném poskytnutí a dokončení referenční zakázky s názvem „Lochotínský park v Plzni“, ev. č. zakázky 370334.
15. Na Žádost o objasnění a doplnění předložených dokladů ze dne 9. 8. 2017 reagoval navrhovatel přípisem s názvem „Podání objasnění a doplnění předložených dokladů na veřejnou zakázku na akci: Obnova veřejné zeleně v Čáslavi“ ze dne 14. 8. 2017, v rámci kterého se vyjádřil k námitkám účastníka zadávacího řízení – Okrasné zahrady arboristika s.r.o. – proti výběru dodavatele ze dne 26. 7. 2017 a jehož přílohou byly následující dokumenty:
 - Smlouva o dílo ze dne 28. 2. 2014,
 - Dodatek č. 1 ke Smlouvě o Sdružení GREEN PROJECT A OK GARDEN ze dne 22. 2. 2014,
 - Faktury,
 - Výpisy z účtů,
 - Osvědčení od města Duchcov,
 - Osvědčení od města Jičín,
 - Seznam poskytnutých služeb.
16. Žádostí ze dne 28. 8. 2017 ještě požádal zadavatel o doplnění předložených dokladů, a to konkrétně Smlouvy o Sdružení GREEN PROJECT a OK GARDEN ze dne 14. 1. 2014, kterou navrhovatel následně zadavateli doručil jakožto přílohu přípisu s názvem „Doplnění zdůvodnění cenové nabídky na veřejnou zakázku na akci: Obnova veřejné zeleně v Čáslavi“ ze dne 29. 8. 2017.
17. Ze Zprávy o hodnocení nabídek – Jednání hodnotící komise č. 4 ze dne 22. 9. 2017 vyplývá, že hodnotící komise se shodla na tom, že navrhovatel nesplnil požadavky zadavatele na prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona a navrhla vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 zákona.
18. Dne 26. 9. 2017 rozhodl zadavatel o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.
19. Následně dne 2. 10. 2017 podal navrhovatel námitky proti Rozhodnutí o vyloučení ze dne 26. 9. 2017.
20. Rozhodnutím o námitkách ze dne 10. 10. 2017 rozhodl zadavatel o odmítnutí námitek navrhovatele.
21. Dne 20. 10. 2017 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) od navrhovatele návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 19. 10. 2017.

Obsah návrhu

22. Navrhovatel ve svém návrhu předně uvedl, že nesouhlasí, resp. že má zásadní pochybnosti o tvrzení zadavatele, že Sdružení „GREEN PROJECT a OK GARDEN“ mělo společnou odpovědnost za to, že osvědčení o řádném poskytnutí a dokončení služby (tj. referenční zakázky č. 1 navrhovatele „Obnova parku Lochotín“) nebylo Statutárním městem Plzeň vydáno v důsledku problémů s organizačním zajištěním realizace zakázky, což mělo být ověřeno telefonicky u Ing. Hrdličkové ze Správy veřejného statku města Plzně. Navrhovatel k tomuto dále uvedl, že se jedná o ničím nepodložené tvrzení zadavatele a navíc se nezakládá na pravdě.
23. Dle navrhovatele bylo Statutárním městem Plzeň osvědčení o řádném poskytnutí a dokončení služby k veřejné zakázce „Lochotínský park v Plzni“ (ev. č. 370334) vydáno, a to společnosti GREEN PROJECT s.r.o., IČO 27195783, se sídlem Dobřejovická 194, 252 43 Průhonice (dále také „GREEN PROJECT“ či „společnost GREEN PROJECT“), která je dle něj nositelem reference, přičemž zároveň odkázal na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0294/2017/VZ-25983/2017/522/KČe ze dne 6. 9. 2017, které mělo jeho tvrzení prokázat, jelikož v tomto řízení bylo prokázáno, že GREEN PROJECT disponuje referencí od Statutárního města Plzeň pro celou veřejnou zakázku „Lochotínský park v Plzni“ (ev. č. 370334). Navrhovatel tak popírá tvrzení zadavatele, že by Statutární město Plzeň osvědčení o řádném poskytnutí a dokončení služby nevydalo. Dle navrhovatele jej pouze nevydalo navrhovateli s odůvodněním, že jemu má potvrzení vydat právě společnost GREEN PROJECT. K tomuto navrhovatel také uvedl, že zadavatel by měl případnou referenci ověřovat pouze u osoby, která ji vystavila, a které byla služba navrhovatelem poskytována a pokud postupuje odlišně a ještě z takového postupu činí zásadní závěry, měl by takové ověření reference doložit alespoň písemným vyjádřením dotčené osoby (v posuzovaném případě tedy Statutárního města Plzeň) a označil takový postup zadavatele za netransparentní, tedy v rozporu s § 6 odst. 1 zákona.
24. Dále navrhovatel uvedl, že nesouhlasí s tvrzením zadavatele z rozhodnutí o námitkách ze dne 10. 10. 2017, že dle jeho názoru musí být oprávněná reference vydána vždy ze strany původního objednatele a dodal, že takovým postupem by zadavatel fakticky vyloučil možnost předkládání poddodavatelských referencí, přičemž pro takovýto postup není žádná opora v zákoně, přičemž pro podporu tohoto svého tvrzení navrhovatel opět odkázal na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0294/2017/VZ-25983/2017/522/KČe ze dne 6. 9. 2017. K tomuto navrhovatel ještě dodal, že osvědčení o řádném poskytnutí a dokončení služby k referenční zakázce č. 1 „Obnova parku Lochotín“ vystavené společností GREEN PROJECT bylo bez jakýchkoliv výhrad akceptováno v řadě dalších veřejných zakázek, přičemž navrhovatel Úřadu dodal seznam těchto veřejných zakázek.
25. Navrhovatel se v rámci svého návrhu rovněž ohradil proti postupu zadavatele, v rámci kterého tento neakceptoval dvě Osvědčení o řádném poskytnutí a dokončení služby, která navrhovatel zadavateli poskytl v rámci doplnění nabídky ze dne 14. 8. 2017, a to z důvodu, že zadavatel dne 9. 8. 2017 vyzval navrhovatele k vysvětlení a doplnění referenční zakázky č. 1 a nikoliv k předložení dalších osvědčení objednatelů o splnění referenčních zakázek. Tento postup označil navrhovatel za rozporný s § 46 odst. 2 zákona, jakož i za popření základních zásad veřejných zakázek, kdy je smyslem vyhledat nejvhodnějšího uchazeče k realizaci veřejné zakázky.

26. K tomuto navrhovatel dále uvedl, že neoprávněnost postupu zadavatele spatřuje v tom, že za situace, kdy bylo dodatečně hodnotící komisí zadavatele shledáno, že některá z referenčních služeb neobstojí, došlo ze strany hodnotící komise zadavatele k odmítnutí dalších osvědčení od objednatelů referenčních služeb. Smyslem veřejných zakázek je dle navrhovatele vyhledání nejvhodnější nabídky uchazečů. Za situace, kdy byla za tuto nejvhodnější nabídku vybrána nabídka navrhovatele a po jejím výběru dospěje hodnotící komise zadavatele k závěru, že jedno z osvědčení objednatelů referenčních služeb, které navrhovatel předložil je sporné, pak měl být dle navrhovatele zadavatelem vyzván k jejímu objasnění nebo předložení jiného osvědčení. A pokud tak zadavatel neučinil, neměl dle navrhovatele právo tato jiná osvědčení objednatelů referenčních služeb odmítnout s tím, že si je nevyžádal.
27. Na závěr svého návrhu navrhovatel navrhl, aby Úřad rozhodl, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky, zrušil vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku a uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

28. Úřad obdržel návrh dne 20. 10. 2017 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.
29. Podle § 256 zákona jsou účastníky správního řízení:
- zadavatel,
 - navrhovatel.
30. Zahájení správního řízení Úřad jeho účastníkům oznámil dopisem č. j. ÚOHS-S0418/2017/VZ-30828/2017/512/KMo ze dne 23. 10. 2017.
31. Dne 30. 10. 2017 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k podanému návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 19. 10. 2017 a rovněž část dokumentace o zadávacím řízení.

Vyjádření zadavatele ze dne 30. 10. 2017

32. Zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že dne 24. 7. 2017 rozhodl o výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky, přičemž vybraným dodavatelem se stal navrhovatel. K tomuto zadavatel podotkl, že při posouzení nabídky navrhovatele se neobjevila žádná indicie, jež by vyvolávala podezření na předložení neoprávněné referenční zakázky prokazující splnění technické kvalifikace navrhovatele. Poté zadavatel dne 28. 7. 2017 obdržel od uchazeče – Okrasné zahrady arboristika s.r.o. – námitky proti výběru dodavatele, v rámci kterých zpochybnil referenční zakázku č. 1 navrhovatele s názvem „Obnova parku Lochotín“, resp. zpochybnil oprávněnost osoby vydavatele osvědčení o řádném poskytnutí této významné služby. Následně zadavatel ověřil z veřejných zdrojů (profil zadavatele – Statutární město Plzeň, Věstník veřejných zakázek), že u veřejné zakázky „Lochotínský park v Plzni“ (ev. č. 370334) figuruje jakožto dodavatel, kterému byla tato zakázka zadána Sdružení „GREEN PROJECT a OK GARDEN“. Navrhovatel ale dle zadavatele předložil u výše uvedené referenční

zakázky osvědčení vydané společností GREEN PROJECT. Z tohoto důvodu tedy zadavatel námitkám uchazeče – Okrasné zahrady arboristika s.r.o. – vyhověl a pověřil hodnotící komisi k provedení opatření k nápravě předchozího postupu při posouzení a hodnocení nabídek.

33. Dne 9. 8. 2017 zadavatel vyzval navrhovatele k objasnění a doplnění nabídky, a to ve smyslu doložení opraveného seznamu poskytnutých služeb a dodání osvědčení Statutárního města Plzeň o řádném poskytnutí a dokončení referenční zakázky č. 1. Navrhovatel v reakci na výzvu zadavateli doručil objasnění a doplnění požadovaných dokladů, kde trval na tom, že u dané referenční zakázky byla objednatelem společnost GREEN PROJECT, přičemž svá tvrzení navrhovatel doložil také smlouvou o dílo ze dne 28. 2. 2014, dodatkem č. 1 ke smlouvě o sdružení, a rovněž výpisy z účtu a fakturací. Navrhovatel doložil také nový seznam poskytnutých služeb obsahující 5 referenčních zakázek, přičemž tento seznam byl doplněn o 2 referenční zakázky včetně osvědčení o těchto zakázkách.
34. Dne 28. 8. 2017 si zadavatel vyžádal od navrhovatele také Smlouvu o Sdružení GREEN PROJECT a OK GARDEN, která byla navrhovatelem zadavateli předložena dne 29. 8. 2017.
35. Zadavatel následně dle svého tvrzení ještě ověřil realizaci výše uvedené referenční zakázky, a to telefonicky u Ing. Hany Hrdličkové, vedoucí Oddělení urbanistické zeleně Správy veřejného statku města Plzně, přičemž dle tvrzení zadavatele Ing. Hana Hrdličková sdělila zadavateli, že Statutární město Plzeň jakožto zadavatel veřejné zakázky „Lochotínský park v Plzni“ (ev. č. 370334) nevydalo zhotoviteli zakázky Sdružení GREEN PROJECT a OK GARDEN osvědčení o řádném poskytnutí a dokončení této služby, neboť dle tvrzení Ing. Hany Hrdličkové nebylo spokojeno s organizačním zajištěním realizace zakázky.
36. Na základě výše uvedených skutečností se tedy zadavatel rozhodl neuznat referenční zakázku č. 1 „Obnova parku Lochotín“ jakožto způsobitou k prokázání požadované technické kvalifikace, neboť dle něj nebyla na základě výzvy k objasnění a doplnění nabídky reference dostatečně prokázána. K tomuto zadavatel dále uvedl, že má za to, že oprávněným nositelem reference v případě této referenční zakázky je Statutární město Plzeň a nikoliv společnost GREEN PROJECT, i přes to, že mezi navrhovatelem a společností GREEN PROJECT s.r.o. byla uzavřena smlouva o dílo, v rámci které se navrhovatel zavázal plnit dílo pro společnost GREEN PROJECT, toto dílo bylo dle dokumentace předložené navrhovatelem v rámci objasnění nabídky řádně plněno a společnost GREEN PROJECT vydala pozitivní osvědčení o realizaci zakázky. Osvědčení o realizaci zakázky od společnosti GREEN PROJECT považuje zadavatel za neobjektivní a není podle něj ani dostatečně nezávislé, neboť oba účastníci sdružení měli dle jeho názoru společnou a nerozdílnou odpovědnost za to, že osvědčení o řádném poskytnutí a dokončení služby nebylo městem Plzeň navrhovateli vydáno. Dle zadavatele také není relevantní, kdo v rámci obchodního vztahu objednatel vs. zhotovitel fakticky objednateli fakturuje nebo účtuje o poskytnutých službách.
37. Dále zadavatel také uvedl, že navrhovatel nebyl v rámci výše citované referenční zakázky poddodavatelem, ale plnohodnotným členem sdružení a smluvní stranou smlouvy o dílo, která dle jeho názoru prokazatelně služby při plnění výše citované referenční zakázky realizovala. Zadavatel též uvedl, že akceptace osvědčení od člena sdružení by mohl být nebezpečný precedent, který by mohl vést k obcházení povinnosti předkládat potvrzení řádného splnění veřejné zakázky od skutečného objednatele, a dodavatelé by si tak mohli tímto způsobem uzavírat účelové smlouvy.

38. Zadavatel dále uvedl, že také neakceptoval dodatečně doplněné referenční zakázky a ani nový seznam referenčních služeb jakožto doklady prokazující splnění požadované technické kvalifikace, protože dle zadavatele bylo povinností navrhovatele doložit pouze údaje, které zadavatel požadoval ve výzvě k objasnění a doplnění nabídky ze dne 9. 8. 2017 a nikoliv doplňovat další údaje dle svého uvážení.
39. Na závěr svého vyjádření zadavatel uvedl, že je přesvědčen, že dodržel zásady zadávání veřejných zakázek a postupoval v souladu s § 6 zákona dostatečně transparentně a přiměřeně.

Další průběh správního řízení

40. Dne 2. 11. 2017 byla Úřadu doručena další část dokumentace o zadávacím řízení a to v listinné podobě. Konkrétně se jednalo o originály nabídek dodavatelů, které zadavatel obdržel v zadávacím řízení.
41. Usnesením č. j. ÚOHS-S0418/2017/VZ-32825/2017/512/AKp ze dne 8. 11. 2017 byla navrhovateli určena lhůta dvou dnů ode dne doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – předložení dokladu o doručení stejnopisu návrhu ze dne 19. 10. 2017 zadavateli, přičemž ještě téhož dne doručil navrhovatel Úřadu doklad o doručení stejnopisu návrhu ze dne 19. 10. 2017 zadavateli.
42. Usnesením č. j. ÚOHS-S418/2017/VZ-32799/2017/512/AKp ze dne 9. 11. 2017 byla zadavateli určena lhůta pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – doručení kompletní originální dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
43. Dne 15. 11. 2017 doručil zadavatel Úřadu, tj. poslední den dodatečně stanovené lhůty, originály dokumentů, které doručil Úřadu dne 30. 10. 2017 ve formě prostých kopií.
44. Usnesením č. j. ÚOHS-S04185/2017/VZ-34555/2017/512/AKp ze dne 23. 11. 2017 stanovil Úřad účastníkům řízení podle § 261 odst. 3 zákona lhůtu 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

45. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastních zjištění dospěl k následujícím závěrům.
46. Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky pravidla pro zadání veřejné zakázky stanovená § 48 odst. 2 a 8 zákona, když navrhovatele dne 26. 9. 2017 vyloučil rozhodnutím z téhož dne z důvodu, že navrhovatel nesplnil požadavky zadavatele na prokázání technické kvalifikace stanovené v bodě 13.3.1 výzvy k podání nabídek ze dne 23. 5. 2017 a taktéž v bodě 13.3.1 zadávací dokumentace, když nepředložil seznam minimálně tří služeb obdobného charakteru v minimální hodnotě 2.000.000,- Kč bez DPH (obdobným charakterem se rozuměla realizace zeleně nebo zakládání parků a parkových ploch), přičemž minimálně jedna z těchto zakázek musela zahrnovat i arboristické práce v hodnotě minimálně 500.000,- Kč bez DPH, a to včetně osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí těchto služeb, jejichž součástí musela být cena, doba poskytnutí služby a identifikace objednatele, přestože jako součást své nabídky předložil seznam celkem 3

poskytnutých služeb, z jejichž formálního popisu uvedeného v jednotlivých osvědčeních předložených k seznamu těchto poskytnutých služeb je zřejmé, že se věcně jednalo o služby obdobného, ne-li totožného, charakteru k předmětu veřejné zakázky, tak jak je tento popsán v bodu 5 zadávací dokumentace, přičemž byl splněn i požadavek, že minimálně jedna z těchto zakázek musí zahrnovat i arboristické práce v hodnotě min. 500 000 Kč bez DPH (v posuzovaném případě tento požadavek prokazatelně splňovala minimálně referenční zakázka č. 1 „Obnova parku Lochotín“), a to včetně osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí těchto služeb, konkrétně osvědčení od objednatele – GREEN PROJECT s.r.o., IČO 27195783, se sídlem Dobřejovická 194, 252 43 Průhonice v hodnotě 11 335 tis. Kč bez DPH, osvědčení od objednatele – obec Ratíškovice, IČO 00285242, se sídlem U Radnice 1300, 696 02 Ratíškovice – v hodnotě 2 727 tis. Kč bez DPH a osvědčení od objednatele – město Pohořelice, IČO 00568686, se sídlem Školní 35, 691 23 Pohořelice – v hodnotě 2 400 tis. Kč bez DPH, jejichž součástí byla cena, doba poskytnutí služby i identifikace objednatele, čímž splnil minimální úroveň požadovanou zadavatelem k prokázání technické kvalifikace stanovené v bodě 13.3.1 výzvy k podání nabídek ze dne 23. 5. 2017 a taktéž v bodě 13.3.1 zadávací dokumentace, přičemž uvedený postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

47. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K postavení zadavatele

48. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace.
49. Podle čl. 99 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, se Česká republika člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.
50. Podle § 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce.
51. Z výše uvedeného plyne, že město Čáslav jakožto zadavatel je základním územním samosprávným celkem.
52. Zadavatel je tak v případě zadávání veřejné zakázky veřejným zadavatelem podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona, protože se na něj vztahují ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek. Uvedené ostatně Úřad považuje za nesporné už jen s ohledem na skutečnost, že toto není zadavatelem nikterak rozporováno.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

53. Podle § 28 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona se pro účely zákona zadávacími podmínkami rozumí veškeré zadavatelem stanovené podmínky účasti v zadávacím řízení.
54. Podle § 37 odst. 1 písm. a) zákona zadavatel může stanovit podmínky účasti v zadávacím řízení jako podmínky kvalifikace.

55. Podle § 46 odst. 1 zákona zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.
56. Podle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem, a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.
57. Podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil.
58. Podle § 48 odst. 8 zákona zadavatel vyloučí vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odst. 2 nebo může prokázat naplnění důvodů podle odst. 5 písm. a) až c).
59. Podle § 53 odst. 4 zákona věty první a druhé zadavatel může použít jednotlivá pravidla pro zadávací řízení pro nadlimitní režim. Zadavatel může použít i jiná kritéria kvalifikace dodavatele, než jsou uvedena v části čtvrté; ustanovení § 81 až 85, § 87 a 88 se použijí obdobně.
60. Podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.
61. Podle § 79 odst. 4 písm. b) zákona nestanoví-li zadavatel v zadávací dokumentaci jinak, může dodavatel k prokázání splnění kritéria kvalifikace podle odst. 2 písm. a) nebo b) použít dodávky, služby nebo stavební práce, které poskytl jako poddodavatel, a to v rozsahu, v jakém se na plnění dodávky, služby nebo stavební práce podílel.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení a další zjištěné skutečnosti

62. V bodu 13.3 výzvy k podání nabídek ze dne 23. 5. 2017 a rovněž i zadávací dokumentace nazvaném Technická kvalifikace je uvedeno, že *„(z)adavatel požaduje prokázání splnění technické kvalifikace podle ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) a d).“*
63. V bodu 13.3.1 výzvy k podání nabídek ze dne 23. 5. 2017 a rovněž i zadávací dokumentace nazvaném Prokázání technické kvalifikace seznamem významných služeb dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ je uvedeno následující: *„Dodavatel předloží seznam služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto služeb. Požadovaná minimální úroveň: Dodavatel předloží min. 3 služby obdobného charakteru v minimální hodnotě 2 000 000 Kč bez DPH (obdobným charakterem se rozumí realizace revitalizace zeleně nebo zakládání parků a parkových ploch, obdobnou zakázkou pro účely splnění této kvalifikace není pouhá údržba zeleně (sekání trávy apod.), přičemž min. jedna z těchto zakázek musí zahrnovat i arboristické práce v hodnotě min. 500 000 Kč bez DPH. Způsob prokázání kvalifikace dle § 79*

odst. 2 písm. b). Seznam poskytnutých služeb dle výše uvedené specifikace bude předložen ve formě čestného prohlášení, který bude podepsán osobou oprávněnou zastupovat dodavatele. Přílohou seznamu budou osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí těchto služeb. Součástí osvědčení musí být popis předmětu plnění, cena, doba poskytnutí služby, identifikace a kontakt na objednatele. Dodavatel může použít prohlášení uvedené v příloze č. 1 ZD. Rovnocenným dokladem k prokázání tohoto kritéria je rovněž smlouva s objednatelem nebo doklad o uskutečnění plnění dodavatele.“.

64. Nabídka navrhovatele byla do zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku podána dne 8. 6. 2017 v 9:55 hod., tedy ve lhůtě pro podání nabídek, která byla v bodě 8 výzvy k podání nabídek ze dne 23. 5. 2017 stanovena do 8. 6. 2017 do 10:00 hod. Součástí nabídky navrhovatele byl mimo jiné seznam celkem 3 poskytnutých služeb včetně osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí těchto služeb, a to konkrétně osvědčení od objednatele – GREEN PROJECT v hodnotě 11 335 tis. Kč bez DPH s předmětem plnění – „(p)ředmětem plnění bylo mimo jiné směrové kácení, postupné kácení, pokácení 10 ks stromů ve stížených podmínkách a odstranění křovin a stromů o průměru do 10 cm. Součástí péstebních opatření bylo provedení zdravotních, bezpečnostních a výchovných řezů vč. instalace vazeb. Součástí vegetačních úprav byla výsadba vzrostlých stromů, keřů, popínavek, trvalek a trav. Součástí dodávky zatravnění bylo založení parkových a lučních trávníků vč. technologie hydroosev.“; osvědčení od objednatele – obec Ratíškovice, IČO 00285242, se sídlem U Radnice 1300, 696 02 Ratíškovice (dále jen „obec Ratíškovice“) – v hodnotě 2 727 tis. Kč bez DPH s předmětem plnění – „(p)ředmětem díla byly vegetační úpravy 2,4 ha areálu obklopujícího Ratíškovickou základní školu podle projektové dokumentace vypracované Ing. Přemyslem Krejčířikem, PhDr. V rámci realizace akce byla provedena asanace dřevin, plošná úprava terénu, ošetření dřevin, výsadba 401 ks vzrostlých stromů, založení záhonů na ploše 2378 m² s výsadbou 6375 ks keřů, založení 11939 m² trávníků vč. zátěžového – hřišťového, lučního, a šterkového trávníku. Součástí bylo také vybudování konstrukce vinice s osázením několika odrůd *Vitis vinifera*.“; osvědčení od objednatele – město Pohořelice, IČO 00568686, se sídlem Školní 35, 691 23 Pohořelice (dále jen „město Pohořelice“) – v hodnotě 2 400 tis. Kč bez DPH s předmětem plnění – „(v) rámci projektu byla vybudována cestní síť, instalovány mobiliáře a herní prvky, vybudováno dětské hřiště z vrbového proutí (labyrint, tunel, tee-pee), výroba a instalace autorských prvků, terénní modelace, kácení stromů, arboristická opatření (bezpečnostní a redukční řez, instalace vazeb) stromolezeckou technikou, výsadba vzrostlých stromů, založení záhonů keřů, trvalek a cibulovin, založení parkových a lučních trávníků, provedení tahových zkoušek a zjištění průmětu kořenového systému stromů georadarem.“.
65. V námitkách účastníka zadávacího řízení – Okrasné zahrady arboristika s.r.o. – proti výběru dodavatele ze dne 26. 7. 2017 je uvedeno mimo jiné následující: „Při prostudování jsem zjistil, že v seznamu zakázek o prokázání Technické kvalifikace uvádí vítězný uchazeč OK Garden, s.r.o. osvědčení – Obnova Lochotínského parku, realizované 03/2014 – 04/2015. Investor – Statutární město Plzeň zastoupené SPRÁVOU VEŘEJNÉHO STATKU MĚSTA PLZNĚ. Z veřejně přístupných zdrojů výše zmíněné zakázky je patrné, že zakázku „Obnova Lochotínského parku“, provádělo sdružení firem: Green Project, s.r.o. a OK Garden, s.r.o. Osvědčení na prokázání technické kvalifikace v hodnocení Obnova veřejné zeleně v Čáslavi vydal jeden z účastníků sdružení, které realizovalo zakázku „Obnova Lochotínského parku“, ne však zadavatel nebo investor. Dle vašeho protokolu o výběru nejhodnějšího dodavatele

vyplývá, že si osvědčení ke splnění technické kvalifikace potvrdili jeho vlastní účastníci vzájemně.“

66. V rozhodnutí o námitkách účastníka zadávacího řízení – Okrasné zahrady arboristika s.r.o. – ze dne 7. 8. 2017 uvedl zadavatel toto: „Zadavatel opětovně přezkoumal doklady prokazující splnění technické kvalifikace podle ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) u účastníka zadávacího řízení OK GARDEN s.r.o. Na základě údajů z veřejných zdrojů (Profil zadavatele Statutárního města Plzeň, Věstník veřejných zakázek) bylo zjištěno, že veřejnou zakázku s názvem „Lochotínský park v Plzni“, Evidenční číslo zakázky: 370334, realizovalo Sdružení „GREEN PROJECT a OK GARDEN“. (...) Účastník zadávacího řízení OK GARDEN s.r.o. předložil Osvědčení vydané společností GREEN PROJECT s.r.o., která byla v předmětné zakázce jejím zhotovitelem a společným účastníkem sdružení, které zakázku realizovalo. Nejedná se tedy o Osvědčení vydané objednatelem, kterým je v tomto případě Statutární město Plzeň. Z výše uvedeného vyplývá, že referenční zakázka č. 1 „Obnova parku Lochotín“ v tomto ohledu nesplňuje podmínky zadávací dokumentace.“
67. Ve smlouvě o dílo ze dne 28. 2. 2017, v rámci níž je společnost GREEN PROJECT označena jakožto objednatel a navrhovatel jakožto zhotovitel je v článku II. bodu 1. a 2. předmět smlouvy vymezen následovně: „Zhotovitel se touto smlouvou zavazuje provést pro objednatele dílo a to: příprava území, sadové úpravy, závlahový systém a stavební práce na projektu „Obnova Lochotínského parku“ dle projektové dokumentace, která byla součástí zadání veřejné zakázky a zhotovitele která je nedílnou součástí této smlouvy. Objednatel se zavazuje dílo uvedené v předcházejícím odstavci převzít a zaplatit sjednanou cenu.“. Cena díla dle článku V. smlouvy o dílo ze dne 28. 2. 2017 činí 11 335 557, 28 Kč bez DPH.
68. Z osvědčení týkajícího se projektu „Obnova Lochotínského parku“, jež bylo vystaveno pro navrhovatele společností GREEN PROJECT, vyplývá následující: „Předmětem plnění bylo mimo jiné směrové kácení, postupné kácení, pokácení 10 ks stromů ve stížených podmínkách a odstranění křovin a stromů o průměru do 10 cm. Součástí péstebních opatření bylo provedení zdravotních, bezpečnostních a výchovných řezů vč. instalace vazeb. Součástí vegetačních úprav byla výsadba vzrostlých stromů, keřů, popínavek, trvalek a trav. Součástí dodávky zatravnění bylo založení parkových a lučních trávníků vč. technologie hydroosev. Realizované práce byly provedeny ve smlouvou dohodnutém termínu řádně a odborně v požadovaném rozsahu, a veškeré práce odpovídaly platným technologickým předpisům. Smluvní cena díla: 11 335 tis. Kč bez DPH.“
69. Ve zprávě o hodnocení nabídek – Jednání hodnotící komise č. 4 ze dne 22. 9. 2017 a rovněž také v rozhodnutí o vyloučení ze dne 26. 9. 2017 je mimo jiné uvedeno toto: „Statutární město Plzeň uzavřelo na plnění zakázky „Lochotínský park v Plzni“ smlouvu o dílo se Sdružením GREEN PROJECT a OK GARDEN. Toto sdružení také zakázku společně realizovalo, a to na základě platné Smlouvy o sdružení, ve které se oba účastníci sdružení zavázali ke společné a nerozdílné odpovědnosti za plnění veřejné zakázky. Hodnotící komise považuje za oprávněného nositele reference Statutární město Plzeň, nikoliv společnost GREEN PROJECT s.r.o., ačkoliv mezi OK GARDEN s.r.o. a GREEN PROJECT s.r.o. byla posléze (v době trvání platné Smlouvy o sdružení) uzavřena smlouva o dílo na akci „Obnova Lochotínského parku“, ve které se OK GARDEN s.r.o. zavázala plnit dílo pro GREEN PROJECT s.r.o., dílo bylo dle předložené dokumentace v rámci Objasnění nabídky také řádně plněno a GREEN PROJECT s.r.o. vydala pozitivní Osvědčení o realizaci zakázky. Dle názoru hodnotící komise nelze

považovat Osvědčení o realizaci zakázky od GREEN PROJECT s.r.o. za dostatečně nezávislé a objektivní, neboť oba účastníci sdružení měli společnou a nerozdílnou odpovědnost za plnění zakázky zadávané městem Plzeň, tudíž měli i společnou a nerozdílnou odpovědnost za to, že Osvědčení o řádném poskytnutí a dokončení služby nebylo městem Plzeň vydáno. Hodnotící komise konstatuje, že v tomto případě nelze akceptovat Osvědčení vydané firmou GREEN PROJECT s.r.o., jelikož oprávněným k vydání této reference je pouze Statutární město Plzeň.“

70. V rozhodnutí o námitkách ze dne 10. 10. 2017 zadavatel uvedl mimo jiné následující: *„Zadavatel trvá na svém původním rozhodnutí, že účastník zadávacího řízení neprokázal splnění technické kvalifikace požadované v zadávacích podmínkách, neboť referenční zakázka č. 1 s názvem „Obnova parku Lochotín“ nebyla v nabídce ani v rámci Výzvy k objasnění a doplnění nabídky dostatečně prokázána. Ve své nabídce předložila společnost OK GARDEN s.r.o. Osvědčení vydané společností GREEN PROJECT s.r.o., ve kterém tato společnost potvrzovala pro OK GARDEN s.r.o. řádné poskytnutí jejich služeb na základě smlouvy o dílo na akci „Obnova parku Lochotín“. Tyto služby však byly součástí veřejné zakázky s názvem „Lochotínský park v Plzni“, jejímž zadavatelem bylo Statutární město Plzeň a poskytovatelem služeb Sdružení firem GREEN PROJECT a OK GARDEN. Pro zadavatele byl důležitý fakt, že při ověření realizace zakázky bylo zjištěno, že Statutární město Plzeň, zadavatel veřejné zakázky „Lochotínský park v Plzni“, nevydalo zhotoviteli zakázky Sdružení „GREEN PROJECT a OK GARDEN“ Osvědčení o řádném poskytnutí a dokončení této služby, neboť nebylo spokojeno s organizačním zajištěním realizace zakázky. Zadavatel nepochybně, že objednatel služeb firmy OK GARDEN s.r.o. u akce „Obnova parku Lochotín“ byla společnost GREEN PROJECT s.r.o. (což bylo také doloženo smluvní dokumentací), nicméně rovněž platí a pro zadavatele je určující, že Statutární město Plzeň uzavřelo na plnění zakázky „Lochotínský park v Plzni“ smlouvu o dílo se Sdružením GREEN PROJECT a OK GARDEN. Toto sdružení také zakázku společně realizovalo, a to na základě platné Smlouvy o sdružení, ve které se oba účastníci sdružení zavázali ke společné a nerozdílné odpovědnosti za plnění veřejné zakázky, tudíž měli i společnou a nerozdílnou odpovědnost za to, že Osvědčení o řádném poskytnutí a dokončení služby nebylo městem Plzeň vydáno. Zadavatel má za to, že oprávněná reference musí vždy být ze strany „původního“ objednatele, kterým je v tomto případě Statutární město Plzeň. Postup společnosti OK GARDEN s.r.o., která předložila Osvědčení od „společníka“ ze Sdružení firem, které se na veřejné zakázce města Plzně podílelo, není dle názoru zadavatele oprávněný, neboť tento postup vede k obcházení povinnosti předkládat Osvědčení od skutečného objednatele.“*
71. Přílohami příspěvu navrhovatele s názvem „Podání objasnění a doplnění předložených dokladů na veřejnou zakázku na akci: Obnova veřejné zeleně v Čáslavi“ ze dne 14. 8. 2017, kterým tento reagoval na žádost zadavatele o objasnění a doplnění předložených dokladů ze dne 9. 8. 2017 a v jehož rámci se vyjádřil k námitkám účastníka zadávacího řízení – Okrasné zahrady arboristika s.r.o. – proti výběru dodavatele ze dne 26. 7. 2017, byly mimo jiné výpisy z účtů č. 1041028944 CZK ze dne 30. 4. 2014, 30. 5. 2014, 29. 8. 2014, 30. 9. 2014, 31. 10. 2014, 31. 12. 2014, 30. 4. 2015, 30. 6. 2015, 31. 7. 2015, 30. 10. 2015 a 30. 11. 2015 a také faktury č. 160314 ze dne 23. 3. 2014, č. 1020814 ze dne 18. 8. 2014, č. 150100013 ze dne 31. 3. 2015, č. 150100033 ze dne 30. 4. 2015 a č. 150100104 ze dne 31. 8. 2015.

Právní posouzení

72. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že zjednodušené podlimitní řízení je specifickým druhem zadávacího řízení, které je zadavatel oprávněn využít, pouze pokud jsou pro to splněny podmínky dle § 52 písm. a) zákona. Zadavatel tak má možnost postupovat v rámci zjednodušeného podlimitního řízení za předpokladu, že zadává podlimitní veřejnou zakázku, přičemž se nesmí jednat o veřejnou zakázku na stavební práce, jejichž předpokládaná hodnota přesahuje 50 mil. Kč. Zákon přitom ve svém ustanovení § 53 umožňuje zadavateli, aby si v rámci zjednodušeného podlimitního řízení případně zvolil z nadlimitních postupů taková pravidla či kritéria kvalifikace, která se mu osvědčila nebo je považuje za důležité pro řádný průběh řízení či následné plnění smlouvy. Zadavatel tedy může použít jednotlivá pravidla stanovená pro nadlimitní režim, případně může použít i jiná kritéria kvalifikace dodavatele, než jsou uvedena v části čtvrté zákona, pokud si to vyhradí. Zadavateli je tak umožněno odkazovat na jednotlivá pravidla, jejich skupiny nebo komplexní instituty.
73. K technické kvalifikaci Úřad dále obecně uvádí, že slouží k ověření personálních a technických kapacit dodavatele, případně k ověření jeho odborných schopností a zkušeností, pokud jsou nezbytné k plnění veřejné zakázky v dostatečné kvalitě. Smyslem této právní úpravy je zajistit, aby předmětem hodnocení byly pouze nabídky těch dodavatelů, u nichž jsou v maximální možné míře vyloučeny pochybnosti o tom, že budou reálně schopni řádně, tedy v požadované kvalitě a včas, dodat předmět plnění veřejné zakázky. Je přitom na úvaze zadavatele, zda technické kvalifikace využije, resp. kritéria a způsob prokazování stanoví či nikoli (srov. "může" v § 73 odst. 3, resp. § 53 odst. 4 u zjednodušeného podlimitního řízení). Obecně přitom platí, že její význam roste jak se složitostí, tak s rozsahem předmětu plnění veřejné zakázky.
74. V šetřeném případě zadavatel možnosti ve smyslu § 53 odst. 4 zákona využil a jako podmínku účasti v zadávacím řízení mj. stanovil, že požaduje prokázání technické kvalifikace ve smyslu § 79 zákona, a to mimo jiné konkrétně dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona, předložením seznamu služeb poskytnutých dodavatelem za poslední tři roky před zahájením zadávacího řízení. Jako minimální úroveň pro splnění tohoto kritéria kvalifikace zadavatel ve smyslu § 73 odst. 6 zákona stanovil min. 3 služby obdobného charakteru v minimální hodnotě 2 000 000 Kč bez DPH (obdobným charakterem se rozumí realizace revitalizace zeleně nebo zakládání parků a parkových ploch, obdobnou zakázkou pro účely splnění této kvalifikace není pouhá údržba zeleně (sekání trávy apod.), přičemž min. jedna z těchto zakázek musí zahrnovat i arboristické práce v hodnotě min. 500 000 Kč bez DPH.
75. Co se týče dokladů, kterými měl účastník řízení předmětné technické kritérium prokázat, zadavatel stanovil, že kromě předmětného seznamu ve formě čestného prohlášení, který bude podepsán osobou oprávněnou zastupovat dodavatele, musí být jeho přílohou osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí těchto služeb, přičemž součástí osvědčení musí být popis předmětu plnění, cena, doba poskytnutí služby, identifikace a kontakt na objednatele. Rovnocenným dokladem k prokázání tohoto kritéria zadavatel stanovil smlouvu s objednatelem nebo doklad o uskutečnění plnění dodavatele.
76. Stěžejní otázkou, kterou bylo nutno vzhledem k obsahu návrhu v posuzovaném případě vyřešit, bylo, zda osvědčení k referenční zakázce č. 1 „Obnova parku Lochotín“ od objednatele GREEN PROJECT potvrzující řádné poskytnutí služeb v rámci realizace projektu

„Obnova Lochotínského parku“ navrhovatelem, a to v období od března 2014 do dubna 2015 v celkové hodnotě 11 335 tis. Kč bez DPH (dále také „osvědčení od objednatele GREEN PROJECT“) splňuje všechny požadavky stanovené zadavatelem v bodě 13.3.1 výzvy k podání nabídek ze dne 23. 5. 2017 a bodě 13.3.1 zadávací dokumentace pro prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona.

77. Úřad posoudil obsah dokladů, které navrhovatel předložil v rámci své nabídky, s požadavky zadavatele na prokázání předmětného kritéria technické kvalifikace, přičemž konstatuje, že předložená osvědčení objednatelů k referenčním zakázkám, které prováděl navrhovatel – tedy osvědčení od objednatele GREEN PROJECT v hodnotě 11 335 tis. Kč bez DPH s předmětem plnění – *„(p)ředmětem plnění bylo mimo jiné směrové kácení, postupné kácení, pokácení 10 ks stromů ve stížených podmínkách a odstranění křovin a stromů o průměru do 10 cm. Součástí péstebních opatření bylo provedení zdravotních, bezpečnostních a výchovných řezů vč. instalace vazeb. Součástí vegetačních úprav byla výsadba vzrostlých stromů, keřů, popínavek, trvalek a trav. Součástí dodávky zatravnění bylo založení parkových a lučních trávníků vč. technologie hydroosev.“*; osvědčení od objednatele obec Ratíškovice v hodnotě 2 727 tis. Kč bez DPH s předmětem plnění – *„(p)ředmětem díla byly vegetační úpravy 2,4 ha areálu obklopujícího Ratíškovickou základní školu podle projektové dokumentace vypracované Ing. Přemyslem Krejčířikem, PhDr. V rámci realizace akce byla provedena asanace dřevin, plošná úprava terénu, ošetření dřevin, výsadba 401 ks vzrostlých stromů, založení záhonů na ploše 2378 m² s výsadbou 6375 ks keřů, založení 11939 m² trávníků vč. zátěžového – hřištvého, lučního, a štěrkového trávníku. Součástí bylo také vybudování konstrukce vinice s osázením několika odrůd Vitis vinifera.“* a osvědčení od objednatele město Pohořelice v hodnotě 2 400 tis. Kč bez DPH s předmětem plnění – *„(v) rámci projektu byla vybudována cestní síť, instalovány mobiliáře a herní prvky, vybudováno dětské hřiště z vrbového proutí (labyrint, tunel, tee-pee), výroba a instalace autorských prvků, terénní modelace, kácení stromů, arboristická opatření (bezpečnostní a redukční řez, instalace vazeb) stromolezeckou technikou, výsadba vzrostlých stromů, založení záhonů keřů, trvalek a cibulovin, založení parkových a lučních trávníků, provedení tahových zkoušek a zjištění průmětu kořenového systému stromů georadarem.“* – jejich počtem i hodnotou provedených služeb vyjádřenou finančním objemem splňují minimální úroveň předmětného kritéria kvalifikace a to včetně požadavku, že min. jedna z těchto referenčních zakázek musí zahrnovat i arboristické práce v hodnotě min. 500 000 Kč bez DPH (v posuzovaném případě tento požadavek prokazatelně splňovala min. referenční zakázka č. 1 „Obnova parku Lochotín“). K tomuto Úřad dále uvádí následující.
78. Z hlediska obdobného charakteru služeb, který byl dalším z požadavků stanovených zadavatelem pro naplnění minimální úrovně předmětného kritéria kvalifikace, Úřad konstatuje, že z formálního popisu provedených služeb uvedených v jednotlivých osvědčeních k předmětným referenčním zakázkám je taktéž zřejmé, že se věcně jedná o služby obdobného, ne-li totožného, charakteru k předmětu veřejné zakázky, tak jak je tento popsán v bodu 5 zadávací dokumentace (viz bod 2. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad tedy konstatuje, že i z tohoto hlediska předmětná osvědčení k výše uvedeným referenčním zakázkám předložená navrhovatelem splňují minimální úroveň předmětného kritéria kvalifikace.

79. K tomuto Úřad doplňuje, že seznam referenčních zakázek předložený navrhovatelem a taktéž osvědčení k těmto referenčním zakázkám z formálního hlediska obsahují všechny údaje o referenčních zakázkách požadované zadavatelem, tj. popis předmětu plnění, cena, doba poskytnutí služby, identifikace a kontakt na objednatele a také údaj o tom, zda byly tyto služby řádně provedeny a dokončeny.
80. Jediná pochybnost, která zadavateli vznikla ohledně osvědčení, a to konkrétně ohledně osvědčení od objednatele GREEN PROJECT, na základě námitek účastníka zadávacího řízení – Okrasné zahrady arboristika s.r.o. – se týkala pouze osoby objednatele, přičemž k hlavnímu argumentu zadavatele, v jehož rámci tvrdí, že *„účastník zadávacího řízení neprokázal splnění technické kvalifikace požadované v zadávacích podmínkách, neboť referenční zakázka č. 1 s názvem „Obnova parku Lochotín“ nebyla v nabídce ani v rámci Výzvy k objasnění a doplnění nabídky dostatečně prokázána. Ve své nabídce předložila společnost OK GARDEN s.r.o. Osvědčení vydané společností GREEN PROJECT s.r.o., ve kterém tato společnost potvrzovala pro OK GARDEN s.r.o. řádné poskytnutí jejich služeb na základě smlouvy o dílo na akci „Obnova parku Lochotín“. Tyto služby však byly součástí veřejné zakázky s názvem „Lochotínský park v Plzni“, jejímž zadavatelem bylo Statutární město Plzeň a poskytovatelem služeb Sdružení firem GREEN PROJECT a OK GARDEN. Pro zadavatele byl důležitý fakt, že při ověření realizace zakázky bylo zjištěno, že Statutární město Plzeň, zadavatel veřejné zakázky „Lochotínský park v Plzni“, nevydalo zhotoviteli zakázky Sdružení „GREEN PROJECT a OK GARDEN“ Osvědčení o řádném poskytnutí a dokončení této služby, neboť nebylo spokojeno s organizačním zajištěním realizace zakázky. Zadavatel nepochybně, že objednatelem služeb firmy OK GARDEN s.r.o. u akce „Obnova parku Lochotín“ byla společnost GREEN PROJECT s.r.o. (což bylo také doloženo smluvní dokumentací), nicméně rovněž platí a pro zadavatele je určující, že Statutární město Plzeň uzavřelo na plnění zakázky „Lochotínský park v Plzni“ smlouvu o dílo se Sdružením GREEN PROJECT a OK GARDEN. Toto sdružení také zakázku společně realizovalo, a to na základě platné Smlouvy o sdružení, ve které se oba účastníci sdružení zavázali ke společné a nerozdílné odpovědnosti za plnění veřejné zakázky, tudíž měli i společnou a nerozdílnou odpovědnost za to, že Osvědčení o řádném poskytnutí a dokončení služby nebylo městem Plzeň vydáno. Zadavatel má za to, že oprávněná reference musí vždy být ze strany „původního“ objednatele, kterým je v tomto případě Statutární město Plzeň. Postup společnosti OK GARDEN s.r.o., která předložila Osvědčení od „společníka“ ze Sdružení firem, které se na veřejné zakázce města Plzně podílelo, není dle názoru zadavatele oprávněný, neboť tento postup vede k obcházení povinnosti předkládat Osvědčení od skutečného objednatele.“, Úřad uvádí následující.*
81. Z dokumentů, které navrhovatel předložil zadavateli na základě žádosti o objasnění a doplnění předložených dokladů ze dne 9. 8. 2017 a 28. 8. 2017, vyplývá, že společnost GREEN PROJECT a navrhovatel spolu dne 14. 1. 2014 uzavřeli smlouvu o sdružení, jejímž účelem byla dle bodu 4) této smlouvy *„společná účast výše uvedených účastníků ve veřejné zakázce s názvem »Lochotínský park v Plzni« s cílem získání zakázky spočívající v provedení uvedené služby, která je předmětem díla.“*. Činnosti sdružení byly taktéž dle bodu 4) smlouvy o sdružení rozděleny tak, že společnost GREEN PROJECT zajišťovala zakázky, obchodní a realizační činnost a navrhovatel měl na starosti pouze obchodní a realizační činnost, přičemž oba účastníci sdružení byli z jakýchkoliv právních vztahů vzniklých v souvislosti s veřejnou zakázkou Lochotínský park v Plzni, ev. č. 370334 (dále také „veřejná zakázka Lochotínský

park v Plzni“) zavázání společně a nerozdílně, a to po celou dobu plnění této zakázky i po dobu trvání jiných závazků z ní vyplývajících.

82. Následně dne 22. 2. 2014 dodatkem č. 1 ke smlouvě o sdružení ze dne 14. 1. 2014 došlo v rámci sdružení k narovnání právních vztahů mezi společnostmi GREEN PROJECT a navrhovatelem s tím, že nebyla dle bodu 4) tohoto dodatku dotčena společná odpovědnost za plnění uskutečněné vůči veřejnému zadavateli v rámci veřejné zakázky Lochotínský park v Plzni.
83. Poté dne 28. 2. 2014 došlo mezi společnostmi GREEN PROJECT jakožto objednatelem a navrhovatelem jakožto zhotovitelem k uzavření smlouvy o dílo, jejímž předmětem byla dle článku II. této smlouvy příprava území, sadové úpravy, závlahový systém a stavební práce na projektu „Obnova Lochotínského parku“, místem plnění byl dle článku III. této smlouvy Lochotínský park v Plzni, dílo mělo být dle článku IV. této smlouvy provedeno v období od března 2014 do dubna 2015 a dle článku V. této smlouvy byla cena díla sjednána ve výši 11.335.557,28,- Kč bez DPH.
84. Dále z uveřejněného formuláře „Oznámení o zadání zakázky“ k veřejné zakázce Lochotínský park v Plzni, konkrétně z bodu V. tohoto formuláře, vyplývá, že smlouva na tuto zakázku byla uzavřena mezi zadavatelem Statutární město Plzeň a vybraným uchazečem Sdružení „GREEN PROJECT a OK GARDEN“ (dále také „sdružení“) dne 14. 3. 2014 s tím, že celková konečná hodnota zakázky činila 23.525.459,- Kč, přičemž v bodě II.1.4) tohoto formuláře je uvedeno následující: *„Předmětem plnění veřejné zakázky v rámci tohoto zadávacího řízení je realizace akce s názvem »Lochotínský park v Plzni«. Tato akce zahrnuje zejména tyto stavební činnosti:*
- a. *Terénní úpravy*
 - b. *Parkové cesty*
 - c. *Vegetační úpravy*
 - d. *Dešťová kanalizace*
 - e. *Rybníky a vodoteče*
 - f. *Vodní prvky.“*
85. Z právě uvedeného tedy vyplývá, že v rámci veřejné zakázky Lochotínský park v Plzni měl zadavatel Statutární město Plzeň postavení objednatele a Sdružení „GREEN PROJECT a OK GARDEN“ postavení dodavatele, nicméně na základě dodatku č. 1 ke smlouvě o sdružení ze dne 22. 2. 2014 došlo v rámci sdružení k úpravě právních vztahů, a to tak, že byly narovnány právní vztahy mezi společnostmi GREEN PROJECT a navrhovatelem jakožto účastníky sdružení, kdy dle bodu 4) daného dodatku bylo dohodnuto, že *„(ú)častníci sdružení budou realizovat každý svou část veřejné zakázky, podle předem dohodnutého rozdělení, vlastními prostředky, na vlastní náklady a na vlastní účet každého účastníka. Účastníci pro realizaci zakázky nesdružují ani nevyčleňují žádný majetek ani peněžní prostředky. Tím není dotčena společná odpovědnost za plnění vůči veřejnému zadavateli.“* a následně na základě smlouvy o dílo ze dne 28. 2. 2014 získala společnost GREEN PROJECT ve vztahu k části veřejné zakázky Lochotínský park v Plzni označené v dané smlouvě o dílo ze dne 28. 2. 2014 jakožto projekt „Obnova Lochotínského parku“ v celkové hodnotě 11.335.557,28,- Kč bez DPH postavení objednatele a navrhovatel postavení dodavatele. Nad rámec právě uvedeného lze

konstatovat, že samotný navrhovatel byl v části veřejné zakázky Lochotínský park v Plzni označené v dané smlouvě o dílo ze dne 28. 2. 2014 jakožto projekt „Obnova Lochotínského parku“ v celkové hodnotě 11.335.557,28,- Kč bez DPH poddodavatelem společnosti GREEN PROJECT.

86. Společnost GREEN PROJECT tak v rámci projektu „Obnova Lochotínského parku“ byla, jak již bylo výše řečeno, na základě smlouvy o dílo ze dne 28. 2. 2014 bezesporu objednatelem, což ostatně nepopírá ani zadavatel (viz bod 80. odůvodnění tohoto rozhodnutí *„(z)adavatel nezpochybňuje, že objednatelem služeb firmy OK GARDEN s.r.o. u akce „Obnova parku Lochotín“ byla společnost GREEN PROJECT s.r.o.“*) a jakožto taková byla oprávněna vydat navrhovateli osvědčení o jeho řádném plnění v rámci projektu „Obnova Lochotínského parku“.
87. V souvislosti s výše uvedeným lze dále uvést, že navrhovatel měl jakožto poddodavatel dle § 79 odst. 4 písm. b) zákona možnost k prokázání splnění předmětného kritéria technické kvalifikace (uvedeného v bodě 13.3.1 výzvy k podání nabídek ze dne 23. 5. 2017 a rovněž v bodě 13.3.1 zadávací dokumentace) použít dodávky, služby nebo stavební práce, které poskytl jako poddodavatel v rámci části veřejné zakázky Lochotínský park v Plzni označené ve smlouvě o dílo ze dne 28. 2. 2014 jakožto projekt „Obnova Lochotínského parku“ v celkové hodnotě 11.335.557,28,- Kč bez DPH v rozsahu, v jakém se na plnění dodávky, služby nebo stavební práce podílel, což také prostřednictvím osvědčení od objednatele GREEN PROJECT učinil.
88. Úřad navíc zjistil, že skutečnost, že právní vztah vzniklý mezi společností GREEN PROJECT a navrhovatelem na základě smlouvy o dílo ze dne 28. 2. 2014 (tedy vztah objednatel a dodavatel), byl reálně uskutečňován, prokázal navrhovatel také výpisy z účtů č. 1041028944 CZK ze dne 30. 4. 2014, 30. 5. 2014, 29. 8. 2014, 30. 9. 2014, 31. 10. 2014, 31. 12. 2014, 30. 4. 2015, 30. 6. 2015, 31. 7. 2015, 30. 10. 2015 a 30. 11. 2015, které dokládají proplacení faktur č. 160314 ze dne 23. 3. 2014, č. 1020814 ze dne 18. 8. 2014, č. 150100013 ze dne 31. 3. 2015, č. 150100033 ze dne 30. 4. 2015 a č. 150100104 ze dne 31. 8. 2015 navrhovateli ze strany společnosti GREEN PROJECT.
89. Úřad tak vzhledem k právě uvedenému nemůže přisvědčit argumentaci zadavatele, v jejímž rámci tvrdí, že *„má za to, že oprávněná reference musí vždy být ze strany „původního“ objednatele, kterým je v tomto případě Statutární město Plzeň. Postup společnosti OK GARDEN s.r.o., která předložila Osvědčení od „společníka“ ze Sdružení firem, které se na veřejné zakázce města Plzně podílelo, není dle názoru zadavatele oprávněný, neboť tento postup vede k obcházení povinnosti předkládat Osvědčení od skutečného objednatele.“*, a dodává, že zákon nijak nerozlišuje, zda byla referenční zakázka realizována pro „původního objednatele“ (ať tímto označením míní zadavatel kohokoliv), či pro jiný subjekt. Zákon pak ani nezapovídá, aby byla referenční zakázka realizována pouze jako poddodávka v rámci jiné větší zakázky. Naopak, Úřad opětovně připomíná, že zákon ve svém ustanovení § 79 odst. 4 písm. b) výslovně připouští možnost prokázání kritéria kvalifikace podle odst. 2 písm. b) pomocí dodávek, služeb nebo stavebních prací, které účastník řízení poskytl jako poddodavatel, v rozsahu, v jakém se na plnění dodávek, služeb nebo stavebních prací podílel. K tomuto Úřad dodává, že zadavatel nikde v zadávací dokumentaci nevyloučil možnost dodavatelů použít k prokázání splnění předmětného kritéria technické kvalifikace (uvedeného v bodě 13.3.1 výzvy k podání nabídek ze dne 23. 5. 2017 a rovněž v bodě 13.3.1

zadávací dokumentace) dodávky, služby nebo stavební práce, které poskytli jako poddodavatelé, ačkoliv mu to zákon v daném ustanovení výslovně umožňuje (viz část věty první daného ustanovení – „(n)estano-ví-li zadavatel v zadávací dokumentaci jinak“), z čehož logicky vyplývá, že zadavatel nebyl oprávněn vyloučit navrhovatele ze zadávacího řízení, jestliže tento využil své zákonné možnosti a prokázal splnění předmětného kritéria technické kvalifikace prostřednictvím dodávek, služeb nebo stavebních prací, které poskytl jako poddodavatel společnosti GREEN PROJECT v rámci části veřejné zakázky Lochotínský park v Plzni označené ve smlouvě o dílo ze dne 28. 2. 2014 jakožto projekt „Obnova Lochotínského parku“ v celkové hodnotě 11.335.557,28,- Kč bez DPH.

90. V posuzovaném případě nemůže dále obstát ani argumentace zadavatele, kde tento tvrdí, že *„(p)ro zadavatele byl důležitý fakt, že při ověření realizace zakázky bylo zjištěno, že Statutární město Plzeň, zadavatel veřejné zakázky „Lochotínský park v Plzni“, nevydalo zhotoviteli zakázky Sdružení „GREEN PROJECT a OK GARDEN“ Osvědčení o řádném poskytnutí a dokončení této služby, neboť nebylo spokojeno s organizačním zajištěním realizace zakázky. Zadavatel nepochybně, že objednatel služeb firmy OK GARDEN s.r.o. u akce „Obnova parku Lochotín“ byla společnost GREEN PROJECT s.r.o. (což bylo také doloženo smluvní dokumentací), nicméně rovněž platí a pro zadavatele je určující, že Statutární město Plzeň uzavřelo na plnění zakázky „Lochotínský park v Plzni“ smlouvu o dílo se Sdružením GREEN PROJECT a OK GARDEN. Toto sdružení také zakázku společně realizovalo, a to na základě platné Smlouvy o sdružení, ve které se oba účastníci sdružení zavázali ke společné a nerozdílné odpovědnosti za plnění veřejné zakázky, tudíž měli i společnou a nerozdílnou odpovědnost za to, že Osvědčení o řádném poskytnutí a dokončení služby nebylo městem Plzeň vydáno.“*, přičemž Úřad k tomuto uvádí následující.
91. Předně Úřad uvádí, že otázka společné a nerozdílné odpovědnosti obou účastníků sdružení za plnění veřejné zakázky Lochotínský park v Plzni je z hlediska posuzované otázky, tedy zda osvědčení od objednatele GREEN PROJECT splňuje všechny požadavky stanovené zadavatelem v bodě 13.3.1 výzvy k podání nabídek ze dne 23. 5. 2017 a rovněž v bodě 13.3.1 zadávací dokumentace pro prokázání technické kvalifikace, naprosto irelevantní, jelikož jedinou relevancí má pouze vztah společnosti GREEN PROJECT a navrhovatele v rámci projektu „Obnova Lochotínského parku“ a plnění navrhovatele poskytnuté společnosti GREEN PROJECT jakožto objednateli v rámci daného projektu. Úřad dodává, že tuto problematiku vyjasnil v předcházejících bodech odůvodnění rozhodnutí. Nad rámec právě uvedeného Úřad dále dodává, že tvrzení zadavatele, že *„Statutární město Plzeň, zadavatel veřejné zakázky „Lochotínský park v Plzni“, nevydalo zhotoviteli zakázky Sdružení „GREEN PROJECT a OK GARDEN“ Osvědčení o řádném poskytnutí a dokončení této služby, neboť nebylo spokojeno s organizačním zajištěním realizace zakázky“*, zjevně není pravdivé, jelikož Úřadu je z jeho úřední činnosti známé, že v rámci správního řízení vedeného u Úřadu pod sp. zn. S0294/2017 bylo prokázáno, že společnost GREEN PROJECT osvědčením od objednatele Statutární město Plzeň potvrzujícím řádné splnění veřejné zakázky Lochotínský park v Plzni disponuje (rozhodnutí Úřadu ÚOHS-S0294/2017/VZ-25983/2017/522/KČe ze dne 6. 9. 2017, rozhodnutí dostupné online na <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti.html>).
92. S ohledem na výše uvedené Úřad shledal, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky pravidla pro zadání veřejné zakázky stanovená § 48 odst. 2 a 8 zákona, když

navrhovatele dne 26. 9. 2017 vyloučil rozhodnutím z téhož dne z důvodu, že navrhovatel nesplnil požadavky zadavatele na prokázání technické kvalifikace stanovené v bodě 13.3.1 výzvy k podání nabídek ze dne 23. 5. 2017 a taktéž v bodě 13.3.1 zadávací dokumentace, když nepředložil seznam minimálně tří služeb obdobného charakteru v minimální hodnotě 2.000.000,- Kč bez DPH (obdobným charakterem se rozuměla realizace zeleně nebo zakládání parků a parkových ploch), přičemž minimálně jedna z těchto zakázek musela zahrnovat i arboristické práce v hodnotě minimálně 500.000,- Kč bez DPH, a to včetně osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí těchto služeb, jejichž součástí musela být cena, doba poskytnutí služby a identifikace objednatele, přestože jako součást své nabídky předložil seznam celkem 3 poskytnutých služeb, z jejichž formálního popisu uvedeného v jednotlivých osvědčeních předložených k seznamu těchto poskytnutých služeb je zřejmé, že se věcně jednalo o služby obdobného, ne-li totožného, charakteru k předmětu veřejné zakázky, tak jak je tento popsán v bodu 5 zadávací dokumentace, přičemž byl splněn i požadavek, že minimálně jedna z těchto zakázek musí zahrnovat i arboristické práce v hodnotě min. 500 000 Kč bez DPH (v posuzovaném případě tento požadavek prokazatelně splňovala minimálně referenční zakázka č. 1 „Obnova parku Lochotín“), a to včetně osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí těchto služeb, konkrétně osvědčení od objednatele GREEN PROJECT v hodnotě 11 335 tis. Kč bez DPH, osvědčení od objednatele obec Ratíškovice, v hodnotě 2 727 tis. Kč bez DPH a osvědčení od objednatele město Pohořelice v hodnotě 2 400 tis. Kč bez DPH, jejichž součástí byla cena, doba poskytnutí služby i identifikace objednatele, čímž splnil minimální úroveň požadovanou zadavatelem k prokázání technické kvalifikace stanovené v bodě 13.3.1 výzvy k podání nabídek ze dne 23. 5. 2017 a taktéž v bodě 13.3.1 zadávací dokumentace.

93. Úřad tedy konstatuje, že podmínka pro uložení nápravného opatření spočívající v nedodržení pravidel stanovených pro zadání veřejné zakázky ze strany zadavatele byla v posuzovaném případě naplněna.
94. Úřad dále pristoupil k posouzení toho, zda byla naplněna podmínka vlivu na výběr dodavatele. V této souvislosti Úřad uvádí, že ačkoliv se rozsudky, které budou citovány v následujících bodech odůvodnění tohoto rozhodnutí týkají případů, kdy bylo rozhodováno na základě zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jenž pozbyl platnosti i účinnosti dne 1. 10. 2016 a také v těchto případech bylo rozhodováno o spáchání správního deliktu zadavatelem, lze z nich plynoucí závěry analogicky aplikovat i na řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, v němž je rozhodováno o uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona, neboť i v tomto případě je uložení nápravného opatření Úřadem podmíněno nedodržením pravidel ze strany zadavatele stanovených pro zadání veřejné zakázky, kdy tento postup současně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr dodavatele, což je stejná formulace, jakou ve vztahu ke správnímu deliktu používala výše uvedená předchozí právní úprava.
95. K otázce vlivu se vyjádřil Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 62 Af 120/2013-156 ze dne 26. 3. 2015, když uvedl, že *„dospěje-li tedy žalovaný k závěru, že zadavatel ZVZ porušil, pak je dále rozhodující, zda takový úkon podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, tj. zda v příčinné souvislosti s porušením ZVZ ze strany zadavatele došlo nebo alespoň mohlo dojít k výběru jiné nabídky, než jak by bylo učiněno, pokud by zadavatel zákon neporušil. Podstatnost ovlivnění pořadí je tu třeba v zásadě dovozovat z výsledku posouzení*

skutečnosti, zda existuje alespoň potenciální možnost, že v důsledku porušení ZVZ zadavatelem se může stát vítězem zadávacího řízení jiná osoba, než by se jím stala za situace, pokud ...“. Není tedy rozhodující, zda k ovlivnění výběru dodavatele skutečně došlo, ale postačí eventuální možnost ovlivnění. Lze tedy shrnout, že v případě, kdy zadavatel nedodrží pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky, postačuje k uložení nápravného opatření potenciální možnost, že k podstatnému ovlivnění výběru dodavatele mohlo dojít.

96. Dále Úřad odkazuje např. na rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. R128/2014/VZ-19203/2014/321/MMI ze dne 12. 9. 2014, ve kterém uvedl, že zákon nevyžaduje prokázání podstatného vlivu na výběr nejvhodnější nabídky, postačí takové jednání zadavatele, které mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Obdobně pak v rozhodnutí sp. zn. R406/2013/VZ-19255/2014/310/PMo ze dne 12. 9. 2014 předseda Úřadu konstatoval, že *»v tomto kontextu je třeba poukázat na znění ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona, dle něhož postačuje pouhá možnost podstatného ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, což vyplývá z formulace tohoto ustanovení zákona, cit.: „... nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku«.* V rozhodnutí č. j. ÚOHS-R180/2008/VZ-1837/2009/310/ASc ze dne 12. 2. 2009 již předseda konstatoval, že *„skutková podstata správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona je navíc naplněna, i pokud jednání zadavatele má pouze potenciál podstatně ovlivnit výběr nabídky, tedy je pouze schopno tohoto ovlivnění, aniž by k němu nutně došlo. Z dikce zákona jasně plyne, že slovo „podstatně“ se vztahuje jak na skutečné ovlivnění (ovlivnil) tak i na potenciální možnost „mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky“.*
97. Nejvyšší správní soud pak v odůvodnění rozsudku č. j. 4 As 61/2016-34 ze dne 28. 6. 2016 konstatoval, že v případě, že správní orgán shledá, že se v daném případě jedná o ohrožovací formu správního deliktu, nelze faktický vznik škody z logiky věci nijak prokazovat. Podle názoru Nejvyššího správního soudu *„pokud by totiž správní orgán toto ohrožení právem chráněného zájmu blíže prokazoval, ve skutečnosti by jeho dokazování směřovalo k tomu, do jaké míry došlo ke skutečné poruše u tohoto právem chráněného zájmu, (.....) takové dokazování by bylo nepřiměřeně obtížné či přímo někdy i nemožné, neboť by bylo nutné oslovit blíže neurčený okruh jiných dodavatelů nacházejících se často na velkém území. Takové dokazování by proto bylo často za hranicí možností správního orgánu a mohlo by vést k nemožnosti účinného postihování porušení povinností zadavatelů dle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) ZVZ.“.*
98. K podmínce vlivu na výběr dodavatele, respektive k jeho potencialitě tedy Úřad s ohledem na výše uvedenou rozhodovací praxi soudů a jeho vlastní rozhodovací činnost uvádí, že výše uvedené ve výsledku mohlo mít alespoň potenciální vliv na výběr dodavatele. Pokud by totiž zadavatel nevyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení, nelze vyloučit, že by zadavatel mohl vyhodnotit nabídku navrhovatele jako ekonomicky nejvýhodnější a rozhodnout tak o výběru navrhovatele jakožto dodavatele s ekonomicky nejvýhodnější nabídkou, přičemž tuto potenciální možnost podporuje rovněž skutečnost, že navrhovatelova nabídka již v rámci daného zadávacího řízení jakožto ekonomicky nejvýhodnější na základě rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 24. 7. 2017 vyhodnocena jednou byla, nicméně výběr navrhovatele jakožto dodavatele, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější, byl zrušen, jelikož zadavateli vznikla na základě námitek účastníka zadávacího řízení – Okrasné

zahrady arboristika s.r.o. – pochybnost ohledně osvědčení navrhovatele k referenční zakázce č. 1 „Obnova parku Lochotín“, jež bylo vydáno společností GREEN PROJECT.

99. Úřad tedy konstatuje, že podmínka pro uložení nápravného opatření spočívající v existenci alespoň potenciálního vlivu na výběr dodavatele je v daném případě naplněna, neboť postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele.
100. Pokud jde o poslední podmínku, Úřad konstatuje, že zadavatel dosud neuzavřel smlouvu na veřejnou zakázku. Jsou tak naplněny všechny zákonné podmínky pro to, aby Úřad mohl uložit nápravné opatření ve smyslu § 263 odst. 2 zákona.
101. K posouzení postupu zadavatele, v rámci kterého tento neakceptoval dvě Osvědčení o řádném poskytnutí a dokončení služby, která navrhovatel zadavateli poskytl v rámci doplnění nabídky ze dne 14. 8. 2017, a to z důvodu, že zadavatel dne 9. 8. 2017 vyzval navrhovatele k vysvětlení a doplnění výše citované referenční zakázky a nikoliv k předložení dalších osvědčení objednatelů o splnění referenčních zakázek, přičemž navrhovatel tento postup zadavatele označil za v rozporu s § 46 odst. 2 zákona, jakož i za popření základních zásad veřejných zakázek, kdy je smyslem vyhledat nejvhodnějšího uchazeče k realizaci veřejné zakázky, Úřad uvádí, že s ohledem na posledně uvedené je případné posuzování této skutečnosti nadbytečné, neboť by nemohlo mít na výsledek řízení (a tedy na rozhodnutí Úřadu v této věci) vliv.
102. Úřad tak postupuje v souladu s ustálenou rozhodovací praxí, z níž lze vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod pro uložení nápravného opatření. I kdyby totiž existence ostatních důvodů pro uložení nápravného opatření byla vyvrácena, popř. potvrzena, nemohla by tato skutečnost nic změnit na tom, že zadavatel nepostupoval při vyloučení navrhovatele v souladu se zákonem, a je tudíž nezbytné tento úkon zadavatele zrušit.
103. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky pravidla pro zadání veřejné zakázky stanovená § 48 odst. 2 a 8 zákona, když navrhovatele dne 26. 9. 2017 vyloučil rozhodnutím z téhož dne z důvodu, že navrhovatel nesplnil požadavky zadavatele na prokázání technické kvalifikace stanovené v bodě 13.3.1 výzvy k podání nabídek ze dne 23. 5. 2017 a taktéž v bodě 13.3.1 zadávací dokumentace, když nepředložil seznam minimálně tří služeb obdobného charakteru v minimální hodnotě 2.000.000,- Kč bez DPH (obdobným charakterem se rozuměla realizace zeleně nebo zakládání parků a parkových ploch), přičemž minimálně jedna z těchto zakázek musela zahrnovat i arboristické práce v hodnotě minimálně 500.000,- Kč bez DPH, a to včetně osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí těchto služeb, jejichž součástí musela být cena, doba poskytnutí služby a identifikace objednatele, přestože jako součást své nabídky předložil seznam celkem 3 poskytnutých služeb, z jejichž formálního popisu uvedeného v jednotlivých osvědčeních předložených k seznamu těchto poskytnutých služeb je zřejmé, že se věcně jednalo o služby obdobného, ne-li totožného, charakteru k předmětu veřejné zakázky, tak jak je tento popsán v bodu 5 zadávací dokumentace, přičemž byl splněn i požadavek, že minimálně jedna z těchto zakázek musí zahrnovat i arboristické práce v hodnotě min. 500 000 Kč bez DPH (v posuzovaném případě tento požadavek prokazatelně splňovala minimálně referenční zakázka č. 1 „Obnova parku Lochotín“), a to včetně osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí těchto služeb, konkrétně osvědčení od

objednatele GREEN PROJECT v hodnotě 11 335 tis. Kč bez DPH, osvědčení od objednatele obec Ratíškovice v hodnotě 2 727 tis. Kč bez DPH a osvědčení od objednatele město Pohořelice v hodnotě 2 400 tis. Kč bez DPH, jejichž součástí byla cena, doba poskytnutí služby i identifikace objednatele, čímž splnil minimální úroveň požadovanou zadavatelem k prokázání technické kvalifikace stanovené v bodě 13.3.1 výzvy k podání nabídek ze dne 23. 5. 2017 a taktéž v bodě 13.3.1 zadávací dokumentace, přičemž uvedený postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

IV. ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ

104. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
105. Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky pravidla pro zadání veřejné zakázky stanovená § 48 odst. 2 a 8 zákona, když navrhovatele dne 26. 9. 2017 vyloučil rozhodnutím z téhož dne z důvodu, že navrhovatel nesplnil požadavky zadavatele na prokázání technické kvalifikace stanovené v bodě 13.3.1 výzvy k podání nabídek ze dne 23. 5. 2017 a taktéž v bodě 13.3.1 zadávací dokumentace, když nepředložil seznam minimálně tří služeb obdobného charakteru v minimální hodnotě 2.000.000,- Kč bez DPH (obdobným charakterem se rozuměla realizace zeleně nebo zakládání parků a parkových ploch), přičemž minimálně jedna z těchto zakázek musela zahrnovat i arboristické práce v hodnotě minimálně 500.000,- Kč bez DPH, a to včetně osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí těchto služeb, jejichž součástí musela být cena, doba poskytnutí služby a identifikace objednatele, přestože jako součást své nabídky předložil seznam celkem 3 poskytnutých služeb, z jejichž formálního popisu uvedeného v jednotlivých osvědčeních předložených k seznamu těchto poskytnutých služeb je zřejmé, že se věcně jednalo o služby obdobného, ne-li totožného, charakteru k předmětu veřejné zakázky, tak jak je tento popsán v bodu 5 zadávací dokumentace, přičemž byl splněn i požadavek, že minimálně jedna z těchto zakázek musí zahrnovat i arboristické práce v hodnotě min. 500 000 Kč bez DPH (v posuzovaném případě tento požadavek prokazatelně splňovala minimálně referenční zakázka č. 1 „Obnova parku Lochotín“), a to včetně osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí těchto služeb, konkrétně osvědčení od objednatele GREEN PROJECT v hodnotě 11 335 tis. Kč bez DPH, osvědčení od objednatele obec Ratíškovice v hodnotě 2 727 tis. Kč bez DPH a osvědčení od objednatele město Pohořelice v hodnotě 2 400 tis. Kč bez DPH, jejichž součástí byla cena, doba poskytnutí služby i identifikace objednatele, čímž splnil minimální úroveň požadovanou zadavatelem k prokázání technické kvalifikace stanovené v bodě 13.3.1 výzvy k podání nabídek ze dne 23. 5. 2017 a taktéž v bodě 13.3.1 zadávací dokumentace, přičemž uvedený postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
106. Nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele, jelikož pokud by postupoval v souladu s § 48 odst. 2 a 8 zákona, respektive, pokud by zadavatel nevyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, nelze vyloučit, že by toto mohlo mít vliv na výběr dodavatele.

107. Úřad uvádí, že při rozhodování podle § 263 odst. 2 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad zadávacího řízení, tj. zásady transparentnosti, rovného zacházení, přiměřenosti a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.
108. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel pochybil až při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, jeví se jako nejvhodnějším nápravným opatřením právě zrušení těch úkonů zadavatele, při kterých se dopustil porušení zákona a všech úkonů následujících.
109. Úřad proto s ohledem na výše uvedené rozhodl o zrušení úkonu zadavatele, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

V. ZÁKAZ UZAVŘÍT SMLOUVU V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

110. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
111. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok působí právní účinky již dnem vydání rozhodnutí, bez ohledu na jeho právní moc. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy (s důsledky zastavení správního řízení dle § 257 písm. j) zákona) ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
112. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a současně i všech následujících úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na šetřenou veřejnou zakázku.

VI. NÁKLADY ŘÍZENÍ

113. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
114. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a současně i všech následujících úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

115. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-4825621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek.

Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek.

Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. město Čáslav, nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav-Staré Město
2. OK GARDEN s.r.o., Sládkovičova 1233/21, 142 00 Praha 4

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy