



UOHSX00A15P2

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0363/2017/VZ-26251/2017/513/JLÍ

Brno: 8. září 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) citovaného zákona obviněným

- ZPS - SLÉVÁRNA, a.s., IČO 47908319, se sídlem třída 3. května 1172, 763 02 Zlín – Malenovice,

v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „Snížení prašnosti ve slévárně společnosti ZPS - SLÉVÁRNA, a.s. Zlín“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 14.2.2017 a uveřejněno dne 17.2.2017 pod ev. č. zakázky Z2017-004402 ve znění opravy uveřejněné dne 20.3.2017, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 14.2.2017 a uveřejněno pod ev. č. 2017/S 035-062953 ve znění opravy odeslané do Úředního věstníku Evropské unie dne 16.3.2017 a uveřejněné pod ev. č. 2017/S 056-103604,

vydává podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento

### příkaz:

#### I.

Obviněný – ZPS - SLÉVÁRNA, a.s., IČO 47908319, se sídlem třída 3. května 1172, 763 02 Zlín - Malenovice – **se dopustil přestupku** podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 citovaného zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci

správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. S0170/2017/VZ ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu dne 28.4.2017 navrhovatele – ILD cz. s.r.o., IČO 26151537, se sídlem Železárenská 74, 272 01 Kladno – ze dne 28.4.2017 na zahájení citovaného správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Snížení prašnosti ve slévárně společnosti ZPS - SLÉVÁRNA, a.s. Zlín“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 14.2.2017 a uveřejněno dne 17.2.2017 pod ev. č. zakázky Z2017-004402 ve znění opravy uveřejněné dne 20.3.2017, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 14.2.2017 a uveřejněno pod ev. č. 2017/S 035-062953 ve znění opravy odeslané do Úředního věstníku Evropské unie dne 16.3.2017 a uveřejněné pod ev. č. 2017/S 056-103604, tedy do 9.5.2017, nezaslal dokumentaci o zadávacím řízení (vyjma zadávací dokumentace) na uvedenou veřejnou zakázku, a to originály listin dokumentujících postup zadavatele v zadávacím řízení při otevírání obálek, posuzování nabídek, hodnocení nabídek, vyřizování námitek a originály nabídek účastníků zadávacího řízení CIPRES FILTR BRNO s.r.o., IČO 46976531, se sídlem Rebešovická 141/13, 643 00 Brno - Chrlice, ECOINTECH, s.r.o., IČO 05468701, se sídlem Hlubinská 917/20, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, a PRO-FILTR Brno, s.r.o., IČO 25310089, se sídlem V pískách 400/20, 620 00 Brno - Holásky, ale učinil tak až dne 26.5.2017.

## II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – ZPS - SLÉVÁRNA, a.s., IČO 47908319, se sídlem třída 3. května 1172, 763 02 Zlín - Malenovice – podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

**pokuta ve výši 10 000 Kč (deset tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

### POSTUP OBVINĚNÉHO

1. Zadavatel – ZPS - SLÉVÁRNA, a.s., IČO 47908319, se sídlem třída 3. května 1172, 763 02 Zlín – Malenovice (dále jen „zadavatel“) – zahájil otevřené řízení na veřejnou zakázku „Snížení prašnosti ve slévárně společnosti ZPS - SLÉVÁRNA, a.s. Zlín“, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 14.2.2017 a uveřejněno dne 17.2.2017 pod ev. č. zakázky Z2017-004402 ve znění opravy uveřejněné dne 20.3.2017, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 14.2.2017 a uveřejněno pod ev. č. 2017/S 035-062953 ve znění opravy odeslané do Úředního věstníku Evropské unie dne 16.3.2017 a uveřejněné pod ev. č. 2017/S 056-103604 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dne 4.4.2017 zadavatel obdržel námítky navrhovatele – ILD cz. s.r.o., IČO 26151537, se sídlem Železárenská 74, 272 01 Kladno (dále jen „navrhovatel“) – směřující proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky.
3. Rozhodnutím ze dne 19.4.2017 zadavatel námítky navrhovatele odmítl. Vzhledem k této skutečnosti podal navrhovatel dopisem ze dne 28.4.2017 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

4. Úřad jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k doзору nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokuty za jejich spáchání, obdržel dne 28.4.2017 návrh navrhovatele na zahájení správního řízení o přezkoumání postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky.
5. Dnem 28.4.2017, kdy Úřad předmětný návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S0170/2017/VZ.
6. Oznámením č. j. ÚOHS-S0170/2017/VZ-13931/2017/513/JLÍ ze dne 3.5.2017 Úřad uvědomil o zahájení správního řízení účastníky řízení. V oznámení o zahájení správního řízení, které bylo obviněnému doručeno dne 4.5.2017, Úřad mimo jiné obviněného upozornil na povinnosti vyplývající z § 252 odst. 1 zákona, tj. povinnost doručit Úřadu vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a povinnost zaslat Úřadu společně s tímto vyjádřením dokumentaci o zadávacím řízení.
7. Dne 9.5.2017 obviněný doručil Úřadu prostřednictvím datové schránky písemné vyjádření k návrhu na zahájení řízení. Současně s vyjádřením k návrhu na zahájení řízení obviněný doručil Úřadu zadávací dokumentaci v podobě, v jaké byla uveřejněna na profilu zadavatele, a další část dokumentace o zadávacím řízení dokumentující postup zadavatele v zadávacím řízení, avšak tuto část dokumentace a nabídky účastníků zadávacího řízení doručil ve formě prostých fotokopíí prostřednictvím datové schránky.
8. Usnesením č. j. ÚOHS-S0170/2017/VZ-15938/2017/513/JLÍ ze dne 25.5.2017 Úřad podle § 263 odst. 4 zákona určil obviněnému dodatečnou lhůtu pěti dnů k doručení originálu dokumentace o zadávacím řízení.
9. Dne 26.5.2017 Úřad obdržel od obviněného prostřednictvím České pošty originál dokumentace o zadávacím řízení v listinné podobě.
10. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.
11. Podle § 150 odst. 1 věty druhé správního řádu příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že v daném případě jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

## **ZÁVĚRY ÚŘADU**

### **K postavení obviněného jakožto zadavatele**

12. Jelikož přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se může dopustit pouze zadavatel, Úřad nejprve zkoumal, zda je obviněný zadavatelem ve smyslu § 4 zákona.

13. Podle § 4 odst. 2 zákona zadavatelem je osoba, která k úhradě nadlimitní nebo podlimitní veřejné zakázky použije více než 200 000 000 Kč, nebo více než 50 % peněžních prostředků, poskytnutých z rozpočtu veřejného zadavatele, rozpočtu Evropské unie nebo veřejného rozpočtu cizího státu s výjimkou případů, kdy je veřejná zakázka plněna mimo území Evropské unie.
14. V šetřeném případě zadavatel dne 29.5.2017 předložil dokument „Registrace akce“ s názvem akce (projektu) „*Snížení prašnosti ve slévárně společnosti ZPS – SLÉVÁRNA, a.s.*“, jejíž celkové náklady jsou podle tohoto dokumentu 154 442 000 Kč, z čehož 84 943 100 Kč (tedy více než 50 %) tvoří dotace z Operačního programu Životní prostředí.
15. Z výše uvedeného je zřejmé, že ZPS - SLÉVÁRNA, a.s., IČO 47908319, se sídlem třída 3. května 1172, 763 02 Zlín, je v šetřeném případě v postavení zadavatele veřejné zakázky podle § 4 odst. 2 zákona.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

16. Zadavatel je podle § 216 zákona povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
17. Podle § 252 odst. 1 věty první zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdržnému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením je zadavatel povinen Úřadu zaslat dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
18. Podle § 252 odst. 3 zákona vyjádření zadavatele k obdržnému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
19. Části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v odstavci 3 a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel podle § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
20. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4, § 254 odst. 5 nebo 6 nebo § 258 odst. 1 zákona.
21. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za přestupek podle odstavce 1 uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. e).
22. Podle § 270 odst. 1 zákona má se za to, že čin, který vykazuje formální znaky přestupku podle tohoto zákona, je společensky škodlivý.
23. Promlčecí doba činí podle § 270 odst. 5 zákona 5 let.

#### **K výroku I. příkazu**

24. V § 252 odst. 1 zákona je zakotvena povinnost zadavatele zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení do 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Uvedenou

povinnost má zadavatel v situaci, kdy je u Úřadu podán návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a Úřad proto musí dokumentaci o zadávacím řízení přezkoumat, aby mohl o návrhu rozhodnout ve lhůtách stanovených v § 71 správního řádu.

25. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že nezaslání dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona Úřadu podstatně ztěžuje posouzení v návrhu namítaných skutečností a může dokonce posouzení návrhu, resp. rozhodnutí o návrhu, zcela znemožnit. Skutečnost, zda byl postup zadavatele v zadávacím řízení v souladu se zákonem, lze ze strany Úřadu ověřit pouze na základě dokumentace o zadávacím řízení. Poskytnutí dokumentace o zadávacím řízení zadavatelem je tedy nezbytným předpokladem pro rozhodnutí ve věci. Přitom je ve veřejném sektoru kladen enormní akcent na co možná nejrychlejší projednání a vydání rozhodnutí ve věci (jak vyplývá z § 71 správního řádu). Poskytnutí zákonem stanovených dokumentů (dokumentace o zadávacím řízení) zadavatelem je tak nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení u Úřadu v zákonných lhůtách.
26. Právě vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o zadávacím řízení pro přijetí závěru ze strany Úřadu a pro následné rozhodnutí o návrhu je povinnost zadavatele k zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu stanovena zadavateli přímo zákonem (i ve vztahu k dodržení lhůt podle § 71 správního řádu) a z téhož důvodu je nesplnění této povinnosti obviněným kvalifikováno bez dalšího jako přestupek [§ 268 odst. 1 písm. e) zákona].
27. K povinnosti zadavatele poskytnout Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení Úřad uvádí, že v souladu s § 252 odst. 3 zákona je zadavatel povinen své vyjádření k návrhu a další podání, a zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace, odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Ostatní části dokumentace o zadávacím řízení a netextovou část zadávací dokumentace je zadavatel podle § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
28. Úřad dále uvádí, že jako kontrolnímu orgánu, který je podle § 248 zákona příslušný k doзору mj. nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, mu nezaslání dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě stanovené zákonem podstatně ztěžuje, či zcela znemožňuje provedení zákonem uloženého dozoru. Přitom je ve veřejném prostoru kladen enormní akcent na co nejrychlejší projednání a vydání rozhodnutí ve věci, což je ostatně zřejmé i z konstrukce zákona a v něm stanovených lhůt. Pouze na základě dokumentace o zadávacím řízení lze přitom ze strany Úřadu objektivně ověřit, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky dodržel pravidla stanovená zákonem. Poskytnutí zákonem stanovených dokumentů zadavatelem je tak nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení a jeho provedení Úřadem v zákonných lhůtách. Z téhož důvodu je tak povinnost k jejich zaslání zadavateli stanovena zákonem, přičemž její nesplnění je kvalifikováno jako přestupek. Podle § 270 odst. 1 zákona platí, že se má za to, že čin, který vykazuje formální znaky přestupku podle tohoto zákona [zde tedy § 268 odst. 1 písm. e)], je společensky škodlivý.
29. K tomu Úřad dodává, že pokud se zadavatel rozhodne zaslat části dokumentace o zadávacím řízení neuvedené v § 252 odst. 3 či netextovou část zadávací dokumentace, které jsou

původně vyhotoveny v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky, musí u těchto dokumentů v návaznosti na § 22 odst. 1 písm. a) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, provést konverzi. Podle tohoto ustanovení se konverzí rozumí úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru, ověření shody obsahu těchto dokumentů a připojení ověřovací doložky. Ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů stanoví, že dokument, který provedením konverze vznikl, má stejné právní účinky jako ověřená kopie dokumentu, jehož převedením výstup vznikl. Z uvedeného plyne, že pokud jde o části dokumentace o zadávacím řízení, které původně vznikly v listinné podobě, splní zadavatel svou povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona pouze v případě, že u nich před jejich odesláním Úřadu provede autorizovanou konverzi.

30. Z dokumentů předložených navrhovatelem v rámci správního řízení S170/2017/VZ Úřad zjistil, že zástupce zadavatele – MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno (dále jen „MT Legal s.r.o.“) – obdržel stejnopis návrhu navrhovatele na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku dne 28.4.2017 a zadavatel dne 2.5.2017. Pro úplnost Úřad dodává, že MT Legal s.r.o. byla na základě Smlouvy o poskytování právních služeb ze dne 24.6.2016 mj. pověřena komplexní administrací předmětného zadávacího řízení, přičemž MT Legal byla udělena i plná moc k jednání jménem zadavatele v mezích této smlouvy. Rovněž v zadávací dokumentaci (čl. 1.2) byla jako kontaktní osoba zadavatele zajišťující veškerou komunikaci zadavatele s dodavatelem uvedena MT Legal s.r.o. Z uvedeného důvodu počítal Úřad lhůtu pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení od doručení návrhu MT Legal s.r.o. Konec desetidenní lhůty k zaslání dokumentace o zadávacím řízení podle § 252 odst. 1 zákona tak připadl na pondělí 8.5.2017. Jelikož však poslední den této lhůty připadl na státní svátek, posledním dnem lhůty tak bylo v souladu s § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu úterý 9.5.2017. V této souvislosti Úřad nad výše uvedené poznamenává, že i kdyby se lhůta pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení počítala od doručení návrhu přímo zadavateli, tak ani v tomto případě by zákonná lhůta nebyla dodržena.
31. Z oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0170/2017/VZ-13931/2017/513/JLÍ ze dne 3.5.2017 vyplývá, že Úřad poučil obviněného o jeho zákonné povinnosti vyplývající z § 252 odst. 1 zákona doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení.
32. Ze správního spisu sp. zn. S0170/2017/VZ dále vyplývá, že v zákonné desetidenní lhůtě obviněný doručil Úřadu prostřednictvím datové schránky vyjádření k návrhu, zadávací dokumentaci a **kopie** zbývajících částí dokumentace o zadávacím řízení, tj. listin dokumentujících postup zadavatele v zadávacím řízení a nabídky účastníků zadávacího řízení.
33. Usnesením č. j. ÚOHS-S0170/2017/VZ-15938/2017/513/JLÍ ze dne 25.5.2017 Úřad určil obviněnému podle § 263 odst. 4 zákona dodatečnou lhůtu pěti dnů k doručení dokumentace o zadávacím řízení, neboť k tomuto dni Úřad od obviněného obdržel sice zadávací dokumentaci v podobě, v jaké byla uveřejněna na profilu zadavatele, avšak zbývajících částí dokumentace o zadávacím řízení byla obviněným zaslána pouze ve formě prostých kopií.

34. Dne 26.5.2017 Úřad obdržel od obviněného originál zbývající části dokumentace o zadávacím řízení v listinné podobě.
35. Z uvedených skutečností je zřejmé, že obviněný v rámci správního řízení sp. zn. S0170/2017/VZ nedodržel svou povinnost plynoucí z § 252 odst. 1 zákona, když část dokumentace o zadávacím řízení, a to originály listin dokumentujících postup zadavatele v zadávacím řízení při otevírání obálek, posuzování nabídek, hodnocení nabídek, vyřizování námitek a originály nabídek účastníků zadávacího řízení CIPRES FILTR BRNO s.r.o., IČO 46976531, se sídlem Rebešovická 141/13, 643 00 Brno - Chrlice, ECOINTECH, s.r.o., IČO 05468701, se sídlem Hlubinská 917/20, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, a PRO-FILTR Brno, s.r.o., IČO 25310089, se sídlem V pískách 400/20, 620 00 Brno - Holásky, ale učinil tak až dne 26.5.2017, nezaslal Úřadu ve lhůtě 10 dnů ode dne obdržení návrhu na zahájení řízení, tj. do 9.5.2017, když tato část dokumentace v originálu byla Úřadu odeslána dne 25.5.2017 a doručena dne 26.5.2017. Tato skutečnost vyplývá ze „Sledování zásilek“, internetové aplikace na [www.cpost.cz](http://www.cpost.cz), podle kterého balík DR7128704788M, který obsahoval originál nezaslané části dokumentace o zadávacím řízení včetně originálů nabídek, byl podán k přepravě dne 25.5.2017 a doručen Úřadu dne 26.5.2017. Obviněný tak naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 zákona písm. e) zákona, přičemž ke spáchání přestupku obviněného došlo dne následujícího po uplynutí desetidenní zákonné lhůty, tedy dne 10.5.2017.
36. Úřad pro úplnost uvádí, že nejsou ani dány důvody pro konstatování toho, že by obviněný za spáchaný přestupek neodpovídal z důvodu, že by vynaložil veškeré úsilí k tomu, aby porušení právní povinnosti zabránil, neboť obviněný v tomto smyslu ani neargumentoval.
37. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0170/2017/VZ nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona, když nezaslal Úřadu ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu na zahájení označeného správního řízení, tedy do 9.5.2017, část dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, tj. originály listin dokumentujících postup zadavatele v zadávacím řízení a nabídky účastníků zadávacího řízení, ale učinil tak po uplynutí této lhůty, takže tato část dokumentace byla Úřadu doručena až dne 26.5.2017. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

#### **K uložení pokuty**

38. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
39. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
40. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
41. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku došlo dne následujícího po uplynutí

desetidenní zákonné lhůty ke splnění povinnosti stanovené v § 252 odst. 1 zákona, jejímž posledním dnem byl 9.5.2017, tedy dne 10.5.2017. Úřad spáchání přestupku zjistil v souvislosti s vedením správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (obviněného), v rámci něhož měl obviněný povinnost poskytnout dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu, a to den následující po dni, kdy obviněnému uplynula lhůta pro splnění této povinnosti, tedy dne 10.5.2017. Řízení o přestupku je zahájeno doručením tohoto příkazu. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení řízení tedy nedošlo a odpovědnost obviněného za přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.

42. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. e) zákona.
43. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
44. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že jednáním obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 252 odst. 1 zákona, když obviněný nedodržel zákonnou lhůtu pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu stanovenou citovaným ustanovením zákona (zákonem chráněný zájem).
45. Dokumentace o zadávacím řízení představuje podkladový základ přezkumné činnosti Úřadu, bez něhož Úřad nemůže posoudit soulad postupu zadavatele se zákonem. Z tohoto důvodu zákonodárce stanovil zadavateli povinnost poskytnout Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení v přesně vymezené lhůtě, neboť bez splnění této povinnosti není možné naplnit požadavek kladený na dozorovou činnost Úřadu v oblasti veřejných zakázek. Pokud tedy zadavatel tuto povinnost nedodrží, následkem je skutečnost, že Úřad má ztíženou možnost věc řádně posoudit a rozhodnout o návrhu ve lhůtách daných § 71 správního řádu. Z tohoto hlediska nejde o přestupek bagatelního charakteru, neboť nesplnění povinnosti zadavatelem dané v ustanovení § 252 odst. 1 zákona je bez dalšího kvalifikováno jako přestupek.
46. V šetřeném případě v důsledku nesplnění povinnosti obviněného Úřad ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0170/2017/VZ nemohl s ohledem na to, že nebylo možno vyloučit možnost postupu Úřadu podle § 263 odst. 4 zákona, tj. v případě kdy by zadavatel ani v dodatečné lhůtě nedoručil dokumentaci o zadávacím řízení a Úřad by zrušil zadávací řízení, fakticky zahájit věcný přezkum postupu zadavatele ihned po uplynutí zákonné desetidenní lhůty a byl nucen vyčkat splnění povinnosti obviněného v dodatečné lhůtě. S ohledem na splnění povinnosti obviněného v dodatečné pětidenní lhůtě však věcný přezkum postupu zadavatele Úřadem ve správním řízení nebyl zcela znemožněn, nýbrž byl pouze minimálně ztížen, když Úřadu obviněný v souladu se zákonem zaslal alespoň část dokumentace o zadávacím řízení, přičemž předmětem správního řízení bylo posouzení zákonnosti zadávacích podmínek, a právě touto částí dokumentace Úřad disponoval. Negativním následkem spáchaného přestupku bylo, že rozhodnutí ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0170/2017/VZ bylo vydáno později, než kdyby Úřad disponoval originálem dokumentace o zadávacím řízení v zákonné lhůtě.
47. Co se týče kritéria uvedeného v § 37 písm. c) přestupkového zákona, Úřad při výměře pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti ke skutečnosti, že obviněný zaslal Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení alespoň v kopiích. Originály zbývající části dokumentace o zadávacím řízení



pak obviněný Úřadu doručil sice se zpožděním oproti zákonné lhůtě, avšak obratem poté, co mu byla ze strany Úřadu určena pětidenní dodatečná lhůta.

48. Žádné další polehčující nebo přitěžující okolnosti Úřad nezjistil.
49. Při posuzování výše uložené pokuty Úřad vycházel rovněž z premisy, že pokuta uložená obviněnému má splňovat dvě základní funkce právní odpovědnosti, které nelze oddělit, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. V případě projednávaného přestupku Úřad s ohledem na konkrétní okolnosti daného případu upřednostnil význam funkce preventivní před funkcí represivní, neboť z jednání obviněného v průběhu správního řízení byla patrná snaha plnit zákonné povinnosti zadavatele spojené s účastenstvím ve správním řízení a snaha s Úřadem spolupracovat. Úřad má za to, že uložená výše pokuty je přiměřená následkům přestupku.
50. Při určení výše pokuty Úřad vzal v úvahu i ekonomickou situaci obviněného, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako nespravedlivá. Z výpisu z obchodního rejstříku obviněného Úřad zjistil, že jeho základní kapitál činí 846 408 000 Kč. S ohledem na uvedenou skutečnost tedy není možno považovat uloženou pokutu za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou).
51. Po zvážení všech okolností případu Úřad stanovil výměru pokuty ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť tuto výši pokuty považuje Úřad za dostačující k naplnění obou základních funkcí právní odpovědnosti.
52. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

**Obdrží**

ZPS - SLÉVÁRNA, a.s., třída 3. května 1172, 763 02 Zlín - Malenovice

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy