UOHSX00B3HXK

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0360/2017/VZ-17390/2018/522/JKr Brno: 12. června 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve správním řízení zahájeném dne 6. 9. 2017 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Olomoucký kraj, IČO 60609460, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc-Hodolany, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 11. 9. 2017 Koordinátorem Integrovaného dopravního systému Olomouckého kraje, příspěvkovou organizací, IČO 72556064, se sídlem Jeremenkova 1211/40b, 779 00 Olomouc-Hodolany,
- navrhovatel – ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., IČO 60108851, se sídlem Třebovská 330, 562 03 Ústí nad Orlicí – Hylváty, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 4. 7. 2014 JUDr. Michalem Lorencem, advokátem, ev. č. ČAK 12874, IČO 72015683, se sídlem Chýský Lorenc, advokáti, s.r.o., IČO 02458110, se sídlem Žerotínova 1132/34, 130 00 Praha-Žižkov,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zajištění dopravní obslužnosti Olomouckého kraje veřejnými službami v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou – oblast Prostějovsko JV“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 3. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 30. 3. 2017 pod ev. č. Z2017-008045, ve znění oprav uveřejněných dne 18. 4. 2017 a dne 2. 5. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 30. 3. 2017 pod ev. č. 2017/S 063-118837, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 4. 2017 pod ev. č. 2017/S 075-145962 a dne 3. 5. 2017 pod ev. č. 2017/S 085-166589,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Olomoucký kraj, IČO 60609460, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc-Hodolany – **stanovil** zadávací podmínky veřejné zakázky „Zajištění dopravní obslužnosti Olomouckého kraje veřejnými službami v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou – oblast Prostějovsko JV“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 3. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 30. 3. 2017 pod ev. č. Z2017-008045, ve znění oprav uveřejněných dne 18. 4. 2017 a dne 2. 5. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 30. 3. 2017 pod ev. č. 2017/S 063-118837, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 4. 2017 pod ev. č. 2017/S 075-145962 a dne 3. 5. 2017 pod ev. č. 2017/S 085-166589, v rozporu s § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve spojení se zásadou transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona, když nestanovil zadávací podmínky veřejné zakázky související s požadavky na elektronický odbavovací systém v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, když nestanovil v zadávacích podmínkách dostatečné informace o:

- akceptaci časových kuponů KIDSOK na bankovních platebních kartách (konkrétně o algoritmu výpočtu tokenu a o tzv. greenlistu);
- komunikaci odbavovacího systému s dispečerskou aplikací zadavatele, resp. Koordinátora Integrovaného dopravního systému Olomouckého kraje, příspěvkové organizace;
- plné integraci odbavovacího systému do e-shopu Koordinátora Integrovaného dopravního systému Olomouckého kraje, příspěvkové organizace;
- funkcionalitě clearing tržeb;
- funkcionalitě sledování polohy vozidel.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Olomoucký kraj, IČO 60609460, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc-Hodolany – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, **ruší zadávací řízení** na veřejnou zakázku „Zajištění dopravní obslužnosti Olomouckého kraje veřejnými službami v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou – oblast Prostějovsko JV“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 3. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 30. 3. 2017 pod ev. č. Z2017-008045, ve znění oprav uveřejněných dne 18. 4. 2017 a dne 2. 5. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 30. 3. 2017 pod ev. č. 2017/S 063-118837, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 4. 2017 pod ev. č. 2017/S 075-145962 a dne 3. 5. 2017 pod ev. č. 2017/S 085-166589.

III.

Zadavateli – Olomoucký kraj, IČO 60609460, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc-Hodolany – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0360/2017/VZ ve věci návrhu navrhovatele – ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., IČO 60108851, se sídlem Třebovská 330, 562 03 Ústí nad Orlicí-Hylváty – ze dne 6. 9. 2017 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu** v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Zajištění dopravní obslužnosti Olomouckého kraje

veřejnými službami v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou – oblast Prostějovsko JV“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 3. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 30. 3. 2017 pod ev. č. Z2017-008045, ve znění oprav uveřejněných dne 18. 4. 2017 a dne 2. 5. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 30. 3. 2017 pod ev. č. 2017/S 063-118837, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 4. 2017 pod ev. č. 2017/S 075-145962 a dne 3. 5. 2017 pod ev. č. 2017/S 085-166589.

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, se zadavateli – Olomoucký kraj, IČO 60609460, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc-Hodolany – ukládá povinnost

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Olomoucký kraj, IČO 60609460, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc-Hodolany, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 11. 9. 2017 Koordinátorem Integrovaného dopravního systému Olomouckého kraje, příspěvkovou organizací, IČO 72556064, se sídlem Jeremenkova 1211/40b, 779 00 Olomouc-Hodolany (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), dne 28. 3. 2017 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Zajištění dopravní obslužnosti Olomouckého kraje veřejnými službami v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou – oblast Prostějovsko JV“, přičemž oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 30. 3. 2017 pod ev. č. Z2017-008045, ve znění oprav uveřejněných dne 18. 4. 2017 a dne 2. 5. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 30. 3. 2017 pod ev. č. 2017/S 063-118837, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 4. 2017 pod ev. č. 2017/S 075-145962 a dne 3. 5. 2017 pod ev. č. 2017/S 085-166589 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Zadavatel se ve smyslu § 43 zákona nechal při provádění úkonů souvisejících se zadávacím řízením zastoupit Koordinátorem Integrovaného dopravního systému Olomouckého kraje, příspěvkovou organizací, IČO 72556064, se sídlem Jeremenkova 1211/40b, 779 00 Olomouc-Hodolany (dále jen „KIDSOK“).

3. V článku III. bodě 1 zadávací dokumentace veřejné zakázky (dále jen „zadávací dokumentace“) je uvedeno mimo jiné, že předmětem veřejné zakázky je *„poskytování veřejných služeb v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou s cílem zajištění dopravní obslužnosti Olomouckého kraje, oblast Prostějovsko JV v délce trvání deseti let“. […] „Minimální počet vozidel, která se budou podílet na plnění veřejné zakázky, je stanoven na 29 vozidel. Bližší technická specifikace těchto vozidel je uvedena v Technických a provozních standardech, které tvoří Přílohu č. 2 Závazného textu smlouvy.“*

4. V článku III. bodě 3 zadávací dokumentace je uvedeno: *„Rozsah a podrobné vymezení předmětu veřejné zakázky je uvedeno v následujících dokumentech:*

   - *v závazném textu Smlouvy o poskytování veřejných služeb v přepravě veřejnou osobní linkovou dopravou cestujících (dále jen „Závazný text smlouvy“) včetně jejích příloh, která tvoří Přílohu č. 6 této zadávací dokumentace,*

   - *ve Vymezení linek a spojů, které tvoří přílohu č. 3 této zadávací dokumentace.“*

5. V článku VII bodě 2 zadávací dokumentace je uvedeno, že *„[n]abídkovou cenou se pro účely zadávacího řízení rozumí cena základního dopravního výkonu v Kč/km, cena doplňkového dopravního výkonu v Kč/km a cena za snížený dopravní výkon v Kč/km v rozsahu stanoveném touto zadávací dokumentací a jejími přílohami.“*

6. V článku VII bodě 10 zadávací dokumentace je uvedeno, že *„[p]ožadavky na nabídkovou cenu jsou stanoveny tak, aby účastníci mohli podat vzájemně porovnatelné nabídky. Podkladem pro zpracování nabídkové ceny je pouze a jen tato zadávací dokumentace včetně všech příloh a případné dodatečné informace k zadávacím podmínkám poskytnuté zadavatelem v souladu s č. XV. této zadávací dokumentace.“*

7. V bodě 8. 1 přílohy č. 6 zadávací dokumentace („Závazný text smlouvy o plnění předmětu veřejné zakázky“, dále jen „Závazný text smlouvy“) je uvedeno, že *„[d]opravce je povinen pro účely plnění dle této Smlouvy zajistit dodržování Technických a provozních standardů stanovených v Příloze č. 2 této Smlouvy“.*

8. V bodě 8.4 Závazného textu smlouvy je uvedeno, že *„[d]opravce je povinen zajistit, že jeho provoz bude splňovat příslušné Technické a provozní standardy stanovené v Příloze č. 2 této Smlouvy, a je rovněž povinen zajistit výkon dalších služeb souvisejících s plněním této Smlouvy.”*

9. V bodě 8.4.8 Závazného textu smlouvy je následně uvedeno, že je dopravce povinen *„zajistit, že dopravní prostředky používané k plnění této Smlouvy budou vybaveny elektronickým odbavovacím systémem v souladu s Přílohou č. 2 této Smlouvy a v souladu s nařízením vlády č. 295/2010 Sb., o stanovení požadavků a postupů pro zajištění propojitelnosti elektronických systémů plateb a odbavení cestujících, a využívat veškeré funkcionality elektronického odbavovacího systému stanovené touto Smlouvou při plnění povinností dle této Smlouvy“.*

10. V bodě 8.7 Závazného textu smlouvy je uvedeno mimo jiné, že *„[e]lektronický odbavovací systém musí odpovídat požadavkům stanoveným Objednatelem v této Smlouvě a fungovat způsobem v této Smlouvě uvedeným.“*

11. V bodě 1.2. „Standardy používaných vozidel v IDSOK“ Technických a provozních standardů, které tvoří Přílohu č. 2 Závazného textu smlouvy, je v části týkající se odbavovacího zařízení uveden:

    - v rámci „Specifikace odbavovacího zařízení“ mimo jiné požadavek na „akceptaci časových kuponů KIDSOK na platební kartě“,

    - v rámci „Funkce zařízení na výdej jízdenek“ mimo jiné požadavek na „komunikaci s dispečerskou aplikací (krajskou a vlastní)“ a požadavek na „sledování polohy vozidla“,

- v rámci „Dalších požadavků na odbavovací systém“ mimo jiné požadavek na „plnou integraci odbavovacího systému do e-shopu KIDSOK“.

12. Zadavatel na svém profilu mezi přílohami zadávací dokumentace zveřejnil dokument „Systém využití EMV karet v osobní dopravě KIDSOK“ (dále jen „Systém využití EMV karet“).

13. V dokumentu „Systém využití EMV karet“, v části „Popis systému“, v bodě 1.1.3 („Dopravce, vozidlo“) je uvedeno mimo jiné: *„Pro akceptaci bezkontaktních bankovních karet musí být vozidlo vybavené čtecím zařízením, které je součástí odbavovacího systému a které umí pracovat s bezkontaktními bankovními kartami. Toto čtecí zařízení musí být certifikováno dle podmínek bankovních asociací VISA a MasterCard pro akceptaci bankovních karet. Dále toto zařízení musí obsahovat funkci pro tokenizaci čísla bankovní karty. Algoritmus pro výpočet tokenu bude z bezpečnostních důvodů předán vítěznému uchazeči (Využívají se běžné technologie a postupy, které se používají v oboru kryptografie akceptace platebních karet).“*

14. V dokumentu „Systém využití EMV karet“, v části „Základní procesy“, v bodě 3.3.2 („Jízda na kupón“) je uvedeno mimo jiné: *„Pokud má cestující zakoupený a k platební kartě přiřazený platný kupón, tak pouze přikládá platební kartu ke čtečce v odbavovacím zařízení (certifikace pro akceptaci bankovních karet VISA a MasterCard). Čtečka vypočítá jedinečné číslo tzv. token k dané platební kartě. Algoritmus pro výpočet tokenu bude z bezpečnostních důvodů předán vítěznému uchazeči (využívají se běžné technologie a postupy, které se používají v oboru kryptografie akceptace platebních karet).“*

15. V dokumentu „Systém využití EMV karet“, v části „Základní procesy“, v bodě 3.4.1 („Generování greenlistu“) je uvedeno: *„Systém na rozhraní webové služby poskytuje dopravcům zapojeným v systému IDSOK na vyžádání vygenerovaný greenlist kupónů s fotografiemi. Popis XML souboru bude předán z bezpečnostních důvodů vítěznému uchazeči, jedná se však o standardní strukturu a formát, jako v obdobných systémech.“*

16. Zadavatel dne 15. 5. 2017 obdržel od navrhovatele – ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., IČO 60108851, se sídlem Třebovská 330, 562 03 Ústí nad Orlicí-Hylváty, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 4. 7. 2014 JUDr. Michalem Lorencem, ev. č. ČAK 12874, IČO 72015683, se sídlem Chýský Lorenc, advokáti, s.r.o., IČO 02458110, Žerotínova 1132/34, 130 00 Praha-Žižkov (dále jen „navrhovatel“ a „zmocněnec navrhovatele“) – námitky ze dne 15. 5. 2017 proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky (dále jen „námitky“).

17. Zadavatel námitky odmítl, jak vyplývá z jeho rozhodnutí ze dne 30. 5. 2017 (dále jen „původní rozhodnutí o námitkách“).

18. Vzhledem k tomu, že navrhovatel s důvody uvedenými v rozhodnutí o námitkách nesouhlasil, podal dne 9. 6. 2017 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „původní návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

19. Úřad ve správním řízení zahájeném dne 9. 6. 2017 na původní návrh ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0222/2017/VZ konstatoval v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0222/2017/VZ-21686/2017/522/JKr ze dne 26. 7. 2017, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 245 odst. 1 zákona při vyřizování námitek a že odůvodnění původního rozhodnutí o námitkách je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost a nedostatek důvodů. Úřad proto citovaným

rozhodnutím zrušil původní rozhodnutí zadavatele o námitkách. Uvedené rozhodnutí Úřadu nabylo právní moci dne 12. 8. 2017.

20. Zadavatel nově rozhodl o těchto námitkách dne 25. 8. 2017 tak, že je odmítl (dále jen „nové rozhodnutí o námitkách“). Nové rozhodnutí o námitkách bylo doručeno navrhovateli dne 28. 8. 2017.

21. Vzhledem k tomu, že navrhovatel s důvody uvedenými v novém rozhodnutí o námitkách nesouhlasil, podal dne 6. 9. 2017 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“) u Úřadu.

II. OBSAH NÁVRHU

22. Návrh směřuje proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky. Z návrhu plyne, že dle navrhovatele plnění veřejné zakázky předpokládá pořízení a provoz odbavovacích zařízení a odbavovacího systému, které musí být kompatibilními se stávajícími systémy zadavatele (například s dispečerskou aplikací, e-shopem), dále musí využívat zadavatelův greenlist, již zadavatelem používaný způsob tokenizace bankovních karet apod.

23. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil požadavek na akceptaci časových kupónů KIDSOK na platební kartě, na komunikaci s dispečerskou aplikací kraje, na sledování polohy vozidla a na integraci do e-shopu KIDSOK. Navrhovatel s ohledem na uvedené požadavky zadavatele poukazuje na skutečnost, že dodavatelům (dopravcům) vznikají nemalé náklady v souvislosti s pořízením hardwaru (zejména odbavovací zařízení) a pořízením, potažmo naprogramováním softwaru. Navrhovatel má dále za to, že celý proces (od objednávky konkrétních odbavovacích zařízení a systému po jejich výrobu, dodání a správné naprogramování) je značně časově náročný.

24. Podstata námitky navrhovatele vyjádřené v návrhu, která směřuje proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky, spočívá v tom, že zadavatel dle navrhovatele neposkytl dostatečná technická data ke stávajícím systémům zadavatele, na které se mají odbavovací systém a odbavovací zařízení napojit, komunikovat s nimi nebo integrovat se do nich, a dále nestanovil požadavky na sledování vozidel (blíže viz níže). Navrhovatel poukazuje na to, že pouze ve vztahu k některým dle navrhovatele relevantním datům (algoritmus pro výpočet tokenu, greenlist – xml soubor) zadavatel uvádí, že je poskytne až vybranému dodavateli (dopravci).

25. Navrhovatel se domnívá, že za dané situace dodavatelé (dopravci) nemohou adekvátně připravit a nacenit svoje nabídky, resp. podat porovnatelné nabídky. Na volbu technického řešení pro nabídky dodavatelů (dopravců) mají vliv také právě informace, které dle navrhovatele v zadávací dokumentaci chybí. Mezi možnými řešeními mohou být rozdíly v náročnosti, délce přípravy a ceně.

26. V této souvislosti navrhovatel uvádí, že bližší informace dodavatelé (dopravci) potřebují znát, neboť je potřebují jejich dodavatelé odbavovacích zařízení a systémů, a to pro zpracování konkrétních, přesných a porovnatelných nabídek (včetně přesného nacenění) i pro vlastní realizaci dodávek pro dodavatele (dopravce). Bez bližších informací však dle navrhovatele ani neleze odbavovací zařízení a systém pro plnění veřejné zakázky zprovoznit a provozovat. O značné časové náročnosti takového procesu - přes objednávku konkrétních odbavovacích

zařízení a systému až po jejich výrobu, dodání a správné naprogramování - nemůže být dle navrhovatele pochyb.

27. Nabídky dodavatelů (dopravců) na plnění veřejné zakázky by tedy bez bližších informací mohly být v důsledku nemožnosti získat přesné nabídky od dodavatelů odbavovacích zařízení a systémů pouze odhadovány („tipovány"). Zadávací podmínky jsou tedy dle navrhovatele neúplné a nekonkrétní. Dodavatelé (dopravci) by v dané situaci nemuseli podávat nabídky tzv. „naslepo" pouze v případě, kdy by jim odbavovací zařízení a odbavovací systém pro účely plnění veřejné zakázky dodávala společnost TELMAX s.r.o., IČO 27481166, se sídlem Na Stráni 511, 56601 Vysoké Mýto – Choceňské Předměstí (dále jen „TELMAX s.r.o."). Tato společnost má dle navrhovatele jako jediná veškeré potřebné informace. Tato společnost totiž spolupůsobila při nastavování systému odbavování v Olomouckém kraji a tento systém v Olomouckém kraji aktuálně provozuje. Společnost TELMAX s.r.o. zajišťuje pro KIDSOK také funkce e-shopu pro platební karty (mj. TokenGate, autorizace platebních karet) i tokenizaci. Podle navrhovatele tak dochází ke zvýhodnění výrobků společnosti TELMAX s.r.o. a současných dodavatelů (dopravců), kteří používají výrobky citované společnosti.

28. Navrhovatel tedy nevěděl (neměl-li v úmyslu využít technologie TELMAX s.r.o.), s jakými a jak finančně a časově náročnými položkami týkajícími se odbavovacích zařízení a systému má ve svojí nabídce na plnění veřejné zakázky kalkulovat, když nemohl a nemůže obdržet přesnou nabídku od svého ani jiného dodavatele odbavovacích zařízení a systémů (kromě společnosti TELMAX s.r.o.). Navrhovateli a dalším dodavatelům proto předmětné zadávací podmínky neumožnily podat nabídku na plnění veřejné zakázky, neboť tito dodavatelé (dopravci) nebyli na jejich základě schopni připravit nabídku, natož porovnatelnou, resp. stanovit přesnou nabídkovou cenu. Pokud by navrhovatel za těchto okolností nabídku sestavil, byl by znevýhodněn oproti dalším dodavatelům – zejména současným dopravcům v Olomouckém kraji.

29. Podle navrhovatele v zadávací dokumentaci chybí zejména následující informace:

(i) „technický popis k řešení akceptace časových kuponů na bankovních platebních kartách, zejména informace ohledně algoritmu tokenu, a to mj. vzhledem k tomu, že Zadavatel již určité řešení využívá a že existuje řada využitelných alternativ zabezpečení prostřednictvím algoritmu tokenu, s nimiž je spojena různá pracnost implementace,

(ii) veškeré informace a popis k tzv. greenlistu (xml souboru), a to mj. vzhledem k tomu, že Zadavatel již určitou podobu tzv. greenlistu využívá a dodavatelé odbavovacích zařízení a systému se mu musí přizpůsobit (není mj. zřejmé, jaké všechny údaje má greenlist evidovat),

(iii) technické požadavky včetně popisu aplikačního rozhraní pro komunikaci s existujícím systémem e-shopu KIDSOK, neboť jde o e-shop Zadavatele, resp. KIDSOKu, jehož nastavení a charakteristiky nejsou ze zadávací dokumentace známy,

(iv) technické požadavky na další služby nutné pro integraci požadovaného systému odbavení (včetně požadavků na clearing tržeb, datového a aplikačního rozhraní clearingu a informace o tom, kdo bude provozovatelem clearingu, dispečink či požadavky na další služby), podle kterých má být plná integrace odbavovacího systému provedena,

(v) aplikační rozhraní a popis způsobu komunikace mezi odbavovacím systémem dopravce a dispečerským systémem (dispečerskou aplikací) Zadavatele, resp. KIDSOKu, neboť jde o dosud nespecifikovaný a neznámý dispečerský systém (dispečerskou aplikaci), s nímž však má odbavovací systém komunikovat,

(vi) požadavky kladené na sledování polohy vozidel a odesílání dat o odbavení, případně další funkce, které mají být v návaznosti na dispečink k dispozici."

30. Navrhovatel opírá svůj názor o výsledky poptávek odbavovacího zařízení a systému na základě informací poskytnutých zadavatelem. Navrhovatel získal vyjádření od svého dodavatele odbavovacích systémů a zařízení (společnosti EM TEST ČR spol. s r.o.) a od dalších dodavatelů (Mikroelektronika spol. s r.o., BUSE s.r.o., Bustec s.r.o. a TELMAX s.r.o.). Společnost EM TEST ČR spol. s r.o., IČO 62362771, se sídlem 755 01 Vsetín, Jiráskova 1284 (dále jen „EM TEST ČR spol. s r.o.") byla schopna navrhovateli na základě nedostatečných informací v zadávací dokumentaci předložit pouze orientační nabídku. Společnost Mikroelektronika spol. s r.o., IČO 15029221, se sídlem Dráby 849, 566 01 Vysoké Mýto – Litomyšlské Předměstí (dále jen „Mikroelektronika spol. s r.o."), ačkoli by obecně byla schopna odbavovací zařízení a systém navrhovateli dodat, nebyla na základě nedostatečných informací v zadávací dokumentaci schopna připravit navrhovateli nabídku.

31. Společnost Bustec s.r.o, IČO 28326717, se sídlem 798 47 Horní Štěpánov 373 (dále jen „Bustec s.r.o.") se navrhovateli vyjádřila, že dodává pouze informační část, nikoli část odbavení, tj. nabídku navrhovateli nepředložila. Společnost BUSE s.r.o., IČO 46972552, se sídlem Masarykova 403/9, 67801 Blansko (dále jen „BUSE s.r.o."), nabídla odbavovací zařízení společnosti TELMAX s.r.o. Pouze společnost TELMAX s.r.o. navrhovateli předložila přesnou nabídku odbavovacích zařízení a systémů pro plnění veřejné zakázky. Dle navrhovatele je to odůvodněno právě tím, že společnost TELMAX s.r.o. zná potřebné informace z dřívějších činností pro zadavatele a poskytuje výrobky současným dodavatelům zadavatele (dopravcům), a není proto odkázána na informace poskytnuté zadavatelem.

32. Navrhovatel rovněž doplňuje, že společnosti BUSE s.r.o. a Bustec s.r.o. nepovažuje za výrobce odbavovacích zařízení a systémů. Navrhovatel poptával u těchto společností odbavovací zařízení a systém pro plnění předmětné veřejné zakázky pouze proto, že je za údajné dodavatele schopné dodat odbavovací systém a zařízení pro plnění veřejné zakázky označil zadavatel, a to v původním rozhodnutí o námitkách [a ve správním řízení vedeném Úřadem pod sp. zn. S0747/2016/VZ, ve kterém je předmětem šetření postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky téhož zadavatele „Zajištění dopravní obslužnosti Olomouckého kraje veřejnými službami v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou – oblast Jesenicko" (dále jen „veřejná zakázka Jesenicko")]. Navrhovatel v této souvislosti rovněž upozorňuje, že v novém rozhodnutí o námitkách již zadavatel na společnost Bustec s.r.o. jako na možného dodavatele odbavovacích zařízení a systémů neodkazuje.

33. Navrhovatel rovněž upozorňuje, že ve vyjádření a v čestném prohlášení společnosti **EM TEST ČR spol. s r.o.** ze dne 1. 6. 2017 tato společnost uvádí, že zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky není dostatečně konkrétní a že neobsahuje veškeré informace potřebné pro zpracování přesné nabídky. Společnost EM TEST ČR spol. s.r.o. navrhovatele v této souvislosti upozornila, že v zadávací dokumentaci schází mj. tyto informace:

- *„popis algoritmu pro výpočet tokenu, který nutně potřebujeme pro zpracování nabídky (za dané situace můžeme pouze odhadnout náklady na úpravu aplikace odbavovacích zařízení způsobené následnou implementací příslušného algoritmu pro výpočet tokenu),*
- *dále jsou pro nás nezbytné greenlisty a popis způsobu jejich importu z e-shopu KIDSOK, tedy způsob komunikace s e-shopem KIDSOK (za stávajících podmínek můžeme pouze odhadovat související náklady na úpravu aplikace odbavovacích nařízení a systému, když nemáme od zadavatele k dispozici informace o greenlistech ani o e-shopu KIDSOK, který není v zadávací dokumentaci vůbec nijak specifikován),*
- *v souvislosti s požadavkem zadavatele na „komunikaci s krajskou dispečerskou aplikací" nejsme s ohledem na nedostatek informací v zadávací dokumentaci, když krajská aplikace není vůbec nijak popsána či specifikována, schopni stanovit náklady na vývoj a implementaci webové služby, neboť nám schází popis napojení BackOffice dopravce na BackQffice IDSOK - potřebujeme popis věty na synchronizaci dat s BackQffice IDSOK.“*

34. Na základě zadávací dokumentace není společnosti EM TEST ČR spol. s r.o. známo, jak náročné by bylo časově i technicky její řešení. Citovaná společnost nedisponuje vstupními informacemi pro přesné nacenění, neboť zejména *„schází informace o již existujících návazných systémech zadavatele (e-shop, krajská dispečerská aplikace) a o již existujících greenlistech zadavatele (v celém Olomouckém kraji nutně jednotných) a o již existujícím způsobu tokenizace užívaným (v celém Olomouckém kraji nutně jednotně) zadavatelem“.* Odbavovací zařízení a systém by měla být společnost EM TEST ČR spol. s r.o. obecně schopna nacenit a dodat, nicméně potřebuje k tomu informace o existujících systémech na straně objednatele a o řešeních na straně objednatele, na které/á se mají odbavovací zařízení a systém napojovat (e-shop KIDSOK) / s nimiž mají komunikovat (dispečerská aplikace kraje) či pracovat (greenlisty, tokenizace). Takové informace ovšem v zadávací dokumentaci dle názoru společnosti EM TEST ČR spol. s r.o. nejsou obsaženy.

35. Ve vyjádření společnosti **Mikroelektronika spol. s r.o.** ze dne 1. 6. 2017 tato společnost uvedla mimo jiné, že na základě zadávací dokumentace nemohla zpracovat přesnou a úplnou nabídku odbavovacího zařízení a že *„zadávací dokumentace neobsahuje potřebnou specifikaci (dokumentaci), a to mimo jiné s ohledem na skutečnost, že naše odbavovací zařízení a systém mají komunikovat s NEZNÁMÝMI A TECHNICKY NESPECIFIKOVANÝMI softwarovými řešeními zadavatele, jako je například jeho krajská dispečerská aplikace a jeho eshop KIDSOK. Potřebné informace k tomu v zadávací dokumentaci nejsou a naše společnost by časovou a finanční náročnost úprav svého systému mohla pouze tipovat.“* Dále společnost Mikroelektronika spol. s r.o. v citovaném vyjádření uvedla, že *„[p]okud by Olomoucký kraj poskytnul scházející informace (zejména informace k jeho e-shopu, k jeho algoritmu tokenu, k jeho greenlistu atd.), byla by naše společnost schopna odbavovací zařízení a systém zájemcům dodat.*

    Pro přípravu nabídek odbavovacího systému a zařízení pro plnění veřejné zakázky je tak dle našeho názoru nezbytné, aby zadavatel podrobně poskytnul další informace, tzn. mj. popis jeho aplikací a e-shopu (abychom věděli, s čím má být odbavovací systém a zařízení kompatibilní), jakožto i právě detailní informace týkající se jeho greenlistu a tokenizace bankovních karet.

K jednotlivým požadavkům zadavatele uvádíme následující:

- *Ve věci algoritmu výpočtu tokenů existuje množství variant tohoto algoritmu. Zařízení, které má splňovat požadavky zadavatele, musí být softwarově připravena právě přesně dle požadavků zadavatele, který již určitý způsob tokenizace využívá, jemuž se musíme přizpůsobit. Bez popisu zadavatele používaného způsobu tokenizace tedy není možné definovat potřebnou náročnost softwarových úprav.*
- *Zadavatel musí rovněž předat popis své dispečerské aplikace (zejména přesnou datovou strukturu a procesy komunikace s dispečerskou aplikací). Na základě těchto informací je poté možné definovat potřebnou náročnost úprav, aby naše systémy s dosud neznámou dispečerskou aplikací zadavatele mohly komunikovat.*
- *Zadavatel musí dále předat kompletní popis e-shopu KIDSOK, zejména v tom ohledu, abychom připravili kompatibilitu s ním na straně odbavovacích systémů. Není vůbec zřejmé, o jaký e-shop se jedná.“*

36. Obchodní ředitel společnosti **Bustec s.r.o.** uvedl v emailové odpovědi ze dne 2. 5. 2017 adresované navrhovateli na emailovou poptávku navrhovatele ze dne 28. 04. 2017 týkající se veřejné zakázky: *„nabízíme pouze informační část (ne část odbavení).“*

37. Obchodní ředitel společnosti **BUSE s.r.o.** uvedl v emailové odpovědi ze dne 28. 4. 2017 adresované navrhovateli na emailovou poptávku navrhovatele ze dne 28. 4. 2017 týkající se veřejné zakázky: *„odbavovací zařízení – dodává Telmax“.*

38. Obchodní ředitel společnosti **TELMAX s.r.o.** v emailové odpovědi ze dne 2. 5. 2017 potvrdil (s určitými změnami) pro účely předmětné veřejné zakázky nabídku odbavovacích zařízení a systémů dříve předloženou pro použití při plnění veřejných zakázek v jiných oblastech Olomouckého kraje (Šumpersko Sever a Šumpersko Jih).

39. Dále navrhovatel pro svůj názor vychází z odborného vyjádření 2/2017 soudního znalce Ing. Josefa Kyncla, IČO 10587373, se sídlem Kaštanová 467/26, 586 01 Jihlava – Horní Kosov, ze dne 2. 6. 2017 zpracovaného na žádost navrhovatele.

40. V odborném vyjádření se uvádí, že *„[p]ředmětem tohoto odborného vyjádření soudního znalce je odpověď na otázku, zda lze sestavit (přesnou) nabídku na dodání odbavovacích zařízení a systému pro účely plnění veřejné zakázky na základě těch informací, které jsou v zadávací dokumentaci uvedeny, mj. ohledně "algoritmu výpočtu tokenu", "tzv. greenlistu - popisu xml souboru", "dispečerské aplikace kraje", „eshopu KIDSOK" a „clearingu".“*

41. Podstata závěru znalce spočívá v tom, že bez bližších informací lze kalkulaci nabídkové ceny odbavovacích zařízení a odbavovacího systému pouze „tipovat“. Znalec v citovaném odborném vyjádření podotýká, že *„činnost dodavatelů (zejména vývoj, programování, implementace, customizace a provozní testování) odbavovacích zařízení a systémů je činnost vysoce odborná a závislá na mnoha detailech a variantách nastavení, které mohou mít významný vliv na cenu. U posuzované veřejné zakázky je také zásadní, že se odbavovací zařízení a odbavovací systém musí customizovat (přizpůsobit) konkrétním podmínkám Olomouckého kraje a existujícím systémům a řešením Olomouckého kraje, jak plyne ze samotné zadávací dokumentace.“*

42. Dle názoru znalce je *„pro koncipování nabídkové ceny a celkové nabídky odbavovacích zařízení a odbavovacího systému, jakož i pro dodání těchto produktů rozhodujícím nedostatkem zadávací dokumentace:*

A/ Absence konceptuálního modelu tzv. greenlistu - popisu souboru xml v zadávací dokumentaci; ze zadání zadavatele není zřejmé, které všechny skupiny údajů mají být evidovány o kupónech, tokenech, fotografiích atd., resp. v jakém rozsahu. Je zapotřebí, aby zadání mj. jednoznačně definovalo, se kterými konkrétními údaji má být pracováno, resp. jaké údaje mají být zpracovávány. Dle dokumentu uveřejněného na profilu zadavatele s názvem „Systém využití EMV karet v osobní dopravě KJDSOK" bude „popis xml souboru" předán až vítěznému uchazeči. Přitom dle mého názoru nebrání zadavateli nic v tom, aby popsal tzv. greenlist a uvedl, jaké všechny konkrétní údaje mají být evidovány a zpracovávány, aby podle časové náročnosti přípravy takového řešení mohli dodavatelé odbavovacích zařízení a systémů kalkulovat cenu své nabídky a následně dodat produkty.

B/ Absence jakýchkoliv informací o "krajské dispečerské aplikaci" v zadávací dokumentaci; odbavovací zařízení mají dle zadávací dokumentace komunikovat s krajskou dispečerskou aplikací, ovšem zadavatel neuvádí ohledně své dispečerské aplikace žádné informace a údaje, především, kdo s kým komunikuje a v jaké přesné struktuře předávaných údajů, přitom tyto informace jsou podstatné pro přesnou kalkulaci. Nelze ocenit (natož realizovat) napojení na krajskou dispečerskou aplikaci, o které není ze zadávací dokumentace vůbec nic známo.

C/ Absence jakýchkoliv informací o "algoritmu vypočtu tokenu" v zadávací dokumentaci; existují různé využitelné varianty zabezpečení prostřednictvím algoritmu tokenu, s nimiž je spojena různá pracnost implementace. Není-li pracnost předem známa, nelze předem ocenit míru pracnosti. Rozdílnost pracností může být značná. Dle dokumentu „Systém využití EMV karet v osobní dopravě KJDSOK" bude „algoritmus výpočtu tokenu" předán až vítěznému uchazeči.

D/ Absence jakýchkoliv informací o „e-shopu KJDSOK“ v zadávací dokumentaci; není vůbec zřejmé, o eshop s jakým nastavením půjde. Není například zřejmě, jakým způsobem a v jaké přesné struktuře bude docházet k předávání transakčních dat; bez tohoto není možné kalkulovat cenu a provést úpravu odbavovacího systému tak, aby byl požadavek zadavatele splněn. Nelze ocenit (natož realizovat) „plnou integraci" odbavovacího systému do e-shopu zadavatele (KIDSOK), o kterém není ze zadávací dokumentace vůbec nic známo.

E/ Absence informací ohledně clearingu v zadávací dokumentaci; v zadávací dokumentaci k veřejné zakázce nejsou žádné podstatné údaje o způsobu clearingu, natož o datovém a aplikačním rozhraní clearingu, s nímž by dopravci měli počítat. Pro ocenění však dopravci tyto informace potřebují. Zadavatel v dokumentu „Systém využití EMV karet v osobní dopravě KIDSOK" pouze uvádí, že data budou předávána jako datové soubory formátu xls. Pozn. Dokument „Systém využití EMV karet v osobní dopravě KJDSOK" hodnotím jako dokument charakteru „PR" (public relations), neboť nepopisuje potřebné rozhodující technické podrobnosti pro koncipování nabídkové ceny a následné dodání odbavovacího systému.

Závěr odborného vyjádření:

Bez bližší znalosti výše uvedených okruhů informací A/ až E/ lze kalkulaci pracnosti a tím i reálné nabídkové ceny komplexního odbavovacího systému (vč. odbavovacích zařízení a aplikačního software), který má pracovat s „greenlistem zadavatele" který má komunikovat s „dispečerskou aplikací zadavatele", který má využívat „existující algoritmus tokenu, který má být „plně integrován do zadavatelova e-shopu KIDSOK" a který má mj. předávat data pro „clearing", pouze "tipovat". Realizátor na sebe bez znalosti uvedených informaci přebírá riziko značné nepřesnosti kalkulace. Bez znalosti uvedených informací nelze odbavovací systém (vč. odbavovacích zařízení a aplikačního software) ani dodat."

43. Navrhovatel také poukazuje na skutečnost, že společnost ČSAD Vsetín a.s., IČO 45192120, se sídlem Ohrada 791, 755 01 Vsetín (dále jen „ČSAD Vsetín a.s."), vybraný dodavatel v zadávacím řízení na veřejnou zakázku Jesenicko, sdělila ve svém vyjádření ze dne 11. 1. 2017 v rámci správního řízení vedeného u Úřadu pod sp. zn. S0747/2016/VZ, že se citovaného zadávacího řízení neúčastnil *„s jinou technologií odbavovacího systému než TELMAX s.r.o."*, neboť *„stávající dodavatel (...) nedokázal učinit nabídku na dodávku své technologie odbavovacího systému s odůvodněním nedostatečné specifikace zadání'.*

44. Navrhovatel se v návrhu dále vyjadřuje ke společnostem **Merchant Payment Acquiring Services s.r.o.,** IČO 05507804, se sídlem Jaurisova 515/4, 140 00 Praha-Michle (dále jen „Merchant Payment Acquiring Services s.r.o." nebo „MPAS") a **Diebold Nixdorf s.r.o.**, IČO 25784528, se sídlem Lužná 591/4, 160 00 Praha-Vokovice (dále jen „Diebold Nixdorf s.r.o." nebo „DN") jako k možným dodavatelům odbavovacích zařízení a systémů pro plnění veřejné zakázky. Tyto společnosti jako možné dodavatele s odkazem na vyjádření těchto společností (viz část odůvodnění tohoto rozhodnutí níže) uvádí zadavatel v novém rozhodnutí o námitkách. Navrhovatel pochybuje, že tyto společnosti mají zkušenost s dodáním odbavovacích zařízení a systémů autobusových dopravců. Navrhovatel v této souvislosti žádá, aby Úřad tuto skutečnost zjistil dotázáním se u citovaných společností. Podle názoru navrhovatele by Úřad ale ani neměl přihlížet k vyjádřením subjektů, které dosud žádnou dodávku odbavovacích systémů a odbavovacích zařízení nerealizovaly.

45. Navrhovatel dále poukazuje na skutečnost, že jak plyne z vyjádření zadavatele ze dne 19. 6. 2017 učiněného ve správním řízení vedeném u Úřadu pod sp. zn. S0222/2017/VZ, zadavatel nedisponuje, resp. nedisponoval v době zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku dispečerským systémem. Na základě uvedeného navrhovatel pochybuje, že by si mohli dodavatelé (dopravci), resp. dodavatelé odbavovacích zařízení a systémů učinit představu na co vytvářet nabídku, když ani zadavatel dle navrhovatele neznal vlastní dispečerský systém, se kterým mají odbavovací zařízení dodavatelů (dopravců) při plnění veřejné zakázky komunikovat.

46. Navrhovatel na podporu svých námitek proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky v návrhu odkazuje na rozhodovací praxi Úřadu, konkrétně na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R356/2015/VZ-03536/2016/321/OHo ze dne ze dne 1. 2. 2016, rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R245/2014/VZ-43758/2015/321/OHo ze dne 11. 12. 2015, rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S178/2014/VZ-13272/2014/522/MBa ze dne 23. 6. 2014 a č. j. ÚOHS-S0825/2015/VZ-02796/2016/513/IHI ze dne 22. 1. 2016.

47. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem navrhovatel spatřuje v postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky porušení zásad zadávání veřejných zakázek vyjádřených v § 6 odst. 1 a 2 zákona. Dle navrhovatele zadavatel porušil *„zásadu transparentnosti (nečitelnost zadávacího řízení), přiměřenosti (postup Zadavatele nedůvodně omezuje hospodářskou soutěž), rovného zacházení (Zadavatel nezajistil stejné příležitosti pro všechny dodavatele) a zákazu diskriminace (nastavení zadávacích podmínek tak, že někteří dodavatelé - ti, co aktuálně nezajišťují dopravní obslužnost Olomouckého kraje s odbavovacím systémem od TELMAXu - jsou v zadávacím řízení značně znevýhodněni).“* Zadavatel svým postupem porušil § 36 odst. 3 zákona, když nestanovil a neposkytl zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele.

48. Navrhovatel ve svém návrhu rovněž namítá, že nové rozhodnutí o námitkách nebylo učiněno oprávněnou osobou, resp. orgánem zadavatele. Nové rozhodnutí o námitkách podepsal náměstek hejtmana Olomouckého kraje. Námitky navrhovatele a způsob jejich vypořádání (rozhodnutí o nich) nebyl pravděpodobně vůbec Radou Olomouckého kraje projednán. Navrhovatel prezentuje názor, že nové rozhodnutí o námitkách může byt nicotným právním jednáním, protože v případě, že námitky nebyly projednány a rozhodnuto o nich Radou zadavatele, nové rozhodnutí o námitkách nevyjadřuje vůli zadavatele, jakožto osoby, která dle § 245 zákona rozhoduje o způsobu vyřízení námitek. Skutečnost, že o námitkách rozhodl nepříslušný orgán zadavatele, navrhovatel považuje za důvod pro zrušení zadávacího řízení ve smyslu § 263 odst. 6 zákona. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad vyžádal zápisy z jednání Rady Olomouckého kraje z období od 12. 8. 2017 do 25. 8. 2017.

49. Dle názoru navrhovatele se zadavatel v novém rozhodnutí o námitkách podrobně a srozumitelně nevyjádřil ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Navrhovatelem a Úřadem vytýkané vady rozhodnutí o námitkách zadavatel nenapravil zcela. Některá svoje vyjádření obsažená v rozhodnutí o námitkách v novém rozhodnutí o námitkách pouze rozvedl a doplnil novou argumentaci týkající se společností MPAS a Diebold Nixdorf s.r.o. K některým námitkám se zadavatel v novém rozhodnutí o námitkách nevyjadřuje. Nové rozhodnutí je dle navrhovatele obecné, bez vazby na konkrétní argumenty navrhovatele obsažené v námitkách, stručné a nepřezkoumatelné.

50. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad předmětné zadávací řízení na veřejnou zakázku zrušil.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

51. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dnem 6. 9. 2017, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.

52. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:

    - zadavatel,
    - navrhovatel.

53. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0360/2017/VZ-26116/2017/522/JKr ze dne 7. 9. 2017.

54. Dne 12. 9. 2017 Úřad obdržel přípis zadavatele z téhož dne, kterým zadavatel Úřadu sdělil, že žádné údaje ve zveřejněných dokumentech o předmětném zadávacím řízení neobsahují

obchodní tajemství, utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti.

55. Dne 15. 9. 2017 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne. Téhož dne Úřad obdržel část dokumentace o zadávacím řízení.

Vyjádření zadavatele ze dne 15. 9. 2017

56. Zadavatel má za to, že zadávací podmínky předmětné veřejné zakázky jsou úplné a stanovené v souladu s § 6 odst. 1 zákona ve spojení s § 36 odst. 3 a § 44 odst. 1 zákona. Zadavatel žádá, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl dle § 265 písm. a) zákona.

57. Zadavatel prezentuje názor, že veškeré uvedené parametry a funkcionality (informace) v zadávací dokumentaci jsou pro ocenění dopravního výkonu, podání nabídky a následné dodání odbavovacích zařízení a systému dostatečné. Informace pro ocenění odbavovacího zařízení a systému byly dle zadavatele v dostatečném rozsahu poskytnuty v příloze č. 2 Smlouvy - technické a provozní standardy včetně dokumentu Systém využití EMV karet. Informace, jejichž neposkytnutí dodavatelům (dopravcům) navrhovatel napadá, nejsou nutné pro ocenění odbavovacího zařízení a sytému, ale pouze pro jeho následné „zprovoznění". Účastníci zadávacího řízení tedy dle zadavatele nemuseli sestavovat svoji nabídku tzv. naslepo.

58. Podle zadavatele je tvrzení, že navrhovatel neměl jinou možnost než podat nabídku s naceněním odbavovacího systému od společnosti TELMAX s.r.o., nepravdivé a účelové. Je možné, aby dodavatelé (dopravci) získali ocenění odbavovacího zařízení a systému od jiných dodavatelů na českém i zahraničním trhu.

59. Zadavatel uvádí, že *„popsal funkce, které má odbavovací systém obsahovat, popis těchto základních funkcí a výkonů tvoří standard požadovaného řešení."* Podle zadavatele se v případě odbavovacího zařízení ke dni zahájení předmětného zadávacího řízení nejednalo o specifický předmět plnění. Toto řešení se dle něj v České republice používá a v zahraničí je běžné několik let.

60. Pokud jde o „greenlist", zadavatel uvádí, že v zadávací dokumentaci uvedl základní informace o jeho formátu a o systému jeho předávání do systému dopravce. V této souvislosti zadavatel odkazuje na dokument Systém využití EMV karet. Pokud jde o „algoritmus pro výpočet tokenu", zadavatel uvádí, že bude z bezpečnostních důvodů předán vybranému dodavateli. K tomu zadavatel dodává, že *„nemůže za situace, kdy nevlastní karetní systém ani technologie, pouze využívá předmětu bankovní karty k transakcím a přiřazení časového kupónu jízdného, v tuto chvíli cokoliv fyzicky vydat, bez vlastního odpovědnostního rizika, ke kterému by se musel přihlásit. Tyto technologické údaje nemohou být prakticky ani s ohledem na bezpečnost bankovního sektoru veřejně dostupné."*

61. Pokud jde o e-shop KIDSOK, zadavatel uvádí, že předmětem veřejné zakázky není provozování funkce e-shopu. Provozovatel e-shopu má na základě příslušné smlouvy nutné informace pro provozování e-shopu. Zveřejněné informace jsou podle zadavatele ovšem dostatečné pro ocenění odbavovacího zařízení i pro subjekt, který není provozovatelem e-shopu KIDSOK.

62. Zadavatel rozporuje tvrzení navrhovatele, že podle zadávací dokumentace dodavatelé žádné další informace mj. k eshopu KIDSOK a ke komunikaci s dispečerskou aplikací neobdrží.

V této souvislosti zadavatel odkazuje na č. 18.1 závazného textu smlouvy, kde je upravena vzájemná součinnost smluvních stran.

63. Zadavatel dále opírá svůj názor, že zveřejněné technické podmínky (specifikace) jsou v souladu se zákonem, resp. že jsou pro ocenění odbavovacího systému a zařízení dostatečné a další informace jsou potřebné až pro jejich zprovoznění o existenci tří dodavatelů (mimo společnost TELMAX s.r.o.), kteří zadavateli tuto skutečnost potvrdili. Jedná se o společnosti BUSE s.r.o., Merchant Payment Acquiring Services, s.r.o. a Diebold Nixdorf s.r.o. Z vyjádření těchto společností dle zadavatele plyne, že jsou schopny nabídnout, ocenit a dodat vlastní odbavovací systém právě jen na základě zveřejněných informací. Tyto společnosti považují zveřejněné informace v daném ohledu za dostatečné a informace, které dle navrhovatele v zadávací dokumentaci chybí, k ocenění odbavovacích zařízení a systému nepotřebují. Zadavatel je názoru, že neodpovídá za výběr dodavatele odbavovacího zařízení jednotlivých dopravců, přičemž dopravci mohou zvolit za dodavatele odbavovacích zařízení a systému pro plnění předmětné veřejné zakázky ty dodavatele, kteří uvádějí, že jsou schopni odbavovací zařízení a systém ocenit na základě dostupných informací, nikoli společnosti Mikroelektronika spol. s r.o. a EM TEST ČR spol. s r.o.

64. Zadavatel v reakci na tvrzení navrhovatele o „značné časové náročnosti" dodání a správného naprogramování odbavovacích zařízení a systému dle požadavků zadavatele uvádí, že u společností Merchant Payment Acquiring Services, s.r.o. a Diebold Nixdorf s.r.o. zadavatel zjistil rovněž časovou náročnost dodání odbavovacích zařízení a systému. Z vyjádření těchto společností dle zadavatele plyne, že tyto společnosti jsou schopné dodat odbavovací zařízení a systém na základě zveřejněných technických podmínek ve lhůtě čtyř až pěti měsíců. Z uvedeného zadavatel vyvozuje, že pokud by se navrhovat zúčastnil zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku (zahájenou v březnu 2017), měl by dostatek času nejen na ocenění odbavovacího zařízení a systému, ale i na následnou realizaci. Zadavatel v dané souvislosti upozorňuje, že součástí nabídky neměla být výroba, dodání a správné naprogramování odbavovacího zařízení a systému, ale ocenění dopravního výkonu, jehož součástí bylo jako jedna z mnoha položek „interní ocenění“ odbavovacího zařízení a systému. V případě, že by řízení nebylo ze strany navrhovatele napadnuto námitkami a následně návrhem na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, podle zadavatele by vybraný dodavatel měl na přípravu plnění veřejné zakázky, včetně zajištění odbavovacích zařízení a systému, šest měsíců.

65. Zadavatel dále uvádí, že nemá na společnosti BUSE s.r.o., Merchant Payment Acquiring Services, s.r.o. a Diebold Nixdorf s.r.o. žádný vliv ani společné zájmy, a neshledává proto důvod, proč by tyto společnosti poskytovaly nepravdivá vyjádření.

66. Společnost Diebold Nixdorf s.r.o. ve svém vyjádření ze dne 24. 7. 2017 sdělila zadavateli k dodání odbavovacího systému vybranému dopravci na základě zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, že se tato společnost *„dlouhodobě zabývá problematikou platebních a pokladních systémů v celosvětovém měřítku i v naší republice. V současné době má naše pobočka v České republice cca 900 zaměstnanců, kteří se se věnují vývoji, servisu a údržbě softwarových aplikací pro bankovnictví a retailový sektor včetně dopravy. V souvislosti s nároky na bezpečnost používání platebních prostředků v současné době vyvíjíme tokenizační server a budeme schopni zabezpečit zpracování tokenu od použití konkrétního certifikovaného HW zařízení (čtečka) až po tokenizační server směrem na*

acquiera či zpracování časových kuponů. Pro dopravní aplikace předpokládáme využití certifikované čtečky bankovních karet s funkcí tokenizace od společnosti Ingenico.“

67. Následně společnost Diebold Nixdorf s.r.o. ve svém vyjádření ze dne 2. 8. 2017 zadavateli k možnosti dodání odbavovacího systému popsaného v zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky sdělila, že: *„k nacenění, podání nabídky a k výrobě odbavovacího systému jsou informace v rozsahu, ve kterém jsou uvedeny v ZD dostatečné. Jedná se zejména o eshop KIDSOK, dispečerskou aplikaci, řešení akceptace časových kupónů na bankovních platebních kartách - zejména informace ohledně tokenu, greenlist, clearing tržeb, sledování polohy vozidel a odesílání dat o odbavení. Tyto informace jsou pro renomované společnosti v oboru, obecně známé a slouží pouze k softwarovému propojení odbavovacího systému s ostatními komponenty systému při spouštění do provozu. Algoritmus výpočtu tokenu, popis komunikace s disp. aplikací a další plně postačí dodat v uvedeném termínu, tedy poté co je obdrží vítězný uchazeč po podpisu smlouvy.“*

68. Společnost Merchant Payment Acquiring Services s.r.o. ve svém vyjádření ze dne 26. 7. 2017 sdělila zadavateli k dodání odbavovacího systému vybranému dopravci na základě zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, že tato společnost je schopna dodat požadovaný odbavovací systém do konce roku 2017, a to za předpokladu uzavření smlouvy do konce září 2017. Jako čtečku bankovních karet v odbavovacím systému by tato společnost použila certifikovanou čtečku společnosti Verifone nebo Ingenico.

69. Následně společnost Merchant Payment Acquiring Services s.r.o. ve svém vyjádření ze dne 21. 8. 2017 zadavateli k možnosti dodání odbavovacího systému popsaného v zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky sdělila, že: *„informácie boli poskytnuté v dostatočnom rozsahu na to, aby sme boli schopní odbavovací systém nacenit´a začat´ s případnou realizáciou projektu. Moduly ako je vernostný systém/kupóny na platobných kartách brandovaných/white-laber/co-brandovaných alebo systém rozúčtovania prípadne eShop sú pre nás štandardné moduly, ktoré poskytujeme v štandardnom prevedení pre klienta, alebo vyrábame nové modifikácie podla individuálnych požiadaviek. Štandardným procesom v rámci odvet[v]ia je organizovanie workshopu so zadávatel´om na úrovni technológov pre detailné end-to-end vyjasnenie všetkých požiadaviek a taktiež už prvé konzultácie zo strany dodávatel´a, ako prípadné riešenie/proces optimalizovat."*

70. Názor navrhovatele, že by Úřad neměl přihlížet k vyjádřením subjektů, které dosud žádnou dodávku odbavovacích systémů a odbavovacích zařízení nerealizovaly, považuje zadavatel za nesprávný. V této souvislosti zadavatel uvádí, že i společnost, která má zkušenosti s vývojem IT systému v jiných oborech než je doprava, může být komplexnější a lépe reagovat na poptávku než dodavatel, který je zaměřený výhradně na odbavovací zařízení.

71. Zadavatel nesouhlasí s názorem navrhovatele, že společnosti BUSE s.r.o. a Bustec s.r.o. nejsou výrobci/dodavateli odbavovacích zařízení a systému. Zadavatel uvádí, že společnost BUSE s.r.o. zadavateli potvrdila, že je schopna požadované odbavovací zařízení ocenit a dodat, aniž by se jednalo o odbavovací zařízení společnosti TELMAX s.r.o. Zadavatel odkazuje na vyjádření společnosti BUSE s.r.o. ze dne 2. 8. 2017, které tato společnost předložila Úřadu ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0747/2016/VZ. Z tohoto vyjádření dle zadavatele plyne, že společnost BUSE s.r.o by pro některé oblasti klientům nabídla odbavovací zařízení společnosti TELMAX s.r.o., zatímco pro oblast Jesenicko (tedy pro plnění

veřejné zakázky Jesenicko, pozn. Úřadu) by použila výhradně řešení založené na technologii společnosti BUSE s.r.o.

72. Zadavatel dále ve svém vyjádření k návrhu vyjadřuje názor, že pro rozhodnutí o námitkách a pro řízení před Úřadem není podstatné, zda společnost BUSE s.r.o navrhovateli pro plnění předmětné veřejné zakázky nabídla odbavovací zařízení společnosti TELMAX s.r.o., nýbrž to, že tato společnost je schopna na základě zadávacích podmínek podat nabídku s použitím výhradně odbavovacího zařízení společnosti BUSE s.r.o. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu navrhuje jako důkaz i ostatní vyjádření společnosti BUSE s.r.o. učiněná v řízení vedeném Úřadem pod sp. zn. S0747/2016/VZ.

73. Zadavatel má za to, že je naprosto běžnou obchodní strategií řešit operativně konkrétní poptávku v daném čase a v daném rozsahu dle svých výrobních kapacit, kdy v případě plnější kapacity dodavatel nabídne řešení, které případně využívá i komponenty jiného dodavatele. Uvedená praxe však dle zadavatele neznamená, že dodavatel není schopen realizovat zakázku pomocí vlastní technologie.

74. Pokud jde o společnost Bustec s.r.o., dle zadavatele lze vyjádření této společnosti ze dne 2. 5. 2017 určené navrhovateli považovat za obchodní nabídku, nikoliv za vyjádření, zda je či není tato společnost vůbec schopna nabídnout odbavovací zařízení. Zadavatel v této souvislosti uvádí, že pouze informace, že tato společnost v konkrétním obchodním případě navrhovateli nenabídla odbavovací zařízení, neznamená, že není schopna i ve spolupráci se zahraničním partnerem odbavovací zařízení nabídnout, tak jak uvedla v rámci správního řízení vedeném před Úřadem pod sp. zn. S0747/2016/VZ. Zadavatel dále uvádí, že tato společnost již nemá zájem podílet se na plnění veřejné zakázky v oblasti odbavovacího zařízení prostřednictvím zahraničního partnera. Tím však dle zadavatele není vyloučena možnost budoucí schopnosti dodání odbavovacího systému po opětovném uvolnění obchodních kapacit této společnosti. Z uvedeného dle zadavatele vyplývá, že společnost Bustec s.r.o. byla schopna za účasti zahraničního partnera v danou dobu dodat odbavovací zařízení a systém. Po ztrátě zájmu zahraničního partnera však zadavatel již společnost Bustec s.r.o. v novém rozhodnutí o námitkách jako dodavatele odbavovacích zařízení a systému neuvedl.

75. Pokud jde o tvrzení navrhovatele, že společnost TELMAX s.r.o. a případně současní dopravci v Olomouckém kraji mají potřebné informace nad rámec informací obsažených v zadávacích podmínkách, zadavatel uvádí, že někteří současní dopravci a společnost TELMAX s.r.o. obdrželi další informace, ovšem tyto informace jsou nutné až pro zprovoznění systému, nikoliv pro ocenění a přípravu nabídky. Stávající dopravci tyto informace získali na základě smluv o veřejných službách v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou.

76. Podle zadavatele pouhá skutečnost, že společnost TELMAX s.r.o. vyvíjela a testovala své odbavovací zařízení také v oblasti dopravní obslužnosti na území Olomouckého kraje a že někteří dopravci využívají její odbavovací zařízení, není důvodem k tomu, že by byla zcela vyloučena možnost získat nabídky jiných dodavatelů odbavovacích zařízení a systémů.

77. Zadavatel uvádí, že i jiní dopravci v Olomouckém kraji, kteří byli pro plnění vybráni v typově shodných zadávacích řízeních, nevyužívají odbavovací zařízení a systém od společnosti TELMAX s.r.o. [například společnosti ČSAD Vsetín a.s. a VOJTILA TRANS s.r.o., IČO 26236699, se sídlem Mlýnská 522, 798 17 Smržice (dále jen „VOJTILA TRANS s.r.o.“)].

78. Zadavatel dále poukazuje na skutečnost, že cena odbavovacích zařízení a systému nemá na cenu dopravního výkonu významný vliv. Cena odbavovacích zařízení a systému představuje řádově promile z ceny dopravního výkonu na 1 km. Cena odbavovacího zařízení byla zjišťována na základě průzkumu trhu u společností TELMAX s.r.o., BUSE s.r.o. a Diebold Nixdorf s.r.o. Možný rozptyl nabídkové ceny u různých dodavatelů odbavovacího systému je dle zadavatele přirozená záležitost obchodní strategie v konkurenčním prostředí trhu.

79. Zadavatel považuje nové rozhodnutí o námitkách za souladné se zákonem. Toto rozhodnutí podepsal náměstek hejtmana Olomouckého kraje s kompetenční oblastí „doprava“. Dle směrnice Olomouckého kraje ze dne 29. 9. 2016 č. 4/2016 vydané Radou Olomouckého krajem usnesením č. UR/106/12/2016 rozhoduje o námitkách dodavatelů při zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek hejtman kraje. Dle zákona o krajích zastupuje hejtmana v jeho nepřítomnosti náměstek hejtmana.

80. Ke způsobu vyřízení námitek zadavatel uvádí, že má za to, že se ke všem skutečnostem uvedeným v námitkách navrhovatele vyjádřil podrobně a srozumitelně.

Další průběh správního řízení

81. Usnesením č. j. ÚOHS-S0360/2017/VZ-28020/2017/522/JKr ze dne 27. 9. 2017 určil Úřad zadavateli lhůtu k podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

82. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0360/2017/VZ-28960/2017/522/JKr ze dne 6. 10. 2017 nařídil Úřad zadavateli z moci úřední předběžné opatření spočívající v uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku.

83. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0360/2017/VZ-28630/2017/522/JKr ze dne 6. 10. 2017 správní řízení podle § 64 odst. 1 písm. e) správního řádu ve spojení s § 261 odst. 2 zákona přerušil s cílem získat znalecký posudek, a to do doby doručení tohoto znaleckého posudku.

84. Vzhledem ke skutečnosti, že rozhodnutí Úřadu v předmětné věci je odvislé od posouzení skutečností, k nimž je třeba odborných znalostí, kterými úřední osoby nedisponují, ustanovil Úřad podle § 56 správního řádu usnesením č. j. ÚOHS-S0360/2017/VZ-35389/2017/522/JKr ze dne 6. 12. 2017 znalce – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, Fakultu dopravní, Ústav soudního znalectví v dopravě, se sídlem Horská 3, 128 03 Praha 2, doručovací adresa Konviktská 20, 110 00 Praha 1 (dále jen „znalec“ nebo „znalecký ústav“) – k vypracování písemného znaleckého posudku v právní věci vedené u Úřadu pod sp. zn. S0360/2017/VZ, a to ve věci odborného posouzení poskytnutých podkladů a následného zodpovězení dotazů (viz dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí), k čemuž mu stanovil lhůtu do dne 28. 2. 2018. Jako přílohu citovaného usnesení Úřad pro účely posouzení předložil znaleckému ústavu soubor podkladů.

85. Úřad přípisem č. j. ÚOHS-S0360/2017/VZ-36105/2017/522/JKr ze dne 11. 12. 2017 oznámil účastníkům správního řízení, že usnesením č. j. ÚOHS-S0360/2017/VZ-35389/2017/522/JKr ze dne 6. 12. 2017 ustanovil znalce.

86. Dne 22. 2. 2018 Úřad obdržel podání znaleckého ústavu, v němž znalecký ústav požádal o prodloužení lhůty k podání znaleckého posudku o měsíc.

87. Dne 2. 3. 2018 Úřad obdržel podání znaleckého ústavu, v němž znalecký ústav doplnil svoji žádost ze dne 22. 2. 2018.

88. Usnesením č. j. ÚOHS-S0360/2017/VZ-06325/2018/522/NRi ze dne 7. 3. 2018 Úřad v reakci na uvedenou žádost znaleckého ústavu o prodloužení lhůty k podání předmětného znaleckého posudku a na její doplnění znaleckému ústavu určil novou lhůtu pro podání znaleckého posudku, a to do 31. 3. 2018.

89. Přípisem č. j. ÚOHS-S0360/2017/VZ-06681/2018/522/JKr ze dne 8. 3. 2018 Úřad oznámil účastníkům správního řízení, že znaleckému ústavu určil novou lhůtu k písemnému podání předmětného znaleckého posudku.

90. Dne 23. 4. 2018 Úřad obdržel podání znaleckého ústavu ze dne 13. 4. 2018, v němž znalecký ústav požádal o opětovné prodloužení lhůty k podání znaleckého posudku do 4. 5. 2018.

91. Přípisem č. j. ÚOHS-S0360/2017/VZ-12515/2018/522/JKr ze dne 26. 4. 2018 Úřad sdělil znaleckému ústavu k jeho žádosti o prodloužení lhůty k podání znaleckého posudku, že žádá o podání předmětného znaleckého posudku v nejkratší možné lhůtě.

92. Dne 7. 5. 2018 Úřad obdržel od znaleckého ústavu znalecký posudek č. 0105-03/18/16122/1807 ze dne 4. 5. 2018 ve dvou vyhotoveních (dále jen „znalecký posudek“).

93. Dne 9. 5. 2018 Úřad přípisem č. j. ÚOHS-S0360/2017/VZ-13551/2018/522/JKr oznámil účastníkům správního řízení, že v předmětném správním řízení pokračuje, neboť dne 7. 5. 2018 odpadla překážka, pro kterou bylo správní řízení přerušeno.

94. Usnesením č. j. ÚOHS-S0360/2017/VZ-14328/2018/522/JKr ze dne 21. 5. 2018 Úřad určil účastníkům správního řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

95. Dne 6. 6. 2018 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne k podkladům rozhodnutí. Navrhovatel ve svém vyjádření shrnuje zejména závěry vyplývající ze znaleckého posudku. S ohledem na závěry znaleckého posudku považuje navrhovatel za prokázané, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 36 odst. 3 zákona ve spojení se zásadou transparentnosti vyjádřenou v § 6 odst. 1 zákona. Zadavatel se ve lhůtě určené Úřadem již dále nevyjádřil.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

96. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o zadávacím řízení, stanovisek předložených účastníky správního řízení a znaleckého posudku a na základě vlastních zjištění rozhodl o tom, že zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu se zákonem, a proto přistoupil ke zrušení předmětného zadávacího řízení. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující skutečnosti.

K postavení zadavatele

97. Úřad se nejprve zabýval otázkou, zda zadavatel v šetřeném případě spadá do některé z kategorií zadavatelů podle § 4 zákona. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona náleží do kategorie veřejných zadavatelů i územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace.

98. Podle čl. 99 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, se Česká republika člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.

99. Podle čl. 1, bod 12., ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů (dále jen „ústavní zákon o vytvoření vyšších územních samosprávných celků“), se na území České republiky vytvářejí tyto vyšší územní samosprávné celky: Olomoucký kraj se sídlem v Olomouci, vymezený územím okresů Jeseník, Olomouc, Prostějov, Přerov a Šumperk.

100. Jak je zřejmé z čl. 1, bodu 12., ústavního zákona o vytvoření vyšších územních samosprávných celků, je zadavatel, tj. Olomoucký kraj, vyšším územním samosprávným celkem. Z uvedeného tak vyplývá, že zadavatel je veřejným zadavatelem podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona.

Relevantní ustanovení zákona

101. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.

102. Podle § 28 odst. 1 písm. a) zákona se pro účely tohoto zákona rozumí zadávacími podmínkami veškeré zadavatelem stanovené

1. podmínky průběhu zadávacího řízení,

2. podmínky účasti v zadávacím řízení,

3. pravidla pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení,

4. pravidla pro hodnocení nabídek,

5. další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku podle § 104.

103. Podle § 28 odst. 1 písm. b) zákona se pro účely tohoto zákona rozumí zadávací dokumentací veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 a výzev uvedených v příloze č. 6 k tomuto zákonu.

104. Podle § 36 odst. 3 zákona zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

105. Podle § 263 odst. 3 zákona stanoví-li zadavatel zadávací podmínky v rozporu s tímto zákonem, Úřad uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení

106. Podle § 245 odst. 1 zákona zadavatel do 15 dnů od doručení námitek odešle rozhodnutí o námitkách stěžovateli. V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Pokud zadavatel námitkám vyhoví, sdělí v rozhodnutí současně, jaké provede opatření k nápravě.

Další zjištěné skutečnosti

107. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu navrhuje jako důkaz i ostatní vyjádření společnosti BUSE s.r.o. učiněná v řízení vedeném Úřadem pod sp. zn. S0747/2016/VZ (viz bod 72 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad uvádí, že dle jeho zjištění se jedná o následující

vyjádření citované společnosti učiněná v daném správním řízení, resp. týkající se veřejné zakázky Jesenicko: vyjádření ze dne 10. 7. 2016, 23. 1. 2017, 16. 2. 2017, 27. 3. 2017, 21. 6. 2017 a 2. 8. 2017. Uvedená vyjádření jsou součástí spisového materiálu tohoto správního řízení.

Skutečnosti zjištěné ze znaleckého posudku

108. Úřad dále shrnuje podstatné skutečnosti ze znaleckého posudku, který obdržel od znaleckého ústavu (viz bod 92 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

109. Znalecký ústav uvedl seznam podkladů, které využil pro pracování znaleckého posudku. Jednalo se o podklady poskytnuté Úřadem (zadávací dokumentace s přílohami č. 2 a 6, vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 a 2 a dokument Systém využití EMV karet), dokumenty uveřejněné zadavatelem k předmětné veřejné zakázce na profilu zadavatele, odborné publikace a další zdroje.

110. V kapitole 1 znaleckého posudku „Úvod“ znalecký ústav popisuje především způsob zpracování předmětného znaleckého posudku a v obecné rovině potřebný rozsah a podrobnost zadávacích podmínek. Znalecký ústav v subkapitole 1.4 „Obecné požadavky na ZD“ obecně vyjmenoval, jaké informace jsou nezbytné pro stanovení cen komponent a k odhadu časové náročnosti. V této souvislosti znalecký ústav konstatoval, že *„dodavatel původního řešení má velkou konkurenční výhodu oproti ostatním dodavatelům. Tento stav představuje zásadní znevýhodnění pro ostatní dodavatele vycházející pouze z podkladů zadávací dokumentace. Z tohoto důvodu je potřeba se oprostit od ochrany „Know-how" prosazovaného řešení KIDSOK a zpřístupnit co možná nejpodrobnější informace o provozovaném řešení, kdy vzorem může být řešení MSK - ODISka.“*

111. Znalecký ústav rozdělil znalecký posudek do samostatných kapitol dle funkcionalit, kterých se týkají jednotlivé znalecké otázky. Jedná se o tyto funkcionality:

- akceptace časových kuponů na bankovních platebních kartách (kapitola 2 znaleckého posudku),
- komunikace odbavovacího systému s dispečerskou aplikací (kapitola 3 znaleckého posudku),
- plná integrace odbavovacího systému do e-shopu KIDSOK (kapitola 4 znaleckého posudku),
- integrace požadovaného systému odbavení – clearing (kapitola 5 znaleckého posudku),
- sledování polohy vozidel a odesílání dat o odbavení (kapitola 6 znaleckého posudku).

112. Znalecký ústav postupoval při zpracování znaleckého posudku ve vztahu k jednotlivým funkcionalitám tak, že analyzoval zadání (identifikoval otázky a odborné oblasti, kterých se jednotlivé znalecké otázky týkají). Následně znalecký ústav prostudoval zadávací podmínky veřejné zakázky s ohledem na předmět zadání, přičemž relevantní informace uvedl v nálezových (analytických) částech posudku.

113. Znalecké posouzení ve vztahu k jednotlivým funkcionalitám je zachyceno v posudkových částech posudku. Znalecké posouzení bylo provedeno tak, že znalecký ústav nejprve stanovil informace nutné pro to, aby si dodavatelé odbavovacích systémů mohli učinit reálnou představu o činnostech (a jejich rozsahu, časové náročnosti a nákladech) nutných

k zabezpečení dané funkcionality, případně aby si mohli ověřit, zda již takovým odbavovacím systémem (který danou funkcionalitu zajišťuje) disponují. Tyto informace následně znalecký ústav porovnal s informacemi obsaženými v zadávacích podmínkách veřejné zakázky. Výsledkem tohoto porovnání jsou informace, které měly být (ale nebyly) součástí zadávacích podmínek. Na základě uvedených zjištění znalecký ústav odpověděl na znalecké otázky.

114. Úřad položil znaleckému ústavu následující otázku č. 1 rozdělenou na dvě části: *„Jaký okruh a rozsah informací musí objednatel, který požaduje dodání odbavovacího systému pro použití při zajištění dopravní obslužnosti v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou (prováděnou autobusy) uvést v souvislosti s požadavkem na funkcionalitu – akceptace časových kuponů na bankovních platebních kartách – tak, aby si dodavatelé odbavovacích systémů mohli učinit reálnou představu o činnostech (a jejich rozsahu, časové náročnosti a nákladech) nutných k zabezpečení této funkcionality, tedy vytvoření a dodání odbavovacího systému schopného funkcionalitu akceptace časových kuponů na bankovních platebních kartách zajistit, případně k ověření, zda již takovým odbavovacím systémem disponují?“* (první část otázky č. 1)

„Jsou informace o funkcionalitě akceptace časových kuponů KIDSOK na bankovních platebních kartách, zejm. o algoritmu výpočtu tokenu a o tzv. greenlistu (xml soubor), poskytnuté zadavatelem v zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku „Zajištění dopravní obslužnosti Olomouckého kraje veřejnými službami v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou – oblast Prostějovsko JV“, včetně vysvětlení této zadávací dokumentace a v dokumentu „Systém využití EMV karet v osobní dopravě KIDSOK“ (vše je přílohou tohoto usnesení), dostatečné pro to, aby si dodavatelé odbavovacích systémů mohli učinit reálnou představu o činnostech (a jejich rozsahu, časové náročnosti a nákladech) nutných k zabezpečení této funkcionality, tedy vytvoření a dodání odbavovacího systému schopného funkcionalitu akceptace časových kuponů KIDSOK na bankovních platebních kartách zajistit, případně k ověření, zda již takovým odbavovacím systémem disponují?“ (druhá část otázky č. 1)

Znaleckou otázkou č. 1 se znalecký ústav zabýval v kapitole 2 znaleckého posudku „Akceptace časových kuponů na bankovních platebních kartách“. Pokud jde o stanovisko znaleckého ústavu k první části znalecké otázky č. 1, znalecký ústav odkázal na obsah subkapitoly 2.3.1 znaleckého posudku.

Pokud jde o stanovisko znaleckého ústavu k druhé části znalecké otázky č. 1, dle znaleckého ústavu zadavatel neposkytl v zadávacích podmínkách dostatečné informace o funkcionalitě akceptace časových kuponů KIDSOK na bankovních platebních kartách, konkrétně o algoritmu výpočtu tokenu a o tzv. greenlistu. Znalecký ústav v této souvislosti odkázal na obsah subkapitoly 2.3.2 znaleckého posudku. Úřad na tomto místě stručně uvádí, že dle znaleckého posudku v zadávacích podmínkách chybí

- pokud jde o algoritmus výpočtu tokenu:

  - tokenizační algoritmus odkaz na jeden nebo více standardizovaných algoritmů, ze kterých jeden bude v odbavovacím systému použit,

  - tzv. testovací klíče (klíče stejných parametrů obsahujících však jiné hodnoty),

- pokud jde o tzv. greenlist:

- specifikace greenlistu [popis variant/verzí greenlistu (pokud existují), popis datové struktury nebo struktur greenlistu, popis komunikace mezi koncovými body systému],

- kvalitativní a kvantitativní parametry související s distribucí greenlistu [časové limity, do kdy musí být informace distribuovány z BackOffice do koncových zařízení a naopak, celková (odhadovaná, maximální) velikost zasílaného greenlistu, velikost jeho inkrementálních částí],

- další relevantní informace ohledně greenlistu [popis (směry) datových toků a způsob distribuce greenlistu mezi jednotlivými prvky (subjekty) systému (odbavovací zařízení dopravce, BackOffice dopravce, BackOffice koordinátora), popis nebo schéma procesů (odbavení, reklamace), ze kterého je zřejmé, jak se nakládá s informacemi obsaženými v greenlistu pro reálné situace, které mohou v systému nastat].

V podrobnostech Úřad odkazuje na obsah znaleckého posudku.

115. Úřad dále položil znaleckému ústavu následující otázku č. 2 rozdělenou na dvě části: *„Jaký okruh a rozsah informací musí objednatel, který požaduje dodání odbavovacího systému pro použití při zajištění dopravní obslužnosti v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou (prováděnou autobusy) uvést v souvislosti s požadavkem na funkcionalitu – komunikace odbavovacího systému s dispečerskou aplikací objednatele – tak, aby si dodavatelé odbavovacích systémů mohli učinit reálnou představu o činnostech (a jejich rozsahu, časové náročnosti a nákladech) nutných k zabezpečení této funkcionality, tedy vytvoření a dodání odbavovacího systému schopného danou funkcionalitu komunikace odbavovacího systému s dispečerskou aplikací objednatele zajistit, případně k ověření, zda již takovým odbavovacím systémem disponují?“* (první část otázky č. 2)

„Jsou informace o funkcionalitě komunikace odbavovacího systému s dispečerskou aplikací zadavatele, resp. KIDSOK, zvláště pokud jde o způsob této komunikace, dispečerskou aplikaci zadavatele, resp. KIDSOK a aplikační rozhraní, poskytnuté zadavatelem v zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku „Zajištění dopravní obslužnosti Olomouckého kraje veřejnými službami v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou – oblast Prostějovsko JV“, včetně vysvětlení této zadávací dokumentace a v dokumentu „Systém využití EMV karet v osobní dopravě KIDSOK“ (vše je přílohou tohoto usnesení) dostatečné pro to, aby si dodavatelé odbavovacích systémů mohli učinit reálnou představu o činnostech (a jejich rozsahu, časové náročnosti a nákladech) nutných k zabezpečení této funkcionality, tedy vytvoření a dodání odbavovacího systému schopného funkcionalitu komunikace odbavovacího systému s dispečerskou aplikací objednatele zajistit, případně k ověření, zda již takovým odbavovacím systémem disponují?“ (druhá část otázky č. 2)

Znaleckou otázkou č. 2 se znalecký ústav zabýval v kapitole 3 znaleckého posudku „Komunikace odbavovacího systému s dispečerskou aplikací“. Pokud jde o stanovisko znaleckého ústavu k první části znalecké otázky č. 1, znalecký ústav odkázal na obsah subkapitoly 3.3.1 znaleckého posudku.

Pokud jde o stanovisko znaleckého ústavu k druhé části znalecké otázky č. 2, dle znaleckého ústavu zadavatel neposkytl v zadávacích podmínkách dostatečné informace o funkcionalitě

komunikace odbavovacího systému s dispečerskou aplikací zadavatele, resp. KIDSOK. Úřad na tomto místě stručně uvádí, že dle znaleckého posudku v zadávacích podmínkách chybí popis zabezpečení komunikace; popis datového formátu zasílaných i přijímaných zpráv včetně přesného popisu údajů s uvedením oboru hodnot, které se ve zprávách posílají; použité kódování diakritiky; popis druhu zpráv (požadavek - odpověď) a protokol, který se pro přenos má použít.

V podrobnostech Úřad odkazuje na obsah znaleckého posudku.

116. Úřad dále položil znaleckému ústavu následující otázku č. 3 rozdělenou na dvě části: *„Jaký okruh a rozsah informací musí objednatel, který požaduje dodání odbavovacího systému pro použití při zajištění dopravní obslužnosti v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou (prováděnou autobusy) uvést v souvislosti s požadavkem na – plnou integraci odbavovacího systému do e-shopu objednatele – zvláště pokud jde o funkcionalitu komunikace odbavovacího systému se systémem e-shopu objednatele, popis aplikačního rozhraní pro tuto komunikaci a nastavení e-shopu objednatele, tak, aby si dodavatelé odbavovacích systémů mohli učinit představu o činnostech (a jejich rozsahu, časové náročnosti a nákladech) nutných k zabezpečení této funkcionality, tedy vytvoření a dodání odbavovacího systému plně integrovaného do e-shopu objednatele, zejména schopného zajistit funkcionalitu komunikace odbavovacího systému se systémem e-shopu objednatele, případně k ověření, zda již takovým odbavovacím systémem disponují?“* (první část otázky č. 3)

„Jsou informace o „plné integraci odbavovacího systému“ do e-shopu KIDSOK, zvláště pokud jde o funkcionalitu komunikace odbavovacího systému se systémem e-shopu KIDSOK, popis aplikačního rozhraní pro tuto komunikaci a nastavení e-shopu KIDSOK, poskytnuté zadavatelem v zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku „Zajištění dopravní obslužnosti Olomouckého kraje veřejnými službami v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou – oblast Prostějovsko JV“, včetně vysvětlení této zadávací dokumentace a v dokumentu „Systém využití EMV karet v osobní dopravě KIDSOK“ (vše je přílohou tohoto usnesení) dostatečné pro to, aby si dodavatelé odbavovacích systémů mohli učinit reálnou představu o činnostech (a jejich rozsahu, časové náročnosti a nákladech) nutných k zabezpečení této funkcionality, tedy vytvoření a dodání odbavovacího systému plně integrovaného do e-shopu KIDSOK, zejména schopného zajistit funkcionalitu komunikace odbavovacího systému se systémem e-shopu KIDSOK, případně k ověření, zda již takovým odbavovacím systémem disponují?“ (druhá část otázky č. 3)

Znaleckou otázkou č. 3 se znalecký ústav zabýval v kapitole 4 znaleckého posudku „Plná integrace odbavovacího systému do e-shopu KIDSOK“. Pokud jde o stanovisko znaleckého ústavu k první části znalecké otázky č. 3, znalecký ústav odkázal na obsah subkapitoly 4.3.1 znaleckého posudku.

Pokud jde o stanovisko znaleckého ústavu k druhé části znalecké otázky č. 3, dle znaleckého ústavu zadavatel neposkytl v zadávacích podmínkách dostatečné informace o funkcionalitě „plná integrace odbavovacího systému“ do e-shopu KIDSOK. Úřad na tomto místě stručně uvádí, že dle znaleckého posudku nejsou v zadávacích podmínkách dostatečně specifikovány nebo zcela chybí:

- způsob napojení e-Shopu na clearingový systém ve vztahu na zde realizované transakce (nákup kupónů, časových jízdenek apod.).

- způsob využití nebo provázání Greenlistu, Blacklistu a případně Whitelistu v logice e-Shopu,
- způsob napojení transakčních systémů dopravců (odbavovací systémy, kontaktní místa apod.) na e-Shop,
- způsob napojení systému proprietárních čipových karet a bankovních platebních karet (včetně databáze) na e-Shop,
- jaký je rozsah funkcí e-Shopu,
- zda bude k výše uvedeným oblastem nezbytné pořízení:

  - HW, síťových komponent a souvisejících periférií,

  - SW od zadavatele formou služby nebo pořízení,

  - vývoj vlastního SW dopravce.

V podrobnostech Úřad odkazuje na obsah znaleckého posudku.

117. Úřad dále položil znaleckému ústavu následující otázku č. 4 rozdělenou na dvě části: *„Jaký okruh a rozsah informací musí objednatel, který požaduje dodání odbavovacího systému pro použití při zajištění dopravní obslužnosti v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou (prováděnou autobusy) uvést ve vztahu k – dalším funkcionalitám souvisejícím s integrací požadovaného odbavovacího systému, konkrétně k funkcionalitám clearing tržeb a dispečinku – tak, aby si dodavatelé odbavovacích systémů mohli učinit reálnou představu o činnostech (a jejich rozsahu, časové náročnosti a nákladech) nutných k zabezpečení této funkcionality, tedy vytvoření a dodání odbavovacího systému schopného zabezpečit funkcionality clearing tržeb a dispečink, případně k ověření, zda již takovým odbavovacím systémem disponují?“* (první část otázky č. 4)

    „Jsou informace, resp. požadavky na další funkcionality související s integrací požadovaného odbavovacího systému týkající se dispečinku a clearingu tržeb (mimo jiné datového a aplikačního rozhraní clearingu tržeb a provozovatele clearingu tržeb), poskytnuté zadavatelem v zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku „Zajištění dopravní obslužnosti Olomouckého kraje veřejnými službami v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou – oblast Prostějovsko JV“, včetně vysvětlení této zadávací dokumentace a v dokumentu „Systém využití EMV karet v osobní dopravě KIDSOK“ (vše je přílohou tohoto usnesení) dostatečné pro to, aby si dodavatelé odbavovacích systémů mohli učinit reálnou představu o činnostech (a jejich rozsahu, časové náročnosti a nákladech) nutných k zabezpečení této funkcionality, tedy vytvoření a dodání odbavovacího systému schopného zabezpečit funkcionality clearing tržeb a dispečink, případně k ověření, zda již takovým odbavovacím systémem disponují?“ (druhá část otázky č. 4)

    Znaleckou otázkou č. 4 se znalecký ústav zabýval v kapitole 5 znaleckého posudku „Integrace požadovaného systému odbavení (clearing)“. Pokud jde o stanovisko znaleckého ústavu k první části znalecké otázky č. 4, znalecký ústav odkázal na obsah subkapitoly 5.3.1 znaleckého posudku.

    Pokud jde o stanovisko znaleckého ústavu k druhé části znalecké otázky č. 4, dle znaleckého ústavu zadavatel neposkytl v zadávacích podmínkách dostatečné informace o dalších

funkcionalitách souvisejících s integrací požadovaného odbavovacího systému, konkrétně o funkcionalitě clearing tržeb. Úřad na tomto místě stručně uvádí, že dle znaleckého posudku nejsou v zadávacích podmínkách dostatečně specifikovány nebo zcela chybí informace:

- zda je umožněno jednotlivým dopravcům provádět správu a vyhodnocení svých transakcí přístupem do centrálního clearingu zadavatele nebo bude nutné tuto funkcionalitu implementovat do svých systémů.
- zda je požadováno předávání všech transakcí vzniklých v odbavovacím systému dopravce sumarizované a konsolidované a bude nutné tuto funkcionalitu implementovat do svých systémů nebo se jedná o předávání samostatných transakčních souborů z každého odbavovacího zařízení samostatně nebo se bude jednat o přímou komunikaci odbavovacího zařízení s clearingovým centrem,
- zda budou v centrálním clearingu dostupné výstupy rozúčtování nebo bude nutné tuto funkcionalitu implementovat do svých systémů nezbytných pro efektivitu dopravních služeb,
- způsoby a logiky distribuce zakázaných karet nebo zařízení (Blacklistu) a případně povolených karet nebo zařízení (Whitelistu) v rámci řešení,
- dostupnost algoritmů rozúčtování časového jízdného, přestupních jízdenek a dělení kupónů nebo bude nutné tyto mechanismy analyzovat dopravcem. Způsoby výpočtu a logika dělení znamená významnou část určující komplikovanost a náročnost výpočtů,
- zda řešení bude obsahovat využití elektronické peněženky jak stávajících, tak i připravovaného řešení, tj. definování způsobu využití a zpracování elektronické peněženky, které je nezbytné pro specifikace a definované logiky řešení,
- definování způsobu napojení nebo integrace na další IDS, lokální nebo regionální řešení a České dráhy.
- požadavky na komunikace, a to především datový tok, komunikační intervaly nebo rozsah dostupnosti pro: vozidla, kontaktní místa, přepravní kontrolu, případné validačních nebo informačních center, centrálních systémů se systémy dopravce,
- způsob a možnosti kontroly transakcí (např. blokace karet, cizích karet),
- detailní upřesnění jednotlivých rozhraní, tj. způsobu vstupního napojení dopravců a formát výstupního rozhraní nezbytné pro fungování napojení dopravce,
- zda bude garantována dostupnost algoritmů tarifního systému zadavatele,
- principy řešení mimořádných stavů: nesoulad v rozdělení transakcí, chybějící transakce z odbavovacích zařízení, chybějící informace o přestupních jízdenkách, neznámé transakce, apod.
- způsob zajištění výkaznictví dopravce,
- zda bude k výše uvedeným oblastem nezbytné pořízení: HW, síťových komponent a souvisejících periférií, SW od zadavatele formou služby nebo pořízení, vývoj vlastního SW dopravce.

V podrobnostech Úřad odkazuje na obsah znaleckého posudku.

118. Úřad dále položil znaleckému ústavu následující otázku č. 5 rozdělenou na dvě části: *„Jaký okruh a rozsah informací musí objednatel, který požaduje dodání odbavovacího systému pro použití při zajištění dopravní obslužnosti v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou (prováděnou autobusy) uvést ve vztahu k funkcionalitám – sledování polohy vozidel a odesílání dat o odbavení – tak, aby si dodavatelé odbavovacích systémů mohli učinit reálnou představu o činnostech (a jejich rozsahu, časové náročnosti a nákladech) nutných k zabezpečení těchto funkcionalit, tedy vytvoření a dodání odbavovacího systému schopného zabezpečit funkcionality sledování polohy vozidel a odesílání dat o odbavení, případně k ověření, zda již takovým odbavovacím systémem disponují?“* (první část otázky č. 5)

„Jsou informace o funkcionalitách sledování polohy vozidel a odesílání dat o odbavení, resp. požadavky na ně, poskytnuté zadavatelem v zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku „Zajištění dopravní obslužnosti Olomouckého kraje veřejnými službami v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou – oblast Prostějovsko JV“, včetně vysvětlení této zadávací dokumentace a v dokumentu „Systém využití EMV karet v osobní dopravě KIDSOK“ (vše je přílohou tohoto usnesení) dostatečné pro to, aby si dodavatelé odbavovacích systémů mohli učinit reálnou představu o činnostech (a jejich rozsahu, časové náročnosti a nákladech) nutných k zabezpečení těchto funkcionalit, tedy vytvoření a dodání odbavovacího systému schopného zabezpečit funkcionality sledování polohy vozidel a odesílání dat o odbavení případně k ověření, zda již takovým odbavovacím systémem disponují?“ (druhá část otázky č. 5)

Znaleckou otázkou č. 5 se znalecký ústav zabýval v kapitole 6 znaleckého posudku „Sledování polohy vozidel a odesílání dat o odbavení“.

Pokud jde o stanovisko znaleckého ústavu k první části znalecké otázky č. 5, znalecký ústav obecně uvedl, že objednatel musí uvést kompletní dokumentaci, či odkaz na standard, popisující komunikaci odbavovacího systému s dispečerskou aplikací pro odesílání polohy vozidel a dále kompletní dokumentaci, či odkaz na standard, popisující funkcionalitu odesílání dat o odbavení z odbavovacího systému. Podrobnosti jsou uvedeny v kapitole 6.3.1.

Pokud jde o stanovisko znaleckého ústavu k druhé části znalecké otázky č. 5, dle znaleckého ústavu zadavatel neposkytl v zadávacích podmínkách dostatečné informace o funkcionalitě sledování polohy vozidel. Úřad na tomto místě stručně uvádí, že dle znaleckého posudku v zadávacích podmínkách chybí popis zabezpečení komunikace; popis datového formátu zasílaných i přijímaných zpráv včetně přesného popisu údajů s uvedením oboru hodnot, které se ve zprávách posílají; použité kódování diakritiky; popis druhu zpráv (požadavek - odpověď); použitý komunikační protokol.

V podrobnostech Úřad odkazuje na obsah znaleckého posudku.

Ke znaleckému posudku

119. Úřad předně uvádí, že Nejvyšší správní soud (dále rovněž „NSS“) opakovaně ve své judikatuře (srov. např. rozsudek ze dne 12. 5. 2010, č. j. 1 Afs 71/2009 – 113) uvedl, že znalci se ve správním nebo soudním řízení přibírají k tomu, aby jednak pozorovali skutečnosti, jejichž poznání předpokládá zvláštní odborné znalosti, jednak z takovýchto pozorování

vyvozovali znalecké úsudky (posudky). Znalci se však nepřibírají, aby sdělovali správnímu orgánu nebo soudu své názory a úsudky o otázkách rázu právního nebo o otázkách, k jejichž správnému porozumění a řešení není zapotřebí odborných vědomostí nebo znalostí, nýbrž stačí, s ohledem na povahu okolností případu, běžná zkušenost a znalost. Ve správním řízení vedle toho platí, že se znalec nepřibírá též tehdy, pokud správní orgán disponuje potřebnými odbornými znalostmi či si může opatřit odborné posouzení předmětných skutečností ze strany jiného správního orgánu.

120. Nejvyšší správní soud ve svých rozhodnutích dále zdůrazňuje, že i při hodnocení důkazů jako jsou zprávy o výsledku zkoušek vydané státními akreditovanými laboratořemi a znalecké posudky či zprávy odborných pracovišť předložené účastníkem řízení, platí zásada volného hodnocení důkazů, takže žádný z těchto důkazů není dopředu nadán větší důkazní silou a jejich správnost a věrohodnost je nutno pečlivě hodnotit. Ze znaleckého posudku musí být zřejmé, z jakých skutečností znalec vycházel a na základě jakých postupů ke svým zjištěním dospěl. Dále musí znalec své závěry náležitě odůvodnit v souladu s pravidly logického myšlení. Za splnění těchto požadavků je znalecký posudek srozumitelný jak správnímu orgánu, tak účastníkům řízení. Správní orgán dále posuzuje, zda nejsou dány žádné jiné skutečnosti nebo důkazy, kterými by správnost závěrů posudku mohla být zpochybněna. Toto hodnocení je správní orgán nepochybně oprávněn provést bez toho, že by disponoval odbornými znalostmi (srov. např. rozhodnutí NSS ze dne 1. 2. 2012, č. j. 3 As 22/2011 – 66).

121. Lze tedy shrnout, že znalecký posudek je nutno hodnotit stejně pečlivě jako každý jiný důkaz, neboť ani on nepožívá žádné větší důkazní síly a musí být podrobován všestranné prověrce nejen právní korektnosti, ale též věcné správnosti. Hodnotit je třeba celý proces utváření znaleckého důkazu, včetně přípravy znaleckého zkoumání, opatřování podkladů pro znalce, průběh znaleckého zkoumání, věrohodnost teoretických východisek, jimiž znalec odůvodňuje své závěry, spolehlivost metod použitých znalcem a způsob vyvozování závěrů znalce. Ponechávat bez povšimnutí věcnou správnost znaleckého posudku, slepě důvěřovat závěrům znalce, by znamenalo ve svých důsledcích popřít zásadu volného hodnocení důkazů, privilegovat znalecký důkaz a přenášet odpovědnost za skutkovou správnost soudního rozhodování na znalce; takový postup nelze ze správněprávních ani z ústavněprávních hledisek akceptovat (blíže např. nález Ústavního soudu České republiky sp. zn. III. ÚS 299/06).

122. S ohledem na právě uvedené se tedy Úřad podrobně zabýval znaleckým posudkem, který obdržel v tomto správním řízení, posuzoval skutečnosti, jež byly odborně zkoumány, metodiku, logičnost a přesvědčivost postupů, na jejichž základě znalec dovozuje svůj odborný závěr atd., aniž by se však Úřad zabýval posouzením těchto závěrů z odborného hlediska, neboť toto mu nepřísluší. Předně Úřad uvádí, že nemá důvod pochybovat o nezávislosti znaleckého ústavu, který vybral ze seznamu znaleckých ústavů. Formální náležitosti předloženého posudku odpovídají obecně závazným právním předpisům. Znalec při formulování svých závěrů vycházel jak z materiálů poskytnutých Úřadem, tak z dalších odborných publikací a elektronických zdrojů (celkem cca 80 podkladů). Samotné posouzení dotazů Úřadu znalecký ústav provedl ve dvou krocích. Nejprve znalecký ústav podrobně vyhodnotil, jaké informace jsou obecně nutné pro splnění jednotlivých podmínek zadavatele vztažených k dané funkcionalitě uvedené v zadávací dokumentaci. V této souvislosti znalec rovněž podrobně ozřejmil význam a účel konkrétní funkcionality a důvody, proč jsou tyto

z jeho pohledu klíčové informace nezbytné pro zpracování nabídky. Následně byly tyto znalcem identifikovány relevantní informace konfrontovány s informacemi nalezenými v zadávací dokumentaci nyní šetřené veřejné zakázky. Výsledkem porovnání je pak rozdíl mezi informacemi dle znalce potřebnými pro zpracování nabídky a informacemi dostupnými ze zadávací dokumentace. Samotné znalecké otázky byly dle Úřadu zodpovězeny řádně, přičemž použitou metodu lze hodnotit jako vhodnou a logickou. Závěry znaleckého posudku lze rovněž označit za konzistentní, odpovědi na položené otázky nejsou vnitřně rozporné. Závěry obsažené v obdrženém znaleckém posudku nicméně Úřad nehodnotí odděleně, ale naopak ve vzájemných souvislostech a přihlédl též ke všemu, co v řízení vyšlo najevo.

K určitosti zadávacích podmínek veřejné zakázky

123. Zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje, aby vozidla, která bude vybraný dodavatel (dopravce) používat k plnění veřejné zakázky – poskytování veřejných služeb v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou s cílem zajištění dopravní obslužnosti Olomouckého kraje, oblast Prostějovsko JV – byla vybavena elektronickým odbavovacím systémem (srov. bod 9 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a využívala funkcionality elektronického odbavení požadované zadavatelem. Zadavatel konkrétně v zadávací dokumentaci stanovil v souvislosti s odbavovacím systémem požadavek na akceptaci časových kupónů KIDSOK na platební kartě, na komunikaci s dispečerskou aplikací kraje, na sledování polohy vozidla a na integraci do e-shopu KIDSOK. Pokud jde o „tokenizaci“, zadavatel uvedl, že algoritmus pro výpočet tokenu bude z bezpečnostních důvodů předán vítěznému uchazeči s tím, že se využívají běžné technologie a postupy, které se používají v oboru kryptografie akceptace platebních karet. Pokud jde o tzv. „greenlist“, zadavatel uvedl, že popis XML souboru bude předán z bezpečnostních důvodů vybranému dodavateli s tím, že se jedná o standardní strukturu a formát, jako v obdobných systémech (viz body 7-15 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

124. Navrhovatel v kontextu zadavatelem uvedených požadavků na odbavovací systém poukazuje na skutečnost, že dodavatelům (dopravcům) vznikají náklady v souvislosti s pořízením hardwaru (zejména odbavovací zařízení) a pořízením a naprogramováním softwaru. Navrhovatel dodává, že celý proces (od objednávky konkrétních odbavovacích zařízení a systému po jejich výrobu, dodání a správné naprogramování) je taktéž značně časově náročný. Podstata námitky navrhovatele vyjádřené v návrhu spočívá v tom, že zadavatel dle navrhovatele neposkytl dostatečná technická data ke stávajícím systémům zadavatele, na které se mají odbavovací systém a odbavovací zařízení napojit, komunikovat s nimi nebo integrovat se do nich, a dále nestanovil bližší požadavky na sledování vozidel, ačkoliv tuto funkcionalitu taktéž požaduje. Navrhovatel v návrhu blíže uvedl, které informace či okruhy informací podle jeho názoru v zadávací dokumentaci chybí (viz bod 29 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Podle navrhovatele za dané situace dodavatelé (dopravci) nemohou podat porovnatelné nabídky. Mezi možnými řešeními tak budou dle navrhovatele značné rozdíly.

125. Podle § 36 odst. 3 zákona zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

126. Předmětné ustanovení zákona upřesňuje zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 zákona ve vztahu k požadavku jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávací dokumentace (srov. např. rozsudek NSS ze dne 30. 9. 2017, sp. zn. 3 As 63/2014). Úřad

pouze stručně uvádí, že zadávací dokumentace je stěžejním dokumentem v rámci celého zadávacího řízení. Odpovědnost za její zpracování leží plně na zadavateli. Tento soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek tvoří společně podklad, na jehož základě uchazeči zpracovávají své nabídky, a proto musí být zpracován s maximální pozorností dostatečně konkrétně a podrobně tak, aby dodavatelé mohli podat vzájemně porovnatelné nabídky. Zvláštní důraz je kladen právě na specifikaci předmětu veřejné zakázky, která v podaných nabídkách ovlivní také další aspekty, například výši nabídkové ceny. V tomto smyslu se vyjádřil NSS ve svém rozsudku č. j. 9 Afs 30/2010-182 ze dne 16. 11. 2010, když uvedl, že: *„zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem v rámci zadávacího řízení. Za její zpracování je plně odpovědný zadavatel a je povinen ho zpracovat dostatečně kvalitně a s patřičnou odborností tak, aby na jeho základě bylo možno podat odpovídající a především vzájemně porovnatelné nabídky.“*

127. Rovněž z rozhodovací praxe Úřadu týkající se problematiky tvorby zadávací dokumentace jednoznačně plyne, že Úřad považuje precizní zpracování zadávací dokumentace za vůbec jednu z nejdůležitějších částí zadávacího procesu, které je nezbytné věnovat patřičnou pozornost a profesionalitu. Dodavatelé musí mít k dispozici veškeré informace nutné ke zpracování nabídky. Není přípustné, aby zadavatel uvedl dodavatele v omyl či uvedl nedostatečné informace, případně aby byl text zadávací dokumentace nesrozumitelný nebo neurčitý. Zákonem předvídaným cílovým stavem je, aby byly nabídky účastníků zadávacího řízení vzájemně srovnatelné, a to právě na základě kompletních informací o naceňovaném předmětu plnění vyplývajících ze zadávací dokumentace.

128. Úřad shrnuje, že zadavatel musí stanovit a dodavatelům poskytnout dostatek podrobných informací vztahujících se k dané zakázce, aby dodavatelé mohli jednak zvážit svoji účast v zadávacím řízení a jednak aby mohli zpracovat a podat konkurenceschopné nabídky. V šetřeném případě je mezi účastníky správního řízení sporné právě to, zda zadávací dokumentace obsahuje dostatek relevantních informací či okruhy informací související s požadavkem zadavatele na odbavovací systém, resp. s požadovanými funkcionalitami tohoto systému. Úřad se proto zabýval tím, zda informace o funckionalitách a požadavcích na odbavovací systém, které podle názoru navrhovatele nejsou v zadávací dokumentaci dostatečně definovány, a bez kterých dle navrhovatele nelze podat přesnou a porovnatelnou nabídku na plnění veřejné zakázky, v zadávací dokumentaci absentují, resp. zda je dodavatelé odbavovacích systémů pro zpracování svých nabídek pro dopravce skutečně potřebují.

129. Úřad předně uvádí, že možnost získat nabídku na vytvoření a dodání požadovaného odbavovacího systému (popř. jiné kvalifikované vyjádření od dodavatelů odbavovacích systémů, resp. jiného specialisty v této oblasti), která bude reálná co do ceny a časové náročnosti realizace této zakázky, je pro zpracování porovnatelných nabídek dodavatelů (dopravců), a tedy i pro účast v zadávacím řízení zcela nezbytná. Jestliže by dodavatelé (dopravci) nemohli na základě informací v zadávacích podmínkách obdržet takovou nabídku, potažmo kvalifikované vyjádření vůbec nebo pouze zcela orientační, nemohou zpracovat konkrétní nabídky na plnění veřejné zakázky. Dopravci by náklady na pořízení odbavovacích systémů mohli do nabídkové ceny (ceny dopravního výkonu) zahrnout jen na základě svého nekvalifikovaného odhadu nebo na základě pouze orientační nabídky. Úřad přitom v reakci na argumentaci zadavatele, podle kterého *„cena odbavovacích zařízení a systému*

představuje řádově promile z ceny dopravního výkonu na 1 km" uvádí, že nepovažuje za relevantní, do jaké míry se náklady na pořízení odbavovacích systémů promítnou do celkové nabídkové ceny na plnění veřejné zakázky (ostatně i relativně malý rozdíl v nabídkové ceně může mít za následek rozdílné pořadí nabídek při jejich hodnocení). Úřad v této souvislosti akcentuje, že součástí zadávací dokumentace je jednoznačný požadavek zadavatele, aby součástí plnění – tedy výkonu dopravní obslužnosti na daném území – bylo zajištění odbavovacího systému dle požadavků zadavatele. Jakákoliv snaha zadavatele bagatelizovat okruh otázek souvisejících s odbavovacím systémem tedy z povahy věci nemůže být na místě, jelikož jde o nezbytnou podmínku provozování předmětu plnění veřejné zakázky.

130. Dále by dopravci v případě nemožnosti opatřit si nabídku nebo jiné vyjádření, ze kterého by byla zřejmá časová náročnost vytvoření a dodání odbavovacího systému, nemohli posoudit svoji schopnost včas plnit požadavek zadavatele na vybavení vozidel odbavovacím systémem a na jeho funkcionality, případně by tak mohli učinit opět pouze orientačně s výrazným rizikem.

131. Pro podání nabídky a pro účast dodavatele v zadávacím řízení je tedy dle Úřadu nezbytné, aby zadavatel stanovil a dodavatelům poskytl v rámci předmětných zadávacích podmínek informace dostatečné pro to, aby si dodavatelé odbavovacích systémů mohli **učinit reálnou představu o činnostech** (a jejich rozsahu, časové náročnosti a nákladech) nutných k vytvoření a dodání odbavovacího systému pro plnění předmětné veřejné zakázky schopného jednotlivé zadavatelem požadované funkcionality zajistit, případně aby si dodavatelé odbavovacích systémů mohli ověřit, zda již takovým odbavovacím systémem disponují.

132. S ohledem na posledně uvedené považuje Úřad za nutné na tomto místě vyjasnit, že v daném případě není předmětem sporu, a tedy ani předmětem posouzení ze strany Úřadu to, zda na základě informací obsažených v zadávací dokumentaci jsou dodavatelé již teď schopni dodat systém se všemi funkcionalitami dle představ zadavatele. V daném případě považuje Úřad za zásadní „pouze" to, zda si dodavatelé mohou nyní učinit „reálnou představu" o všech činnostech nutných k zabezpečení požadovaných funkcionalit, tj. zejména představu o finanční náročnosti a časové náročnosti. Tato představa by měla být u všech v úvahu přicházejících dodavatelů v zásadě stejná a úplná. Lze připustit, že jestliže nejsou zadávací podmínky stanoveny v nezbytných podrobnostech, fakticky to nemusí znamenat, že dodavatelé nabídky nepodají. Vede to ale k tomu, že v úvahu přicházející dodavatelé jsou nuceni hledat relevantní informace mimo zadávací řízení, případně jsou nuceni přistoupit na riziko prostého odhadu, tj. podat nabídku tzv. „naslepo". Důsledkem takové přípravy nabídky však bude, že tyto nabídky nemohou být vzájemně porovnatelné.

133. Jinými slovy, dodavatelé odbavovacích systémů mohou, mají-li dostatečné informace, poskytnout dopravcům formou nabídky či jiného vyjádření kvalifikovanou a přesnou, případně i závaznou informaci mj. právě o ceně a potřebném času na vytvoření a dodání poptávaného odbavovacího systému. Učinit tak mohou na základě utvoření si reálné představy o činnostech (a jejich rozsahu, časové náročnosti a nákladech) nutných k vytvoření a dodání odbavovacího systému pro plnění předmětné veřejné zakázky schopného jednotlivé zadavatelem požadované funkcionality zajistit, nebo na základě zjištění, že poptávaným odbavovacím systémem již disponují.

134. Vzhledem k uvedenému tedy Úřad pro posouzení postupu zadavatele považuje za zásadní otázku, zda jsou informace poskytnuté zadavatelem v rámci předmětných zadávacích podmínek (v rovině navrhovatelem tvrzených nedostatků) ve shora uvedeném smyslu dostatečné.

135. Jelikož k zodpovězení této otázky je třeba odborných znalostí, které úřední osoby nemají, opatřil Úřad pro zodpovězení relevantní skutkových otázek znalecký posudek. Dílčí znalecké otázky vychází právě z informací a okruhů informací, které dle navrhovatele v zadávací dokumentaci chybí, resp. sledují jednotlivé funkcionality požadovaného odbavovacího systému, k jejichž zabezpečení tyto informace a okruhy informací slouží.

136. Ze znaleckého posudku plynou ve vztahu k jednotlivým informacím a okruhům informací, resp. funkcionalitám požadovaného odbavovacího systému následující závěry znaleckého ústavu:

- Zadavatel neposkytl v zadávacích podmínkách dostatečné informace o funkcionalitě akceptace časových kuponů KIDSOK na bankovních platebních kartách, konkrétně o algoritmu výpočtu tokenu a o tzv. greenlistu (v podrobnostech Úřad odkazuje na bod 114. odůvodnění tohoto rozhodnutí a na obsah znaleckého posudku).
- Zadavatel dále neposkytl v zadávacích podmínkách dostatečné informace o funkcionalitě komunikace odbavovacího systému s dispečerskou aplikací zadavatele, resp. KIDSOK (v podrobnostech Úřad odkazuje na bod 115. odůvodnění tohoto rozhodnutí a na obsah znaleckého posudku).
- Zadavatel dále neposkytl v zadávacích podmínkách dostatečné informace o funkcionalitě „plná integrace odbavovacího systému“ do e-shopu KIDSOK (v podrobnostech Úřad odkazuje na bod 116. odůvodnění tohoto rozhodnutí a na obsah znaleckého posudku).
- Zadavatel dále neposkytl v zadávacích podmínkách dostatečné informace o dalších funkcionalitách souvisejících s integrací požadovaného odbavovacího systému, konkrétně o funkcionalitě clearing tržeb (v podrobnostech Úřad odkazuje na bod 117. odůvodnění tohoto rozhodnutí a na obsah znaleckého posudku).
- Zadavatel dále neposkytl v zadávacích podmínkách dostatečné informace o funkcionalitě sledování polohy vozidel (v podrobnostech Úřad odkazuje na bod 118. odůvodnění tohoto rozhodnutí a na obsah znaleckého posudku).

137. V této souvislosti Úřad uvádí, že závěry vyplývající ze znaleckého posudku považuje za rozhodující pro posouzení věci. Úřad se zabýval důvěryhodností a relevancí veškerých podkladů a dospěl k závěru, že podání účastníků správního řízení, resp. vyjádření dopravců a dodavatelů odbavovacích systémů, které předkládá na podporu svého postoje zejména zadavatel, lze obecně považovat za méně důvěryhodné než Úřadem vyžádaný znalecký posudek. V této souvislosti nelze předně přehlížet, že dodavatelé odbavovacích systému mají zájem na výsledku zadávacího řízení, proto mohou být i jejich vyjádření motivována možnosti následného finančního zisku. Jejich menší vypovídací hodnota je ale dána dále především jejich značně vyšší mírou obecnosti. Zpravidla se zadavatelem předložená vyjádření třetích stran v zásadě omezují na obecná konstatování, neobsahují odůvodnění, jsou jen obecná a povrchní, resp. prakticky nejsou podložená žádnými dalšími podklady. Nelze rovněž přehlížet, že některá vyjádření dopravců a dodavatelů odbavovacích systémů se nevztahují

k předmětné veřejné zakázce, nýbrž k veřejné zakázce Jesenicko. K tomu Úřad uvádí, že vyjádření týkající se veřejné zakázky Jesenicko nelze považovat za automaticky relevantní i pro šetřenou veřejnou zakázku. V rámci veřejné zakázky Jesenicko zadavatel v zadávacích podmínkách nestanovil zcela identické technické údaje týkající se požadavků na odbavovací systém a jeho funkcionality. Znalecký posudek je tedy nutné hodnotit jako celkově fundovanější, konkrétnější a úplnější co do závěrů i důvodů a použitých podkladů.

138. Názor zadavatele, že zadávací podmínky jsou dostatečné pro ocenění dopravního výkonu a zpracování nabídky je podporován zejména vyjádřeními několika dodavatelů odbavovacích systémů (společnosti TELMAX s.r.o., Merchant Payment Acquiring Services s.r.o., Diebold Nixdorf s.r.o.). Tato vyjádření obsahují dle Úřadu pouze obecná prohlášení o tom, že tito dodavatelé jsou schopni vlastní odbavovací systém na základě informací poskytnutých v zadávací dokumentaci ocenit a nabídnout a že poskytnuté informace jsou dostatečné, aniž by vyjádření o dostatečnosti těchto informací byla podrobně odůvodněna a podložena (viz body 38, 63-69 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad má za to, že tyto ničím nepodložené úvahy žádným způsobem nezpochybňují závěry znaleckého posudku.

139. Zadavatel na podporu svého postoje o dostatečnosti poskytnutých informací dále odkazuje na vyjádření společnosti BUSE s.r.o. ze dne 2. 8. 2017 (viz bod 71 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Toto vyjádření však obsahuje opět pouze obecná prohlášení. Nelze rovněž přehlížet, že obsažené prohlášení o použití vlastní technologie tohoto dodavatele se týká plnění veřejné zakázky Jesenicko.

140. Zadavatel dále navrhl provést jako důkaz, vyjádření (všechna) společnosti BUSE s.r.o., která tato společnost učinila v řízení vedeném Úřadem pod sp. zn. S0747/2016/VZ (viz bod 107 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad uvedená vyjádření zahrnul do spisu správního řízení a pečlivě je analyzoval. Vzhledem k tomu, že tato vyjádření opět obsahují spíše obecná prohlášení bez podrobných odůvodnění a týkají se veřejné zakázky Jesenicko, event. z jejich obsahu nelze jednoznačně identifikovat, kterých konkrétních veřejných zakázek se týkají, Úřad ani tato vyjádření nepovažuje za vypovídající o dostatečnosti informací poskytnutých v zadávacích podmínkách šetřené veřejné zakázky. Lze rovněž uvést, že uvedená vyjádření ani žádným způsobem nezpochybňují či nerelativizují závěry znaleckého posudku.

141. Závěrem k zadavatelem předloženým vyjádřením lze uzavřít následující. Stěžejní otázkou v nyní šetřeném správním řízení je dle Úřadu posouzení toho, zda si v úvahu přicházející dodavatelé mohli „učinit reálnou představu“ o všech činnostech nutných k zabezpečení zadavatelem požadovaných funkcionalit. Pouze při kladném zodpovězení této otázky lze dospět k závěrům, že zadávací podmínky byly zpracovány v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. V daném případě tedy není podstatné zodpovědět otázku, zda existuje na relevantním trhu alespoň jeden subjekt – vyjma společnosti Telmax s.r.o. – který dokáže podat dopravci určitou nabídku, ale to, zda na základě dostupných informací budou nabídky účastníků zadávacího řízení srovnatelné. I kdyby existoval určitý dodavatel (nebo několik dodavatelů) odbavovacího systému, který je dle informací uvedených v zadávací dokumentaci ochoten podat dopravci nabídku odbavovacího systému dle požadavků zadavatele, nemůže toto subjektivní konstatování převážit objektivní skutečnost, a sice absenci relevantních informací, která byla v konkrétním případě určena znaleckým dokazováním.

142. Lze shrnout, že zadávací podmínky nyní šetřené veřejné zakázky nejsou dostatečné pro to, aby si dodavatelé odbavovacích systémů mohli učinit reálnou představu o činnostech (a jejich rozsahu, časové náročnosti a nákladech) nutných k vytvoření a dodání odbavovacího systému pro plnění předmětné veřejné zakázky schopného jednotlivé zadavatelem požadované funkcionality zajistit, případně aby si dodavatelé odbavovacích systémů mohli ověřit, zda již takovým odbavovacím systémem disponují. Zadávací podmínky nejsou dostatečné z důvodu, že v nich zadavatel nestanovil konkrétní, shora uvedené informace (viz body 136 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

143. Vzhledem k uvedenému předmětné zadávací podmínky neumožňují dodavatelům odbavovacích systémů, případně jiným odborníkům v oblasti odbavovacích systémů, aby dopravcům poskytli formou nabídky či jiného vyjádření kvalifikovanou, případně i závaznou informaci o ceně a potřebném času na vytvoření a dodání poptávaného odbavovacího systému. Možnost získat takovou nabídku nebo jiné kvalifikované vyjádření je však pro zpracování porovnatelných nabídek dopravců, a tedy i pro jejich účast v zadávacím řízení potřebná, jak o tom Úřad pojednal již shora.

144. Z uvedeného logicky plyne, že předmětné informace, které zadavatel v zadávacích podmínkách nestanovil a dopravcům neposkytl, jsou nezbytné pro zpracování nabídky, a tedy pro účast dopravců v zadávacím řízení. Úřad proto uzavírá, že zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu s § 36 odst. 3 zákona ve spojení se zásadou transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 zákona, když nestanovil zadávací podmínky veřejné zakázky související s požadavky na elektronický odbavovací systém v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K novému rozhodnutí o námitkách

145. Podání návrhu předcházelo nové rozhodnutí o námitkách. Vzhledem k tomu, že navrhovatel v návrhu namítá nedostatky tohoto rozhodnutí o námitkách, Úřad posoudil nové rozhodnutí o námitkách v rovině argumentace navrhovatele obsažené v návrhu.

146. Navrhovatel ve svém návrhu dále namítá, že nové rozhodnutí o námitkách nebylo učiněno oprávněnou osobou, resp. příslušným orgánem zadavatele. Skutečnost, že o námitkách rozhodl nepříslušný orgán zadavatele, navrhovatel považuje za důvod pro zrušení zadávacího řízení ve smyslu § 263 odst. 6 zákona (viz bod 48 odůvodnění tohoto rozhodnutí). K této námitce Úřad uvádí, že nemá pochybnosti, že nové rozhodnutí o námitkách bylo učiněno osobou oprávněnou, když bylo podepsáno náměstkem hejtmana Olomouckého kraje s kompetenční oblastí doprava. Dle § 61 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), je kraj navenek zastupován hejtmanem. Dle § 64 zákona o krajích je hejtman zastupován náměstkem hejtmana. Úřad považuje za legitimní, aby si zadavatel v souladu s právní úpravou upravil vnitřním předpisem, který jeho orgán rozhoduje o námitkách dodavatelů při zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti lze odkázat na ust. § 61 odst. 3 písm. g) zákona o krajích, ze kterého vyplývá, že hejtman vykonává další úkoly v samostatné působnosti, pokud jsou mu svěřeny zastupitelstvem, radou nebo tak stanoví zákon. Zadavatel přitom ve svém vyjádření k návrhu odkazuje na směrnici č. 4/2016 ze dne 29. 9. 2016, kterou vydala Rada

Olomouckého kraje usnesením č. UR/106/2016. Dle této směrnice o námitkách dodavatelů při zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek rozhoduje hejtman kraje.

147. Navrhovatel ve svém návrhu dále namítá, že nové rozhodnutí o námitkách je opět nepřezkoumatelné a zadavatel se v něm nevyjádřil podrobně a srozumitelně ke všem skutečnostem uváděným navrhovatelem v námitkách (viz bod 49 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

148. Skutečnosti uváděné navrhovatelem v námitkách se týkaly neposkytnutí technických informací, které dopravci potřebují pro získání přesné nabídky na dodání odbavovacích zařízení a systému a nemožnosti získat takovou nabídku od jiného dodavatele než od společnosti TELMAX s.r.o.

149. Na základě celkového zhodnocení obsahu vyjádření zadavatele v novém rozhodnutí o námitkách ke skutečnostem, které uvedl navrhovatel v námitkách, je Úřad názoru, že zadavatel svým rozhodnutím poskytl ucelenou reakci na podstatu navrhovatelem uváděných skutečností v takovém rozsahu a v takové míře podrobnosti a srozumitelnosti, že nové rozhodnutí o námitkách plní svůj účel, kdy poskytuje navrhovateli možnost dostatečně se seznámit se stanoviskem zadavatele a s jeho odůvodněním, a následně se v případném návrhu k argumentaci zadavatele vyjádřit. Zadavatel v podstatných ohledech reagoval na namítané skutečnosti. Úřad přitom zvláště přihlédl k novým a upraveným reakcím zadavatele oproti původnímu rozhodnutí o námitkách, kdy zadavatel některá svoje dílčí vyjádření upřesnil, učinil srozumitelnější, doplnil a podložil a odstranil Úřadem vytýkané rozpornosti.

150. Pro splnění požadavku na srozumitelnost a dostatečné odůvodnění stanoviska zadavatele v rozhodnutí o námitkách není nutné, aby se zadavatel vypořádával s každým dílčím aspektem argumentace stěžovatele do nejmenších myslitelných podrobností; rozhodující je, zda zadavatel v rozhodnutí o námitkách poskytuje navrhovateli srozumitelné a dostatečně podrobné stanovisko k podstatě namítaných skutečností, tj. k podstatě argumentace navrhovatele. Přitom je nutné dodat, že pro posouzení otázky, zda se zadavatel vyjádřil podrobně a srozumitelně, není úkolem Úřadu hodnotit faktickou správnost argumentů zadavatele, tedy samotnou míru přesvědčivosti úvah zadavatele. Své vyjádření zadavatel v novém rozhodnutí o námitkách doplňuje mimo jiné poznatky plynoucími z nově získaných vyjádření dalších dvou dodavatelů, ve kterých se tito dodavatelé vyjadřují k tomu, zda jsou poskytnuté informace dostatečné, proč dodavatelé odbavovacích zařízení nepotřebují pro nacenění odbavovacího systému další informace a jaká je časová náročnost dodání odbavovacího systému.

151. Úřad nepovažuje nové rozhodnutí o námitkách za nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů. Úřad proto neshledal důvody pro uložení nápravného opatření dle § 263 odst. 5 zákona spočívajícího ve zrušení nového rozhodnutí o námitkách.

K další argumentaci navrhovatele

152. Dále navrhovatel v návrhu namítal, že zadavatel porušil § 36 odst. 1 zákona a § 89 odst. 5 zákona. Navrhovatel je názoru, že v důsledku chybějících informací v zadávací dokumentaci veřejné zakázky má pouze společnost TELMAX s.r.o. (případně vedle současných dopravců v Olomouckém kraji) veškeré informace nad rámec informací stanovených v zadávacích

podmínkách, které jsou potřebné pro poskytnutí přesné nabídky poptávaného odbavovacího systému. Podle navrhovatele tak dochází ke zvýhodnění výrobků společnosti TELMAX s.r.o. a současných dodavatelů (dopravců), kteří používají výrobky citované společnosti. Ve světle shora uvedeného právního posouzení považuje Úřad za nadbytečné vyjadřovat se k této argumentaci navrhovatele, a to na základě zásady procesní ekonomie upravené v § 6 odst. 2 správního řádu, podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, neboť stanovení zadávacích podmínek veřejné zakázky již Úřad shledal jako nezákonné a jako nápravné opatření ve smyslu § 263 odst. 3 zákona je nutno předmětné zadávací řízení zrušit. Za situace, kdy bylo zrušeno zadávací řízení předmětné veřejné zakázky, by totiž bylo nadbytečné vypořádávat se s tímto argumentem navrhovatele. Jakýkoli výsledek takového postupu totiž již nemůže mít vliv na konečné rozhodnutí ve věci, kterým se zadávací řízení ruší.

K uložení nápravného opatření

153. Podle § 263 odst. 3 zákona stanoví-li zadavatel zadávací podmínky v rozporu s tímto zákonem, Úřad uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení.

154. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel stanovil zadávací podmínky v rozporu s § 36 odst. 3 zákona ve spojení se zásadou transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 zákona, jak bylo dovozeno v odůvodnění k výroku I. tohoto rozhodnutí (viz předchozí obsah odůvodnění tohoto rozhodnutí), rozhodl Úřad o zrušení předmětného zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení

155. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.

156. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem oznámení rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.

157. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení předmětného zadávacího řízení, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

K uložení úhrady nákladů řízení

158. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen

zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.

159. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající zrušení předmětného zadávacího řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

160. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2017000360.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Koordinátor Integrovaného dopravního systému Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Jeremenkova 1211/40b, 779 00 Olomouc-Hodolany
2. JUDr. Michal Lorenc, advokát, Chýský Lorenc, advokáti, s.r.o., Žerotínova 1132/34, 130 00 Praha-Žižkov

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy