



UOHSX00AKJOR

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0348/2017/VZ-28321/2017/512/AKp

Brno: 10. října 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 28. 8. 2017 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Česká republika - Probační a mediační služba, IČO 70888060, se sídlem Praha 1, Nové Město, Hybernská 1006/18, 110 00,
- navrhovatel – O2 IT Services s.r.o., IČO 02819678, se sídlem Praha 4 – Michle, Za Brumlovkou 266/2, 140 22, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 22. 3. 2017 Tomášem Pfefferem, členem Sdružení INDOC, IČO 87705508, s místem podnikání Praha 6, Šermířská 2378/3b, 169 00,
- vybraný uchazeč – SuperCom Ltd., IČO 2-00-4407-4, se sídlem Arie Shenkar Street 1, Herzliya 4672501, Izrael, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 18. 4. 2017 Mgr. Radovanem Kubáčem, advokátem, IČO 73612413, se sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Elektronický monitorovací systém pro trestní justici“, zadávané v soutěžním dialogu, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 2. 2016 a uveřejněno dne 29. 2. 2016 pod ev. č. 633234 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 4. 3. 2016 pod ev. č. 2016/S 045-073548,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení zahájené na návrh navrhovatele - O2 IT Services s.r.o., IČO 02819678, se sídlem Praha 4 – Michle, Za Brumlovkou 266/2, 140 22 – ze dne 28. 8. 2017 **ve věci přezkoumání úkonů zadavatele** - Česká republika - Probační a mediační služba, IČO 70888060, se sídlem Praha 1, Nové Město, Hybernská 1006/18, 110 00 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Elektronický monitorovací systém pro trestní justici“ v soutěžním dialogu, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 2. 2016 a uveřejněno dne 29. 2. 2016 pod ev. č. 633234 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 4. 3. 2016 pod ev. č. 2016/S 045-073548, **se**

podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost navrhovatele, tj. návrh ze dne 28. 8. 2017, se stala zjevně bezpředmětnou.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) obdržel dne 28. 8. 2017 od navrhovatele - O2 IT Services s.r.o., IČO 02819678, se sídlem Praha 4 – Michle, Za Brumlovkou 266/2, 140 22, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 22. 3. 2017 Tomášem Pfefferem, členem Sdružení INDOC, IČO 87705508, s místem podnikání Praha 6, Šermířská 2378/3b, 169 00 (dále jen „navrhovatel“) - návrh z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika - Probační a mediační služba, IČO 70888060, se sídlem Praha 1, Nové Město, Hybernská 1006/18, 110 00 (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Elektronický monitorovací systém pro trestní justici“ v soutěžním dialogu, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 2. 2016 a uveřejněno dne 29. 2. 2016 pod ev. č. 633234 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 4. 3. 2016 pod ev. č. 2016/S 045-073548 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 28. 8. 2017, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle ust. § 113 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč - SuperCom Ltd., IČO 2-00-4407-4, se sídlem Arie Shenkar Street 1, Herzliya 4672501, Izrael, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 18. 4. 2017 Mgr. Radovanem Kubáčem, advokátem, IČO 73612413, se sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1 (dále jen „vybraný uchazeč“).
4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0348/2017/VZ-25170/2017/512/AKp ze dne 30. 8. 2017.
5. Navrhovatel ve svém návrhu uvedl následující skutečnosti.
6. Předně navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že dle jeho názoru je rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 7. 2017 nesprávné a učiněné v rozporu se zákonem, jelikož zadavatel, resp. jím jmenovaná komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „hodnotící komise“), řádně neposoudili mimořádně nízkou nabídkovou cenu nabídky vybraného uchazeče. Dále se navrhovatel ve svém návrhu věnoval konkrétním položkám nabídky vybraného uchazeče.
7. K položce nabídky vybraného uchazeče Cena za úvodní dodávku navrhovatel uvedl, že hodnotící komise ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „zpráva“) vůbec neuvedla odkaz na jedinou objektivní příčinu, jež jsou vyjmenovány v § 77 odst. 2 zákona.

K tomuto návrhové dále uvedl, že si je vědom skutečnosti, že se v daném zákonném ustanovení (tj. § 77 odst. 2 zákona) jedná o příkladný výčet objektivních příčin, současně by podle něj ale posouzení hodnotící komise mělo vycházet z příčin, které jsou obsahově či argumentačně alespoň vzdáleně příbuzné objektivním skutečnostem vyjmenovaným v daném ustanovení. Navrhovatel v této části svého návrhu také tvrdil, že výrobcem zásadní části software, který by po uzavření smlouvy na plnění předmětné veřejné zakázky vybraný uchazeč dodával zadavateli, není vybraný uchazeč ale subdodavatel – Leaders in community alternatives LLC/Satellite Tracking of People LLC – což podle navrhovatele vyplývá z bodu 3.14 zprávy, kde je uvedeno následující: „Uchazeč v písemném zdůvodnění ze dne 10. 7. 2017 uvedl, že žádnou z předmětných položek nebude realizovat vlastními silami.“. Závěrem navrhovatel uvedl, že hodnotící komise rezignovala na řádné posouzení nabídkové ceny vybraného uchazeče v rámci této položky, a to i přes její výraznou odchylku od cen této položky v nabídkách navrhovatele a ostatních uchazečů. Hodnotící komise tak dle názoru navrhovatele nedodržela postup stanovený v § 77 odst. 2 zákona.

8. K položce nabídky vybraného uchazeče „Cena za jedno koncové zařízení“ navrhovatel opět uvedl, že hodnotící komise ve zprávě vůbec neuvedla odkaz na jedinou objektivní příčinu, jež jsou vyjmenovány v § 77 odst. 2 zákona. Dále navrhovatel napadl stanovisko poradce KPMG Česká republika, s.r.o., IČO 00553115, se sídlem Praha 8, Karlín, Pobřežní 648/1a (dále jen „KPMG“), o které byl poradce požádán hodnotící komisí, resp. zadavatelem, a které podpůrně sloužilo při posouzení výše nabídkové ceny vybraného uchazeče ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, tj. z hlediska toho, zda nabídka vybraného uchazeče neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Navrhovatel se soustředil na část daného stanoviska, která byla i odcitována ve zprávě a zněla následovně: „Studie v závěru doporučila právě dražší satelitní technologie kvůli jejich příznivějším vlastnostem, avšak teprve poté, co KPMG dodatečným zjišťováním potvrdila, že se nejedná o úmyslné zkreslení cen a že tedy skutečně lze očekávat trend snižování cen satelitních technologií a ústup klasických technologií. Je možné, že v posuzované nabídce sledujeme projevy tohoto trendu poklesu cen pokročilejších satelitních technologií.“. K tomuto navrhovatel uvedl, že dané stanovisko přizvaného poradce není opřeno o žádná fakta, rešerše ani statistiky. Jde tedy dle jeho názoru jen o ničím nepodložené volné tvrzení. Navrhovatel také doplnil, že v oblasti technologie přijímačů GPS se v uplynulých dvou letech podle něj neodehrála žádná výrazná změna, natož změna natolik zásadní, která by odůvodňovala rapidní (trojnásobné) snížení cen. Dle navrhovatele je systém družicového určování polohy GPS poměrně starý a ceny koncových zařízení, umožňujících jeho využití, dávno klesly na nejnižší možnou úroveň a dále již výrazně neklesají. Závěrem navrhovatel opět uvedl, že hodnotící komise rezignovala na řádné posouzení nabídkové ceny vybraného uchazeče v rámci této položky, a to i přes její výraznou odchylku od cen této položky v nabídkách navrhovatele a ostatních uchazečů. Hodnotící komise tak dle názoru navrhovatele nedodržela postup stanovený v § 77 odst. 2 zákona.
9. K položce nabídky vybraného uchazeče „Cena za jeden kalendářní měsíc poskytování Servisních služeb“ navrhovatel opět uvedl, že hodnotící komise ve zprávě vůbec neuvedla odkaz na jedinou objektivní příčinu, jež jsou vyjmenovány v § 77 odst. 2 zákona. Navrhovatel také uvedl, že ve zprávě (konkrétně v její části věnující se této položce) nespátřuje žádnou argumentaci, která by alespoň vzdáleně přiléhala k některé z objektivních příčin uvedených

v § 77 odst. 2 zákona. Závěrem navrhovatel opět uvedl, že hodnotící komise rezignovala na řádné posouzení nabídkové ceny vybraného uchazeče v rámci této položky. Hodnotící komise tak dle názoru navrhovatele nedodržela postup stanovený v § 77 odst. 2 zákona.

10. K položce nabídky vybraného uchazeče „Výše maximální roční odměny za služby podpory software“ navrhovatel opět uvedl, že hodnotící komise ve zprávě vůbec neuvedla odkaz na jedinou objektivní příčinu, jež jsou vyjmenovány v § 77 odst. 2 zákona. Navrhovatel zde také opět uvedl, že ve zprávě (konkrétně v její části věnující se této položce) nespátřuje žádnou argumentaci, která by alespoň vzdáleně přiléhala k některé z objektivních příčin uvedených v § 77 odst. 2 zákona. Navrhovatel dále upozornil, že vybraný uchazeč hodlá poskytovat servisní služby za méně než desetinu průměrné ceny ostatních uchazečů. Závěrem navrhovatel opět uvedl, že hodnotící komise rezignovala na řádné posouzení nabídkové ceny vybraného uchazeče v rámci této položky. Hodnotící komise tak dle názoru navrhovatele nedodržela postup stanovený v § 77 odst. 2 zákona.
11. V další části svého návrhu navrhovatel napadl postup hodnotící komise, která dle něj akceptovala odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče především z důvodu prokázání cen prostřednictvím subdodavatelů. Tento důvod dle navrhovatele nelze považovat za důvod naplňující znaky objektivní příčiny ve smyslu § 77 odst. 2 zákona. Podle navrhovatele objektivní příčinou není prohlášení vybraného uchazeče či jeho subdodavatele, kteří mají zájem na získání veřejné zakázky, že danou cenu garantují, navíc dle navrhovatele využití subdodavatelů realizaci plnění zpravidla prodražuje a nikoliv zlevňuje a v této souvislosti se odvolal i na soudní judikaturu.
12. Závěrem svého návrhu navrhovatel uvedl, že zadavatel neučinil součástí zprávy zprávu poradce KPMG, ačkoliv se dle navrhovatele stala podkladem pro posouzení nabídky vybraného uchazeče a ani tuto zprávu jinou formou neposkytl navrhovateli. Navrhovatel se tak dle svých slov nemohl transparentně seznámit se závěry přizvaného poradce KPMG, případně porovnat tuto zprávu se Studií proveditelnosti zpracovanou rovněž KPMG (dle navrhovatele i stejným poradcem) a učinit si představu o míře vývoje, resp. uzpůsobení, odborného názoru přizvaného poradce. Navrhovatel tedy tvrdil, že uvedený postup svědčí o porušení zásady transparentnosti v předmětném zadávacím řízení. Navrhovatel s ohledem na uvedené skutečnosti navrhoval, aby Úřad uložil podle § 118 odst. 1 zákona zadavateli nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a veškerých navazujících úkonů.
13. Současně s návrhem na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele navrhovatel Úřad požádal o vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, tedy předběžného opatření spočívajícího v uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
14. Dne 7. 9. 2017 doručil zadavatel Úřadu své vyjádření k návrhu na zahájení správního řízení ze dne 6. 9. 2017 a rovněž dokumentaci o veřejné zakázce.
15. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0348/2017/VZ-27122/2017/512/AKp ze dne 18. 9. 2017 rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele ze dne 28. 8. 2017 na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku.

16. Dne 26. 9. 2017 Úřad obdržel od zadavatele dopis, jehož přílohou byla smlouva na veřejnou zakázku, jež byla mezi zadavatelem a vybraným uchazečem uzavřena téhož dne a oznámení o uzavření smlouvy podle § 82 odst. 6 zákona.

K výroku usnesení

17. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
18. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
19. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že námitky navrhovatele proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 7. 8. 2017 byly zadavateli doručeny téhož dne a dále také že rozhodnutí o námitkách ze dne 17. 8. 2017, v rámci kterého zadavatel námitkám navrhovatele nevyhověl, bylo navrhovateli doručeno týž den. Návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 28. 8. 2017, jenž byl Úřadu doručen tentýž den, byl tedy podán včas (tj. v zákonem stanovené lhůtě), a tudíž posledním dnem zákonem stanovené lhůty 45 dnů, před jejímž uplynutím nesmí zadavatel uzavřít s vybraným uchazečem smlouvu na veřejnou zakázku, byl den 21. 9. 2017.
20. Vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu správního řízení vedeného pod sp. zn. S0348/2017/VZ došlo k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, stal se návrh navrhovatele zjevně bezpředmětným, neboť v průběhu řízení o žádosti (návrhu navrhovatele) došlo k takové změně okolností (uzavření smlouvy na veřejnou zakázku), že rozhodnutí Úřadu o žádosti – návrhu podaném před uzavřením smlouvy (v tom smyslu, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, či nikoli) by již nevyvolalo žádné právní následky. Došlo-li k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, nemůže být již z povahy věci uloženo nápravné opatření podle § 118 odst. 1 zákona spočívající ve zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a veškerých navazujících úkonů, jak navrhoval navrhovatel, jelikož není naplněna přinejmenším jedna ze tří zákonných podmínek vyplývajících z ustanovení § 118 odst. 1 zákona, a to neuzavření smlouvy na veřejnou zakázku; rozhodování o případném uložení nápravného opatření dle § 118 odst. 1 zákona je tak zjevně bezpředmětné.
21. Úřad proto podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu rozhodl o zastavení správního řízení zahájeného na návrh navrhovatele ze dne 28. 8. 2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle

§ 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

1. Česká republika - Probační a mediační služba, Praha 1, Nové Město, Hybernská 1006/18, 110 00
2. Tomášem Pfefferem, Praha 6, Šermířská 2378/3b, 169 00
3. Mgr. Radovanem Kubáčem, Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy