



UOHSX00AHRB3

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0328/2017/VZ-28593/2017/544/IKo

Brno: 3. října 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 14. 8. 2017 na návrh ze dne 11. 8. 2017, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, IČO 00240079, se sídlem Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav,
  - navrhovatel – AŽD Praha s.r.o., IČO 48029483, se sídlem Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10,
- ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Dodávka tří zařízení pro obousměrné úsekové měření rychlosti vozidel“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 16. 6. 2017,

**rozhodl takto:**

### I.

Zadavatel – město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, IČO 00240079, se sídlem Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav – v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy vedeném Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0328/2017/VZ nedoručil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Dodávka tří zařízení pro obousměrné úsekové měření rychlosti vozidel“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 16. 6. 2017, podle § 252 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 11. 8. 2017 zadavateli, ani v dodatečné pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení

č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-25083/2017/544/IKo ze dne 30. 8. 2017 stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 4 citovaného zákona, tedy nejpozději dne 4. 9. 2017.

## II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, IČO 00240079, se sídlem Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** zadávací řízení na veřejnou zakázku „Dodávka tří zařízení pro obousměrné úsekové měření rychlosti vozidel“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 16. 6. 2017.

## III.

Zadavateli – město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, IČO 00240079, se sídlem Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá zákaz uzavřít smlouvu** ve zjednodušeném podlimitním řízení „Dodávka tří zařízení pro obousměrné úsekové měření rychlosti vozidel“ zahájeném dne 16. 6. 2017 uveřejněním výzvy k podání nabídek z téhož dne na profilu zadavatele, a to až do pravomocného skončení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. S0328/2017/VZ.

## IV.

Podle § 226 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, se zadavateli – město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, IČO 00240079, se sídlem Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav – **ukládá**

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, IČO 00240079, se sídlem Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 16. 6. 2017 uveřejněním výzvy k podání nabídek z téhož dne na profilu zadavatele zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Dodávka tří zařízení pro obousměrné úsekové měření rychlosti vozidel“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Z článku 3 zadávací dokumentace veřejné zakázky (dále jen „zadávací dokumentace“) – části 2 – Podrobné podmínky zadávací dokumentace (dále jen „část 2“) plyne, že „*předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka vč. instalace tří kompletních souprav zařízení*“

*pro obousměrné úsekové měření rychlosti vozidel vč. příslušenství a vč. jejich napojení na stávající informační systém (IS) zadavatele.“*

3. Podle článku 7 zadávací dokumentace – části 1 – Výzva k podání nabídek (dále jen „část 1“) je kritériem hodnocení nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH stanovená dle článku 5.1 části 1 zadávací dokumentace.
4. Z vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 k veřejné zakázce vyplývá, že lhůta pro podání nabídek uplynula dne 18. 7. 2017 v 11:00 hod., otevírání obálek s nabídkami proběhlo téhož dne v 11:05 hod.
5. Proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky podala společnost AŽD Praha s.r.o., IČO 48029483, se sídlem Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10 (dále jen „navrhovatel“) námitky ze dne 18. 7. 2017 (dále jen „námitky“), které byly zadavateli doručeny téhož dne v 8:25 hod.
6. Dne 2. 8. 2017 obdržel navrhovatel rozhodnutí o námitkách z téhož dne (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), kterým zadavatel námitky navrhovatele odmítl.
7. Jelikož podle navrhovatele stanovil zadavatel zadávací podmínky v rozporu se zákonem, podal dne 14. 8. 2017 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 11. 8. 2017 (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgánu příslušnému podle § 248 zákona. Stejnopis návrhu byl dne 14. 8. 2017 doručen též zadavateli.

## **II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

8. Řízení o přezkoumání úkonů zadavatele bylo zahájeno podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) dne 14. 8. 2017, kdy Úřad obdržel uvedený návrh navrhovatele.
9. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
10. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-23715/2017/544/MPr ze dne 16. 8. 2017, jehož přílohou byl výše uvedený návrh.
11. Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že se zadavatel dopustil porušení zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace zakotvených v § 6 odst. 1 a 2 zákona zejména tím, že stanovil nerovné, netransparentní a diskriminační zadávací podmínky. Navrhovatel spatřuje rozpor se zákonem zejména v tom, že zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje zajištění kompatibility, přenosu a datového propojení se stávajícím informačním systémem zadavatele Sydo Traffic DSA a spisovou službou VERA Radnice, přičemž informační systém Sydo Traffic DSA není ve vlastnictví zadavatele a je softwarem třetího subjektu. Podle navrhovatele neposkytl zadavatel k zajištění kompatibility s informačním systémem Sydo Traffic DSA potřebná technická data a nezbytnou součinnost.
12. Dále je podle navrhovatele diskriminačním požadavkem podmínka dodání předmětných zařízení do dvou měsíců od uzavření smlouvy. Podle názoru navrhovatele je tuto podmínku schopen splnit pouze dodavatel, který již se zadavatelem spolupracuje a testuje u něho své

zařízení. Ostatní dodavatelé nejsou schopni zajistit nezbytná povolení a vyjádření dotčených orgánů v tak krátké lhůtě.

13. Přezkoumávaným úkonem zadavatele ve správním řízení na návrh vedeným Úřadem pod sp. zn. S0328/2017/VZ je tak v souladu s výše uvedeným návrhem posouzení souladu zadávacích podmínek se zákonem.
14. Zadavatel byl přípisem č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-23715/2017/544/MPr ze dne 16. 8. 2017 poučen o povinnosti stanovené v § 252 odst. 1 zákona doručit Úřadu své vyjádření k obdržnému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení a rovněž o způsobu zaslání dokumentace podle § 252 odst. 3 a 4 zákona. Tento přípis byl zadavateli doručen dne 16. 8. 2017.
15. Úřad dne 24. 8. 2017 datovou schránkou obdržel 6 podání zadavatele. První podání zadavatele obsahovalo 2 přílohy, přičemž první příloha obsahovala vyjádření zadavatele ze dne 23. 8. 2017, druhá příloha obsahovala část dokumentace o zadávacím řízení v jednom datovém souboru ve formátu PDF, přičemž tento soubor nebyl opatřen uznávaným elektronickým podpisem.
16. Zbývající podání doručená Úřadu dne 24. 8. 2017 obsahovala 5 souborů ve formátu PDF, přičemž každý z uvedených souborů obsahoval část prosté kopie nabídky dodavatele bez autorizované konverze.
17. Ve svém vyjádření ze dne 23. 8. 2017 se zadavatel neztotožňuje s argumentací navrhovatele. Zadavatel uvádí, že jako součást zadávacích podmínek veřejné zakázky učinil dostatečný a přesný popis současného technického řešení, neboť v dokumentu „Obecné rozhraní pro komunikaci mezi elektronickými systémy spisových služeb a agentovými informačními systémy (best practices)“ jsou specifikovány potřeby rozhraní systémů, přičemž se jedná o otevřená rozhraní. Podle zadavatele obsahovala zadávací dokumentace dostatečné informace pro všechny potenciální dodavatele. V případě, že bylo navrhovatelovi něco nejasného, pak mohl využít žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Vzhledem k tomu, že navrhovatel uvedeného institutu nevyužil, je zadavatel toho názoru, že veškeré potřebné informace byly jasně a srozumitelně zveřejněny.
18. Zadavatel k navrhovatelem tvrzené diskriminační lhůtě pro plnění předmětu veřejné zakázky uvádí vlastní orientační harmonogram potřebných úkonů, přičemž je podle něj lhůta 2 měsíců „... zcela v souladu s možností zařízení osadit a instalovat.“.
19. Úřad dne 25. 8. 2017 vydal usnesení č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-24859/2017/544/IKo, kterým zadavateli určil lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení ve smyslu § 216 odst. 1 zákona pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
20. Dne 29. 8. 2017 Úřad vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-25209/2017/544/IKo, kterým zamítl návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
21. Úřad dne 30. 8. 2017 vydal usnesení č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-25083/2017/544/IKo, kterým zadavateli určil dodatečnou lhůtu pěti dnů k zaslání dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Zadavatel byl v odůvodnění výše uvedeného usnesení rovněž poučen

o tom, že v případě nedoručení dokumentace o zadávacím řízení v této dodatečné pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad v souladu s § 263 odst. 4 zákona uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení správního řízení. Toto usnesení bylo zadavateli doručeno dne 30. 8. 2017.

22. Dne 1. 9. 2017 byla Úřadu doručena poštou část dokumentace o zadávacím řízení v listinné podobě.
23. Úřad dne 12. 9. 2017 vydal usnesení č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-26327/2017/544/IKo, v němž stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
24. Dne 14. 9. 2017 byla Úřadu doručena žádost navrhovatele o nahlédnutí do správního spisu vedeného pod sp. zn. S0328/2017/VZ.
25. Dne 15. 9. 2017 bylo Bc. Pavle Mikulkové na základě plné moci navrhovatele z téhož dne umožněno nahlížet do správního spisu vedeného pod sp. zn. S0328/2017/VZ.
26. Dne 19. 9. 2017 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne, ve kterém opětovně uvedl skutečnosti shodné s jeho vyjádřením ze dne 23. 8. 2017. Navrhovatel se ve stanovené lhůtě k podkladům pro vydání rozhodnutí nevyjádřil.

### III. ZÁVĚRY ÚŘADU

27. Úřad příslušný podle § 248 zákona po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastních zjištění dospěl k následujícím závěrům.
28. Úřad konstatuje, že zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy vedeném Úřadem pod sp. zn. S0328/2017/VZ nedoručil Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku podle § 252 odst. 1 zákona ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 11. 8. 2017 zadavateli, ani v dodatečné pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-25083/2017/544/IKo ze dne 30. 8. 2017 stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 4. 9. 2017.
29. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### Posouzení právního postavení zadavatele

30. Úřad se nejprve zabýval otázkou, zda zadavatel – město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav – naplňuje definici zadavatele podle zákona.
31. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace.
32. Podle čl. 99 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, se Česká republika člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.
33. Podle § 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce.
34. S ohledem na uvedené skutečnosti Úřad tudíž tuto část odůvodnění uzavírá s konstatováním, že zadavatel, tj. město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, coby základní územní

samosprávný celek, je veřejným zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona. Osoba „zadavatele veřejné zakázky“ je tudíž zcela prokazatelně dána.

## **K výroku I. rozhodnutí**

### *Relevantní ustanovení zákona*

35. Zadavatel je podle § 216 odst. 1 zákona povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku. Jak dále stanoví § 216 odst. 2 zákona, zadavatel je povinen pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení.
36. Podle § 250 odst. 1 zákona lze návrh podat proti všem úkonům i opomenutím zadavatele, které nejsou v souladu se zákonem a v jejichž důsledku vznikla nebo hrozí újma na právech navrhovatele, a to zejména proti
  - a. zadávacím podmínkám,
  - b. dobrovolnému oznámení,
  - c. vyloučení účastníka zadávacího řízení,
  - d. rozhodnutí o výběru dodavatele,
  - e. volbě druhu zadávacího řízení, nebo
  - f. postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení.
37. V souladu s § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul.
38. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
39. Vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel v souladu s § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Návrh a další podání je navrhovatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Další účastníci řízení jsou povinni odeslat Úřadu svá podání výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
40. Části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel podle § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.

41. Nedoručí-li zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy Úřadu podle § 252 odst. 1 nebo § 254 odst. 5 zákona dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovených lhůtách, a to ani v dodatečně pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad podle § 263 odst. 4 zákona uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení řízení.
42. Podle § 22 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů (dále jen „zákon o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů“) se konverzí rozumí
  - a. úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru (dále jen „dokument obsažený v datové zprávě“) způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky o provedení konverze (dále jen „doložka“), nebo
  - b. úplné převedení dokumentu obsaženého v datové zprávě do dokumentu v listinné podobě způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky.
43. Podle § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů má dokument, který provedením konverze vznikl (dále jen „výstup“), stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením výstup vznikl (dále jen „vstup“).
44. Podle § 22 odst. 3 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů má-li být podle jiného právního předpisu předložen dokument v listinné podobě správnímu orgánu, nebo soudu anebo jinému státnímu orgánu, zejména aby byl užit jako podklad pro vydání rozhodnutí, je tato povinnost splněna předložením jeho výstupu.

#### *Právní posouzení*

45. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že dokumentací o zadávacím řízení se myslí veškeré dokumenty v listinné či elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech účastníků zadávacího řízení. Úřad podotýká, že v rámci předchozí právní úpravy, tj. zákona č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), byla definice pojmu dokumentace o veřejné zakázce (nyní dokumentace o zadávacím řízení) obsažena v § 17 „Vymezení některých dalších pojmů“, pod písm. v). V nyní účinném zákoně však definice pojmu dokumentace o zadávacím řízení v § 28, který obdobně jako § 17 v ZVZ vymezuje pojmy v zákoně používané, obsažena není. Při definování pojmu dokumentace o zadávacím řízení je tak nutno vycházet z jiného ustanovení zákona, a to z § 216 odst. 1 zákona, který stanoví povinnost zadavatele uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení a současně definuje, co tuto dokumentaci tvoří. Zákon ve svém ustanovení § 216 odst. 1 stanoví povinnost zadavatele uchovávat veškerou dokumentaci o zadávacím řízení po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku. Jedná se o obecnou archivační povinnost zadavatele, jejímž účelem je zajištění možnosti kontroly úkonů a postupu zadavatele (a potažmo i dodavatelů) orgánem dohledu, kterým je v prvním stupni správního řízení Úřad. Situaci, kdy souběžně probíhá správní řízení vedené Úřadem a přezkoumávané zadávací řízení, řeší § 216 odst. 2 zákona, který zadavateli stanovuje povinnost pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit

dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení. Tím je zajištěna možnost průběžné a aktuální kontroly postupu zadavatele v zadávacím řízení a v neposlední řadě také naplněna obecná zásada transparentnosti stanovená v § 6 odst. 1 zákona.

46. Úřad v souvislosti s šetřenou věcí uvádí, že dne 14. 8. 2017 obdržel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. S0328/2017/VZ. Podmínkou vedení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem na návrh stěžovatele je doručení stejnopisu návrhu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul. Povinností zadavatele je poté v souladu s § 252 odst. 1 zákona doručit Úřadu své vyjádření k obdržení návrhu do 10 dnů od jeho doručení a současně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení.
47. Jak už bylo uvedeno výše, obsah pojmu dokumentace o zadávacím řízení je definován v § 216 odst. 1 zákona a tvoří ji všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon. Úřad v předmětné věci zdůrazňuje, že dokumentace o zadávacím řízení tak, jak ji definuje § 216 odst. 1 zákona, je nezbytná pro řádný a objektivní přezkum postupu zadavatele. Pouze na základě kompletní dokumentace o zadávacím řízení lze ze strany Úřadu ověřit, zda postup zadavatele v zadávacím řízení proběhl v souladu se zákonem, její poskytnutí zadavatelem v rozsahu a formě vymezené zákonem je tedy nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení a jeho provedení Úřadem v zákonných lhůtách.
48. Pokud Úřad dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona neobdrží, stanoví zadavateli dodatečnou pětidenní lhůtu, jak mu ukládá § 263 odst. 4 zákona. Pokud Úřad dokumentaci o zadávacím řízení neobdrží ani v této dodatečné pětidenní lhůtě, nemůže již zmeškání lhůty prominout a musí přistoupit k uložení nápravného opatření, jak mu ukládá § 263 odst. 4 zákona.
49. Úřad se v souladu s výše uvedeným zabýval tím, zda zadavatel splnil v předmětném správním řízení povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona, tedy zda Úřadu zaslal dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě 10 dnů od doručení návrhu zadavateli. Na tuto povinnost byl zadavatel Úřadem upozorněn přípisem č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-23715/2017/544/MPr ze dne 16. 8. 2017, přičemž Úřad uvádí následující.
50. Pro posouzení splnění povinnosti stanovené v § 252 odst. 1 zákona bylo nejprve nutné ověřit, zda navrhovatel doručil zadavateli stejnopis návrhu do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl. Stejnopis návrhu na zahájení řízení byl zadavateli doručen dne 14. 8. 2017. Rozhodnutí o námitkách, ve kterém zadavatel námitkám nevyhověl, obdržel navrhovatel dne 2. 8. 2017. S ohledem na to, že konec uvedené lhůty připadl na sobotu, byl posledním dnem této lhůty nejbližší pracovní den, tj. pondělí 14. 8. 2017. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že stejnopis návrhu byl zadavateli doručen v zákonné lhůtě podle § 251 odst. 2 zákona, tedy do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl.
51. Následně Úřad přistoupil k posouzení splnění povinnosti stanovené v § 252 odst. 1 zákona, tj. zda zadavatel doručil Úřadu své vyjádření k obdržení návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslal Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení,



příčemž Úřad podotýká, že aby byla splněna povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení, musí být zaslána tato dokumentace způsobem dle § 252 odst. 3 a 4 zákona. Jak již bylo zmíněno výše, dokumentaci o zadávacím řízení podle § 216 odst. 1 zákona tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon. Jelikož stejnopis návrhu byl zadavateli doručen dne 14. 8. 2017, lhůta pro doručení vyjádření k návrhu a zaslání dokumentace způsobem uvedeným v § 252 odst. 3 a 4 zákona uplynula dne 24. 8. 2017.

52. Úřad opětovně uvádí, že zadavatel má povinnost v souladu s § 252 odst. 3 zákona odeslat Úřadu vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Dále má zadavatel povinnost v souladu s § 252 odst. 4 zákona odeslat Úřadu části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v odstavci 3 a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
53. Úřad dále uvádí, že dokumentem tvořícím součást dokumentace o zadávacím řízení se rozumí vždy originál dokumentu v té podobě, ve které byl původně vyhotoven (ať už v listinné nebo elektronické podobě). Originálem dokumentu vyhotoveného v listinné podobě se pak rozumí pouze vlastní originální vyhotovení listiny a nikoliv její opis, kopie nebo jiné technické zobrazení, byť by byly Úřadu zaslány prostřednictvím datové schránky. Kopie dokumentů z dokumentace o zadávacím řízení, ať už v elektronické či listinné podobě, Úřadu tedy zasílat nelze, resp. lze, ale takové písemnosti nejsou dokumentací o zadávacím řízení tak, jak to stanovuje zákon (s výjimkou případů, kdy zadavatel originál dokumentu k dispozici nemá, např. kopie dokumentu v nabídce uchazeče, která je zadavateli předložena).
54. Úřad dále v návaznosti na předchozí bod odůvodnění tohoto rozhodnutí uvádí, že má-li být podle jiného právního předpisu předložen dokument v listinné podobě správnímu orgánu, nebo soudu anebo jinému státnímu orgánu, zejména aby byl užit jako podklad pro vydání rozhodnutí, je tato povinnost splněna dle § 22 odst. 3 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi předložením jeho výstupu. Výstupem je v souladu s § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokument, který vznikl provedením konverze. Dle § 22 odst. 1 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi se konverzí rozumí úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky o provedení konverze, nebo úplné převedení dokumentu obsaženého v datové zprávě do dokumentu v listinné podobě způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky. Podle § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi má dokument, který provedením konverze vznikl, stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením výstup vznikl. S ohledem na výše uvedené tedy lze konstatovat, že pro účely zaslání a doručení dokumentace v elektronické podobě lze využít postup, při kterém v případě, že je originál dokumentu v listinné podobě, dojde k autorizované konverzi, přičemž výstupem tohoto

procesu je dokument v elektronické podobě, který lze považovat za originál pro účely splnění požadavku na jeho předání v elektronické podobě. Tento stav platí totožně i při opačném postupu, tedy při převádění elektronického dokumentu skrze autorizovanou konverzi do listinné podoby.

55. Úřad konstatuje, že dne 24. 8. 2017 obdržel datovou schránkou 6 podání zadavatele. První podání zadavatele obsahovalo 2 přílohy, přičemž první příloha obsahovala vyjádření zadavatele ze dne 23. 8. 2017, druhá příloha obsahovala následující dokumenty v jednom datovém souboru ve formátu PDF, který nebyl opatřen uznávaným elektronickým podpisem:
- prostá kopie objednávky č. 691/2017/ODBKŘ/GURLA ze dne 2. 6. 2017 bez autorizované konverze,
  - prostá kopie zápisu č. 133 z jednání Rady města Brandýs nad Labem-Stará Boleslav konaného na městském úřadě dne 8. 6. 2017 bez autorizované konverze,
  - prostá kopie zadávací dokumentace ze dne 16. 6. 2017 – část 1 – Výzva k podání nabídek bez uznávaného elektronického podpisu,
  - prostá kopie zadávací dokumentace ze dne 16. 6. 2017 – část 2 – Podrobné podmínky zadávací dokumentace bez uznávaného elektronického podpisu,
  - prostá kopie zadávací dokumentace ze dne 16. 6. 2017 – část 3 – Technické podmínky zadávací dokumentace bez uznávaného elektronického podpisu,
  - originál zadávací dokumentace ze dne 16. 6. 2017 – část 4 – Návrh kupní smlouvy,
  - prostá kopie rozhodnutí o jmenování komise ze dne 19. 6. 2017 bez autorizované konverze,
  - prostá kopie žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky „Dodávka tří zařízení pro obousměrné úsekové měření rychlosti vozidel“ ze dne 26. 6. 2017,
  - prostá kopie vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 29. 6. 2017, včetně přílohy – Technické podmínky zadávací dokumentace – upravené bez uznávaného elektronického podpisu,
  - e-mail ze dne 26. 6. 2017 – doplňující dotazy,
  - prostá kopie vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 29. 6. 2017 bez uznávaného elektronického podpisu,
  - prostá kopie námitek proti zadávacím podmínkám dle ustanovení § 241 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ze dne 18. 7. 2017 bez autorizované konverze,
  - prostá kopie protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 18. 7. 2017, včetně příloh bez autorizované konverze,
  - prostá kopie čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 18. 7. 2017 – Libuše Fojtíková bez autorizované konverze,
  - prostá kopie čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 18. 7. 2017 – Ladislav Görtler bez autorizované konverze,

- prostá kopie čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 18. 7. 2017 – Kamila Janáčková bez autorizované konverze,
- prostá kopie čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 18. 7. 2017 – Kateřina Kloudová bez autorizované konverze,
- prostá kopie rozhodnutí o námitkách ze dne 2. 8. 2017 bez uznávaného elektronického podpisu,
- prostá kopie nedatované zprávy o posouzení a hodnocení nabídek bez autorizované konverze,
- prostá kopie žádosti o objasnění a doplnění nabídky ze dne 25. 7. 2017 bez autorizované konverze,
- e-mail ze dne 25. 7. 2017 – objasnění a doplnění nabídky,
- prostá kopie rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady ze dne 3. 7. 2017 bez autorizované konverze (příloha e-mailu ze dne 25. 7. 2017),
- prostá kopie výpisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne 25. 7. 2017 bez autorizované konverze (příloha e-mailu ze dne 25. 7. 2017),
- prostá kopie výpisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne 20. 7. 2017 bez autorizované konverze (příloha e-mailu ze dne 25. 7. 2017),
- prostá kopie nedatované zprávy o hodnocení nabídek a výsledek posouzení bez autorizované konverze,
- prostá kopie výzvy k provedení zkoušky – předvedení vzorku zařízení pro obousměrné úsekové měření rychlosti vozidel ze dne 16. 8. 2017 bez uznávaného elektronického podpisu.

Zbývající podání doručená Úřadu dne 24. 8. 2017 obsahovala 5 souborů ve formátu PDF, přičemž každý z uvedených souborů obsahoval část prosté kopie nabídky dodavatele bez autorizované konverze.

56. V návaznosti na výše uvedené Úřad konstatuje, že dne 24. 8. 2017 obdržel od zadavatele datovou schránkou část dokumentace o zadávacím řízení, u níž však nebyla řádně provedena konverze podle § 22 a § 23 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, a proto takto obdržené dokumenty nemohl s ohledem na výše uvedené považovat za originály, a tak nejde o dokumentaci o zadávacím řízení, kterou má zadavatel dle zákona doručit Úřadu. V případě nedoručení dokumentace o zadávacím řízení podle § 252 odst. 1 způsobem podle § 252 odst. 3 a 4 zákona tedy měl v šetřeném případě Úřad povinnost stanovit zadavateli dodatečnou pětidenní lhůtu k zaslání dokumentace o zadávacím řízení, jak vyplývá z dikce § 263 odst. 4 zákona. Úřad tak učinil usnesením č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-25083/2017/544/IKo ze dne 30. 8. 2017, které bylo zadavateli doručeno dne 30. 8. 2017. Zadavatel tak byl povinen zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nejpozději dne 4. 9. 2017.
57. Dne 1. 9. 2017 byla Úřadu doručena poštou část dokumentace o zadávacím řízení v listinné podobě, konkrétně se jednalo o následující dokumenty v listinné podobě:
- prostá kopie rozhodnutí o námitkách ze dne 2. 8. 2017 bez autorizované konverze,

- prostá kopie zadávací dokumentace – část 1 – Výzva k podání námitek bez autorizované konverze,
- prostá kopie zadávací dokumentace – část 2 – Podrobné podmínky zadávací dokumentace bez autorizované konverze,
- prostá kopie zadávací dokumentace – část 3 – Technické podmínky zadávací dokumentace bez autorizované konverze,
- prostá kopie vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 29. 6. 2017 bez autorizované konverze, včetně přílohy – Technické podmínky zadávací dokumentace – upravené,
- prostá kopie vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 29. 6. 2017 bez autorizované konverze,
- doručka námitek proti zadávacím podmínkám ze dne 18. 7. 2017,
- doručky rozhodnutí o námitkách ze dne 2. 8. 2017,
- doručka stejnopisu návrhu zadavateli ze dne 14. 8. 2017,
- prostá kopie návrhu ze dne 11. 8. 2017,
- prostá kopie námitek proti zadávacím podmínkám dle ustanovení § 241 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ze dne 18. 7. 2017,
- obecné rozhraní pro komunikaci mezi elektronickými systémy spisových služeb a agentovými informačními systémy (best practices),
- zadávací dokumentace část 4 – Návrh kupní smlouvy,
- kopie vyjádření zadavatele bez autorizované konverze, jež bylo doručeno Úřadu v originále dne 24. 8. 2017, a kopie doruček datových zpráv,
- kopie dokumentů zaslaných Úřadem v rámci vedení správního řízení pod sp. zn. S0328/2017/VZ zadavateli,
- prostá kopie výzvy k provedení zkoušky – předvedení vzorku zařízení pro obousměrné úsekové měření rychlosti vozidel ze dne 16. 8. 2017 bez autorizované konverze,
- originál nedatované zprávy o hodnocení nabídek a výsledek posouzení,
- originál žádosti o objasnění a doplnění nabídky ze dne 25. 7. 2017,
- originál nedatované zprávy o posouzení a hodnocení nabídek,
- originál zápisu č. 133 z jednání Rady města Brandýs nad Labem-Stará Boleslav konaného na městském úřadě dne 8. 6. 2017,
- prostá kopie objednávky č. 691/2017/ODBKŘ/GURLA ze dne 2. 6. 2017,
- originál protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 18. 7. 2017, včetně příloh,
- originál čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 18. 7. 2017 – Libuše Fojtíková,
- originál čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 18. 7. 2017 – Ladislav Gürtler,
- originál čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 18. 7. 2017 – Kamila Janáčková,
- originál čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 18. 7. 2017 – Kateřina Kloudová,

- originál rozhodnutí o jmenování komise ze dne 19. 6. 2017,
- e-mail ze dne 26. 6. 2017 – doplňující dotazy,
- e-mail ze dne 25. 7. 2017 – objasnění a doplnění nabídky,
- prostá kopie rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady ze dne 3. 7. 2017 (příloha e-mailu ze dne 25. 7. 2017),
- prostá kopie výpisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne 25. 7. 2017 (příloha e-mailu ze dne 25. 7. 2017),
- prostá kopie výpisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne 20. 7. 2017 (příloha e-mailu ze dne 25. 7. 2017),
- originál nabídky dodavatele.

V dodatečné pětidenní lhůtě podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 4. 9. 2017, Úřad již žádné jiné podání zadavatele neobdržel.

58. Úřad v předmětné věci uvádí, že k řádnému a objektivnímu přezkoumání postupu zadavatele je dle zákona zcela nezbytné mít k dispozici dokumentaci o zadávacím řízení tak, jak je definována v § 216 odst. 1 zákona, tj. všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů. Zadavatel je přitom povinen doručit dokumentaci o zadávacím řízení nejen ve lhůtě stanovené zákonem, ale i zákonem stanoveným způsobem. Podle § 252 odst. 3 zákona je zadavatel povinen doručit zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Je tedy zřejmé, že povinnost zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení podle § 252 odst. 1 zákona může být splněna jen v případě, že zadavatel Úřadu společně s ostatními částmi dokumentace zašle zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem v originále. Jinými slovy, pokud zadavatel Úřadu nezašle zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem v originále, není povinnost dle § 252 odst. 1 splněna.
59. V šetřeném případě Úřad ve lhůtě podle § 263 odst. 4 obdržel prostřednictvím datové schránky část textové části zadávací dokumentace, konkrétně následující dokumenty:
- zadávací dokumentace – část 1 – Výzva k podání nabídek,
  - zadávací dokumentace – část 2 – Podrobné podmínky zadávací dokumentace,
  - zadávací dokumentace – část 3 – Technické podmínky zadávací dokumentace,
  - vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 29. 6. 2017, včetně přílohy – Technické podmínky zadávací dokumentace – upravené,
  - vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 29. 6. 2017,

pouze ve formě prostých kopií, nikoliv v originálu, který byl opatřen uznávaným elektronickým podpisem.

60. Pro úplnost Úřad uvádí, že uvedená podmínka zaslání textové části zadávací dokumentace v originále nebyla naplněna ani v případě zaslání citovaných dokumentů v listinné podobě, neboť v takovém případě zaslal zadavatel Úřadu dokumenty v listinné podobě, jejichž originál byl vytvořen v elektronické podobě a u nichž nebyla řádně provedena konverze do listinné podoby podle § 22 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi, a tudíž je nelze považovat za originály. Úřad k tomuto dodává, že i v případě, kdy by byly dokumenty uvedené v bodu 59 odůvodnění tohoto rozhodnutí při převedení do listinné podoby řádně zkonvertovány podle zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi, nebylo by možno považovat povinnost doručení dokumentace o zadávacím řízení stanovenou v § 252 odst. 1 zákona za splněnou, neboť zadavatel je podle § 252 odst. 3 zákona povinen zaslat zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
61. Jak bylo výše uvedeno, zadavatel svou povinnost zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení splní pouze tehdy, pokud jako součást této dokumentace zašle zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace v originále. Jelikož v šetřeném případě zadavatel dne 24. 8. 2017 a dne 1. 9. 2017 doručil Úřadu pouze prosté kopie dokumentů uvedených v bodě 59 odůvodnění tohoto rozhodnutí, které nelze s ohledem na výše uvedené považovat za originály či originálům postavené na rovinu, a originály předmětné textové části zadávací dokumentace nedoručil ani později v rámci stanovené lhůty, Úřadu pak nezbývá než konstatovat (aniž by bylo nutno se blíže zabývat podobou ostatních zaslaných částí dokumentace), že zadavatel nedoručil Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu podle § 252 odst. 1 zákona, tedy nejpozději dne 24. 8. 2017, ani v dodatečné pětidenní lhůtě stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 4. 9. 2017, neboť s ohledem na absenci originálů dokumentů uvedených v bodě 59 odůvodnění tohoto rozhodnutí pak nelze tyto dokumenty obdržené Úřadem dne 24. 8. 2017, ani dokumenty obdržené dne 1. 9. 2017, považovat za Úřadu řádně doručenou dokumentaci o zadávacím řízení ve smyslu § 216 odst. 1 zákona.
62. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy vedeném Úřadem pod sp. zn. S0328/2017/VZ nedoručil Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku podle § 252 odst. 1 zákona ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 11. 8. 2017 zadavateli, ani v dodatečné pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-25083/2017/544/IKo ze dne 30. 8. 2017 stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 4. 9. 2017.
63. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **K výroku II. rozhodnutí**

64. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.

65. Podle § 263 odst. 4 zákona nedoručí-li zadavatel v řízení o přezkoumání úkonu zadavatele před uzavřením smlouvy Úřadu podle § 252 odst. 1 nebo § 254 odst. 5 zákona dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovených lhůtách, a to ani v dodatečné pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení řízení.
66. Úřad ve výroku I. konstatoval, že zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy vedeném Úřadem pod sp. zn. S0328/2017/VZ nedoručil Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku podle § 252 odst. 1 zákona ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 11. 8. 2017 zadavateli, ani v dodatečné pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-25083/2017/544/IKo ze dne 30. 8. 2017 stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 4. 9. 2017.
67. Úřad obecně uvádí, že nemá-li k dispozici dokumentaci o zadávacím řízení, což je podmínka pro rychlý (aby Úřad mohl co nejrychleji posoudit postup zadavatele, který je v dokumentaci zachycen) a efektivní (aby bylo co přezkoumávat) výkon dozoru, musí Úřad přijmout adekvátní opatření. Nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu zabraňuje zadavateli v pokračování potencionálně závadného zadávacího řízení v případě nesoučinnosti ohledně přezkumu jeho postupu z jeho strany.
68. Vzhledem k tomu, že došlo k naplnění podmínky dle § 263 odst. 4 zákona, přičemž návrh na zahájení správního řízení směřoval proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky, je Úřad povinen rozhodnout o uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení.
69. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl Úřad o uložení nápravného opatření tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

### **K výroku III. rozhodnutí**

70. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
71. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
72. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.
73. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

#### **K výroku IV. rozhodnutí**

74. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 263 odst. 4 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
75. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo k uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky, rozhodl Úřad o uložení povinnosti zadavatele uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
76. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2017000328.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Včas podaný rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

#### **Obdrží**

1. AŽD Praha s.r.o., Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10
2. Město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

#### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy