



UOHSX00BOKNG

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0312/2017/VZ-09391/2018/541/JCh

Brno: 27. března 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve správním řízení zahájeném dne 7. 8. 2017 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha,
- navrhovatel – ASSESSMENT s.r.o., IČO 24710628, se sídlem Ohradní 1464, 251 68 Kamenice - Olešovice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 17. 7. 2017 JUDr. Radkem Ondrušem, advokátem, IČO 71457623, se sídlem Bubeníčкова 502/42, 615 00 Brno,
- vybraný dodavatel – SAFETY PRO s.r.o., IČO 28571690, se sídlem Přerovská 434/60, Holice, 779 00 Olomouc,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Zajištění požární bezpečnosti stavby u stávajících tunelů ŘSD ČR“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě Výzvy k podání nabídek č. 01GR-000939 ze dne 20. 4. 2017,

**rozhodl** takto:

### I.

Jako opatření k nápravě postupu zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – uvedeného ve výroku I. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0312/2017/VZ-

29486/2017/541/JCh ze dne 11. 10. 2017, kterým bylo konstatováno, že jmenovaný zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Zajištění požární bezpečnosti stavby u stávajících tunelů ŘSD ČR“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě Výzvy k podání nabídek č. 01GR-000939 ze dne 20. 4. 2017, postup stanovený v § 50 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v návaznosti na zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona, když oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 neobsahovalo transparentní odůvodnění výběru, neboť zadavatel v rámci odůvodnění uvedeného oznámení o výběru dodavatele pouze uvedl, že: *„Nabídka výše uvedeného účastníka zadávacího řízení byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek. Vybraný dodavatel předložil veškeré doklady požadované zadavatelem v souladu s § 122 ZZVZ.“*, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, se podle ustanovení § 263 odst. 2 citovaného zákona **ruší** úkon zadavatele spočívající v oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 a současně **ruší** všechny následující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení na výše citovanou veřejnou zakázku.

## II.

Zadavateli – Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – **se** podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0312/2017/VZ ve věci návrhu navrhovatele – ASSESSMENT s.r.o., IČO 24710628, se sídlem Ohradní 1464, 251 68 Kamenice – Olešovice ze dne 7. 8. 2016 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu** na veřejnou zakázku „Zajištění požární bezpečnosti stavby u stávajících tunelů ŘSD ČR“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě Výzvy k podání nabídek č. 01GR-000939 ze dne 20. 4. 2017.

## III.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, se zadavateli – Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – **ukládá**

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha (dále jen „zadavatel“) – zahájil jakožto veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), dne 24. 4. 2017 postupem podle § 53 odst. 1 zákona uveřejněním výzvy k podání nabídek č. 01GR-000939 ze dne 20. 4. 2017 na svém profilu zadávací řízení na veřejnou

zakázku „Zajištění požární bezpečnosti stavby u stávajících tunelů ŘSD ČR“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Podle bodu 2.1 „Předmět plnění veřejné zakázky“ jsou předmětem plnění veřejné zakázky služby dle předmětné zadávací dokumentace a jejích příloh. Podle přílohy č. 4 „Rozsah poskytovaných služeb, jednotkové ceny“ zadávací dokumentace je rozsah poskytovaných služeb následující:
  - Individuální funkční zkoušky Prostředků požární ochrany a Požárních bezpečnostních zařízení v Tunelech;
  - Koordinační funkční zkoušky funkčnosti Prostředků požární ochrany a Požárně bezpečnostních zařízení a integrovaného řídicího zařízení Tunelů;
  - Preventivní požární prohlídky;
  - Vedení Dokumentace požární ochrany;
  - Spolupráce s orgány státního požárního dozoru;
  - Účast na Hlavních prohlídkách;
  - Školení vedoucích středisek příslušných tunelů a tunelových techniků;
  - Další činnosti související s kontrolou požární bezpečnosti v Tunelech v rozsahu této Smlouvy.
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí podle bodu 2.2 zadávací dokumentace 3 200 000,- Kč bez DPH.
4. Z protokolu o otevírání nabídek ze dne 15. 5. 2017 vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky od 3 dodavatelů.
5. Ze zprávy o hodnocení nabídek ze dne 15. 5. 2017 vyplývá, že se na prvním místě umístila nabídka dodavatele SAFETY PRO s.r.o., IČO 28571690, se sídlem Přerovská 434/60, Holice, 779 00 Olomouc (dále jen „vybraný dodavatel“).
6. Výzvou k předložení dokladů ze dne 15. 5. 2017 požádal zadavatel ve smyslu § 122 odst. 3 zákona vybraného dodavatele mj. k předložení dokladů o kvalifikaci.
7. Ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele ze dne 24. 5. 2017 je v bodu 2.1 „Profesní způsobilost dle ust. § 77 ZZVZ“ uvedeno: „Autorizace podle zákona č. 360/1992 Sb. pro oblast požární bezpečnosti staveb, minimálně 5 let praxe v oboru požární bezpečnost staveb. Předložené Osvědčení o autorizaci vydané ČKAIT (Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků) je ze dne 4. 12. 2015, jako takové nesplňuje 5 let praxe.“ V bodu 2.2 „Technická kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ“ citovaného dokumentu je uvedeno: „Seznam významných služeb (1 zakázka týkající se Požární bezpečnosti staveb u minimálně 1 tunelu délky alespoň 500 metrů realizované souvisle po dobu min. 12 měsíců) poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele. Dodavatel předložil referenci ze dne 11. 5. 2017 vydanou Ing. Petrem Balušíkem, stavbyvedoucím, za společnost BOZPO, s.r.o., Ciglianska cesta 3C, 971 01 Prievidza (subdodavatel). Jedná se o „Projekt razenie, primárne a sekundárne betónové ostenie dvojrúrovňového tunela Višňové“, realizované od 08/2015 do

*současnosti. Předmětem reference jsou služby Koordinátora stavby z hlediska požární ochrany na nové stavbě tunelu, nikoliv Požární bezpečnost staveb u stávajících tunelů“*

8. Rozhodnutím ze dne 13. 6. 2017 zadavatel vybraného dodavatele vyloučil z účasti v zadávacím řízení s odůvodněním, že předmětem uvedené reference jsou služby koordinátora stavby z hlediska požární ochrany na nové stavbě tunelu, nikoliv požární bezpečnosti staveb u stávajících tunelů.
9. Proti citovanému rozhodnutí o vyloučení podal vybraný dodavatel námitky ze dne 21. 6. 2017, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 23. 6. 2017 vyhověl a jako opatření k nápravě zrušil rozhodnutí a oznámení o vyloučení vybraného dodavatele ze dne 13. 6. 2017 a vrátil veřejnou zakázku do fáze hodnocení a posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.
10. Ze zprávy o hodnocení nabídek ze dne 23. 6. 2017 vyplývá, že se na základě hodnotících kritérií na prvním místě opět umístila nabídka vybraného dodavatele.
11. Zadavatel rozhodl dne 10. 7. 2017 o výběru dodavatele, a to vybraného dodavatele.
12. Oznámení o výběru dodavatele – vybraného dodavatele bylo účastníkovi zadávacího řízení – ASSESSMENT s.r.o., IČO 24710628, se sídlem Ohradní 1464, 251 68 Kamenice - Olešovice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 17. 7. 2017 JUDr. Radkem Ondrušem, advokátem, IČO 71457623, se sídlem Bubeníčкова 502/42, 615 00 Brno (dále jen „navrhovatel“) – doručeno dne 10. 7. 2017.
13. Dne 19. 7. 2017 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele z téhož dne směřující proti výběru dodavatele a opomenutí zadavatele vyloučit vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku z důvodu nesplnění zadávacích podmínek.
14. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 28. 7. 2017, které bylo navrhovateli doručeno dne 31. 7. 2017, podané námitky ze dne 19. 7. 2017 odmítl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení svých námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 7. 8. 2017 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 7. 8. 2017.

## **II. OBSAH NÁVRHU NAVRHOVATELE**

15. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 7. 8. 2017 uvádí, že postup zadavatele napadený námitkami navrhovatele ze dne 19. 7. 2017, ani způsob vyřízení námitek zadavatelem, není v souladu se zákonem, přičemž tento postup mohl dle navrhovatele ovlivnit výběr dodavatele. Navrhovatel je přesvědčen, že měl být právě on vybrán k uzavření smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku. Navrhovatel činí obsah námitek, jejich odůvodnění a důkazní návrhy nedílnou součástí návrhu.
16. Újma na právech navrhovatele spočívá dle navrhovatele v důsledku nezákonného opomenutí zadavatele vyloučit vybraného dodavatele a v důsledku nezákonného rozhodnutí zadavatele o výběru vybraného dodavatele k uzavření smlouvy, v odnětí práva navrhovatele být vybrán, ušlém zisku a v důsledku nesplnění povinnosti zadavatele vyplývající z § 123 zákona.
17. Nesprávnost rozhodnutí zadavatele o výběru spatřuje navrhovatel v tom, že zadavatelem označený vybraný dodavatel neexistuje, neboť jeho obchodní firma byla v oznámení

o výběru uvedena jinak, než je zápis v obchodním rejstříku pro osobu s daným IČO, a to SAFETY PRO, s.r.o. namísto správného SAFETY PRO s.r.o. Dle navrhovatele žádná obchodní společnost SAFETY PRO, s.r.o. se sídlem Přerovská 434/60, IČ 28571690, jak vybraného dodavatele označil zadavatel v oznámení o výběru dodavatele, neexistuje, a proto vypořádal zadavatel předmětnou námitku nesprávně, když ji odmítl.

18. Námitku navrhovatele spočívající v nesprávnosti rozhodnutí zadavatele o výběru vybraného dodavatele, když nabídka vybraného dodavatele nespĺňovala zadávací podmínky, konkrétně technickou kvalifikaci, vypořádal zadavatel dle navrhovatele v rozhodnutí o námitkách tak, že:
- vybraný dodavatel prokázal praxi dodavatele spočívající v realizaci jedné zakázky týkající se požární bezpečnosti staveb u minimálně jednoho tunelu délky alespoň 500 metrů realizované souvisle po dobu minimálně 12 měsíců a to prostřednictvím poddodavatele na základě „Smlouvy o spolupráci na veřejné zakázce (Zajištění požární bezpečnosti u stávajících tunelů ŘSD ČR)“ ze dne 11. 5. 2017 uzavřené mezi vybraným dodavatelem a společností POZPO, s.r.o., IČO 36332151, se sídlem Ciliganska cesta 3C, 971 01 Prievidza, Slovenská republika,
  - referencia na akciu „Zajištění požární bezpečnosti u stávajících tunelů ŘSD ČR“ ze dne 11. 5. 2017 (dále jen „referencia“) nebyla součástí nabídky vybraného dodavatele, ale byla doložena až na základě žádosti zadavatele podle ustanovení § 122 odst. 3 zákona, není dokladem, který je účastník povinen podle zadávacích podmínek předložit zadavateli, a zadavatel k ní vůbec nepřihlížel,
  - vybraný účastník zadávacího řízení sice neuvedl při prokazování technické kvalifikace celkovou cenu významných služeb, to však nebylo důvodem k jeho vyloučení, protože to nebylo kritériem.
19. Navrhovatel je přesvědčen, že § 122 odst. 3 písm. a) zákona nestanoví jiné, nové požadavky na prokázání kvalifikace, které by šly nad rámec zadávacích podmínek, pouze ukládá zadavateli, aby si od vybraného dodavatele vyžádal originály dokladů o jeho kvalifikaci. Pokud zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvádí, že „referencia“ nebyla součástí nabídky vybraného dodavatele, ale byla doložena až na základě žádosti zadavatele podle ust. § 122 odst. 3 zákona, dokazuje tím dle navrhovatele, že reference je dokladem o prokázání kvalifikace vybraného dodavatele, přičemž pokud zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvádí, že k citované „referencii“ nepřihlížel, jedná se dle navrhovatele o nesprávnou aplikaci ust. § 122 odst. 5 písm. a) zákona. Dle navrhovatele bylo zákonnou povinností zadavatele „přihlédnout“ k dokumentům, které obdržel od vybraného dodavatele na základě své výzvy dle § 122 odst. 3 zákona a vyvodit závěry v souladu s odst. 5 citovaného ustanovení.
20. Vybraný dodavatel tak dle navrhovatele obsahem citované „referencie“ prokázal, že nespĺnil požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci, neboť zakázka, na kterou byla předmětná „referencia“ vydána a samotná „referencia“ jako listina nespĺňují dle navrhovatele požadavky specifikované zadavatelem v čl. IV zadávací dokumentace z následujících důvodů, že „referencia“:
- nebyla vydána osobou oprávněnou jednat za objednatele, ať už jím byl kdokoliv,

- nebyla vydána vybranému dodavateli, přičemž § 83 odst. 1 umožňuje dle navrhovatele prokázat pouze část technické kvalifikace prostřednictvím jiné osoby, nikoliv celou,
  - se svým obsahem netýká požární bezpečnosti při užívání tunelu jako stavby, ale výstavby jako procesu zhotovení stavby,
  - se svým obsahem netýká požární bezpečnosti staveb tunelů, ale služeb technika požární bezpečnosti jako pouze jedné z částí požární bezpečnosti staveb, a to nikoliv části hlavní a nejdůležitější,
  - neobsahuje cenu, identifikaci objednatele a místo poskytování služeb.
21. Dále navrhovatel jmenuje právní předpisy, ve kterých je požární bezpečnost staveb v České republice upravena pro tunely na pozemních komunikacích, přičemž podotýká, že je upravena odlišně pro užívání tunelů jako staveb a pro výstavbu tunelů. Tuto část námitek zadavatel dle navrhovatele zadavatel nevypořádal vůbec. K této části rozhodnutí o námitkách navrhovatel dále uvádí, že zadavatel odůvodnil své rozhodnutí o námitkách v rozporu s § 245 odst. 1 zákona, když se nevyjádřil podrobně a srozumitelně ke všem skutečnostem uvedeným navrhovatelem v námitkách, a proto neodůvodnil rozhodnutí o námitkách přezkoumatelně a transparentně. Dle navrhovatele zadavatel rozhodnutím o námitkách seznamuje se svým pohledem na argumenty stěžovatele, což může mít dle navrhovatele zásadní význam pro možné podání návrhu. Předmětná námitka byla dle navrhovatele vypořádána nesprávně.
22. Navrhovatel dle svého tvrzení vytknul zadavateli nesprávnost rozhodnutí o výběru vybraného dodavatele také z důvodu, že jeho nabídka nesplňovala požadavky zadavatele na profesní způsobilost. Předmětnou námitku vypořádal zadavatel v rozhodnutí o námitkách dle navrhovatele bez dalšího odůvodnění tak, že vybraným dodavatelem byl doklad o profesní způsobilosti předložen, což je dle navrhovatele v rozporu s § 245 odst. 1 zákona. Zadavatel se dle navrhovatele ani v tomto případě nevyjádřil podrobně a srozumitelně ke všem skutečnostem uvedeným v námitkách, čímž dle navrhovatele neodůvodnil rozhodnutí o námitkách přezkoumatelně a transparentně, a to může mít dle navrhovatele význam při podání návrhu. Uvedené je dle navrhovatele o to významnější, že zadavatel neposkytl navrhovateli listiny dle § 123 písm. b) zákona.
23. K prokázání profesní způsobilosti vybraného dodavatele navrhovatel uvádí, že vybraný dodavatel nedisponuje příslušným dokladem, přičemž prokázání profesní způsobilosti s pomocí jiné osoby není dle navrhovatele vyloučeno, avšak dle § 83 odst. 1 zákona je možné prokázat prostřednictvím jiné osoby pouze část, nikoliv profesní způsobilost celou. Dle navrhovatele vypořádal zadavatel předmětnou námitku nesprávně, když ji odmítl.
24. Nezákonost rozhodnutí zadavatele o výběru vybraného dodavatele spatřuje navrhovatel v tom, že zadavatel rozhodl o předmětném výběru, ačkoliv byl podle § 48 odst. 8 zákona povinen vybraného dodavatele podle § 48 odst. 2 zákona vyloučit, když nabídka vybraného dodavatele nesplnila zadávací podmínky. Předmětnou námitku navrhovatele vypořádal zadavatel tak, že nebyla splněna žádná z podmínek uvedených § 48 odst. 2 zákona a že neměl důvod vyloučit vybraného dodavatele, což je dle navrhovatele v rozporu s objektivní realitou.

25. Námitku navrhovatele, směřující proti opomenutí zadavatele, spočívajícímu v tom, že zadavatel v rozporu s ust. § 123 písm. b) zákona jako součást oznámení o výběru dodavatele neposkytl navrhovateli žádnou z listin uvedených v citovaném ustanovení, vypořádal zadavatel dle navrhovatele v rozhodnutí o námitkách nesprávně tak, že ustanovení § 123 zákona se ve zjednodušeném podlimitním řízení neuplatní, protože ust. § 53 odst. 6 zákona na ně neodkazuje. Dle navrhovatele zadavatel v rozhodnutí o námitkách nesprávně uvedl, že § 123 zákona se ve zjednodušeném podlimitním řízení neuplatní, protože ust. § 53 odst. 6 zákona na ně neodkazuje. Navrhovatel má za to, že kdyby se § 123 ve zjednodušeném podlimitním řízení neuplatnil, nebyl by zadavatel povinen vůbec oznamovat účastníkům zadávacího řízení výběr dodavatele, což by bylo v rozporu se zásadou transparentnosti. Absence povinnosti podle § 123 písm. b) zákona ve zjednodušeném podlimitním řízení by podle navrhovatele znamenala nemožnost uplatnění námitek účastníků zadávacího řízení, neboť by tito pro námitky neměli žádné podklady, vyjma výběru provedeného na základě nesprávného seřazení nabídek podle výše nabídkové ceny. Proto má navrhovatel za to, že při oznámení výběru dodavatele u zjednodušeného podlimitního řízení je třeba uplatnit nejbližší právní úpravu, kterou je § 123 zákona. Takový postup je dle navrhovatele přiměřený ve smyslu § 6 odst. 2 zákona. Dle navrhovatele zadavatel nesplnil povinnost dle § 123 písm. b) zákona tím, že neučinil součástí oznámení o výběru listiny uvedené v citovaném ustanovení zákona.
26. Navrhovatel se na základě výše uvedeného domáhá, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017, zrušil rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 28. 7. 2017 a uložil zadavateli předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku.

### **III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

27. Úřad obdržel návrh dne 7. 8. 2017 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 sbírky, správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
28. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný dodavatel.
29. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem pod č. j. ÚOHS-S0312/2017/VZ-22826/2017/541/JCh ze dne 8. 8. 2017, ve kterém mimo jiné uvedl, že v souladu s § 251 odst. 5 zákona mohou účastníci řízení v zákonem stanovené lhůtě navrhopvat důkazy, uvádět skutečnosti a činit jiné návrhy.
30. Usnesením č. j. ÚOHS-S0312/2017/VZ-24525/2017/541/JCh ze dne 24. 8. 2017 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 14. 8. 2017**

31. Zadavatel zaslal k návrhu navrhovatele ze dne 7. 8. 2017 své vyjádření ze dne 14. 8. 2017, které bylo Úřadu doručeno dne 16. 8. 2017. Zadavatel v citovaném vyjádření uvedl, že o námitkách navrhovatele ze dne 19. 7. 2017 rozhodl tak, že je odmítl. Pokud jde o důvody odmítnutí námitek, odkazuje zadavatel v plném rozsahu na rozhodnutí o námitkách stěžovatele proti úkonu a opomenutí zadavatele ze dne 28. 7. 2017.

32. V citovaném rozhodnutí o námitkách zadavatel uvedl, že administrativním nedopatřením neuvedl u vybraného dodavatele celou adresu sídla, nicméně vybraný dodavatel byl dle zadavatele jednoznačně určen obchodní firmou, částí adresy a identifikačním číslem a zároveň je identifikován ve zprávě o hodnocení nabídek, která je součástí oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017. V citovaném rozhodnutí o námitkách je dále uvedeno, že technickou kvalifikaci týkající se zadavatelem požadované praxe dle bodu 4.4.4 zadávací dokumentace prokázal vybraný dodavatel dle zadavatele v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami prostřednictvím poddodavatele na základě smlouvy o spolupráci na veřejné zakázce, způsob prokázání na formuláři 2.2.2 byl dle zadavatele dodržen, pouze nebyla uvedena celková cena, což je dle zadavatele pouze formálním pochybením, neboť nejde o kritérium. K referencii zadavatel v citovaném rozhodnutí o námitkách konstatuje, že tato nebyla součástí nabídky vybraného dodavatele, ale byla doložena až na základě žádosti dle § 122 odst. 3 zákona, není dokladem, který je účastník povinen dle zadávacích podmínek předložit, a proto je její obsah dle zadavatele irelevantní, neboť k ní zadavatel nepřihlížel. V citovaném rozhodnutí o námitkách zadavatel dále uvedl, že vybraný dodavatel splnil profesní kvalifikační předpoklady v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami a že dle jeho názoru nebyla splněna žádná z podmínek dle § 48 odst. 2 zákona, proto neměl důvod vyloučit vybraného dodavatele. K námitce nedodržení postupu podle § 123 zákona zadavatel v citovaném rozhodnutí o námitkách uvedl, že se toto ustanovení na postup ve zjednodušeném podlimitním řízení nevztahuje.
33. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 14. 8. 2017 dále uvedl, že nebyly dány zákonné důvody pro vyloučení vybraného dodavatele ze zadávacího řízení, přičemž dle zadavatele není možné konstatovat, že navrhovatel splnil všechny zákonem i zadavatelem stanovené zadávací podmínky, neboť toto splnění posuzovala hodnotící komise pouze u vybraného dodavatele.
34. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel v rozhodnutí o výběru dodavatele označil jako vybraného dodavatele neexistující společnost, zadavatel uvádí, že se jedná pouze o administrativní nedopatření, přičemž IČO je uvedeno správně a s ohledem na § 424 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, nemohly být zapsány do obchodního rejstříku dvě obchodní firmy lišící se pouze v čárce mezi firemním kmenem a dodatkem. Dle zadavatele jde o marginální chybu, která nemohla mít vliv na řádný průběh zadávacího řízení ani nemohla způsobit netransparentnost.
35. K navrhovatelem namítanému nesprávnému posouzení námitek týkajících se nesplnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem zadavatel uvádí, že vybraný dodavatel spolu s doklady, které zadavatel požadoval předložit podle § 122 odst. 3 zákona (zadavatel chybně uvedl § 123 odst. 3 zákona, který neexistuje – pozn. Úřadu), předložil i jiný doklad (referenční listinu), který zadavatel nepožadoval. Tato skutečnost nemůže být dle zadavatele důkazem, že tato referenční listina je dokladem o prokázání kvalifikace. Zadavatel k této referenční listině dle svého tvrzení nepřihlížel, jelikož doložení takové referenční listiny nepožadoval, čímž postupoval v souladu se zákonem, nikoli v rozporu s § 122 odst. 5 písm. a) zákona. Zadavatel dle svého tvrzení nepožadoval doložení žádné referenční listiny, a proto dle zadavatele jakýkoli obsah referenční listiny nemůže znamenat nesplnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem. Prokázání technické kvalifikace požadoval zadavatel dle svého tvrzení ve vztahu k požadavkům dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona předložením seznamu



poskytnutých služeb, který vybraný dodavatel dle zadavatele řádně předložil, čímž splnil technickou kvalifikaci, přičemž jakákoliv referenční listina na této skutečnosti nemůže dle zadavatele nic změnit. Dle zadavatele ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) zákona nepočítá s tím, že by k významným službám účastníci zadávacího řízení předkládali i osvědčení objednatelů.

36. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel nevypořádal část námitek, kde navrhovatel konstatoval, že požární bezpečnost staveb je pro tunely na pozemních komunikacích v České republice upravena odlišně pro užívání tunelů jako staveb a pro výstavbu tunelů, zadavatel uvádí, že se v tomto rozsahu nejedná o námitku, ale o pouhé konstatování skutečnosti. K navazující části námítky, ve které navrhovatel dovozuje, že reference předložená vybraným dodavatelem nesplňuje požadavky zadavatele ani co do kritérií technické kvalifikace jmenovaného účastníka, ani co do způsobu prokázání splnění technické kvalifikace určeného zadavatelem a zákonem, se zadavatel dle svého tvrzení vyjádřil v rozhodnutí o námitkách, že k referenční listině nepřihlížel a předloženým seznamem významných služeb vybraný dodavatel prokázal splnění všech požadavků zadavatele na technickou kvalifikaci, ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) zákona.
37. Zadavatel doplňuje, že v zadávací dokumentaci požadoval prokázání praxe dodavatele spočívající v realizaci 1 zakázky týkající se požární bezpečnosti staveb u minimálně 1 tunelu délky alespoň 500 metrů realizované souvisle po dobu min. 12 měsíců, přičemž nebylo stanoveno, zda se má jednat o praxi týkající se požární bezpečnosti u stávajícího tunelu, nebo u tunelu ve výstavbě, protože zadavatel akceptoval významnou službu týkající se požární bezpečnosti při výstavbě tunelu. Pokud vybraný dodavatel jako předmět jím doložené významné služby uvádí poskytování služeb „technika požární ochrany“, je to dle zadavatele služba týkající se požární bezpečnosti staveb, tedy splňující požadavky zadavatele.
38. K tvrzení navrhovatele, že se zadavatel v rozporu s ustanovením § 245 odst. 1 zákona nevyjádřil podrobně a srozumitelně ke všem skutečnostem uvedeným navrhovatelem v námitkách, a to ve vztahu k tvrzení navrhovatele, že nabídka vybraného dodavatele nesplňovala zadávací podmínky co do profesní způsobilosti, když zadavatel v rozhodnutí o námitkách pouze uvedl, že vybraným dodavatelem byl doklad o profesní způsobilosti předložen, uvedl zadavatel, že mu není jasné, jak srozumitelněji by se měl k namítané skutečnosti vyjádřit, než jednoznačným důkazem o opaku. Zadavatel považuje za nejednoznačnější a nejsrozumitelnější vyjádření právě své konstatování, že potřebný doklad o profesní způsobilosti vybraný dodavatel doložil. S ohledem k výše uvedenému zadavatel neshledal u vybraného dodavatele důvod pro postup dle § 48 zákona.
39. K namítanému nesprávnému vyřízení námítky navrhovatele, týkající se § 123 zákona, zadavatel uvádí, že není pro analogické použití § 123 ve zjednodušeném podlimitním řízení důvod, neboť náležitosti oznámení o výběru jsou upraveny v ustanovení § 50 zákona, z čehož je zřejmé, že § 123 zákona je z aplikace ve zjednodušeném podlimitním řízení vyloučen záměrně, a zadavatel tak postupoval zcela v souladu se zákonem.
40. Zadavatel s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl.

#### **Další průběh správního řízení**

41. Usnesením č. j. ÚOHS-S0312/2017/VZ-25620/2017/541/JCh ze dne 14. 9. 2017 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

**Vyjádření navrhovatele ze dne 22. 9. 2017**

42. Dne 22. 9. 2017 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k podkladům k rozhodnutí z téhož dne, ve kterém uvádí, že vybraný dodavatel neprokázal splnění požadavku zadavatele na technickou kvalifikaci, spočívajícího v prokázání praxe spočívající v realizaci 1 zakázky týkající se požární bezpečnosti staveb u minimálně 1 tunelu délky alespoň 500 metrů realizované souvisle po dobu min. 12 měsíců. Vybraný dodavatel dle navrhovatele ve formuláři 2.2.2., Seznam významných služeb, deklaroval, že poskytoval a poskytuje službu technika požární ochrany na zakázce Tunel Višňové, a to jako dodavatel nebo poddodavatel. Reference ze dne 11. 5. 2017 však byla dle navrhovatele vystavena nikoliv vybranému dodavateli, ale společnosti BOZPO, s.r.o., Ciglianska cesta 3C, 971 01 Prievidza, tedy nikoliv vybranému dodavateli, což dle navrhovatele usvědčuje vybraného dodavatele, že nespňuje předmětný požadavek zadavatele na technickou kvalifikaci.
43. Navrhovatel má za to, že jestliže zadavatel k referenci ze dne 11. 5. 2017, která dokazuje, že vybraný dodavatel nespňuje předmětný požadavek zadavatele na technickou kvalifikaci, nepřihlížel, jak sám uvádí ve svém vyjádření ze dne 14. 8. 2017, pak nepřihlížel k listině, zcela evidentně prokazující nepravdivé tvrzení vybraného dodavatele v průběhu zadávacího řízení, což je dle navrhovatele minimálně porušením zásady transparentnosti podle ust. § 6 odst. 1 zákona. Dle navrhovatele také obsah listiny Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele ze dne 24. 5. 2017 dokazuje, že vybraný dodavatel nespňuje předmětný požadavek zadavatele na technickou kvalifikaci. V bodu 2.2. této listiny je dle navrhovatele zadavatelem uvedeno, že *„Předmětem reference jsou služby Koordinátora stavby z hlediska požární ochrany na nové stavbě tunelu, nikoliv Požární bezpečnost staveb u stávajících tunelů“*, čímž zadavatel dle navrhovatele v jím emitovaném dokumentu v době před uplatněním námitek potvrdil důvodnost námitek a odůvodnění návrhu, požární bezpečnost staveb je pro tunely na pozemních komunikacích v České republice upravena v navrhovatelem jmenovaných, přičemž je upravena odlišně pro užívání tunelů jako staveb (věcí) a pro výstavbu tunelů (jako proces zhotovení věci). Zadavatel dle navrhovatele v jím emitovaném dokumentu v době před uplatněním námitek dle navrhovatele potvrdil, že námitek navrhovatele v předmětné části nevypořádal vůbec, a že jeho vyjádření ze dne 14. 8. 2017 bylo účelové, když k této námitce a důvodu návrhu uvedl, že se jedná o pouhé konstatování skutečnosti, když on sám v zadávací dokumentaci neuvedl, zda se má jednat o praxi týkající se požární bezpečnosti u stávajícího tunelu, nebo u tunelu ve výstavbě. Zadavatel dle navrhovatele v řízení nedůvodně a účelově relativizoval slovní spojení „požární bezpečnosti staveb“, které se vztahuje dle navrhovatele z logiky věci i právní úpravy ke stavbám jako věcem, a nikoliv k výstavbě jako procesu.
44. Zadavatel dle navrhovatele v rozhodnutí o odmítnutí námitek ze dne 28. 7. 2017 uvedl, že vybraný dodavatel prokázal technickou kvalifikaci v předmětné části prostřednictvím poddodavatele na základě smlouvy o spolupráci na veřejné zakázce v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami, přičemž obsah listiny výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele ze dne 24. 5. 2017 dle navrhovatele dokazuje, že toto prohlášení zadavatele při vyřízení námitek navrhovatele je nepravdivé.
45. Dle navrhovatele dokument výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele ze dne 24. 5. 2017 svým obsahem dokazuje, že reference ze dne 11. 5. 2017 byla jedinou listinou, na jejímž základě zadavatel posoudil, zda vybraný dodavatel splnil

požadavek na technickou kvalifikaci, přičemž v tomto dokumentu není dle navrhovatele zmínka o smlouvě o spolupráci na veřejné zakázce, ačkoliv je dle navrhovatele jedním z údajů rozhodných pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace ve smyslu § 123 písm. b) bod 2 zákona. Dle navrhovatele nelze přezkoumatelně zjistit na základě čeho zadavatel v rozhodnutí o odmítnutí námitek ze dne 28. 7. 2017 uvedl, že vybraný dodavatel prokázal technickou kvalifikaci prostřednictvím poddodavatele, přičemž je tento postup zadavatele dle navrhovatele minimálně porušením zásady transparentnosti podle § 6 odst. 1 zákona.

46. Obsah správního spisu, vedeného Úřadem v předmětné věci, svědčí dle navrhovatele o důvodnosti námitek a následného návrhu v části, ve které směřuje proti rozhodnutí zadavatele o výběru vybraného dodavatele k uzavření smlouvy, z důvodu, že vybraný dodavatel neprokázal splnění požadavku zadavatele na profesní způsobilost dodavatele, spočívající v poskytnutí dokladu o autorizaci pro oblast požární bezpečnost staveb podle zákona č. 360/1992 Sb. V obsahu listiny „Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele“ je dle navrhovatele v bodu 2. 1. zadavatelem uvedeno, že „Předložené Osvědčení o autorizaci vydané ČKTAI .... je ze dne 4. 12. 2015, jako takové nesplňuje 5 let praxe“. Tím zadavatel dle navrhovatele v jím emitovaném dokumentu v době před uplatněním námitek potvrdil důvodnost námitek a odůvodnění návrhu.
47. Zadavatel dle navrhovatele v rozhodnutí o odmítnutí námitek ze dne 28. 7. 2017 výslovně uvedl, že „Vybraným dodavatelem byl doklad profesní způsobilosti předložen, a to v souladu se zadávacími podmínkami a ZZVZ“. Obsah listiny „Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele“ ze dne 24. 5. 2017 dle navrhovatele dokazuje, že je toto prohlášení zadavatele při vypořádání námitek navrhovatele nepravdivé. Listina „Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele“ ze dne 24. 5. 2017 dle navrhovatele svým obsahem dokazuje, že Osvědčení o autorizaci vydané ČKTAI ze dne 4. 12. 2015 byla jedinou listinou, na jejímž základě zadavatel posoudil, zda vybraný dodavatel splnil požadavek na profesní způsobilost, a že sám zadavatel posoudil tuto listinu tak, že nesplňuje jeho požadavky.
48. Obsah správního spisu, vedeného Úřadem v předmětné věci, nemůže být dle navrhovatele podkladem pro posouzení námitek a následného návrhu v části, ve které směřuje proti rozhodnutí zadavatele o výběru vybraného dodavatele k uzavření smlouvy proto, že vybraný dodavatel neprokázal splnění požadavku zadavatele na profesní způsobilost dodavatele, spočívající v poskytnutí dokladu o autorizaci pro oblast požární bezpečnost staveb podle zákona č. 360/1992 Sb. Listina „Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele“ ze dne 24. 5. 2017 svým obsahem dle navrhovatele nevyhovuje ust. § 123 písm. b) zákona, a proto na jejím základě nelze dle navrhovatele výše uvedenou otázku, zda vybraný dodavatel neprokázal splnění požadavku zadavatele na profesní způsobilost dodavatele posoudit.
49. Navrhovatel s ohledem na uvedené uzavírá, že zadavatel nepostupoval při vyřízení námitek navrhovatele transparentně, že neodůvodnil odmítnutí námitek navrhovatele řádně a pravdivě a že postupoval vědomě a úmyslně, když nesplnil svou zákonnou povinnost a nedeslal navrhovateli jako součást oznámení o výběru dodavatele výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele a listiny uvedené v ust. § 123 písm. b) zákona. Zadavatel svou účelovou interpretací § 123 písm. b) zákona hodlal dle navrhovatele

ztížit navrhovateli jeho zákonné právo bránit se nezákonnému postupu zadavatele v zadávacím řízení.

50. Na základě výše uvedeného navrhovatel trvá na svém návrhu, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru vybraného dodavatele, zrušil rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 19. 7. 2017 a uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku.

#### **Další průběh správního řízení**

51. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0312/2017/VZ-27886/2017/541/JCh ze dne 25. 9. 2017 nařídil Úřad na návrh navrhovatele ze dne 7. 8. 2017 předběžné opatření, kterým zadavateli zakázal uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku.

#### **Rozhodnutí Úřadu ze dne 11. 10. 2017**

52. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0312/2017/VZ-29486/2017/541/JCh ze dne 11. 10. 2017 (dále jen „původní rozhodnutí“ nebo „napadené rozhodnutí“) ve výroku I. konstatoval, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky postup stanovený v § 50 zákona v návaznosti na zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 odst. 1 zákona, když oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 neobsahovalo transparentní odůvodnění výběru, neboť zadavatel v rámci odůvodnění uvedeného oznámení o výběru dodavatele pouze uvedl, že: *„Nabídka výše uvedeného účastníka zadávacího řízení byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek. Vybraný dodavatel předložil veškeré doklady požadované zadavatelem v souladu s § 122 ZZVZ.“*, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
53. Výrokem II. původního rozhodnutí byl návrh navrhovatele ze dne 7. 8. 2017 v části směřující proti nesprávnosti rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 učiněné zadavatelem ve veřejné zakázce podle § 265 písm. a) zákona zamítnut, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
54. Výrokem III. původního rozhodnutí byl jako opatření k nápravě postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. původního rozhodnutí Úřadem podle ustanovení § 263 odst. 2 zákona zrušen úkon zadavatele spočívající v oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 a současně zrušeny všechny následující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
55. Výrokem IV. původního rozhodnutí byl zadavateli podle § 263 odst. 8 zákona, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. S0312/2017/VZ ve věci návrhu navrhovatele ze dne 7. 8. 2016 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele uložena zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku.
56. Proti výroku II. původního rozhodnutí podal navrhovatel dne 26. 10. 2017 rozklad, který Úřad obdržel téhož dne (dále jen „rozklad“).

#### **Rozklad navrhovatele ze dne 26. 10. 2017**

57. Navrhovatel v rozkladu namítá, že Úřad neposoudil celý rozsah návrhu, přičemž návrh zamítl.
58. Navrhovatel dále namítá, že pro vyhovění návrhu postačuje jeden (věcně a právně správný) důvod uvedený v návrhu, avšak pro zamítnutí návrhu musí být všechny důvody uvedené

v návrhu věcně a právně nesprávné. Od rozsahu věcně a právně správných důvodů námitek a následně návrhu se odvíjí také rozsah, ve kterém Úřad může zrušit úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení jako nápravné opatření.

59. Navrhovatel uvádí, že zákonné vyhodnocení nabídky jako ekonomicky nejvýhodnější je podmíněno posouzením splnění podmínek uvedených v § 39 odst. 2 písm. a) až c) zákona. Dle navrhovatele však pro posouzení toho, zda vybraný dodavatel splnil podmínky citovaného ustanovení zákona, není opory ve spisu. Navrhovatel naopak namítá, že vybraný dodavatel tyto podmínky nesplnil.
60. Navrhovatel je toho názoru, že se Úřad dopustil vady řízení, která měla za následek nesprávnost a nezákonnost původního rozhodnutí, která spočívá v neúplnosti právního posouzení.
61. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu výrok II. původního rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

#### **Rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 17. 1. 2018**

62. Předseda Úřadu rozhodnutím č. j. ÚOHS-R0190/2017/VZ-01528/2018/322/LKa/AHo ze dne 17. 1. 2018 (dále jen „druhostupňové rozhodnutí“) zrušil výroky II. až V. původního rozhodnutí a věc v tomto rozsahu vrátil Úřadu k novému projednání. Dále předseda Úřadu druhostupňovým rozhodnutím nařídil zadavateli z moci úřední podle § 61 odst. 1 správního řádu předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
63. Předseda Úřadu v rámci druhostupňového rozhodnutí uvedl, že navrhovatel rozkladem napadá pouze výrok II. původního rozhodnutí, který je samostatným výrokiem obdobně jako výrok I. původního rozhodnutí, přičemž výroky III., IV. a V. původního rozhodnutí nejsou na tomto výroku závislé. Výrok III. původního rozhodnutí dle předsedy Úřadu rozkladem napaden nebyl, povaha věci však ve smyslu § 82 odst. 3 správního řádu neumožňuje, aby výrok III. původního rozhodnutí nabyl právní moci, neboť po zrušení výroku II. původního rozhodnutí bude muset Úřad opětovně přezkoumávat úkony zadavatele a není vyloučeno následné uložení nápravného opatření v širší míře, než bylo uloženo výrokiem III. původního rozhodnutí. Na výroku III. původního rozhodnutí jsou dle předsedy Úřadu závislé výroky IV. a V. původního rozhodnutí, které byly druhostupňovým rozhodnutím rovněž zrušeny.
64. Ke zrušení výroku II. původního rozhodnutí předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí uvádí, že se Úřad k části návrhu směřujícímu proti nesprávnosti rozhodnutí o výběru dodavatele zabýval pouze tím, zda byl k uzavření smlouvy vybrán dodavatel, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější, přičemž zcela pominul námitky navrhovatele dopadající na technickou kvalifikaci a profesní způsobilost, a tak zapříčinil nepřezkoumatelnost původního rozhodnutí.
65. V druhostupňovém rozhodnutí předseda Úřadu rovněž konstatoval, že bod 85. odůvodnění původního rozhodnutí lze považovat za zavádějící, když uvádí že „*[k] dalším namítaným skutečností obsaženým v návrhu navrhovatele Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že oznámení o výběru dodavatele nebylo vyhotoveno v souladu se zákonem, jak Úřad dovodil výše, považuje Úřad za nadbytečné zabývat se ostatními argumenty navrhovatele.*“ Úřad jej

vztahuje dle předsedy Úřadu k výroku I. původního rozhodnutí, což vzhledem k nevhodné formulaci za současného pomínutí některých skutečností uváděných navrhovatelem není zcela jednoznačně patrné, přičemž je tato část odůvodnění původního rozhodnutí způsobilá navodit myšlenku uváděnou navrhovatelem v rozkladu, a to že se Úřad nezabýval dalšími námitkami (tedy technickou a profesní kvalifikací) z toho důvodu, že oznámení o výběru dodavatele nebylo vyhotoveno v souladu se zákonem, a že šetření dalších skutečností uvedených v návrhu by nemohlo mít na výsledek rozhodnutí Úřadu co do uložení nápravného opatření vliv, neboť postačuje alespoň jeden důvod pro uložení nápravného opatření.

66. Dle předsedy Úřadu zamítl Úřad výrokem II. původního rozhodnutí návrh navrhovatele v části směřující proti nesprávnosti rozhodnutí o výběru dodavatele s tím, že přihlédl pouze k ekonomické výhodnosti nabídky vybraného uchazeče, přičemž se námitkami navrhovatele dopadajícími na výběr dodavatele s odkazem na profesní a technickou kvalifikaci opřenou o referenci nezaobíral, čímž je uvedená část odůvodnění původního rozhodnutí rozporná a nesprávná.
67. Ze závěrů druhostupňového rozhodnutí je zřejmé, že pokud byl Úřad veden takovou úvahou, že je nejdříve třeba, aby zadavatel sám objasnil, proč považuje vybraného dodavatele za kvalifikovaného, nemůže to současně vést k tomu, že Úřad konstatuje, že nebyly shledány důvody k uložení nápravného opatření a částečně zamítne návrh. Jestliže Úřad dle předsedy Úřadu nezamýšlel posuzovat kvalifikaci vybraného dodavatele s ohledem na skutečnost, že shledal pochybení zadavatele uvedené ve výroku I. původního rozhodnutí, přičemž pro uložení nápravného opatření postačuje jen jediný oprávněný důvod, pak tuto svoji úvahu musel řádně odůvodnit. V takovém případě není dle předsedy Úřadu na místě zamítnutí návrhu, a to ani v části, neboť návrh lze zamítnout pouze tehdy, když důvody uváděné v návrhu dle právního posouzení Úřadu neobstojí. Výrok II. napadeného rozhodnutí by podle předsedy Úřadu obstál pouze tehdy, pokud by se Úřad zabýval všemi námitkami dodavatele, tedy i námitkami dopadajícími na kvalifikaci vybraného uchazeče. Pouze pokud by dle předsedy Úřadu Úřad posoudil sám splnění kvalifikace vybraného uchazeče v intencích námitek návrhu a dospěl by k závěru, že vybraný uchazeč kvalifikaci splnil, pak by bylo na místě návrh navrhovatele v této části zamítnout. Výrok II. napadeného rozhodnutí je tedy dle předsedy Úřadu v rozporu s odůvodněním, přičemž tento stav způsobuje částečnou nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí.
68. Dle závěrů druhostupňového rozhodnutí se měl Úřad námitkou navrhovatele o nesprávnosti označení vybraného dodavatele v oznámení o výběru dodavatele v prvostupňovém rozhodnutí zabývat více, spolu s pečlivým odůvodněním svého závěru, který z napadeného rozhodnutí není dle předsedy Úřadu zcela patrný, pokud měl za to, že je tato námitka navrhovatele nedůvodná.
69. Dle předsedy Úřadu trpí výrok II. prvostupňového rozhodnutí vzhledem k výše uvedenému vadou nepřezkoumatelnosti, a to pro nedostatek důvodů rozhodnutí a nesrozumitelnost.
70. Vzhledem k tomu, že po vrácení věci je možné, že Úřad opětovně přezkoumá úkony zadavatele, může dospět dle předsedy Úřadu k závěru, že došlo k porušení zákona i z jiných důvodů než jsou uvedeny ve výroku I. napadeného rozhodnutí. V takovémto případě by Úřad mohl dle předsedy Úřadu přistoupit k uložení nápravného opatření, a to v širším rozsahu, než

v jakém bylo uloženo výrokem III. napadeného rozhodnutí. Výrok III. původního rozhodnutí byl druhostupňovým rozhodnutím zrušen. Jelikož byl druhostupňovým rozhodnutím zrušen výrok III. původního rozhodnutí, zrušil předseda Úřadu i výroky IV. a V. původního rozhodnutí, které byly na výroku III. původního rozhodnutí závislé.

71. K dalšímu postupu Úřadu po vrácení věci předseda Úřadu zdůraznil, že závěr, ke kterému Úřad v novém rozhodnutí dospěje, musí být podložen přezkoumatelným a jednoznačným odůvodněním za současného zohlednění stávající rozhodovací praxe v obdobných případech. Dle závěrů druhostupňového rozhodnutí, pokud Úřad při novém projednání sám posoudí námitky navrhovatele dopadající na technickou a profesní kvalifikaci vybraného uchazeče, svůj závěr patřičně odůvodní tak, aby rozhodnutí dostalo všem náležitostem dle správního řádu. Pokud Úřad shledá porušení zákona zadavatelem, přistoupí dle předsedy Úřadu k uložení nápravného opatření, kde zohlední již pravomocný výrok I. napadeného rozhodnutí. V opačném případě, kdy Úřad v novém projednání ve vztahu ke kvalifikaci vybraného uchazeče neshledá pochybení zadavatele, má být dle závěrů druhostupňového rozhodnutí návrh v souladu s § 265 písm. a) zákona v příslušné části zamítnut. Pokud Úřad technickou a profesní kvalifikaci vybraného dodavatele nebude posuzovat, z důvodu, že pro uložení nápravného opatření postačuje jen jediný oprávněný důvod, který již shledal, musí dle závěrů druhostupňového rozhodnutí daný postup pečlivě odůvodnit. V tomto případě, však dle předsedy Úřadu nedojde k zamítnutí návrhu, a to ani z části, neboť pro zamítnutí návrhu musí být důvody uvedené v návrhu věcně a právně nesprávné.
72. Vzhledem k tomu, že již pravomocným výrokem I. napadeného rozhodnutí bylo shledáno porušení zákona zadavatelem, Úřad v novém rozhodnutí dle předsedy Úřadu opětovně uloží nápravné opatření, a to v rozsahu dle závěrů učiněných v novém rozhodnutí.
73. Úřad dle předsedy Úřadu v odůvodnění nově vydaného rozhodnutí ve věci ve smyslu závazného právního názoru podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu uvede úvahy, kterými se řídil při hodnocení podkladů pro vydání rozhodnutí a své závěry přezkoumatelným způsobem odůvodní s tím, že jeho posouzení bude v souladu se zákonem a příslušnými právními předpisy.
74. K uložení nápravného opatření předseda Úřadu v rámci druhostupňového rozhodnutí uvedl, že dospěl k závěru, že z důvodu stávajícího procesního stavu tohoto správního řízení, přetrvávání účelu tohoto správního řízení a zejména pak z toho důvodu, že bylo pravomocně konstatováno pochybení zadavatele popsané ve výroku I. napadeného rozhodnutí, a že nebylo dále Úřadem rozhodováno o celém návrhu, přetrvává dle § 263 odst. 2 zákona potřeba zajistit možnost uložení (eventuálního) nápravného opatření v zadávacím řízení veřejné zakázky.
75. Vzhledem k výše uvedenému předseda Úřadu shledal, že nastaly zákonné podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí co do výroků II. až V. a vrácení věci v tomto rozsahu Úřadu k novému projednání.

#### **Pokračování správního řízení**

76. Přípisem č. j. ÚOHS-S0312/2017/VZ-04078/2018/541/AHr ze dne 9. 2. 2018 oznámil Úřad účastníkům správního řízení, že se v předmětném správním řízení pokračuje.

77. Usnesením č. j. ÚOHS-S0312/2017/VZ-05060/2018/541/JCh ze dne 21. 2. 2018 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Účastníci správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

#### IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

78. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadávacím řízení, po zohlednění závěrů druhostupňového rozhodnutí a na základě vlastního zjištění jako opatření k nápravě postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0312/2017/VZ-29486/2017/541/JCh ze dne 11. 10. 2017, kterým bylo konstatováno, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky postup stanovený v § 50 zákona v návaznosti na zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 odst. 1 zákona, když oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 neobsahovalo transparentní odůvodnění výběru, neboť zadavatel v rámci odůvodnění uvedeného oznámení o výběru dodavatele pouze uvedl, že: *„Nabídka výše uvedeného účastníka zadávacího řízení byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek. Vybraný dodavatel předložil veškeré doklady požadované zadavatelem v souladu s § 122 ZZVZ.“*, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, zrušil podle ustanovení § 263 odst. 2 zákona úkon zadavatele spočívající v oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 a současně zrušil všechny následující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### Relevantní ustanovení zákona

79. V ustanovení § 6 odst. 1 zákona je stanoveno, že zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
80. Podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona vybírá zadavatel v průběhu zadávacího řízení z účastníků zadávacího řízení vybraného dodavatele na základě posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.
81. Podle § 50 zákona odešle zadavatel všem účastníkům zadávacího řízení oznámení o výběru, ve kterém uvede identifikační údaje vybraného dodavatele a odůvodnění výběru, není-li dále stanoveno jinak.
82. Podle § 53 odst. 6 zákona se pro podání a hodnocení nabídek a výběr dodavatele použijí § 107 až 110 a § 114 až 122 zákona obdobně. Jako kritéria kvality zadavatel může stanovit i jiná kritéria, než jsou uvedena v § 116 zákona, pokud jsou založena na objektivních skutečnostech vztahujících se k osobě dodavatele nebo k předmětu veřejné zakázky. Zadavatel všem účastníkům zadávacího řízení umožní na jejich žádost nahlédnout do písemné zprávy o hodnocení nabídek a pořídit si z ní výpisy, kopie nebo její opisy.
83. Podle § 122 odst. 1 zákona je zadavatel povinen vybrat k uzavření smlouvy účastníka zadávacího řízení, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek nebo výsledku elektronické aukce, pokud byla použita.
84. Podle § 122 odst. 3 zákona odešle zadavatel vybranému dodavateli výzvu k předložení
- a) originálů nebo ověřených kopií dokladů o jeho kvalifikaci, pokud je již nemá k dispozici,



- b) dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 odst. 1, a
- c) informací a dokladů podle § 104 odst. 2 písm. a) a b) zákona, je-li vybraný dodavatel právníckou osobou;

v takovém případě se postupuje podle § 46 odst. 1 zákona obdobně.

#### **Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení**

- 85. V bodu 8. 1 zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že: *„Hodnocení nabídek provede hodnotící komise podle ekonomické výhodnosti nabídek na základě kritéria hodnocení nejnižší nabídková cena.“*
- 86. Zadavatel rozhodl dne 10. 7. 2017 o výběru dodavatele – vybraného dodavatele. V odůvodnění citovaného rozhodnutí je uvedeno, že: *„Nabídka výše uvedeného účastníka zadávacího řízení byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek.“*
- 87. V rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 byl jako vybraný dodavatel označen: *„SAFETY PRO s.r.o. se sídlem: Přerovská 434/60, 779 00 Olomouc IČ: 285 71 690“.*
- 88. V rámci oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 zadavatel odůvodnil výběr dodavatele následovně: *„Nabídka výše uvedeného účastníka zadávacího řízení byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek. Vybraný dodavatel předložil veškeré doklady požadované zadavatelem v souladu s § 122 ZZVZ.“* Přílohu citovaného oznámení o výběru dodavatele tvoří zpráva o hodnocení nabídek.
- 89. V oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 byl jako vybraný dodavatel uveden: *„SAFETY PRO, s.r.o. se sídlem: Přerovská 434/60 IČ: 28571690“.*
- 90. Dne 19. 7. 2017 byly zadavateli doručeny námítky navrhovatele z téhož dne směřující proti výběru vybraného dodavatele a opomenutí zadavatele vyloučit vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku z důvodu nesplnění zadávacích podmínek.
- 91. V rozhodnutí o námítkách zadavatel ze dne 28. 7. 2017 zadavatel k námitce navrhovatele, že *„referencia“* vybraného dodavatele nespĺňuje požadavky zadavatele, uvedl, že: *„...tato „referencia“ jednak nebyla součástí nabídky Vybraného dodavatele, ale byla doložena až spolu s doklady na základě žádosti Zadavatele dle § 122 odst. 3 ZZVZ, a za druhé není dokladem, který je účastník povinen dle zadávacích podmínek předložit, a proto je zcela irelevantní, kým a komu byl vystaven a jaké údaje obsahuje, neboť k ní zadavatel vůbec nepřihlížel.“* K námitce, že vybraný dodavatel nepoužil zadavatelem předepsaný formulář podle bodu 2.2.2 zadávací dokumentace, zadavatel v citovaném rozhodnutí uvedl: *„Toto tvrzení je však nepravdivé. Vybraný dodavatel použil předepsaný formulář, kde pouze neuvedl celkovou cenu významných služeb, což je pouze formálním pochybením, které v žádném případě nemůže být důvodem pro zpochybnění řádného prokázání splnění kvalifikace Vybraným dodavatelem, natož pak jeho vyloučení, neboť cena významných služeb nebyla kritériem, které by dle čl. 4.4.4. zadávací dokumentace bylo rozhodné (požadováno bylo pouze prokázání konkrétního předmětu plnění referenční zakázky, určitá délka tunelu a doba realizace; všechny tyto údaje jsou ve formuláři 2.2.2. předloženém vybraným dodavatelem uvedené).“*

## Právní posouzení

92. Úřad uvádí, že z důvodu přehlednosti se před samotným odůvodněním nápravného opatření, které je předmětem výroku I. tohoto rozhodnutí, zabýval úvahami, ke kterým byl povinován předsedou Úřadu v rámci druhostupňového rozhodnutí, přičemž v této souvislosti považuje Úřad za vhodné opětovně uvést relevantní pasáže obsažené již v původním rozhodnutí tak, aby rozhodnutí Úřadu dostalo všem zákonným požadavkům na něj kladeným (srozumitelnost, přezkoumatelnost apod.).

## K části návrhu směřující proti rozhodnutí o výběru dodavatele

93. V návaznosti na závěry předsedy Úřadu obsažené v druhostupňovém rozhodnutí se Úřad opětovně zabýval postupem zadavatele při výběru dodavatele, resp. Úřad posoudil část návrhu navrhovatele směřující proti nesprávnosti rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 z důvodu, že vybraný dodavatel nesplňuje požadavky zadavatele na kvalifikaci, přičemž uvádí, že v daném případě je nutné zohlednit skutečnost, že Úřad pravomocně rozhodl o nedodržení zákonem stanoveného postupu zadavatelem, když oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 neobsahovalo transparentní odůvodnění výběru, neboť zadavatel v rámci odůvodnění uvedeného oznámení o výběru dodavatele pouze uvedl, že: *„Nabídka výše uvedeného účastníka zadávacího řízení byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek. Vybraný dodavatel předložil veškeré doklady požadované zadavatelem v souladu s § 122 ZZVZ“* viz výrok I. původního rozhodnutí, který nabyl právní moci dne 31. 10. 2017. Úřad v návaznosti na závazný právní názor předsedy Úřadu uvádí, že oproti původnímu rozhodnutí nepřistoupil k zamítnutí návrhu navrhovatele v části směřující proti nesprávnosti rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017, neboť pro uložení nápravného opatření ukládaného v rámci tohoto rozhodnutí postačuje jediný oprávněný důvod. Uvedený postup Úřadu je tak plně v intencích druhostupňového rozhodnutí (viz body 55. a 65 druhostupňového rozhodnutí). Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
94. Ke zjednodušenému podlimitnímu řízení Úřad v obecné rovině uvádí, že jde o specifický druh zadávacího řízení, které je zadavatel oprávněn využít, pouze pokud jsou pro to splněny podmínky dle § 52 písm. a) zákona. Zadavatel tak má možnost postupovat v rámci zjednodušeného podlimitního řízení za předpokladu, že zadává podlimitní veřejnou zakázku, přičemž se nesmí jednat o veřejnou zakázku na stavební práce, jejichž předpokládaná hodnota přesahuje 50 mil. Kč.
95. Ustanovení § 53 odst. 6 zákona stanoví, že se ve zjednodušeném podlimitním řízení pro podání a hodnocení nabídek a výběr dodavatele použijí § 107 až 110 a § 114 až 122 zákona obdobně. Je tedy zřejmé, že v případě zjednodušeného podlimitního řízení se vybrané instituty zákona budou aplikovat obdobným způsobem, jak je stanoven pro nadlimitní režim. Ustanovení § 53 odst. 6 zákona týkající se zjednodušeného podlimitního řízení odkazuje stran výběru dodavatele na „výběr dodavatele“ podle § 122 zákona. Dle § 122 odst. 1 zákona je zadavatel povinen vybrat k uzavření smlouvy účastníka zadávacího řízení, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek nebo výsledku elektronické aukce, pokud byla použita.
96. Úřad opětovně uvádí, že ustanovení § 122 odst. 1 zákona neklade žádné další formální požadavky na výběr dodavatele, vyjma požadavku, aby byl vybrán k uzavření smlouvy

účastník zadávacího řízení, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek nebo výsledku elektronické aukce, pokud byla použita. Úřad pro srovnání uvádí, že požadavky na odůvodnění výběru jsou dle § 50 zákona kladeny až na oznámení o výběru (viz výrok I. původního rozhodnutí a jeho odůvodnění) a nikoliv na samotný výběr.

97. V šetřeném případě je součástí předložené dokumentace rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017. V odůvodnění citovaného rozhodnutí o výběru je uvedeno: „*Nabídka výše uvedeného účastníka zadávacího řízení byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek.*“
98. Výběr účastníka (dodavatele) k uzavření smlouvy ve smyslu § 122 odst. 1 zákona je, jak již Úřad uvedl v rámci původního rozhodnutí, vtělen do rozhodnutí o výběru ze dne 10. 7. 2017. V daném případě přistoupil zadavatel k provedení výběru formálním způsobem (což zákon nevyklučuje, neboť bližší požadavky zákon na výběr dodavatele nestanovuje), přičemž za tímto účelem vyhotovil zadavatel dokument nazvaný „rozhodnutí o výběru dodavatele“. Úřad pro úplnost poznamenává, že § 123 zákona, ze kterého vyplývá povinnost učinit rozhodnutí o výběru, se vztahuje pouze na nadlimitní režim.
99. Ze zprávy o hodnocení nabídek ze dne 23. 6. 2017, zpracované ve smyslu § 119 zákona, je zřejmé, že jako ekonomicky nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka vybraného dodavatele, přičemž v citované zprávě je zachycen postup zadavatele spojený s vyhodnocením, která nabídka je v předmětné veřejné zakázce ekonomicky nejvýhodnější, včetně uvedení kritéria výběru. Uvedená skutečnost je zřejmá z obsahu zprávy o hodnocení nabídek ze dne 23. 6. 2017, ve které je uvedeno: „*Hodnocení nabídek provedla komise podle ekonomické výhodnosti nabídek na základě kritéria hodnocení nejnižší nabídková cena. Komise stanovila pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny v Kč bez DPH od nejnižší (1. v pořadí) po nejvyšší.*“
100. Z rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 je zřejmé, že zadavatel vybral k uzavření smlouvy dodavatele, jehož nabídka byla vyhodnocena jako nejvýhodnější, což uvedl zadavatel rovněž v části nazvané „odůvodnění“ citovaného rozhodnutí. Rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 reflektuje závěry obsažené ve zprávě o hodnocení nabídek ze dne 23. 6. 2017, do které mohou účastníci zadávacího řízení podle § 53 odst. 6 zákona nahlédnout a pořídit si z ní výpisy, kopie nebo její opisy. Z části citovaného rozhodnutí o výběru nazvané „odůvodnění“ je tak seznatelný výsledek výběru účastníka zadávacího řízení k uzavření smlouvy, přičemž je v ní uvedeno, že nabídka vybraného dodavatele byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek ve smyslu § 122 odst. 1 zákona.
101. Úřad považuje za vhodné zdůraznit, že rozhodnutí o výběru dodavatele v daném případě řeší pouze otázku výběru z množiny nabídek seřazených na základě hodnotícího kritéria (nejnižší nabídkové ceny). Je tedy zřejmé, že případná argumentace směřující proti rozhodnutí o výběru dodavatele tak, aby ji bylo možné posoudit jako přílehavou, musí toliko směřovat proti postupu spojeného s faktickým výběrem nejvýhodnější nabídky z hlediska splnění zákonného požadavku na výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky, tedy například postupu, kdy zadavatel by chybně seřadil nabídky a vybral nabídku, která by nebyla ekonomicky nejvýhodnější, ale jinou, obsahující např. vyšší nabídkovou cenu. V takovém případě by bylo

možné považovat rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele za učiněné v rozporu se zákonem.

102. Úřad pro úplnost poznamenává, že část citovaného rozhodnutí nazvaná „odůvodnění“ není odůvodněním výběru ve smyslu § 50 zákona. Odůvodnění výběru podle tohoto ustanovení je obligatorní součástí oznámení o výběru podle § 50 zákona (viz výrok I. původního rozhodnutí a jeho odůvodnění), nikoliv samotného procesu výběru ve smyslu § 122 zákona.
103. V šetřeném případě zpráva o hodnocení nabídek ze dne 23. 6. 2017 předcházela samotnému výběru dodavatele, jak je popsáno v rozhodnutí o výběru ze dne 10. 7. 2017, přičemž z části citovaného rozhodnutí o výběru dodavatele nazvané „odůvodnění“ je zřejmé, že zadavatel vybral k uzavření smlouvy dodavatele, jehož nabídka byla, jak vyplývá taktéž ze zprávy o hodnocení nabídek ze dne 23. 6. 2017, vyhodnocena jako nejvýhodnější. Z uvedeného je zřejmé, že je seznatelný postup zadavatele při výběru dodavatele ve smyslu § 122 odst. 1 zákona.
104. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad konstatuje, že výběr dodavatele tak, jak je zachycen v dokumentu rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 nelze považovat za učiněný v rozporu se zákonem, avšak v daném případě nelze v intencích druhostupňového rozhodnutí přistoupit k zamítnutí uvedené části návrhu navrhovatele směřující právě proti nesprávnosti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017, neboť se v daném případě dopustil zadavatel porušení zákona v souvislosti s oznámením o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 (viz dále).
105. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 7. 8. 2017 namítá, že rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 je v rozporu se zákonem, neboť vybraný dodavatel dle navrhovatele nesplnil požadavky zadavatele na kvalifikaci, a proto měl být ze zadávacího řízení vyloučen. K tomu Úřad uvádí, že odůvodnění výběru, obsahující informace, zda a na základě jakých dokladů splnil vybraný dodavatel kritéria kvalifikace, jsou obligatorní součástí odůvodnění výběru v rámci oznámení o výběru dle § 50 zákona, nikoliv součástí samotného výběru, který je v šetřeném případě vtělen do rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 a jehož náležitosti jsou stanoveny v § 122 odst. 1 zákona. Uvedené je dovozeno rovněž v odůvodnění výroku I. původního rozhodnutí, které Úřad z důvodu přehlednosti opětovně uvádí: *„...oznámení o výběru (§ 50 zákona) nelze ani v zjednodušeném podlimitním řízení ztotožňovat s výběrem dodavatele (obdobné použití § 122 zákona) a dovozovat, že tyto úkony zadavatele obsahují totéž. Je zcela zřejmé, že oznámení o výběru má oproti zadavatelem učiněnému „rozhodnutí o výběru“ obsahovat „něco navíc“. O „něco navíc“ stanovuje zákon v § 50. Zde Úřad akcentuje, že dle § 39 odst. 2 vybírá zadavatel z účastníků zadávacího řízení vybraného dodavatele na základě posouzení podmínek účasti v zadávacím řízení (a/), snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení, pokud je tímto zákonem pro zvolený druh zadávacího řízení připuštěno a zadavatel si je vyhradil (b/), a hodnocení nabídek (c/). Je tedy zřejmé, že zadavatel může uzavřít smlouvu jen s takovým vybraným dodavatelem, u něhož jsou shora uvedené podmínky splněné. Současně však dle názoru Úřadu nelze ztotožňovat to, co musí provést zadavatel za úkony (viz shora), s nároky kladené na oznámení o výběru. Platí, že v nadlimitním režimu se na oznámení o výběru použije § 123 zákona. Ten stanovuje jasné a konkrétní požadavky na to, co takové oznámení o výběru musí obsahovat. Z toho se však jasně podává, že ani v nadlimitním režimu zákonodárce nepřistoupil k tomu, že by*

*v oznámení o výběru (§ 123) musel zadavatel popsat, jak vybraný dodavatel splnil veškeré podmínky účasti v zadávacím řízení, což je s ohledem na koncepci zákona, velice široký pojem (byť zadávací podmínky je pojmem ještě širším, srov. § 28 zákona). Jestliže v zjednodušeném podlimitním řízení se na oznámení o výběru § 123 zákona obdobně nepoužije (tu Úřad považuje za dobré poznamenat, že Legislativní pravidla vlády v čl. 41 odst. 1 uvádějí k použití slova „obdobně“, že slovo „obdobně“ ve spojení s odkazem na jiné ustanovení téhož nebo jiného právního předpisu vyjadřuje, že toto ustanovení se vztahuje na vymezené právní vztahy v plném rozsahu<sup>1</sup>), pak je zřejmé, že ve zjednodušeném podlimitním řízení jsou nároky na oznámení o výběru zadavatele méně přísné. Bylo by absurdní dovozovat s prostým odkazem na § 39 zákona, že nároky na oznámení o výběru v zjednodušeném podlimitním režimu jsou přísnější než v režimu nadlimitním tím, že by se vyvozovalo, že zadavatel do oznámení o výběru musí odůvodnit splnění naprosto všech podmínek účasti v zadávacím řízení, ač to není logicky předepsáno ani v nadlimitním režimu. Zákonodárce však nepřistoupil k tomu, že by popsal, jak má zadavatel výběr v oznámení o výběru odůvodnit. Základním požadavkem je pak zásada transparentnosti a shora uvedené závěry. Při tvorbě odůvodnění výběru bude tedy záležet vždy na konkrétní věci a postupu zadavatele v tom daném zadávacím řízení. **Primárně však má zadavatel v oznámení o výběru odůvodnit výběr dodavatele a uvést, proč byla nabídka vyhodnocena jako nejvýhodnější (přitom lze toto učinit, jak shora již uvedeno, i odkazem na zprávu o hodnocení nabídek, která je součástí takového oznámení) a že (a čím) dodavatel splnil kritéria kvalifikace apod.“***

106. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 7. 8. 2017 namítá nezákonnost rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 z důvodu, že vybraný dodavatel nesplňuje požadavky zadavatele na kvalifikaci. Úřad k uvedenému konstatuje, že odůvodnění výběru obsahující informace, zda a na základě jakých dokladů splnil vybraný dodavatel kritéria kvalifikace, je obligatorní součástí oznámení o výběru ve smyslu § 50 zákona (viz bod 105. tohoto rozhodnutí), nikoliv samotného výběru dle § 122 odst. 1 zákona, který je v šetřeném případě vtělen do rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017. Z textace výroku I. původního rozhodnutí a jeho odůvodnění pak vyplývá, že se Úřad zabýval námitkami navrhovatele směřujícími právě k absenci posouzení, zda a na základě jakých konkrétních dokladů splnil vybraný dodavatel kritéria kvalifikace. Úřad se uvedenou námitkou navrhovatele totiž zabýval v rámci posouzení, zda oznámení o výběru ve smyslu § 50 zákona bylo provedeno v souladu se zákonem, přičemž Úřad v rámci výroku I. původního rozhodnutí shledal, že zadavatel nedodržel při zadávání předmětné veřejné zakázky postup stanovený v § 50 v návaznosti na zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 odst. zákona, když oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 neobsahovalo transparentní odůvodnění výběru, neboť zadavatel v rámci odůvodnění uvedeného oznámení o výběru dodavatele pouze uvedl, že: „Nabídka výše uvedeného účastníka zadávacího řízení byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek. Vybraný dodavatel předložil veškeré doklady požadované zadavatelem v souladu s § 122 ZZVZ.“, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
107. Úřad uvádí, že v situaci, kdy oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 neobsahovalo transparentní odůvodnění výběru dodavatele zahrnující informace o tom, zda a na základě

<sup>1</sup> Legislativní pravidla vlády dostupná online zde: <https://www.vlada.cz/cz/ppov/lrv/dokumenty/legislativni-pravidla-vlady-91209/>

jakých dokladů splnil vybraný dodavatel zadavatelem požadované podmínky kvalifikace, není úkolem Úřadu nahrazovat postup zadavatele tím, že by Úřad namísto zadavatele posuzoval, zda a na základě jakých dokladů vybraný dodavatel splnil zadavatelem požadovanou kvalifikaci. Odůvodnit výběr dodavatele a v rámci tohoto odůvodnění ozřejmit, zda a na základě jakých konkrétních dokladů bylo shledáno splnění kvalifikace vybraným dodavatelem, je úkolem zadavatele v rámci odůvodnění výběru ve smyslu § 50 zákona. Bez poskytnutí odpovídajících informací zadavatelem o splnění kvalifikace vybraným dodavatelem nelze posoudit, zda vybraný dodavatel naplnil podmínky stanovené v zadávací dokumentaci. Pouze za situace, kdy zadavatel jednoznačně uvede rozhodné informace (doklady) pro prokázání kvalifikace, je možné takový postup zadavatele případně přezkoumat v rámci správního řízení.

108. Z uvedeného je zřejmé, že výběr dodavatele ve smyslu § 122 odst. 1 zákona, který je v šetřeném případě vtělen do rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017, nemusí podle citovaného ustanovení zákona obsahovat odůvodnění výběru zahrnující informace, zda a na základě jakých dokladů splnil vybraný dodavatel zadavatelem požadovanou kvalifikaci. Oznámení o výběru dodavatele ve smyslu § 50 zákona však odůvodnění výběru dodavatele zahrnující informace, zda a na základě jakých dokladů splnil vybraný dodavatel zadavatelem požadovanou kvalifikaci, jak je dovozeno v bodu 105. tohoto rozhodnutí, obsahovat musí, což však v daném případě splněno nebylo.
109. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že navrhovatelem namítané možné nesprávné posouzení splnění kritérií kvalifikace vybraným dodavatelem, resp. otázka správnosti posouzení (zadavatelem), zda a na základě jakých dokladů splňuje vybraný dodavatel kritéria kvalifikace, byla Úřadem zodpovězena v rámci výroku I. původního rozhodnutí a jeho odůvodnění. Citovaným výrokem bylo konstatováno, že zadavatel nedodržel při zadávání předmětné veřejné zakázky postup stanovený v § 50 zákona v návaznosti na zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 odst. 1 zákona, když oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 neobsahovalo transparentní odůvodnění výběru, neboť zadavatel v rámci odůvodnění uvedeného oznámení o výběru dodavatele pouze uvedl, že: *„Nabídka výše uvedeného účastníka zadávacího řízení byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek. Vybraný dodavatel předložil veškeré doklady požadované zadavatelem v souladu s § 122 ZZVZ.“*, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Požadavky na výběr dodavatele, který je v šetřeném případě vtělen do rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017, jsou stanoveny v § 122 odst. 1 zákona a nezahrnují povinnost zadavatele posoudit splnění kritérií kvalifikace vybraným dodavatelem v rámci výběru, resp. v šetřeném případě v rámci rozhodnutí o výběru. Není tedy na místě požadavek navrhovatele, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017, neboť jak bylo dovozeno výše, provedený výběr dodavatele spočívající v identifikaci ekonomicky nejvýhodnější nabídky podle kritérií hodnocení nebyl proveden v rozporu se zákonem, avšak současně v daném případě nelze abstrahovat od skutkového stavu případu, tedy skutečnosti, že Úřad výrokem I. původního rozhodnutí (který nabyl právní moci) shledal porušení zákona zadavatelem při vyhotovení oznámení o výběru ze dne 10. 7. 2017 a v návaznosti na toto porušení v rámci tohoto rozhodnutí uložil zadavateli nápravné opatření ve formě zrušení oznámení o výběru dodavatele a všech následujících úkonů zadavatele (viz dále).

**K části návrhu týkající se označení vybraného dodavatele v oznámení o výběru dodavatele**

110. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 7. 8. 2017 dále namítá nesprávnost rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele v důsledku nesprávného označení vybraného dodavatele, v rámci oznámení o výběru dodavatele spočívající v tom, že vybraný dodavatel: „...nebyl určen, jednoznačně a nezaměnitelně jeho obchodní firmou, protože jeho obchodní firma byla v oznámení uvedena jinak, než je zápis v obchodním rejstříku pro osobu s daným IČ, a to SAFETY PRO, s.r.o. namísto správného SAFETY PRO s.r.o. Právě z úplného označení vybraného dodavatele zadavatelem (tj. obchodní firmou, sídlem a identifikačním číslem) navrhovatel činí závěr o nesprávnosti označení a tedy i oznámení o výběru dodavatele. Žádná obchodní společnost SAFETY PRO, s.r.o. se sídlem Přerovská 434/60, IČ 28571690, jak vybraného dodavatele označil zadavatel v oznámení o výběru dodavatele, totiž neexistuje.“
111. K námitce navrhovatele o nesprávnosti označení vybraného dodavatele v oznámení o výběru dodavatele uvedl předseda Úřadu v rámci druhostupňového rozhodnutí, že: „...touto námitkou navrhovatele uvedenou v návrhu se měl Úřad v napadeném rozhodnutí zabývat více, spolu s pečlivým odůvodněním svého závěru, který z napadeného rozhodnutí není zcela patrný, pokud měl za to, že je tato námitka navrhovatele nedůvodná.“
112. Ačkoliv navrhovatel ve svém návrhu ze dne 10. 7. 2017 uvádí, že „...vytknul zadavateli nesprávnost jeho rozhodnutí o výběru účastníka zadávacího řízení k uzavření smlouvy spočívající v tom, že zadavatelem označený vybraný dodavatel neexistuje,“ Úřad konstatuje, že z dalšího textu návrhu navrhovatele ze dne 10. 7. 2017 (viz bod 110. tohoto rozhodnutí) je zřejmé, že navrhovatel namítá chybné označení subjektu vybraného dodavatele v oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017, nikoliv v rozhodnutí o výběru dodavatele z téhož dne. Pro Úplnost Úřad dodává, že z výpisu vybraného dodavatele z obchodního rejstříku a z předložené dokumentace (viz body 87. a 89. tohoto rozhodnutí) je zřejmé, že v rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 je uveden název vybraného dodavatele v souladu s uvedeným výpisem z obchodního rejstříku a zadavatelem namítané možné pochybení se týká oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017.
113. Podle § 50 zákona uvede zadavatel v oznámení o výběru identifikační údaje zadavatele. Podle § 28 odst. 1 písm. g) zákona se identifikačními údaji rozumí obchodní firma nebo název, sídlo, právní forma, jde-li o právnickou osobu, a obchodní firma nebo jméno nebo jména a příjmení, jde-li o fyzickou osobu.
114. V šetřeném případě zadavatel v oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 v rámci identifikačních údajů v názvu zadavatele mezi „SAFETY PRO“ a „s.r.o.“ uvedl navíc oddělovací čárku a v identifikaci sídla uvedl pouze ulici s číslem popisným a orientačním, přičemž neuvedl název obce. Oproti zákonem striktně vyžadovaným údajům však zadavatel uvedl identifikační číslo vybraného dodavatele, na jehož základě je vybraný dodavatel jednoznačně a nezaměnitelně dohledatelný v obchodním rejstříku. Úřad na základě uvedeného konstatuje, že vybraný dodavatel je v oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 jednoznačně určen identifikačním číslem a názvem. Přestože je v názvu subjektu dodavatele v citovaném dokumentu uvedena navíc čárka oddělovací označení dodavatele a jeho právní formu a sídlo dodavatele neobsahuje údaj o názvu obce, nezpůsobuje tato písařská chyba, zejména v situaci, kdy je v citovaném dokumentu uvedeno správné identifikační číslo vybraného dodavatele umožňující jednoznačně a nezaměnitelně dohledat údaje o vybraném

uchazeči v obchodním rejstříku, který je veřejně dostupný, pochybnost o identitě vybraného dodavatele, která by vnášela do zadávacího řízení prvek netransparentnosti ve smyslu § 6 odst. 1 zákona. Uvedené pochybení zadavatele tak nemohlo být důvodem k uložení nápravného opatření ve smyslu § 263 odst. 2 zákona, neboť nemohlo mít vliv na výběr dodavatele.

115. Úřad pro úplnost uvádí, že zákonností oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 se Úřad zabýval v rámci výroku I. původního rozhodnutí a jeho odůvodnění, přičemž bylo shledáno pochybení zadavatele, které mohlo ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Za uvedené pochybení zadavatele je výrokem I. tohoto rozhodnutí zadavateli uloženo nápravné opatření spočívající ve zrušení oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 (viz body 116. až 125. tohoto rozhodnutí). Je tedy zřejmé, že ačkoliv Úřad nepřisvědčil námitce navrhovatele stran nesprávného označení vybraného dodavatele v oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017, nelze v daném případě odhlédnout od skutečnosti, že citované oznámení o výběru dodavatele bylo v rámci nápravného opatření zrušeno a zadavatel jej bude muset učinit znovu.

#### **K uložení nápravného opatření**

116. Podle § 263 odst. 1 zákona Úřad není vázán návrhem, pokud jde o ukládané nápravné opatření.
117. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
118. Při rozhodování o uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu při respektování základních zásad procesu zadávání, tj. zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, přičemž není vázán návrhem navrhovatele.
119. Dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán; proti novému rozhodnutí lze podat odvolání.
120. V druhostupňovém rozhodnutí předseda Úřadu uvedl následující: „Vzhledem k tomu, že již pravomocným výrokem I. napadeného rozhodnutí bylo shledáno porušení zákona zadavatelem, Úřad v novém rozhodnutí opětovně uloží nápravné opatření, a to v rozsahu dle závěrů učiněných v novém rozhodnutí.“
121. Dle druhostupňového rozhodnutí, jehož právním názorem je Úřad ve smyslu § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vázán, je nutno uloženým nápravným opatřením zohlednit výrok I. původního rozhodnutí.
122. Úřad ve výroku I. původního rozhodnutí konstatoval, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky postup stanovený v § 50 zákona v návaznosti na zásadu



transparentnosti stanovenou v § 6 odst. 1 zákona, když oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 neobsahovalo transparentní odůvodnění výběru, neboť zadavatel v rámci odůvodnění uvedeného oznámení o výběru dodavatele pouze uvedl, že: „*Nabídka výše uvedeného účastníka zadávacího řízení byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek. Vybraný dodavatel předložil veškeré doklady požadované zadavatelem v souladu s § 122 ZZVZ.*“, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

123. Vzhledem k tomu, že došlo k naplnění podmínek dle § 263 odst. 2 zákona, je Úřad povinen rozhodnout o uložení nápravného opatření. Úřad jako opatření k nápravě zvolil zrušení úkonu zadavatele spočívajícího v oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 a současně zrušil všechny následující úkony zadavatele v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí. V této souvislosti Úřad uvádí, že zrušení oznámení o výběru považuje za dostatečné nápravné opatření, neboť vzhledem k tomu, že předmětné oznámení o výběru neobsahuje odůvodnění výběru a prokázání splnění podmínek účasti vybraného dodavatele (jak vyplývá z odůvodnění výroku I. původního rozhodnutí), je zřejmé, že zadavatel bez řádně odůvodněného výběru vtěleného do oznámení o výběru nemůže uzavřít v zadávacím řízení smlouvu v souladu se zákonem, neboť za situace, kdy není výběr dodavatele řádně odůvodněn v rámci oznámení o výběru dodavatele, nelze považovat proces oznamování výběru dodavatele za řádně ukončený.
124. V souvislosti s uloženým nápravným opatřením Úřad uvádí, že je pak povinností zadavatele, aby v návaznosti na konstatované porušení zákona (viz výrok I. původního rozhodnutí) vyhotovil v souvislosti s uloženým nápravným opatřením (viz výrok I. tohoto rozhodnutí) nové oznámení o výběru dodavatele, v rámci kterého v souladu se zásadou transparentnosti musí být mimo jiné uvedeno, jakými doklady bylo ze strany vybraného dodavatele prokázáno splnění požadavků na kvalifikaci.
125. Úřad pro úplnost uvádí, že nepřistoupil k uložení nápravného opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017, neboť jak bylo dovozeno výše, nelze provedený výběr považovat za učiněný v rozporu se zákonem, a tudíž není nutné rozšířit nápravné opatření vztahující se k oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 rovněž na rozhodnutí o výběru dodavatele z téhož dne. Úřad tak při rozhodování o uložení nápravného opatření postupoval v intencích druhostupňového rozhodnutí a uložil nápravné opatření pouze ve vztahu k pravomocnému porušení zákona zadavatelem (viz výrok I. původního rozhodnutí).

#### **K zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení**

126. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
127. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl

vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.

128. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku I. uložil nápravné opatření, a to zrušení úkonu zadavatele spočívajícího v oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 a současně zrušil všechny následující úkony zadavatele v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, zakázal zároveň ve výroku II. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. S0312/2017/VZ uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

#### **K uložení úhrady nákladů řízení**

129. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
130. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku I. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonu zadavatele spočívající v oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 7. 2017 a současně zrušil všechny následující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
131. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2017000312.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný rozklad proti výroku I. a III. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Včas podaný rozklad proti výroku II. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha
2. JUDr. Radek Ondruš, advokát, Bubeníčková 502/42, 615 00 Brno,
3. SAFETY PRO s.r.o., Přerovská 434/60, Holice, 779 00 Olomouc

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy