



UOHSX00ABB8S

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0250/2017/VZ-19255/2017/533/HKu

Brno: 27. června 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve věci spáchání správního deliktu podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, jehož se dopustil

- zadavatel – Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1,

v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „Poskytování služeb správy nemovitostí pro areál železniční stanice Praha hlavní nádraží“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 27. 1. 2017 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 30. 1. 2017 pod evidenčním číslem zakázky Z2017-002678, ve znění oprav uveřejněných dne 23. 2. 2017 a v Úředním věstníku Evropské Unie uveřejněno dne 1. 2. 2017 pod evidenčním číslem 2017/S 022-038083, ve znění oprav uveřejněných dne 23. 2. 2017 pod evidenčním číslem 2017/S 038-069414, vydává dle ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

### příkaz:

#### I.

**Zadavatel** – Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 – se dopustil správního deliktu podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 258 odst. 1 citovaného zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci šetření podnětu k zahájení řízení z moci úřední vedeného Úřadem pod sp. zn. P0321/2017/VZ neodeslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Poskytování služeb správy

nemovitostí pro areál železniční stanice Praha hlavní nádraží“, zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 27. 1. 2017 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 30. 1. 2017 pod evidenčním číslem zakázky Z2017-002678, ve znění oprav uveřejněných dne 23. 2. 2017 a v Úředním věstníku Evropské Unie uveřejněno dne 1. 2. 2017 pod evidenčním číslem 2017/S 022-038083, ve znění oprav uveřejněných dne 23. 2. 2017 pod evidenčním číslem 2017/S 038-069414, když neodeslal originály nabídek, žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, žádost o prohlídku místa plnění, protokol o otevírání obálek, žádosti o objasnění a doplnění údajů v nabídkách, odpovědi na žádosti o doplnění nebo vysvětlení nabídky, protokoly z hodnocení nabídek a posouzení splnění podmínek účasti na veřejnou zakázku, zprávu o hodnocení nabídek, podané námitky společnosti ABI Special s.r.o. a rozhodnutí zadavatele o námitkách společnosti ABI Special s.r.o., ve lhůtě deseti kalendářních dnů ode dne doručení výzvy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, která byla zadavateli doručena dne 5. 5. 2017, tedy nejpozději do dne 15. 5. 2017.

## II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se zadavateli – Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 – podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ukládá

**pokuta ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. POSTUP ZADAVATELE

1. Zadavatel – Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – odeslal dne 27. 1. 2017 k uveřejnění oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Poskytování služeb správy nemovitostí pro areál železniční stanice Praha hlavní nádraží“, které bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 30. 1. 2017 pod evidenčním číslem zakázky Z2017-002678, ve znění oprav uveřejněných dne 23. 2. 2017 a v Úředním věstníku Evropské Unie uveřejněno dne 1. 2. 2017 pod evidenčním číslem 2017/S 022-038083, ve znění oprav uveřejněných dne 23. 2. 2017 pod evidenčním číslem 2017/S 038-069414 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), příslušný k doзору nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i projednání správních deliktů podle tohoto zákona, včetně ukládání sankce za jejich spáchání, obdržel dne 3. 5. 2017 podnět týkající se postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky. Podnět byl zaevidován pod sp. zn. P0321/2017/VZ.

3. V návaznosti na obdržení podnět vyzval Úřad dopisem ze dne 4. 5. 2017 (dále jen „výzva“) zadavatele k odeslání dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, a to ve lhůtě do 10 dnů ode dne obdržení výzvy dle § 258 odst. 1 zákona a způsobem uvedeným v daném ustanovení zákona. Dále byl zadavatel upozorněn na ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona, podle kterého se zadavatel dopustí správního deliktu mj. tím, že nesplní některou z povinností podle § 258 odst. 1 zákona. Výzva byla zadavateli doručena dne 5. 5. 2017.
4. Dne 15. 5. 2017 obdržel Úřad do datové schránky vyjádření zadavatele ze dne 10. 5. 2017 k výzvě k zaslání dokumentace, ke kterému zadavatel připojil následující přílohy: „Zadávací dokumentace“, „Dodatečná informace č. 1“, „Dodatečná informace č. 2“, „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3“, „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4“, „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5“, „Rozhodnutí o námitkách stěžovatele OKIN FACILITY a.s.“, „Email s Rozhodnutím o námitkách stěžovatele OKIN FACILITY a.s.“.
5. Dopisem ze dne 18. 5. 2017 (který byl zadavateli doručen dne 19. 5. 2017) vyzval Úřad zadavatele k zaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, a to do 3 dnů ode dne doručení této výzvy, neboť z obdržené dokumentace zjistil, že není zjevně kompletní. Zadavatel byl upozorněn na ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona, podle kterého se zadavatel dopustí správního deliktu mj. tím, že nesplní některou z povinností podle § 258 odst. 1 zákona.
6. Dne 22. 5. 2017 obdržel Úřad další dokumenty, které jsou součástí dokumentace o zadávacím řízení, a to originály nabídek, žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, žádost o prohlídku místa plnění, protokol o otevírání obálek, žádosti o objasnění a doplnění údajů v nabídkách, odpovědi na žádosti o doplnění nebo vysvětlení nabídky, protokoly z hodnocení nabídek a posouzení splnění podmínek účasti na veřejnou zakázku, zprávu o hodnocení nabídek, podané námitky společnosti ABI Special s.r.o. a rozhodnutí zadavatele o námitkách společnosti ABI Special s.r.o.
7. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkolem v řízení.

#### **K výroku I. tohoto příkazu**

8. Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
9. Podle § 252 odst. 4 zákona je zadavatel povinen odeslat Úřadu části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v odstavci 3 a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem

10. Podle § 258 odst. 1 zákona je zadavatel povinen do 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu odeslat dokumentaci o zadávacím řízení prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, s výjimkou dokumentů uvedených v § 252 odst. 4, které je povinen v téže lhůtě odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
11. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4, § 254 odst. 5 nebo 6 nebo § 258 odst. 1.
12. V § 258 odst. 1 zákona je zakotvena povinnost zadavatele do 10 dnů od doručení výzvy Úřadu zaslat dokumentaci o zadávacím řízení. Uvedenou povinnost má zadavatel např. v situaci, kdy je u Úřadu podán podnět a Úřad musí dokumentaci o zadávacím řízení přezkoumat, aby ve lhůtě stanovené v § 42 správního řádu (tj. do 30 dnů od obdržení podnětu) mohl sdělit stěžovateli, že řízení zahájil, nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední.
13. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že nezaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě dle § 258 odst. 1 zákona Úřadu podstatně ztěžuje posouzení v podnětu namítaných skutečností, či posouzení podnětu zcela znemožňuje. Pouze na základě dokumentace o zadávacím řízení lze ze strany Úřadu ověřit, zda postup zadavatele v zadávacím řízení byl v souladu se zákonem, a její poskytnutí zadavatelem je tedy nezbytným předpokladem pro řádné prošetření podnětu. Právě vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o zadávacím řízení pro přijetí stanoviska ke skutečnostem namítaným v podnětu ze strany Úřadu je povinnost zadavatele k odeslání dokumentace na výzvu Úřadu ve lhůtě 10 dnů stanovena přímo zákonem (i ve vztahu k dodržení lhůty dle § 42 správního řádu), a z téhož důvodu je nesplnění této povinnosti kvalifikováno bez dalšího jako správní delikt zadavatele [§ 268 odst. 1 písm. e) zákona].
14. Z dokumentů obsažených ve správním spisu k podnětu sp. zn. P0321/2017/VZ vyplývá, že Úřad dopisem č. j. ÚOHS-P0321/2017/VZ-14150/2017/533/HKu ze dne 4. 5. 2017, který zadavatel obdržel 5. 5. 2017, vyzval zadavatele v souladu s § 258 odst. 1 zákona k předložení dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě 10 dnů ode dne obdržení citovaného dopisu. Stanovená 10 denní lhůta pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení uplynula dne 15. 5. 2017. Ve stanovené, resp. zákonné lhůtě zadavatel odeslal Úřadu dne 15. 5. 2017 pouze část dokumentace prostřednictvím datové schránky (viz bod 4 odůvodnění tohoto příkazu), která byla doručena Úřadu téhož dne.
15. Urgencí č. j. ÚOHS-P0321/2017/VZ-15432/2017/533/HKu ze dne 18. 5. 2017, která byla zadavateli doručena dne 19. 5. 2017, Úřad vyzval zadavatele (neboť Úřad z rozsahu obdržené dokumentace zjistil, že není zjevně kompletní), aby zbývající, dosud nezaslanou část dokumentace o zadávacím řízení zaslal do tří dnů od obdržení této urgencye. Dne 22. 5. 2017 zadavatel prostřednictvím datové zprávy a v listinné podobě odeslal a téhož dne i doručil Úřadu zbývající část dokumentace o zadávacím řízení (originály nabídek, žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, žádost o prohlídku místa plnění, protokol o otevírání obálek, žádosti o objasnění a doplnění údajů v nabídkách, odpovědi na žádosti o doplnění nebo vysvětlení nabídky, protokoly z hodnocení nabídek a posouzení splnění podmínek účasti na veřejnou zakázku, zprávu o hodnocení nabídek, podané námitky společnosti ABI Special s.r.o.

a rozhodnutí zadavatele o námitkách společnosti ABI Special s.r.o.). Úřad podotýká, že některé dodatečně zaslané části dokumentace o zadávacím řízení zadavatel doručil pouze ve formě prostých kopií. Dle § 216 odst. 1 zákona jsou dokumentací o zadávacím řízení dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení vyžaduje zákon. Úřad uvádí, že kopie je však následný dokument pořízený až z materiálů pořízených dle § 216 odst. 1 zákona, tj. nejedná se o dokument, jehož pořízení vyžaduje zákon, ale o kopii tohoto dokumentu.

16. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že v rámci šetření podnětu k zahájení řízení z moci úřední vedeného Úřadem pod sp. zn. P0321/2017/VZ neodeslal dle § 258 odst. 1 zákona Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu č. j. ÚOHS-P0321/2017/VZ-14150/2017/533/HKu ze dne 4. 5. 2017, která byla zadavateli doručena dne 5. 5. 2017, tedy nejpozději dne 15. 5. 2017. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

#### **K výroku II. – uložení sankce**

17. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
18. Podle § 270 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
19. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 3 zákona. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 16. 5. 2017, kdy zadavatel ve lhůtě dle § 258 odst. 1 zákona (která skončila dne 15. 5. 2017) neodeslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení a tedy nesplnil povinnost dle § 258 odst. 1 zákona. Úřad se o spáchání správního deliktu dozvěděl v souvislosti s šetřením podnětu, v rámci něhož dokumentaci od zadavatele žádal zaslat, a to den následující po dni, kdy zadavateli uplynula lhůta pro odeslání dokumentace, tedy dne 16. 5. 2017. Správní řízení ve věci spáchání správního deliktu je zahájeno doručením tohoto příkazu. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení tedy nedošlo a odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
20. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
21. Podle § 270 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, přičemž zákon demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Při zvažování závažnosti správního deliktu pak Úřad zohlednil následující skutečnosti.
22. V rámci posouzení závažnosti správního deliktu Úřad konstatuje, že jednáním zadavatele nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 258 odst. 1 zákona, když zadavatel nedodržel zákonnou lhůtu pro odeslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení Úřadu stanovenou citovaným ustanovením zákona.

23. Jelikož bez úplné dokumentace o zadávacím řízení Úřad nemůže soulad postupu zadavatele se zákonem řádně posoudit, stanovil zákonodárce zadavateli povinnost odeslat dokumentaci v přesně stanovené lhůtě a stanoveným způsobem. Pokud zadavatel tuto povinnost nedodrží, následkem je skutečnost, že Úřad má ztíženou možnost věc řádně posoudit ve lhůtě dané § 42 správního řádu. Z tohoto hlediska nejde o delikt bagatelního charakteru, neboť nesplnění povinnosti zadavatelem dané v ustanovení § 258 odst. 1 zákona je bez dalšího kvalifikováno jako správní delikt.
24. Co se týče okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, přihlédl Úřad jako k přitěžující okolnosti ke skutečnosti, že zadavatel svým postupem ztížil věcný přezkum obdrženého podnětu, neboť ve lhůtě podle § 258 odst. 1 zákona (v citovaném ustanovení zákona je přímo uvedena povinnost zadavatele odeslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení do 10 dnů ode dne obdržení výzvy), neodeslal dokumentaci o zadávacím řízení, přičemž na uvedenou povinnost byl zadavatel výslovně Úřadem upozorněn v žádosti o zaslání dokumentace ze dne 4. 5. 2017. Zadavatel Úřadu neodeslal dokumentaci (např. originály nabídek, protokoly z hodnocení nabídek a posouzení splnění podmínek účasti na veřejnou zakázku), která byla pro posouzení případu nezbytná, neboť Úřad posuzoval v rámci daného podnětu přiměřenost kvalifikace, avšak zadavatel nezaslal Úřadu nabídky dodavatelů, jejichž počet a v nich obsažené doklady o kvalifikaci (příp. protokoly o posouzení kvalifikace) podávají informace nutné k posouzení případu. V daném případě Úřad upozorňuje, že s ohledem na 30 denní zákonnou lhůtu, stanovenou v § 42 správního řádu, v níž musí Úřad zaujmout stanovisko, zda bude zahájeno správní řízení z moci úřední či nikoliv, je každý den prodlení v doložení dokumentace potřebné pro posouzení případu zcela zásadní. I prodleva v zaslání dokumentace ze strany zadavatele v řádu jednotek dnů velmi ztěžuje a znesnadňuje postup Úřadu dodržet výše uvedenou lhůtu dle § 42 správního řádu.
25. Žádné další polehčující ani přitěžující okolnosti Úřad v jednání zadavatele neshledal.
26. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z „Výroční zprávy 2015“ zadavatele, dostupné na adrese: <http://www.szdc.cz/vz2015/hospodareni/index.html>, vyplývá, že zadavatel hospodařil v roce 2015 s majetkem v řádu miliard korun. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu zadavatele (a v tomto smyslu nespravedlivou).
27. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu (zejména zrušení předmětného zadávacího řízení), Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou pokutu vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Úřad uložil pokutu ve výši 30 000 Kč, která naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.
28. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

29. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

#### **Obdrží:**

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1

#### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy