



UOHSX00AAIMU

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0165/2017/VZ-19705/2017/531/MHo

Brno: 30. června 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 28.4.2017 na návrh ze dne 3.4.2017, doručený dohledovému správnímu orgánu dne 28.4.2017, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4,
- navrhovatel – společnost „AASI_RS TDI 2017“, jež tvoří subjekty
 - Amberg Engineering Slovakia, s.r.o., IČO 35860073, se sídlem Somolického 1/B, 811 06 Bratislava, Slovenská republika,
 - AE DOZORING, s. r. o., IČO 44403224, se sídlem Somolického 1/B, 811 06 Bratislava, Slovenská republika,
 - SAMSON PRAHA, spol. s r.o., IČO 48539589, se sídlem Týnská 622/17, 110 00 Praha 1,
 - INFRAPROJEKT s.r.o., IČO 04476476, se sídlem Nezamyslova 2801/26, 615 00 Brno, které za účelem podání společné nabídky uzavřely dne 3.11.2016 smlouvu o společnosti, ve správním řízení zastoupeny na základě plné moci ze dne 30.3.2017 společností Amberg Engineering Slovakia, s.r.o., IČO 35860073, se sídlem Somolického 1/B, 811 06 Bratislava, Slovenská republika,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Rámcová smlouva na TDI (2017)“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30.9.2016

a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3.10.2016 pod ev. č. 637611, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7.10.2016 pod ev. č. 2016/S 194-350218,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – společnosti „AASI_RS TDI 2017“, jež tvoří subjekty Amberg Engineering Slovakia, s.r.o., IČO 35860073, se sídlem Somolického 1/B, 811 06 Bratislava, Slovenská republika, AE DOZORING, s. r. o., IČO 44403224, se sídlem Somolického 1/B, 811 06 Bratislava, Slovenská republika, SAMSON PRAHA, spol. s r.o., IČO 48539589, se sídlem Týnská 622/17, 110 00 Praha 1, a INFRAPROJEKT s.r.o., IČO 04476476, se sídlem Nezamyslova 2801/26, 615 00 Brno, které za účelem podání společné nabídky uzavřely dne 3.11.2016 smlouvu o společnosti – na přezkoumání úkonů zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – ze dne 3.4.2017 **se** podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“) – odeslal podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)¹ do Věstníku veřejných zakázek dne 30.9.2016 a uveřejnil dne 3.10.2016 pod ev. č. 637611 oznámení užšího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Rámcová smlouva na TDI (2017)“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V bodu II.1.5) oznámení o zakázce zadavatel vymezil předmět plnění veřejné zakázky jako *„uzavření rámcové smlouvy na výkon technického dozoru staveb pozemních komunikací včetně výkonu koordinátora BOZP na stavbách pozemních komunikací do výše předpokládané hodnoty stavebních nákladů 1,8 mld. Kč bez DPH, a to se 6 uchazeči na dobu 4 let.“*
3. Zadavatel v bodě II.2.1) oznámení o zakázce stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na částku 200 000 000,- Kč bez DPH.
4. Zadavatel v bodu IV.1.1) oznámení o zakázce dále určil, že veřejná zakázka bude zadávána v užším řízení, přičemž v bodu IV.3.4) oznámení o zakázce určil lhůtu pro podání žádostí o účast, a to do 7.11.2016.
5. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky stanoveným v bodu IV.2.1) oznámení o zakázce byla nejnižší nabídková cena.
6. Z „Protokolu o otevírání obálek se žádostmi o účast“ ze dne 7.11.2016 vyplývá, že ve lhůtě pro podání žádostí o účast obdržel zadavatel celkem 6 žádostí o účast, a to včetně žádosti o účast podané zájemcem – společností „AASI_RS TDI 2017“, jež tvoří subjekty Amberg Engineering Slovakia, s.r.o., IČO 35860073, se sídlem Somolického 1/B, 811 06 Bratislava,

¹ Pokud je v textu rozhodnutí uveden odkaz na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jedná se vždy o znění účinné v době zahájení zadávání veřejné zakázky.

Slovenská republika, AE DOZORING, s. r. o., IČO 44403224, se sídlem Somolického 1/B, 811 06 Bratislava, Slovenská republika, SAMSON PRAHA, spol. s r.o., IČO 48539589, se sídlem Týnská 622/17, 110 00 Praha 1, a INFRAPROJEKT s.r.o., IČO 04476476, se sídlem Nezamyslova 2801/26, 615 00 Brno, které za účelem podání společné nabídky uzavřely dne 3.11.2016 smlouvu o společnosti, ve správním řízení zastoupeny na základě plné moci ze dne 30.3.2017 společností Amberg Engineering Slovakia, s.r.o., IČO 35860073, se sídlem Somolického 1/B, 811 06 Bratislava, Slovenská republika (dále jen „navrhovatel“).

7. Z „Protokolu o posouzení kvalifikace zájemců“ ze dne 3.3.2017 vyplývá, že navrhovatel neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu.
8. Rozhodnutím ze dne 20.3.2017, jež bylo navrhovateli doručeno dne 27.3.2016, zadavatel podle § 60 odst. 1 zákona vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení na šetřenou veřejnou zakázku.
9. Proti svému vyloučení z účasti v zadávacím řízení podal navrhovatel námitky ze dne 3.4.2017, které zadavatel obdržel dne 7.4.2017. Zadavatel po přezkoumání těchto námitek nevyhověl, jak vyplývá z jeho rozhodnutí ze dne 18.4.2017, které bylo navrhovateli doručeno dne 20.4.2017.
10. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jím podaných námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 28.4.2017 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU

11. Z návrhu navrhovatele vyplývá, že směřuje proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 20.3.2017.
12. Navrhovatel v úvodu návrhu cituje rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 18.4.2017. Navrhovatel konstatuje, že zadavatel požadoval v kvalifikační dokumentaci k prokázání technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona pro osoby „asistent správce stavby“ a „asistent specialista pro mostní objekty betonové, ostatní a zdi“ předložení dokladu o oprávnění těchto osob vykonávat dané činnosti na území České republiky, tj. autorizaci nebo oprávnění k výkonu činnosti stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací vydané Ministerstvem dopravy podle Dodatku č. 1 MD-OSI, č. j. 999/09-910-IPK/1 ze dne 17.12.2009 s účinností od 1.1.2010 v platném znění, který upravuje metodický pokyn Ministerstva dopravy České republiky. Navrhovatel podotýká, že zadavatel na žádném místě kvalifikační dokumentace nestanovil, že neuzná jako ekvivalentní doklad, pokud jde o autorizaci udělenou Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (dále jen „ČKAIT“), doklad odpovídající zahraničním dokladům na výkon činnosti stavebního dozoru.
13. Navrhovatel uvádí, že shora specifikovaný technický kvalifikační předpoklad ve vztahu ke jmenovaným osobám prokazoval prostřednictvím Ing. Vladimíra Hudáka a Ing. Pavola Šoltésy, přičemž předložil doklady vydané Slovenskou komorou stavebních inženýrů (dále jen „SKSI“), jež opravňují tyto osoby vykonávat činnosti stavebního dozoru na území Slovenské republiky, avšak zadavatel tyto doklady neuznal. Navrhovatel upozorňuje, že ve Slovenské republice je k výkonu činnosti stavebního dozoru primární doklad v podobě

oprávnění vydaného SKSI. Navrhovatel má tudíž za to, že se zadavatel měl zabývat skutečností, zda Ing. Hudák a Ing. Šoltés disponují oprávněním, jež je opravňuje k výkonu požadovaných činností v krajině sídla. Podle slov navrhovatele za situace, kdy zadavatel neakceptuje žádný ekvivalentní doklad ze zahraničí, měl buď lhůtu pro podání žádostí o účast stanovit tak, aby v ní bylo možné získat jím požadovaná oprávnění, anebo akceptovat oprávnění k výkonu činnosti stavebního dozoru vydaného SKSI. Navrhovatel podotýká, že zahraniční dodavatelé reálně nemohli zadavatelem vyžadované oprávnění vydávané Ministerstvem dopravy České republiky získat, a to vzhledem k tomu, že Ministerstvo dopravy realizuje zkoušky potřebné k získání tohoto oprávnění přibližně jednou za 6 měsíců. Navrhovatel je tak přesvědčen, že zadavatel svým postupem fakticky znemožnil všem zahraničním odborníkům, kteří na Slovensku, popř. i v jiných zemích Evropské unie, vykonávají činnosti stavebního dozoru na srovnatelných projektech, participovat na posuzované veřejné zakázce. Z pohledu navrhovatele se tak tímto zadavatel dopustil porušení zásad rovného zacházení a zákazu diskriminace. Za účelem podpory právě řečeného odkazuje navrhovatel na příslušné rozsudky Soudního dvora Evropské unie.

14. Nad rámec výše uvedeného navrhovatel poznamenává, že zadavatel uznal oprávnění k výkonu stavebního dozoru vydaného SKSI jako ekvivalentní k autorizaci vydané ČKAIT v jiných z jeho strany zadávaných veřejných zakázkách, kdy tyto veřejné zakázky vyjmenovává. Navrhovatel se tak domnívá, že se vůči němu zadavatel dopustil i porušení zásady právní jistoty. Navrhovatel nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že by měla být jeho argumentace stran těchto jiných veřejných zakázek, předložená v jím podaných námitkách, částečně nepravdivá, což blíže zdůvodňuje.
15. Pokud jde o další zadavatelem uvedený důvod pro vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, a sice že navrhovatel neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona ve vztahu k osobě „asistent specialista trubní vedení“, pak navrhovatel sděluje následující. Navrhovatel uvádí, že k prokázání předmětného technického kvalifikačního předpokladu předložil zadavateli doklady týkající se Ing. Martina Langa. Z formuláře 3.2 „PROFESNÍ ŽIVOTOPIS ODBORNÉHO PERSONÁLU“ je zřejmé, že referenční zakázka „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“, na níž Ing. Lang zajišťoval funkci správce stavby ve fázi realizace výstavby, spočívající zejména v řízení projektu, zajištění technického dozoru, organizaci a administraci projektu, výkonu odběratelské kontroly a konečném hodnocení projektu, dosáhla částky 1 692 746 176,50 Kč. Navrhovatel označuje za nepříhodnou argumentaci zadavatele, kdy v rámci výše jmenované veřejné zakázky uznal pouze realizaci části veřejné zakázky, a to „Rekonstrukce komunikací Tuřany II“, jež činila částku 143 milionů Kč, jelikož dle kvalifikační dokumentace se „celkovými náklady stavby“, resp. „celkovou cenou stavebních prací“ rozumí celkové stavební náklady určité stavby, které byly nebo mají být uhrazeny dle nabídky vítězného uchazeče v zadávacím řízení na zhotovitele stavby, resp. příslušné smlouvy o dílo mezi objednatelem a zhotovitelem této stavby. Navrhovatel předesílá, že Ing. Lang splňuje požadavek na výkon funkce stavebního dozoru, neboť zejména, nikoliv však výlučně, vykonával na veřejné zakázce „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ stavební dozor pro stavební objekty trubních vedení. Navrhovatel doplňuje, že z předmětu prováděných prací, stejně tak ze samotného předmětu dané veřejné zakázky, který se týkal především venkovních kanalizací, je zřejmé, že se prokazatelně jednalo o část stavebních objektů trubních vedení.

16. Navrhovatel pokládá za nepochopitelné a nelogické tvrzení zadavatele, obsažené v rozhodnutí o jím uplatněných námitkách, že Ing. Lang nevykonával stavební dozor, nýbrž pouze koordinaci. Navrhovatel nesouhlasí ani s argumentem zadavatele, že prostřednictvím Ing. Langa nesplnil požadavek na realizaci stavby čtyřpruhové nebo dvoupruhové pozemní komunikace. V této souvislosti navrhovatel odkazuje na § 2 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož je pozemní komunikací dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti. Jednou z kategorií pozemních komunikací je přitom ve smyslu § 2 odst. 2 citovaného zákona i místní komunikace. Podle slov navrhovatele je nepochybné, že požadavky zadavatele na stavbu dvoupruhové pozemní komunikace byly navrhovatelem splněny, a to jak prostřednictvím veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“, tak i prostřednictvím veřejné zakázky „Zlepšení kvality vod horního povodí řeky Moravy – II. fáze“, kterou navrhovatel zadavateli předložil v návaznosti na jím vznesené pochybnosti o prokázání splnění kvalifikace. Navrhovatel uvádí, že v rámci posledně jmenované veřejné zakázky vykonával Ing. Lang především zajištění výkonu funkce „Technického dozoru investora – v pozici senior dozor“ pro část projektu „SEVER“ ve fázi realizace výstavby, spočívající zejména v řízení projektu, zajištění technického dozoru, organizaci a administraci projektu, výkonu odběratelské kontroly a hodnocení projektu. Předmětem stavebního dozoru pak byla rovněž část stavebních objektů trubních vedení a pozemních komunikací. Zadavatel nicméně dle navrhovatele k veřejné zakázce „Zlepšení kvality vod horního povodí řeky Moravy – II. fáze“ v rámci vyhodnocování námitek nepřihlédl. Navrhovatel tudíž shrnuje, že z jím předložených dokladů, týkajících se prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů, je patrné, že (i) rozsah navrhovatelem realizovaných veřejných zakázek značně převyšuje požadavek zadavatele, (ii) je splněn požadavek na výkon dozoru stavby objekty trubních vedení, (iii) je splněn požadavek na dozorování stavby dvoupruhové pozemní komunikace.
17. Navrhovatel vyjadřuje přesvědčení, že byl zadavatelem z další účasti v zadávacím řízení na šetřenou veřejnou zakázku vyloučen v rozporu se zákonem. Na základě všech výše uvedených argumentů proto navrhovatel v závěru jeho návrhu Úřadu navrhuje uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacího řízení ze dne 20.3.2017 a všech následných úkonů učiněných zadavatelem.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

18. Podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dnem 28.4.2017, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele. Zadavateli byl stejnopis návrhu doručen taktéž dne 28.4.2017.
19. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel.
20. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům pod č. j. ÚOHS-S0165/2017/VZ-13830/2017/531/MHo dne 3.5.2017.

21. Usnesením č. j. ÚOHS-S0165/2017/VZ-14840/2017/531/MHo ze dne 12.5.2017 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu, a to informování Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel případně provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení a zaslání příslušné dokumentace o veřejné zakázce podle § 17 písm. v) zákona pořízené v souvislosti s provedenými úkony. Současně shora citovaným usnesením Úřad navrhovateli určil lhůtu k provedení úkonu, a to doložení dokumentu, z něhož bude zřejmé, že za navrhovatele je ve správním řízení oprávněna jednat společnost Amberg Engineering Slovakia, s.r.o., IČO 35860073, se sídlem Somolického 1/B, 811 06 Bratislava, Slovenská republika.
22. Přípisem č. j. ÚOHS-S0165/2017/VZ-15302/2017/531/MHo ze dne 18.5.2017 požádal Úřad Statutární město Brno, IČO 44992785, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno (dále jen „Statutární město Brno“) o zaslání vyjádření k níže uvedeným dotazům týkajících se veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 27.10.2011 a uveřejněno v Informačním systému o veřejných zakázkách dne 31.10.2011 pod ev. č. 60067494 a jejíž oznámení o zadání bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13.3.2012 (dále jen „veřejná zakázka Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“):

- 1) *Vykonával Ing. Martin Lang činnost stavebního dozoru (část stavební objekty trubních vedení) při realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“? Pokud ano, uveďte, prosím, zda tuto činnost vykonával ve vztahu k celému předmětu jmenované veřejné zakázky, či zda danou činnost vykonával pouze ve vztahu k některým uceleným částem díla. V případě, že shora specifikovanou činnost Ing. Martin Lang vykonával pouze v některých ucelených částech díla, specifikujte, prosím, ve kterých těchto ucelených částech, a to včetně jejich finančních vyjádření.*
- 2) *Byla v rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ realizována stavba čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) nebo dvoupruhové pozemní komunikace realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 250.000.000,- Kč bez DPH?*
- 3) *Vykonával Ing. Martin Lang v rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ činnost stavebního dozoru (část stavební objekty trubních vedení) při stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) nebo dvoupruhové pozemní komunikace realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 250.000.000,- Kč bez DPH?.*

Současně Úřad shora citovaným přípisem požádal Statutární město Brno o poskytnutí smlouvy (příp. smluv) na veřejnou zakázku „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“.

23. Usnesením č. j. ÚOHS-S0165/2017/VZ-15335/2017/531/MHo ze dne 18.5.2017 určil Úřad navrhovateli lhůtu k provedení úkonu, a to sdělení informace, v jaké fázi zadávacího řízení na posuzovanou veřejnou zakázku, resp. součástí jakého jeho podání, zadavateli poprvé předložil referenční zakázku Ing. Martina Langa nazvanou jako „Zlepšení kvality vod horního povodí řeky Moravy – II. fáze“.

24. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0165/2017/VZ-15558/2017/531/MHo ze dne 19.5.2017 o předběžném opatření Úřad zadavateli z moci úřední uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na šetřenou veřejnou zakázku.
25. Přípisem č. j. ÚOHS-S0165/2017/VZ-15965/2017/531/MHo ze dne 24.5.2017 požádal Úřad Statutární město Brno o zaslání vyjádření, zda byla v rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“, popř. v rámci některých ucelených částí díla jmenované veřejné zakázky (mimo již Statutárním městem Brnem zmiňovanou UČD 4.1 Brno – Tuřany), realizována stavba čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) nebo dvoupruhové pozemní komunikace realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 250.000.000,- Kč bez DPH. V případě, že ano, požádal Úřad o specifikaci, ve kterých těchto ucelených částech, a to včetně jejich finančních vyjádření. Úřad současně shora citovaným přípisem požádal Statutární město Brno o zaslání vyjádření, zda Ing. Martin Lang vykonával v rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ činnost stavebního dozoru (část stavební objekty trubních vedení) při stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) nebo dvoupruhové pozemní komunikace realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 250.000.000,- Kč bez DPH.
26. Usnesením č. j. ÚOHS-S0165/2017/VZ-17927/2017/531/MHo ze dne 14.6.2017 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 5.5.2017

27. Zadavatel se k návrhu vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 5.5.2017, které Úřad obdržel dne 9.5.2017, přičemž konstatuje následující.
28. Zadavatel primárně konstatuje, že za účelem prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona ve vztahu k osobám „asistent správce stavby“ a „asistent specialista pro mostní objekty betonové, ostatní a zdi“ požadoval mj. i předložení dokladu o oprávnění dokládaných osob realizovat předmětné činnosti na území České republiky, přičemž primárním dokladem je v tomto ohledu oprávnění vydané Ministerstvem dopravy České republiky. Zadavatel si byl při přípravě zadávacího řízení vědom toho, že podmínky pro získání předmětného oprávnění byly v minulosti ztíženy. Vzhledem k právě řečenému a současně s ohledem na fakt, že toto oprávnění vydávané Ministerstvem dopravy České republiky „nemá v zahraničí rovnocenný doklad, Zadavatel připustil jako alternativu předložení autorizace dle Zákona č. 360/1992 Sb., přičemž v části A, čl. 3.7.1 kvalifikační dokumentace je výslovně uvedeno, že se má jednat o autorizaci pro projektové práce. V České republice se totiž vydává (na rozdíl od Slovenské republiky) jedna autorizace zahrnující všechny činnosti. V Slovenské republice je možné vydat zvláštní autorizaci pro výkon činnosti stavebního dozoru, která však není rovnocenná autorizaci dle českého Zákona č. 360/1992 Sb.“. Zadavatel uvádí, že navrhovatelem předložené „Osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky vydané Slovenskou komorou stavebných inžinierov pre činnosť stavebný dozor s odborným zameraním Pozemné stavby, Inžinierske stavby“ nelze považovat za rovnocenný doklad k zadavatelem požadované autorizaci, jelikož opravňuje jeho držitele pouze k jedné dílčí činnosti z celého rozsahu činností, ke kterým

opravňuje autorizace podle § 5 odst. 2 zákona č. 138/1992 Sb., o autorizovaných architektech a autorizovaných stavebních inženýrech, přičemž ČKAIT na základě výše specifikovaného osvědčení nemůže rozhodnout o usazení příslušné osoby podle platných právních předpisů. Vzhledem k této skutečnosti proto zadavatel nemohl uznat kvalifikaci Ing. Hudáka a Ing. Šoltésa.

29. Zadavatel dále poznamenává, že ve stavebnictví, rozdílně od jiných oborů, je situace složitá v tom, že konkrétní kvalifikované činnosti je na území České republiky oprávněna vykonávat toliko osoba, která pro dané činnosti disponuje oprávněním vydaným orgány České republiky. Zadavatel podotýká, že nemůže připustit, aby uzavřel smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky s dodavatelem, jenž nebude disponovat osobami oprávněnými příslušné činnosti na území České republiky vykonávat. Zadavatel podle jeho názoru vychází zahraničním dodavatelům v maximální možné míře vstříc, když umožňuje nahradit požadovanou autorizaci rovnocenným zahraničním dokladem. Nemůže se nicméně jednat o jakýkoliv zahraniční doklad, nýbrž pouze o takový doklad, u kterého bude mít zadavatel zajištěno, že na jeho základě bude dodavatel poměrně snadno schopen před zahájením realizace šetřené veřejné zakázky získat pro příslušnou osobu autorizaci, jež tuto osobu bude opravňovat vykonávat danou činnost na území České republiky.
30. V další části svého stanoviska se zadavatel vyjadřuje k údajnému nesplnění technických kvalifikačních předpokladů navrhovatelem prostřednictvím osoby Ing. Langa. Zadavatel předesílá, že v profesním životopisu Ing. Langa, jenž tvořil součást žádosti o účast navrhovatele, je uvedeno, že Ing. Lang u veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ zajišťoval výkon funkce správce stavby ve fázi realizace výstavby kanalizace a komunikací, spočívající především v řízení projektu, zajištění technického dozoru, organizaci a administraci projektu, výkon odběratelské kontroly a konečné hodnocení projektu. Zadavatel si od objednatele předmětné veřejné zakázky, jímž bylo Statutární město Brno, zjistil, že veřejná zakázka „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ byla rozdělena na samostatné části, přičemž Ing. Lang vykonával stavební dozor pouze u části „Kanalizace MČ Brno – Tuřany“, jejímž předmětem byla stavba kanalizace. Na tuto část předmětné veřejné zakázky navazovala samostatná veřejná zakázka „Rekonstrukce komunikací Tuřany II“, jejímž předmětem byla stavba místní komunikace. U této veřejné zakázky však Ing. Lang nevykonával stavební dozor, nýbrž měl pouze zajišťovat vzájemnou koordinaci obou staveb. Zadavatel tudíž poznamenává, že dokumenty obsažené v žádosti o účast navrhovatele neobsahovaly pravdivé informace.
31. Zadavatel rekapituluje, že navrhovatel nemohl prokázat splnění kvalifikace prostřednictvím osoby Ing. Langa z následujících důvodů. Jak vyplývá ze sdělení Statutárního města Brna, coby objednatele veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“, realizoval Ing. Lang výkon stavebního dozoru pouze u její části „Kanalizace MČ Brno – Tuřany“, čili pouze v rámci stavby kanalizace a nikoliv v rámci stavby pozemní komunikace, jak bylo zadavatelem v kvalifikační dokumentaci vyžadováno. I pokud by Ing. Lang vykonával stavební dozor u stavby komunikace v rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce komunikací Tuřany II“, který nicméně dle objednatele jmenované veřejné zakázky nevykonával, tak vysoutěžená cena za realizaci předmětné veřejné zakázky činila částku 133 154 322,- Kč s DPH. Jelikož zadavatel v kvalifikační dokumentaci požadoval, aby osoba „asistent specialista trubní vedení“ měla zkušenost s výkonem stavebního dozoru na stavbě pozemní komunikace

ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 250 000 000,- Kč bez DPH, je ve světle výše popsaného zřejmé, že ani v tomto ohledu by nebylo možné kvalifikaci navrhovatele u osoby Ing. Langa považovat za splněnou.

32. Zadavatel nesouhlasí s argumentací navrhovatele, jejímž obsahem je tvrzení, že by „celkovými náklady stavby“ ve smyslu kvalifikační dokumentace měly být myšleny celkové stavební náklady určité stavby, v šetřeném případě celkové stavební náklady na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“. Zadavatel upozorňuje, že podle této interpretace navrhovatele „by se do výše uvedených nákladů stavby, ve vztahu k níž měl být dle požadavků Zadavatele vykonáván stavební dozor osobou – asistent specialista trubní vedení, měly započítávat i náklady stavby, u níž stavební dozor předmětnou osobou vykonáván nebyl. Zadavatel uvádí, že v důsledku takovéto interpretace by dodavateli ke splnění kvalifikace stačilo prokázat, že vykonával činnosti požadované v rámci kvalifikace i v marginálním rozsahu. Ad absurdum, dodavateli by stačilo např. prokázat, že zajišťoval výkon stavebního dozoru na stavbě v hodnotě 10.000,- Kč, v rámci stavby v celkové hodnotě 1.000.000.000,- Kč, jelikož celkové náklady stavby by činily víc než 1.000.000.000,- Kč. Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že interpretace Navrhovatele, týkající se určení výše předmětných nákladů stavby, je zcela nesprávná a Navrhovatel by ani v tomto ohledu splnění kvalifikace neprokázal.“.
33. Ve vztahu k veřejné zakázce „Zlepšení kvality vod horního povodí řeky Moravy – II. fáze“ zadavatel sděluje, že předmětem této veřejné zakázky nebyla stavba pozemní komunikace, nýbrž vodohospodářská stavba. Ačkoliv se mohlo jednat o stavební dozor ke stavebním objektům trubního vedení, jak tvrdí navrhovatel, nejednalo se o stavební dozor na stavbě pozemní komunikace. Tedy ani touto veřejnou zakázkou nemohl navrhovatel prokázat kvalifikační požadavky týkající se osoby „asistent specialista trubní vedení“. Nadto zadavatel doplňuje, že navrhovatel ve své žádosti o účast, ani následně v dodatečných vyjádřeních, jakož ani v podaných námitkách, tuto skutečnost nerozporoval. Nynější tvrzení navrhovatele, že shora jmenovaná veřejná zakázka se vztahovala k pozemní komunikaci, je proto z pohledu zadavatele irelevantní.
34. Ve světle všech výše předestřených skutečností tak zadavatel v závěru jeho vyjádření navrhuje, aby Úřad návrh zamítl.

Vyjádření Statutárního města Brna ze dne 19.5.2017

35. Dne 23.5.2017 Úřad obdržel v reakci na jeho žádost č. j. ÚOHS-S0165/2017/VZ-15302/2017/531/MHo ze dne 18.5.2017 vyjádření Statutárního města Brna ze dne 19.5.2017.
36. Na dotaz Úřadu: „Vykonával Ing. Martin Lang činnost stavebního dozoru (část stavební objekty trubních vedení) při realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“? Pokud ano, uveďte, prosím, zda tuto činnost vykonával ve vztahu k celému předmětu jmenované veřejné zakázky, či zda danou činnost vykonával pouze ve vztahu k některým uceleným částem díla. V případě, že shora specifikovanou činnost Ing. Martin Lang vykonával pouze v některých ucelených částech díla, specifikujte, prosím, ve kterých těchto ucelených částech, a to včetně jejich finančních vyjádření.“, Statutární město Brno odpovědělo:

„Ing. Martin Lang vykonával činnost stavebního dozoru (část stavební objekty trubních vedení) při realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ ve vztahu k ucelené části díla „UČD 4.1 – Brno – MČ Tuřany, dostavba kanalizace“. Stavební náklady této UČD byly ve výši 157 849 000 Kč (bez DPH).“

37. Na dotaz Úřadu, zda byla v rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ realizována stavba čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) nebo dvoupruhové pozemní komunikace realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 250.000.000,- Kč bez DPH, Statutární město Brno odpovědělo:

„V rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně, UČD 4.1 - UČD 4.1 – Brno – MČ Tuřany, dostavba kanalizace“ nebyla realizována komunikace uvedených parametrů.“

38. Na dotaz Úřadu, zda vykonával Ing. Martin Lang v rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ činnost stavebního dozoru (část stavební objekty trubních vedení) při stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) nebo dvoupruhové pozemní komunikace realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 250.000.000,- Kč bez DPH, Statutární město Brno odpovědělo následovně:

„Ing. Martin Lang nevykonával v rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ činnost stavebního dozoru při stavbě komunikace uvedených parametrů.“

Vyjádření navrhovatele ze dne 23.5.2017

39. Navrhovatel se k usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S0165/2017/VZ-15335/2017/531/MHo ze dne 18.5.2017 vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 23.5.2017, které Úřad obdržel dne 24.5.2017, přičemž v něm sděluje následující.
40. Navrhovatel uvádí, že referenční zakázku Ing. Martina Langa nazvanou jako „Zlepšení kvality vod horního povodí řeky Moravy - II. fáze“ poprvé zadavateli předložil jako součást námitek proti rozhodnutí o jeho vyloučení ze zadávacího řízení ze dne 3.4.2017.
41. Navrhovatel dále konstatuje, že již referenční zakázka „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ obsažená v jeho žádosti o účast splňuje požadavky zadavatele uvedené v kvalifikační dokumentaci. Navrhovatel doplňuje, že Ing. Lang se coby člen expertního týmu správce stavby podílel na výkonu stavebního dozoru celé jmenované veřejné zakázky, což navrhovatel dokládá osvědčením investora.

Vyjádření Statutárního města Brna ze dne 30.5.2017

42. Dne 31.5.2017 Úřad obdržel v reakci na jeho žádost č. j. ÚOHS-S0165/2017/VZ-15965/2017/531/MHo ze dne 24.5.2017 vyjádření Statutárního města Brna ze dne 30.5.2017.
43. Na dotaz Úřadu, zda byla v rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“, popř. v rámci některých ucelených částí díla jmenované veřejné zakázky (mimo UČD 4.1 Brno – Tuřany), realizována stavba čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo

II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) nebo dvoupruhové pozemní komunikace realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 250.000.000,- Kč bez DPH, přičemž v případě, že ano, o specifikování, ve kterých těchto ucelených částech, a to včetně jejich finančních vyjádření, Statutární město Brno odpovědělo:

„V rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ nebyla realizována žádná stavba čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/ nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) nebo dvoupruhové pozemní komunikace realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 250.000.000,- Kč bez DPH.“

44. Na dotaz Úřadu, zda Ing. Martin Lang vykonával v rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ činnost stavebního dozoru (část stavební objekty trubních vedení) při stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) nebo dvoupruhové pozemní komunikace realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 250.000.000,- Kč bez DPH, Statutární město Brno odpovědělo následovně:

„Ing. Martin Lang nevykonával v rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ činnost stavebního dozoru (část stavební objekty trubních vedení) při stavbě (dálnice I. a/ nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) nebo dvoupruhové pozemní komunikace realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 250.000.000,- Kč bez DPH.“

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

45. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o veřejné zakázce a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

46. Podle § 2 odst. 1 zákona se za zadavatele veřejné zakázky pro účely tohoto zákona považuje veřejný, dotovaný a sektorový zadavatel.
47. Podle § 2 odst. 2 zákona je veřejným zadavatelem
- a) Česká republika,
 - b) státní příspěvková organizace,
 - c) územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek,
 - d) jiná právnická osoba, pokud
1. byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a

2. je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.

48. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
49. Podle § 28 odst. 1 zákona v oznámení užšího řízení oznamuje zadavatel neomezenému počtu dodavatelů svůj úmysl zadat veřejnou zakázku v tomto zadávacím řízení; oznámení užšího řízení je výzvou k podání žádostí o účast v užším řízení a k prokázání splnění kvalifikace.
50. Podle § 28 odst. 2 zákona zájemci podávají písemnou žádost o účast a prokazují splnění kvalifikace ve stanovené lhůtě. Po posouzení kvalifikace zájemců zadavatel vyzve zájemce, kteří prokázali splnění kvalifikace, k podání nabídky. Pouze veřejný zadavatel v případě veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti a sektorový zadavatel může v oznámení užšího řízení omezit počet zájemců pro účast v užším řízení a rovněž stanovit maximální počet zájemců, jež vyzve k podání nabídky; k podání nabídky vyzve pouze zájemce vybrané v souladu s § 61, jde-li o veřejného zadavatele, nebo v souladu s § 66, jde-li o sektorového zadavatele.
51. Podle § 50 odst. 1 zákona je kvalifikovaným pro plnění veřejné zakázky dodavatel, který
 - a) splní základní kvalifikační předpoklady podle § 53,
 - b) splní profesní kvalifikační předpoklady podle § 54,
 - c) předloží čestné prohlášení o své ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku a
 - d) splní technické kvalifikační předpoklady podle § 56.
52. Podle § 50 odst. 2 zákona požadavky na prokázání splnění kvalifikace stanoví veřejný zadavatel v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci.
53. Podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona může k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby veřejný zadavatel požadovat osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb.
54. Podle § 59 odst. 1 zákona posoudí veřejný zadavatel prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem.
55. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
56. Podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

57. Zadavatel v části A „OBEČNÁ USTANOVENÍ A POŽADAVKY ZADAVATELE NA PROKÁZÁNÍ KVALIFIKACE“, čl. 1. „ÚVODNÍ USTANOVENÍ A VYMEZENÍ PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY“, konkrétně v bodě 1.1., kvalifikační dokumentace uvedl, že předmětem plnění šetřené veřejné zakázky je *„uzavření rámcové smlouvy na výkon technického dozoru staveb pozemních komunikací včetně výkonu koordinátora BOZP (...), a to se 6 uchazeči na dobu 4 let. Na základě rámcové smlouvy bude zadavatel jejím účastníkům zadávat jednotlivé dílčí zakázky na služby spočívající v provádění stavebního dozoru u staveb pozemních komunikací včetně související technické pomoci objednateli dle aktuálních potřeb zadavatele.“*
58. Ve shora specifikované části a článku, konkrétně v bodě 2.5., kvalifikační dokumentace je uvedeno, že *„„Celkovými stavebními náklady stavby“ nebo „celkovou cenou stavebních prací“ se rozumí celkové stavební náklady určité stavby (dle konkrétních požadavků této kvalifikační dokumentace, např. pozemní komunikace či mostu), které byly nebo mají být uhrazeny dle nabídky vítězného uchazeče v zadávacím řízení na zhotovitele stavby, resp. příslušné smlouvy o dílo mezi objednatelem a zhotovitelem této stavby.“*
59. Zadavatel dále ve výše konkretizované části a článku, konkrétně v bodě 3.7., kvalifikační dokumentace uvedl následující: *„Zadavatel stanoví požadovaný rozsah technických kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 56 odst. 2 zákona v následující skladbě: (i) osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb dle čl. 3.7.1 této části kvalifikační dokumentace (...).“*
60. Ve shora specifikované části, článku a bodě, konkrétně v oddílu 3.7.1., kvalifikační dokumentace je, mimo jiné, řečeno, že zájemce o posuzovanou veřejnou zakázku *„splňuje technický kvalifikační předpoklad podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona, bude-li vždy alespoň 1 fyzická osoba, příp. alespoň stanovený minimální počet fyzických osob, splňovat v rámci každé níže uvedené profesní kategorie tzv. klíčových expertů kumulativně všechny zadavatelem stanovené minimální požadavky.“*
61. Z oddílu 3.7.1. kvalifikační dokumentace vyplývá, že mezi tzv. „klíčové experty“, čili osoby odpovědné za poskytování příslušných služeb v souvislosti s realizací veřejné zakázky, náleží i osoby „asistent správce stavby“, „asistent specialista pro mostní objekty betonové, ostatní a zdi“, „asistent specialista trubní vedení“ a „asistent specialista pro podzemní stavby“. V předmětném oddílu zadavatel vymezil své požadavky na výše jmenované osoby, jakož i způsob, jakým mají být tyto požadavky ze strany příslušného zájemce o veřejnou zakázku prokázány. Ve vztahu k osobě „asistent specialista trubní vedení“ stanovil zadavatel následující:

| Zadavatel požaduje: | | Způsob prokázání: |
|----------------------------|---|---|
| 10) | a) u osoby – asistent specialista trubní vedení: (i) vysokoškolské vzdělání technického směru, (ii) minimálně 5 let prokazatelné praxe v oboru stavebnictví, z toho minimálně 2 roky praxe ve výkonu | 1. Čestné prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů u každé osoby (formuláře 3.1 a 3.2) 2. Potvrzení dodavatele o existenci pracovního nebo obdobného poměru |

| | |
|---|---|
| <p>stavebního dozoru (iii) prokazatelnou praxi při realizaci minimálně jedné zakázky spočívající ve výkonu stavebního dozoru (část stavební objekty trubních vedení) na stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) nebo dvoupruhové pozemní komunikace realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 250.000.000,- Kč bez DPH, (iv) existenci pracovního či obdobného poměru u dodavatele, (v) autorizaci v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství a/nebo Oprávnění MD stupeň II skupinu odbornosti trubní vedení</p> | <p>u každé z osob poskytující služby v oboru produktovody u dodavatele (formulář 3.3)</p> |
|---|---|

62. Z dokumentace o veřejné zakázce Úřad zjistil, že technický kvalifikační předpoklad podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona ve vztahu k osobě „asistent správce stavby“ prokazoval navrhovatel předložením příslušných dokladů týkajících se Ing. Vladimíra Hudáka, k osobě „asistent specialista pro mostní objekty betonové, ostatní a zdi“ předložením příslušných dokladů týkajících se Ing. Pavola Šoltésa a k osobě „asistent specialista trubní vedení“ předložením příslušných dokladů týkajících se Ing. Martina Langa.
63. Žádost o účast navrhovatele obsahuje formulář 3.1 „ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ ODBORNÉHO PERSONÁLU“, v němž Ing. Martin Lang čestně prohlašuje, že má „*prokazatelnou praxi ve funkci stavebního dozoru na dvoupruhové pozemní komunikaci při realizaci jedné významné zakázky spočívající ve výkonu stavebního dozoru na dvoupruhové pozemní komunikaci dle FIDIC ve finančním objemu celkových finančních nákladů min. 250.000.000,- Kč bez DPH*“.
64. Žádost o účast navrhovatele, konkrétně formulář 3.2 „PROFESNÍ ŽIVOTOPIS ODBORNÉHO PERSONÁLU“, obsahuje následující tabulku, v níž jsou uvedeny zkušenosti Ing. Martina Langa s ohledem na požadavky podle části A, oddílu 3.7.1. kvalifikační dokumentace:

| | |
|---|--|
| <p>Název realizované zakázky, tj. název uvedený ve smlouvě s objednatelem</p> | <p>Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně</p> |
| <p>Délka v km</p> | <p><i>více než 10km komunikací</i></p> |
| <p>Specifikace/charakter pozemní komunikace, které se týkalo poskytované plnění</p> | <p>Silnice I, II., III.třídy a místní komunikace</p> |
| <p>Investor, tj. konečný objednatel uváděné</p> | <p>Statutární město Brno</p> |

| | |
|---|--|
| zkušenosti (zakázky) | |
| Objednatel plnění poskytovaného v rámci uváděné zkušenosti (zakázky) Zhotovitelem | Statutární město Brno |
| Zhotovitel, tj. subjekt, který realizoval uváděnou zkušenost (zakázku) | Sdružení Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně |
| Realizovaná činnost zhotovitelem dle smlouvy včetně stručného popisu realizovaných prací | Zajištění výkonu funkce správce stavby ve fázi realizace výstavby kanalizace a komunikací, spočívající především v řízení projektu, zajištění technického dozoru, organizaci a administraci projektu, výkonu odběratelské kontroly a konečném hodnocení projektu |
| Stručný popis činnosti realizované níže podepsanou osobou (jakožto členem realizačního týmu zhotovitele) | Zajištění výkonu funkce správce stavby ve fázi realizace výstavby, spočívající především v řízení projektu, zajištění technického dozoru, organizaci a administraci projektu, výkonu odběratelské kontroly a konečném hodnocení projektu |
| Celková doba, po kterou byly v rámci uváděné zakázky realizovány práce relevantní z pohledu kvalifikace níže podepsané osoby (člena realizačního týmu Zhotovitele) (od do) | 04/2012 - 02/2014 |
| Doba, po kterou níže podepsaná osoba (člen realizačního týmu zhotovitele) v rámci uváděné zakázky realizovala práce relevantní z pohledu její kvalifikace (od do) | 04/2012 - 02/2014 |
| Finanční objem celkových stavebních nákladů stavby bez DPH (tj. nikoliv investičních nákladů stavby) | 1 692 746 176,50 Kč |
| Byly služby, které jsou předmětem zakázky realizované zhotovitelem, dokončeny, tj. předány objednateli Ano / ještě ne - služby jsou ještě poskytovány (specifikace obsahu a rozsahu již předaných služeb) / Ne | ano |

65. Z „Protokolu z jednání zvláštní komise pro posouzení kvalifikace zájemců“ ze dne 15.12.2016 plyne, že zvláštní komise pro účely posouzení kvalifikace identifikovala v žádosti o účast navrhovatele mj. nejasnosti stran prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona u osob „asistent správce stavby“, „asistent specialista pro mostní objekty betonové, ostatní a zdi“ a „asistent specialista trubní vedení“. Ve vztahu k osobě „asistent specialista trubní vedení“ je v předmětném protokolu uvedeno následující: „Zájemce (tj. navrhovatel, pozn. Úřadu) doložil na str. 591-607 Osobu klíčového pracovníka Ing. Martina Langa, který v bodě 14. Zkušenosti osoby s ohledem na požadavky podle čl. 3.7.1, zakázku „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“,

Zadavatel požaduje předložení praxe "ve výkonu stavebního dozoru (část stavební objekty trubních vedení) na stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) nebo dvoupruhové pozemní komunikace“.

Ze zájemcem doloženého nevyplývá, že by Ing. Lang měl praxi při výkonu stavebního dozoru při stavbě pozemní komunikace v části stavebních objektů trubního vedení.

Jiného klíčového pracovníka na pozici asistent specialista trubní vedení zájemce nepředložil.“.

66. Zvláštní komise pro účely posouzení kvalifikace „Žádosti o písemné objasnění předložených informací či dokladů a/nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace dle § 59 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů“ ze dne 15.12.2016 požádala navrhovatele o písemné objasnění předložených informací či dokladů, přičemž, mimo jiné, uvedla, že „Na str. 591-607 Žádosti o účast jste předložili v profesním životopise Ing. Martina Langa v bodě 14. Zkušenosti osoby s ohledem na požadavky podle čl. 3.7.1, zakázku „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“,

Zadavatel požaduje doložení praxe "ve výkonu stavebního dozoru (část stavební objekty trubních vedení) na stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) nebo dvoupruhové pozemní komunikace“. Přičemž dále zadavatel pro odstranění všech pochybností definoval v čl. 2.5 KD, co považuje za stavbu čtyřpruhové/dvoupruhové pozemní komunikace, tedy nikoliv soubor staveb.

S ohledem na výše uvedené Zadavatel neuznává předloženou kvalifikaci Vámi uvedené osoby.

Žádáme Vás o splnění řádným předložením všech kvalifikačních požadavků uvedených v kvalifikační dokumentaci pro osobu vykonávající činnost asistent specialista trubní vedení.“.

67. V reakci na výše uvedenou žádost zaslal navrhovatel zvláštní komisi pro účely posouzení kvalifikace „Objasnění předložených informací či dokladů a/nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace dle § 59 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů“ ze dne 21.12.2016. V citované písemnosti navrhovatel, vedle dalších skutečností, uvedl, že „Rekonstrukce a dostavba kanalizace Brno byla jedna zakázka týkající se výkonu stavebního dozoru (část stavební objekty trubních vedení) a to na komunikacích I. a II. třídy, tzn. min. dvoupruhových pozemních komunikací zahrnujících pro každý směr jízdy jeden jízdní pruh nebo pro jeden

směr jízdy dva jízdní pruhy a pro druhý směr jízdy jeden jízdní pruh (dle čl. 2.5 KD) ve finančním objemu této stavby více než 1 mld. Kč.

Nejednalo se o soubor staveb, což mohl u zadavatele vyvolat obecný název této zakázky. Tato skutečnost byla uvedena ve formuláři 3.2. dané osoby se specifikací komunikací I, II a III. třídy.“

68. Z dokumentace o šetřené veřejné zakázce bylo Úřadem dále zjištěno, že se zadavatel „žádostí o potvrzení relevantnosti poskytnutých informací zájemcem ve veřejné zakázce“ ze dne 24.1.2017 obrátil na objednatele veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“, tj. Statutární město Brno, s žádostí o zodpovězení těchto dotazů:

1) Vykonával ing. Martin Lang výkon stavebního dozoru na akci „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně.

2) Jakých pozemních komunikací se výše uvedená zakázka týkala, tj. na jakých silnicích byla zakázka realizována?

3) Jaké silnice byly silnicemi I. a II. třídy? Jaké silnice byly místními komunikacemi?

4) Jaká část nákladů připadá na realizaci kanalizační sítě pod silnicemi I. a II. třídy, tj. vyjma místních komunikací?

5) Můžete nám poskytnout průvodní nebo technickou zprávu projektu výše uvedené zakázky?“

69. V návaznosti na shora specifikovanou žádost sdělilo Statutární město Brno zadavateli písemností ze dne 26.1.2017 následující informace: „Ing. Martin Lang prováděl výkon stavebního dozoru v týmu správce stavby projektu „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ na základě smluvního vztahu mezi statutárním městem Brnem a sdružením zastoupeným spol. Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. V jeho případě se jednalo konkrétně o dozor u dostavby kanalizace v MČ Brno – Tuřany.

Vzhledem ke skutečnosti, že po stavbě kanalizace v této městské části plynule navazovala realizace zcela samostatné stavby s názvem „Rekonstrukce komunikací Tuřany II.“, nedozoroval stavbu komunikací, ale podílel se na vzájemné koordinaci obou staveb.

Z výše uvedeného vyplývá, že ve stavbě kanalizace nebyly předmětem realizace žádné silnice I. a II. třídy. (...).“

70. V „Protokolu o posouzení kvalifikace zájemců“ ze dne 3.3.2017 zvláštní komise pro účely posouzení kvalifikace, mimo jiné, uvedla, že „osoba Ing. Martina Langa nesplňuje požadavek na prokazatelnou praxi při realizaci minimálně jedné zakázky spočívající ve výkonu stavebního dozoru (část stavební objekty trubních vedení) na stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) nebo dvoupruhové pozemní komunikace“, neboť dle zájemcem doložených dokumentů a informací ověřených v rámci činnosti komise bylo zjištěno, že:

a) Ing. Martin Lang, prostřednictvím kterého bylo zájemcem prokazováno splnění příslušného kvalifikačního předpokladu, realizoval výkon stavebního dozoru na stavbě Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně části „Kanalizace MČ Brno – Tuřany“, tj. zakázku na realizaci kanalizace. Na tuto stavbu navazovala samostatná stavba

„Rekonstrukce komunikací Tuřany II“, v rámci které Ing. Lang realizoval pouze koordinaci a nikoliv stavební dozor. Jednalo se přitom o dvě samostatné zakázky, nikoliv o jednu zakázku.

b) Zakázka „Kanalizace MČ Brno – Tuřany“ je pouze dílčí částí zakázky (viz oficiální zdroj <https://www.brno.cz/brno-aktualne/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/a/v-brne-pribylo-38-km-kanalizace-investice-za-2-miliardy-je-ukoncena/>). Předpokládané stavební náklady na akci „Rekonstrukce komunikací Tuřany II“ byly ve výši 143 mil. Kč (viz <https://old.vestnikverejnychzakazek.cz/cs/Form/Display/321865>). Není tak splněn ani požadavek na výši stavebních nákladů.

S ohledem na výše uvedené zájemce nesplňuje požadavky stanovené KD na tuto pozici a neprokázal tedy splnění technického kvalifikačního předpokladu dle části A, čl. 3.7.1, bodu 10., písm. a) KD.“

Ze shora specifikovaného protokolu současně vyplývá, že navrhovatel neprokázal ani splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona vymezených v části A „OBECNÁ USTANOVENÍ A POŽADAVKY ZADAVATELE NA PROKÁZÁNÍ KVALIFIKACE“, bodu 3.7., oddílu 3.7.1, kvalifikační dokumentace u osoby „asistent správce stavby“, dále u osoby „asistent specialista pro mostní objekty betonové, ostatní a zdi“, a konečně u osoby „asistent specialista pro podzemní stavby“.

71. Z oznámení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 20.3.2017 je zřejmé, že zadavatel vyloučil navrhovatele podle § 60 odst. 1 zákona, neboť neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. e) zákona u osob „asistent správce stavby“, „asistent specialista pro mostní objekty betonové, ostatní a zdi“, „asistent specialista trubní vedení“ a „asistent specialista pro podzemní stavby“. Pokud jde o odůvodnění vyloučení navrhovatele v případě neprokázání splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu u osoby „asistent specialista trubní vedení“, který navrhovatel prokazoval prostřednictvím Ing. Langa, pak Úřad sděluje, že toto je zcela identické s odůvodněním popsaným v protokolu o posouzení kvalifikace zájemců ze dne 3.3.2017. Úřad tudíž v podrobnostech odkazuje na předchozí bod odůvodnění tohoto rozhodnutí.
72. Úřad uvádí, že z rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 18.4.2017 vyplývá, že zadavatel posoudil námitku navrhovatele týkající se prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona u osoby „asistent specialista pro podzemní stavby“ jako důvodnou, tzn. v tomto přisvědčil námitkám navrhovatele. Lze tedy shrnout, že „přetrvávajícími“ důvody pro vyloučení navrhovatele z účasti v šetřeném zadávacím řízení jsou neprokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona u osob „asistent správce stavby“, který navrhovatel prokazoval prostřednictvím Ing. Vladimíra Hudáka, „asistent specialista pro mostní objekty betonové, ostatní a zdi“, který navrhovatel prokazoval prostřednictvím Ing. Pavola Šoltésy, a „asistent specialista trubní vedení“, který navrhovatel prokazoval prostřednictvím Ing. Martina Langa.

K postavení zadavatele

68. V šetřeném případě se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda je splněn předpoklad stanovený v § 2 odst. 1 zákona, tedy zda je vůbec dána osoba zadavatele veřejné zakázky. Ustanovení

§ 2 odst. 2 zákona taxativně vymezuje čtyři skupiny subjektů, které spadají pod definici „veřejného zadavatele“. Jedním z těchto subjektů je podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona také státní příspěvková organizace.

69. V úplném znění zřizovací listiny Ředitelství silnic a dálnic ČR (tj. zadavatele) ve znění ze dne 11.3.2016 je na více místech uvedeno, že se jedná o státní příspěvkovou organizaci, která byla zřízena Českou republikou – Ministerstvem dopravy.
70. S ohledem na shora uvedené skutečnosti Úřad tudíž tuto část odůvodnění uzavírá s konstatováním, že zadavatel, tj. Ředitelství silnic a dálnic ČR, coby státní příspěvková organizace, je veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. b) zákona. Osoba „zadavatele veřejné zakázky“ je tak v šetřeném případě bez nejmenších pochyb dána.

K výroku tohoto rozhodnutí

71. Úřad uvádí, že mezi účastníky správního řízení je sporu stran oprávněnosti vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu neprokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona u osob „asistent správce stavby“, „asistent specialista pro mostní objekty betonové, ostatní a zdi“, a „asistent specialista trubní vedení“. Zatímco navrhovatel je přesvědčen, že požadavky zadavatele na shora jmenované osoby vymezené v kvalifikační dokumentaci splnil, a že tedy prokázal kvalifikaci v celém rozsahu, zadavatel zaujímá, z logiky věci, názor diametrálně odlišný. K tomu Úřad sděluje následující.
72. Úřad v obecné rovině konstatuje, že účelem požadavků na kvalifikaci je objektivním, transparentním a nediskriminačním způsobem zajistit, aby zadavatel vybíral dodavatele veřejné zakázky pouze z okruhu subjektů, jež poskytují záruky o své schopnosti veřejnou zakázku řádně, včas a v odpovídající kvalitě realizovat. Požadavky zadavatele na prokázání kvalifikačních předpokladů obecně, čili i technických kvalifikačních předpokladů, mají tudíž zajistit, že se soutěže o veřejnou zakázku zúčastní pouze ti dodavatelé, kteří jsou reálně schopni po stránce technické, personální a materiální tuto zakázku po jejím přidělení též plnit. Ustanovení § 56 odst. 2 písm. e) zákona upravuje možnost zadavatele požadovat předložení dokladů o osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb. Zamýšleným cílem předmětného ustanovení zákona je zabezpečit, aby tým osob dodavatele, který bude realizovat předmět plnění veřejné zakázky, měl k tomuto dostatečné vzdělání a odpovídající odbornou způsobilost.
73. Ve zde posuzovaném případě zadavatel v části A „OBECNÁ USTANOVENÍ A POŽADAVKY ZADAVATELE NA PROKÁZÁNÍ KVALIFIKACE“, bodě 3.7., konkrétně v oddílu 3.7.1, kvalifikační dokumentace vymezil své požadavky na konkrétní osoby z týmu dodavatele, jež se budou podílet na plnění předmětu veřejné zakázky. Jednou z těchto osob přitom byla i osoba „asistent specialista trubní vedení“. Ve shora specifikované pasáži kvalifikační dokumentace zadavatel určil, že zájemce o veřejnou zakázku splní technický kvalifikační předpoklad podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona u osoby „asistent specialista trubní vedení“, mimo jiné, tehdy, pokud příslušná osoba bude mít prokazatelnou praxi při realizaci minimálně jedné veřejné zakázky spočívající ve výkonu stavebního dozoru (část stavební objekty trubních vedení) na stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) nebo dvoupruhové pozemní komunikace realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních

nákladů této stavby minimálně 250 000 000,- Kč bez DPH (viz bod 61. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

74. Za účelem prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona ve vztahu k osobě „asistent specialista trubní vedení“ předložil navrhovatel v jeho žádosti o účast doklady týkající se Ing. Martina Langa. Ve formuláři 3.2 „PROFESNÍ ŽIVOTOPIS ODBORNÉHO PERSONÁLU“, který tvoří součást žádosti o účast navrhovatele, je u Ing. Martina Langa v bodě 14. „Zkušenosti osoby s ohledem na požadavky podle čl. 3.7.1. části A kvalifikační dokumentace“ uvedena veřejná zakázka „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“. Je tedy zřejmé, že jmenovanou veřejnou zakázkou navrhovatel prokazoval splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona u osoby „asistent specialista trubní vedení“. Úřad pokládá za vhodné na tomto místě současně podotknout, že jiná veřejná zakázka než veřejná zakázka „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ v profesním životopisu Ing. Langa uvedena není. V návaznosti na výše řečené se Úřad dále zabýval tím, co konkrétně, tj. jaké stavební práce tvořily předmět plnění veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“, resp. jaké konkrétní činnosti v rámci realizace dané veřejné zakázky Ing. Lang vykonával. Zjištění těchto skutečností je totiž klíčové pro učinění závěru, zda veřejnou zakázkou „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ navrhovatel ne/mohl prokázat splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona u osoby „asistent specialista trubní vedení“.
75. Ve formuláři 3.2 „PROFESNÍ ŽIVOTOPIS ODBORNÉHO PERSONÁLU“ Ing. Martina Langa je u veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ v kolonce „Stručný popis činnosti realizované níže podepsanou osobou (jakožto členem realizačního týmu zhotovitele)“ uvedeno *„Zajištění výkonu funkce správce stavby ve fázi realizace výstavby, spočívající především v řízení projektu, zajištění technického dozoru, organizaci a administraci projektu, výkonu odběratelské kontroly a konečném hodnocení projektu“* (viz bod 64. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad opakuje, že zadavatel v kvalifikační dokumentaci u osoby „asistent specialista trubní vedení“ požadoval, aby daná osoba měla prokazatelnou praxi při realizaci minimálně jedné veřejné zakázky spočívající ve výkonu stavebního dozoru (část stavební objekty trubních vedení) na stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) nebo dvoupruhové pozemní komunikace realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 250 000 000,- Kč bez DPH.
76. Z výše uvedeného je možné dovodit, že k tomu, aby osoba na pozici „asistent specialista trubní vedení“ splňovala požadavky zadavatele vymezené v kvalifikační dokumentaci, musela v rámci veřejné zakázky, prostřednictvím které osvědčovala svoji praxi (odbornou kvalifikaci), vykonávat stavební dozor, a to pokud jde o část stavební objekty trubních vedení. Předmětem takovéto veřejné zakázky pak musela být 1) buď stavba čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu), 2) nebo stavba dvoupruhové pozemní komunikace realizované podle smluvních podmínek FIDIC, přičemž finanční objem celkových stavebních nákladů této stavby musel činit alespoň 250 000 000,- Kč bez DPH. Je tedy možno učinit dílčí závěr, a sice ten, že pokud předmětem dané veřejné zakázky nebyla stavba výše specifikovaných parametrů, pak tato veřejná zakázka nebyla způsobilá k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu

podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona, byť v rámci její realizace příslušná osoba případně mohla vykonávat stavební dozor ve vztahu ke stavebním objektům trubních vedení.

77. Za účelem zjištění skutkového stavu věci Úřad v průběhu správního řízení opakovaně požádal objednatele veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“, tj. Statutární město Brno, o zodpovězení konkrétních dotazů vážících se k předmětné veřejné zakázce. Účelem těchto dotazů bylo zjištění, jaké stavební práce tvořily předmět plnění jmenované veřejné zakázky a jaké činnosti v rámci její realizace Ing. Lang vykonával. Na jeden z dotazů Úřadu, a sice na dotaz, zda byla v rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ realizována stavba čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) nebo dvoupruhové pozemní komunikace realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 250 000 000,- Kč bez DPH, poskytlo Statutární město Brno následující odpověď:

„V rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ nebyla realizována žádná stavba čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/ nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) nebo dvoupruhové pozemní komunikace realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 250.000.000,- Kč bez DPH.“ (viz bod 43. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

78. Ze shora citované odpovědi Statutárního města Brna dle názoru Úřadu prokazatelně vyplývá, že v rámci plnění veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ nebyla realizována ani stavba čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu), ani stavba dvoupruhové pozemní komunikace realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 250 000 000,- Kč bez DPH. A pokud předmětem veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ nebyla stavba výše specifikovaných parametrů, pak tato veřejná zakázka není způsobilá k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona u osoby „asistent specialista trubní vedení“. Tedy i za situace, že by v rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ Ing. Martin Lang vykonával stavební dozor ve vztahu ke stavebním objektům trubních vedení, nebyl by tímto splněn požadavek zadavatele stanovený v kvalifikační dokumentaci. Zadavateli totiž ke splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona u osoby „asistent specialista trubní vedení“ nepostačovalo, že příslušná osoba z týmu dodavatele má prokazatelné zkušenosti s výkonem stavebního dozoru – část stavební objekty trubních vedení – u „jakékoliv“ veřejné zakázky, nýbrž požadoval, aby tato osoba měla dané zkušenosti získané při realizaci veřejné zakázky určitých kvalitativních parametrů. A právě tyto kvalitativní parametry, jak Úřad shora dovodil a prokázal, u veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ nejsou dány, což vede k tomu, že touto veřejnou zakázkou nemohl navrhovatel prokázat splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona u osoby na pozici „asistent specialista trubní vedení“.
79. Úřad nad rámec výše uvedeného dodává, že, jak na základě vlastní činnosti z údajů volně dostupných na internetu zjistil, veřejná zakázka „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ sestávala z celkem 13 ucelených částí díla. Jednou z těchto ucelených částí byla i „UČD 4.1

MČ – Tuřany – dostavba kanalizace“. Jak přitom vyplývá z vyjádření Statutárního města Brna, ve vztahu ke shora jmenované ucelené části díla Ing. Lang vykonával činnost stavebního dozoru (část stavební objekty trubních vedení) (viz bod 36. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad nicméně akcentuje, že právě řečené nemůže na závěru, že veřejnou zakázkou „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ nebylo možné prokázat splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona u osoby „asistent specialista trubní vedení“, ničeho změnit. Důvodem je, Úřad opakuje, skutečnost, že v rámci plnění předmětné veřejné zakázky nebyla realizována stavba čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu), jakož ani stavba dvoupruhové pozemní komunikace realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 250 000 000,- Kč bez DPH, jak bylo zadavatelem v kvalifikační dokumentaci vyžadováno.

80. K argumentu navrhovatele, že podle § 2 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, je jednou z kategorií pozemních komunikací i místní komunikace, a že tedy požadavky zadavatele stanovené v kvalifikační dokumentaci na stavbu dvoupruhové pozemní komunikace byly veřejnou zakázkou „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ splněny (viz bod 16. odůvodnění tohoto rozhodnutí), sděluje Úřad následující. Úřad opakuje, že zadavatel v kvalifikační dokumentaci určil, že osoba „asistent specialista trubní vedení“ musí mít zkušenost s výkonem stavebního dozoru (část stavební objekty trubních vedení), a to u veřejné zakázky, jejímž předmětem byla mj. stavba dvoupruhové pozemní komunikace realizovaná podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 250 000 000,- Kč bez DPH. Je tedy zřejmé, že zadavatel požadavek na stavbu dvoupruhové pozemní komunikace dále vymezil určitými kvalitativními, resp. kvantitativními parametry. Jak přitom jednoznačně vyplývá z vyjádření Statutárního města Brna (viz bod 77. odůvodnění tohoto rozhodnutí), v rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ nebyla realizována žádná stavba dvoupruhové pozemní komunikace realizovaná podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 250 000 000,- Kč bez DPH. Z právě řečeného tak vyplývá, že v rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ nebyla realizována žádná dvoupruhová pozemní komunikace, jež by splňovala parametry nedefinované zadavatelem v kvalifikační dokumentaci. Výše uvedený argument navrhovatele proto považuje Úřad pro rozhodnutí věci za irelevantní.
81. Úřad na tomto místě opakuje, že navrhovatel splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona u osoby „asistent specialista trubní vedení“ prokazoval prostřednictvím Ing. Martina Langa. Jinou osobou tedy navrhovatel předmětný kvalifikační předpoklad u osoby „asistent specialista trubní vedení“ neprokazoval, což Úřad ověřil z jeho žádosti o účast. Jak bylo Úřadem uvedeno již shora, jiná veřejná zakázka než veřejná zakázka „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ v profesním životopisu Ing. Langa, který tvoří součást žádosti o účast navrhovatele, uvedena není. Navrhovatel přitom v návrhu argumentuje i veřejnou zakázkou s názvem „Rekonstrukce komunikací Tuřany II“. K tomuto konstatuje Úřad následující.
82. V profesním životopisu Ing. Langa je u veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ v kolonce „Finanční objem celkových stavebních nákladů stavby bez DPH (tj. nikoliv

investičních nákladů stavby)“ uvedena částka 1 692 746 176,50 Kč. Jak Úřad zjistil z formuláře „Oznámení o zadání zakázky“, ID formuláře: 324007, jenž byl v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněn dne 13.3.2012, shora specifikovaná částka odpovídá vysoutěžené ceně za veřejnou zakázku „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“. Úřadem bylo dále zjištěno, že oznámení o zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce komunikací Tuřany II“ bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 1.6.2012 pod ev. č. 219091. Zadavatelem jmenované veřejné zakázky bylo Statutární město Brno, přičemž její vysoutěžená cena činila částku 91 798 320,- Kč bez DPH. Z právě řečeného vyplývá, že veřejná zakázka „Rekonstrukce komunikací Tuřany II“ je samostatnou veřejnou zakázkou, tj. veřejnou zakázkou odlišnou od veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“. Tento fakt je ostatně zřejmý i z vyjádření Statutárního města Brna, v němž je uvedeno, že na dostavbu kanalizace v městské části Brno – Tuřany, jež byla realizována v rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“, navazovala zcela samostatná veřejná zakázka, a to právě veřejná zakázka „Rekonstrukce komunikací Tuřany II“ (viz bod 69. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

83. Úřad opětovně akcentuje, že v profesním životopisu Ing. Langa je uvedena výhradně veřejná zakázka „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“, kterou navrhovatel prokazoval splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona u osoby „asistent specialista trubní vedení“. Žádná jiná veřejná zakázka, tedy ani samostatná veřejná zakázka „Rekonstrukce komunikací Tuřany II“, v profesním životopisu Ing. Langa nefiguruje. Úřad z dokumentace o šetřené veřejné zakázce zjistil, že zadavatel v průběhu zadávacího řízení dvakrát požádal navrhovatele o písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění jeho kvalifikace postupem podle § 59 odst. 4 zákona, a to dne 15.12.2016 a dne 24.1.2017. V reakci na tyto žádosti zaslal navrhovatel zadavateli dne 21.12.2016 a dne 26.1.2017 konkrétní informace týkající se jeho kvalifikace. Úřad nicméně upozorňuje, že ani v jednom z těchto podání navrhovatel nehovoří o veřejné zakázce „Rekonstrukce komunikací Tuřany II“, resp. navrhovatel nepředložil zadavateli žádné doklady, jež by se týkaly předmětné veřejné zakázky. Úřad má za to, že navrhovatel započal s argumentací ohledně veřejné zakázky „Rekonstrukce komunikací Tuřany II“ až v námitkách proti jeho vyloučení ze zadávacího řízení, a to právě v návaznosti na oznámení rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení, v němž se zadavatel o dané veřejné zakázce zmiňuje.
84. Jak bylo Úřadem zjištěno a prokázáno, veřejná zakázka „Rekonstrukce komunikací Tuřany II“ je samostatnou veřejnou zakázkou. Nejedná se tudíž např. o jednu z částí veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“. Navrhovatel přitom splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona u osoby „asistent specialista trubní vedení“ prokazoval výhradně veřejnou zakázkou „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“. Příslušné doklady týkající se veřejné zakázky „Rekonstrukce komunikací Tuřany II“ nebyly navrhovatelem ve lhůtě pro podání žádostí o účast, resp. ve fázi posuzování kvalifikace zadavateli předloženy. Lze tedy konstatovat, že veřejná zakázka „Rekonstrukce komunikací Tuřany II“ je z hlediska prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona navrhovatelem u osoby „asistent specialista trubní vedení“ irelevantní. Vzhledem k právě řečenému je tudíž pochopitelně lichá i argumentace navrhovatele, že „celkovými stavebními náklady stavby“ se rozumí celkové stavební náklady určité stavby (dle konkrétních požadavků této kvalifikační dokumentace, např. pozemní

komunikace či mostu), které byly nebo mají být uhrazeny dle nabídky vítězného uchazeče v zadávacím řízení na zhotovitele stavby, resp. příslušné smlouvy o dílo mezi objednatelem a zhotovitelem této stavby, a že tedy zadavatel pochybil, když v rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“ uznal pouze realizaci části zakázky „Rekonstrukce komunikací Tuřany II“ (viz bod 15. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad opět zdůrazňuje, že veřejná zakázka „Rekonstrukce komunikací Tuřany II“ byla **samostatnou** veřejnou zakázkou, tzn. bez nejmenších pochyb se nejednalo o část veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“. Úřad tedy nespatřuje žádný důvod k tomu, proč by cena za realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce komunikací Tuřany II“ měla být započítávána do ceny za veřejnou zakázku „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“, když se jednalo o 2 samostatné veřejné zakázky, a když nadto veřejnou zakázkou „Rekonstrukce komunikací Tuřany II“ navrhovatel svoji kvalifikaci u osoby „asistent specialista trubní vedení“ vůbec neprokazoval, přičemž na tuto veřejnou zakázku poprvé odkázal až v rámci námitek proti jeho vyloučení ze zadávacího řízení. Úřad proto ve světle všech výše popsaných skutečností shrnuje, že veřejná zakázka „Rekonstrukce komunikací Tuřany II“ je z hlediska prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona navrhovatelem u osoby „asistent specialista trubní vedení“ bezpředmětná.

85. Úřad v dalším konstatuje, že navrhovatel v návrhu argumentuje i veřejnou zakázkou s názvem „Zlepšení kvality vod horního povodí řeky Moravy – II. fáze“, když uvádí, že v rámci této veřejné zakázky Ing. Martin Lang taktéž vykonával činnosti technického dozoru, tzn. jmenovaná veřejná zakázka odpovídá požadavkům zadavatele vymezeným v kvalifikační dokumentaci, avšak zadavatel k dané veřejné zakázce v rámci vyhodnocování námitek nepřihlédl (viz bod 16. odůvodnění tohoto rozhodnutí). K tomuto argumentu navrhovatele sděluje Úřad následující.
86. Úřad opětovně poznamenává, že v profesním životopisu Ing. Langa je uvedena výhradně veřejná zakázka „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“. Úřad z dokumentace o posuzované veřejné zakázce nezjistil, že by navrhovatel zadavateli předložil jakékoliv informace a podklady o veřejné zakázce nazvané „Zlepšení kvality vod horního povodí řeky Moravy – II. fáze“ ani v rámci objasňování jeho kvalifikace ze dne 21.12.2016 a ze dne 26.1.2017. Poprvé o jmenované veřejné zakázce navrhovatel hovoří až v námitkách proti jeho vyloučení ze zadávacího řízení ze dne 3.4.2017. Úřad proto usnesením č. j. ÚOHS-S0165/2017/VZ-15335/2017/531/MHo ze dne 18.5.2017 určil navrhovateli lhůtu k provedení úkonu, a to sdělení informace, v jaké fázi zadávacího řízení na posuzovanou veřejnou zakázku, resp. součástí jakého jeho podání, zadavateli poprvé předložil referenční zakázku Ing. Martina Langa nazvanou jako „Zlepšení kvality vod horního povodí řeky Moravy – II. fáze“. V reakci na shora citované usnesení navrhovatel ve svém podání ze dne 23.5.2017, jež Úřad obdržel dne 24.5.2017, sdělil, že referenční zakázku Ing. Martina Langa nazvanou jako „Zlepšení kvality vod horního povodí řeky Moravy - II. fáze“ poprvé zadavateli předložil jako součást námitek proti rozhodnutí o jeho vyloučení ze zadávacího řízení ze dne 3.4.2017 (viz bod 40. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z právě řečeného je tak explicitně zřejmé, že veřejná zakázka s názvem „Zlepšení kvality vod horního povodí řeky Moravy – II. fáze“ nebyla obsažena v žádosti o účast navrhovatele, jakož ani nebyla navrhovatelem zadavateli předložena ve fázi posuzování kvalifikace na šetřenou veřejnou zakázku. Úřad v této souvislosti odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 55/2015-46 ze dne

20.8.2015, v němž bylo judikováno, že námitkami nelze obcházet povinnost prokázat splnění kvalifikace již v průběhu zadávacího řízení. Úřad podotýká, že navrhovatel veřejnou zakázku s názvem „Zlepšení kvality vod horního povodí řeky Moravy – II. fáze“ do profesního životopisu Ing. Langa, jenž tvořil součást jeho žádosti o účast, nevtělil. Stejně tak navrhovatel případně jmenovanou veřejnou zakázkou nijak neargumentoval ani v rámci objasňování kvalifikace, k níž byl zadavatelem postupem podle § 59 odst. 4 zákona ve fázi posuzování kvalifikace opakovaně vyzván. Na předmětnou veřejnou zakázku navrhovatel poprvé odkázal až v jeho námitkách ze dne 3.4.2017, což ostatně přiznal i ve svém podání ze dne 23.5.2017. Úřad konstatuje, že, ve shodě se závěry obsaženými ve shora citovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu, zadavatel nepochybil, pokud v rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 18.4.2017 k veřejné zakázce s názvem „Zlepšení kvality vod horního povodí řeky Moravy – II. fáze“ nepřihlédl, tzn. tuto veřejnou zakázku z hlediska kvalifikace navrhovatele nevzal v potaz. Jak ostatně vyplývá i z ustanovení § 28 odst. 2 zákona, v užším řízení zájemci o veřejnou zakázku prokazují splnění kvalifikace ve stanovené lhůtě. Námitkami tedy, Úřad opakuje, není možné obcházet povinnost prokázat splnění kvalifikace již v průběhu zadávacího řízení, o což se navrhovatel v souvislosti s veřejnou zakázkou „Zlepšení kvality vod horního povodí řeky Moravy – II. fáze“ fakticky snaží. S odkazem na výše uvedené tak Úřad vyslovuje dílčí závěr, že rovněž veřejná zakázka s názvem „Zlepšení kvality vod horního povodí řeky Moravy – II. fáze“, resp. veškerá argumentace navrhovatele týkající se této veřejné zakázky, je z hlediska prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona navrhovatelem u osoby „asistent specialista trubní vedení“ zcela irelevantní.

87. Úřad uvádí, že navrhovatel byl zadavatelem z účasti v zadávacím řízení vyloučen postupem podle § 60 odst. 1 zákona, neboť nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu. Jedním z důvodů pro vyloučení navrhovatele byla skutečnost, že neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona u osoby, jež by se měla podílet na plnění veřejné zakázky z pozice „asistent specialista trubní vedení“. Úřadem bylo v předchozích bodech odůvodnění tohoto rozhodnutí popsáno a dovozeno, že splnění předmětného kvalifikačního předpokladu navrhovatel v jeho žádosti o účast prokazoval prostřednictvím Ing. Martina Langa, a to veřejnou zakázkou „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“. Jak bylo přitom Úřadem postaveno najisto, jmenovaná veřejná zakázka nesplňuje požadavek zadavatele uvedený v části A „OBECNÁ USTANOVENÍ A POŽADAVKY ZADAVATELE NA PROKÁZÁNÍ KVALIFIKACE“, bodě 3.7., konkrétně v oddílu 3.7.1 bod 10) písm. a), kvalifikační dokumentace, neboť předmětem jejího plnění nebyla stavba čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu), ani stavba dvoupruhové pozemní komunikace realizované podle smluvních podmínek FIDIC, ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 250 000 000,- Kč bez DPH, jak bylo zadavatelem vyžadováno. Nelze tedy konstatovat jinak, než že navrhovatel neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona u osoby „asistent specialista trubní vedení“, jelikož veřejná zakázka „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“, jejímž prostřednictvím navrhovatel shora specifikovaný kvalifikační předpoklad prokazoval, neodpovídá požadavkům zadavatele stanoveným ve výše citované pasáži kvalifikační dokumentace. Podle § 60 odst. 1 zákona platí, že dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být veřejným

zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Zadavateli tak, s ohledem na výše řečené, vznikla povinnost navrhovatele vyloučit z další účasti v šetřeném zadávacím řízení. Úřad tudíž uvádí, že tím, že zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení pro nesplnění kvalifikace, postupoval v souladu se zákonem.

88. Úřad nad rámec výše uvedeného doplňuje, že nevylučuje, že Ing. Martin Lang může technický kvalifikační předpoklad podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona vymezený v části A „OBECNÁ USTANOVENÍ A POŽADAVKY ZADAVATELE NA PROKÁZÁNÍ KVALIFIKACE“, bodě 3.7., konkrétně v oddílu 3.7.1 bod 10) písm. a), kvalifikační dokumentace ve vztahu k osobě „asistent specialista trubní vedení“ splňovat. I pokud by tomu tak ovšem reálně bylo, pak je třeba zdůraznit, že navrhovatel v šetřeném zadávacím řízení splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu neprokázal. Je totiž třeba důsledně odlišovat situaci, kdy konkrétní dodavatel referenčními zakázkami fakticky disponuje, avšak nepředloží je zadavateli v průběhu posuzování kvalifikace za účelem prokázání splnění jeho kvalifikace, od situace, kdy takový dodavatel těmito referenčními zakázkami nejen disponuje, ale zároveň je zadavateli v době rozhodné pro prokázání kvalifikace předloží, tzn. prokáže splnění kvalifikace. Jak bylo Úřadem popsáno a dovozeno v předchozích bodech odůvodnění tohoto rozhodnutí, navrhovatel k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona u osoby „asistent specialista trubní vedení“ předložil výlučně referenční zakázku „Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně“, která však není způsobilá daný kvalifikační předpoklad splnit, a tedy navrhovatel v předmětném zadávacím řízení splnění kvalifikace neprokázal. Další dvě referenční zakázky, na jejichž realizaci měl Ing. Martin Lang dle slov navrhovatele participovat, a sice zakázky „Rekonstrukce komunikací Tuřany II“ a „Zlepšení kvality vod horního povodí řeky Moravy – II. fáze“, neučinil navrhovatel součástí profesního životopisu Ing. Langa, nýbrž těmito 2 veřejnými zakázkami započal navrhovatel argumentovat až v době, kdy byl zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení z důvodu neprokázání kvalifikace. Výše jmenované dvě veřejné zakázky jednoznačně nebyly navrhovatelem ve lhůtě pro podání žádostí o účast, potažmo v době posuzování kvalifikace, zadavateli předloženy. S odkazem na shora řečené tudíž nelze konstatovat jinak, než že obě tyto referenční zakázky jsou z hlediska prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona navrhovatelem u osoby „asistent specialista trubní vedení“ irelevantní.
89. Kromě důvodu, že navrhovatel neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona u osoby „asistent specialista trubní vedení“, jenž navrhovatel prokazoval prostřednictvím Ing. Martina Langa, kterýžto důvod byl Úřadem shledán oprávněným, vyloučil zadavatel navrhovatele i z důvodu, že neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona ani u osob „asistent správce stavby“, který navrhovatel prokazoval prostřednictvím Ing. Vladimíra Hudáka, a „asistent specialista pro mostní objekty betonové, ostatní a zdi“, který navrhovatel prokazoval prostřednictvím Ing. Pavola Šoltésy. Úřad v této souvislosti uvádí, že nepovažuje za nutné se k důvodům pro vyloučení navrhovatele pro neprokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona u osob „asistent správce stavby“ a „asistent specialista pro mostní objekty betonové, ostatní a zdi“ vyjadřovat, jelikož v šetřeném případě již shledal, že neprokázání splnění citovaného technického kvalifikačního předpokladu u osoby „asistent specialista trubní vedení“ bylo dostatečným a oprávněným důvodem k tomu, aby zadavatel vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. V této

souvislosti Úřad odkazuje na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 2/99 - 20 ze dne 24.6.1999, podle něhož je zkoumání dalších důvodů vyloučení uchazeče za situace, že alespoň jediný důvod je oprávněný, nadbytečné.

90. Na základě všech výše uvedených skutečností a v souvislosti se všemi zjištěnými poznatky tudíž Úřad uzavírá, že v šetřeném případě neshledal u postupu zadavatele namítaného navrhovatelem důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona, a proto podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a návrh navrhovatele zamítl. Důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 2 zákona nemohou být dány, neboť v posuzované věci nebyla uzavřena smlouva a nebyl logicky ani podán návrh na uložení zákazu plnění smlouvy dle § 114 odst. 2 zákona.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4
2. Amberg Engineering Slovakia, s.r.o., Somolického 1/B, 811 06 Bratislava, Slovenská republika

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy