



UOHSX009ONRL

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0133/2017/VZ-16374/2017/523/LSt

Brno: 29. května 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6. 4. 2017 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4,
- navrhovatel – společníci společnosti „Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov“
 - PORR a. s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, 110 00 Praha 10 (dále jen „správce“),
 - SMP CZ, a.s., IČO 27195147, se sídlem Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8,
 - PORR Bau GmbH, IČO FN 34160 k, se sídlem Absberggasse 47, 1100 Vídeň, Rakousko,
 - ÖBA – Österreichische Betondecken Ausbau GmbH, IČO FN 442014 x, se sídlem Lagergasse 346, A-8055 Graz, Rakousko,
 - PORR POLSKA INFRASTRUCTURE SPÓŁKA AKCYJNA, IČO 0000026184, se sídlem ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa, Polsko,

kteří za účelem podání společné nabídky uzavřeli dne 14. 12. 2016 smlouvu o společnosti a kteří jsou ve správním řízení zastoupeni na základě plných mocí ze dne 10. 3. 2017, 12. 3. 2017 a 13. 3. 2017 správcem společnosti „Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov“, který je jakožto správce této společnosti ve správním řízení zastoupen na základě plné moci

ze dne 5. 4. 2017 Mgr. Jakubem Joskou, advokátem ev. č. ČAK 10304, Advokátní kancelář KF Legal, s.r.o., IČO 29143608, se sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „**D1 0136 Říkovice - Přerov**“ v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 9. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 10. 2016 pod ev. č. 644672, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 12. 2016, dne 6. 1. 2017 a dne 9. 1. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 10. 2016 pod ev. č. 2016/S 195-351857, ve znění oprav uveřejněných dne 14. 12. 2016 pod ev. č. 2016/S 241-438903, dne 5. 1. 2017 pod ev. č. 2017/S 003-003004 a dne 7. 1. 2017 pod ev. č. 2017/S 005-006309, **rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „D1 0136 Říkovice - Přerov“ v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 9. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 10. 2016 pod ev. č. 644672, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 12. 2016, dne 6. 1. 2017 a dne 9. 1. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 10. 2016 pod ev. č. 2016/S 195-351857, ve znění oprav uveřejněných dne 14. 12. 2016 pod ev. č. 2016/S 241-438903, dne 5. 1. 2017 pod ev. č. 2017/S 003-003004 a dne 7. 1. 2017 pod ev. č. 2017/S 005-006309, ustanovení § 148 odst. 4 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když neakceptoval žádost navrhovatele – společníků společnosti „Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov“, jimiž jsou společnosti PORR a. s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, 110 00 Praha 10, SMP CZ, a.s., IČO 27195147, se sídlem Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8, PORR Bau GmbH, IČO FN 34160 k, se sídlem Absberggasse 47, 1100 Vídeň, Rakousko, ÖBA – Österreichische Betondecken Ausbau GmbH, IČO FN 442014 x, se sídlem Lagergasse 346, A-8055 Graz, Rakousko, a PORR POLSKA INFRASTRUCTURE SPÓŁKA AKCYJNA, IČO 0000026184, se sídlem ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa, Polsko, kteří za účelem podání společné nabídky dne 14. 12. 2016 uzavřeli smlouvu o společnosti – o účast v užším řízení na cit. veřejnou zakázku, učiněnou telefonicky dne 26. 1. 2017 prostřednictvím cit. společnosti PORR a.s., která je správcem společnosti „Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov“, a potvrzenou písemnou formou dle § 148 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, aniž by z dokumentace o cit. veřejné zakázce plynuly důvody, pro které zadavatel neakceptoval předmětnou žádost o účast a které zadavatel tvrdil v rozhodnutí o neakceptování žádosti o účast ze dne 24. 2. 2017, čímž se postup zadavatele stal zpětně nepřezkoumatelným, a tedy netransparentním, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Návrh navrhovatele – společníků společnosti „Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov“, jimiž jsou společnosti PORR a. s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, 110 00 Praha 10, SMP CZ, a.s., IČO 27195147, se sídlem Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8, PORR Bau GmbH, IČO FN 34160 k, se sídlem Absberggasse 47, 1100 Vídeň, Rakousko, ÖBA – Österreichische Betondecken Ausbau GmbH, IČO FN 442014 x, se sídlem Lagergasse 346, A-8055 Graz, Rakousko, a PORR POLSKA INFRASTRUCTURE SPÓŁKA AKCYJNA, IČO 0000026184, se sídlem ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa, Polsko, kteří za účelem podání společné nabídky dne 14. 12. 2016 uzavřeli smlouvu o společnosti – **se** v části směřující proti změně zadávacích podmínek provedené poskytnutím

dodatečných informací č. 20, jimiž zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – učinil otevírání obálek s žádostmi o účast v užším řízení na veřejnou zakázku „D1 0136 Říkovice - Přerov“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 9. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 10. 2016 pod ev. č. 644672, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 12. 2016, dne 6. 1. 2017 a dne 9. 1. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 10. 2016 pod ev. č. 2016/S 195-351857, ve znění oprav uveřejněných dne 14. 12. 2016 pod ev. č. 2016/S 241-438903, dne 5. 1. 2017 pod ev. č. 2017/S 003-003004 a dne 7. 1. 2017 pod ev. č. 2017/S 005-006309, neveřejným, podle ust. § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť návrh v této části nebyl podán oprávněnou osobou.

III.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** rozhodnutí cit. zadavatele ze dne 24. 2. 2017, kterým neakceptoval žádost navrhovatele – společníků společnosti „Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov“, jimiž jsou společnosti PORR a. s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, 110 00 Praha 10, SMP CZ, a.s., IČO 27195147, se sídlem Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8, PORR Bau GmbH, IČO FN 34160 k, se sídlem Absberggasse 47, 1100 Vídeň, Rakousko, ÖBA – Österreichische Betondecken Ausbau GmbH, IČO FN 442014 x, se sídlem Lagergasse 346, A-8055 Graz, Rakousko, a PORR POLSKA INFRASTRUCTURE SPÓŁKA AKCYJNA, IČO 0000026184, se sídlem ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa, Polsko, kteří za účelem podání společné nabídky dne 14. 12. 2016 uzavřeli smlouvu o společnosti – o účast v užším řízení na veřejnou zakázku „D1 0136 Říkovice - Přerov“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 9. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 10. 2016 pod ev. č. 644672, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 12. 2016, dne 6. 1. 2017 a dne 9. 1. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 10. 2016 pod ev. č. 2016/S 195-351857, ve znění oprav uveřejněných dne 14. 12. 2016 pod ev. č. 2016/S 241-438903, dne 5. 1. 2017 pod ev. č. 2017/S 003-003004 a dne 7. 1. 2017 pod ev. č. 2017/S 005-006309.

IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – **ukládá:**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“), zahájilo podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) užší řízení za účelem zadání veřejné zakázky „D1 0136 Říkovice - Přerov“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 9. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 10. 2016 pod ev. č. 644672, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 12. 2016, dne 6. 1. 2017 a dne 9. 1. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 10. 2016 pod ev. č. 2016/S 195-351857, ve znění oprav uveřejněných dne 14. 12. 2016 pod ev. č. 2016/S 241-438903, dne 5. 1. 2017 pod ev. č. 2017/S 003-003004 a dne 7. 1. 2017 pod ev. č. 2017/S 005-006309 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Jak je uvedeno v oznámení o zakázce a v bodu 1. 1. kvalifikační dokumentace, předmětem plnění veřejné zakázky „*je novostavba čtyřpruhové směrově rozdělené dálnice, kategorie D26,5/120, v délce 10,10 km v úseku D1 – 0136 Říkovice - Přerov*“. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky dle popisu a odůvodnění zakázky činí 7 960 000 000 Kč bez DPH.
3. Z dokumentace o veřejné zakázce plyne, že zadavatel ve lhůtě pro podání žádostí o účast, tj. do 26. 1. 2017 obdržel deset žádostí. Žádost společníků společnosti „Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov“, jimiž jsou společnosti PORR a. s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, 110 00 Praha 10 (dále jen „správce“ nebo „společnost PORR a.s.“), SMP CZ, a.s., IČO 27195147, se sídlem Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8, PORR Bau GmbH, IČO FN 34160 k, se sídlem Absberggasse 47, 1100 Vídeň, Rakousko, ÖBA – Österreichische Betondecken Ausbau GmbH, IČO FN 442014 x, se sídlem Lagergasse 346, A-8055 Graz, Rakousko, a PORR POLSKA INFRASTRUCTURE SPÓŁKA AKCYJNA, IČO 0000026184, se sídlem ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa, Polsko, kteří za účelem podání společné nabídky dne 14. 12. 2016 uzavřeli smlouvu o společnosti, a kteří jsou ve správním řízení zastoupeni na základě plných mocí ze dne 10. 3. 2017, 12. 3. 2017 a 13. 3. 2017 správcem společnosti „Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov“, který je jakožto správce této společnosti ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 5. 4. 2017 Mgr. Jakubem Joskou, advokátem ev. č. ČAK 10304, Advokátní kancelář KF Legal, s.r.o., IČO 29143608, se sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“), byla podána telefonicky dle § 148 odst. 4 zákona, přičemž navrhovatel písemnou formu žádosti odeslal poslední den lhůty pro podání žádostí o účast.
4. Zadavatel rozhodnutím ze dne 24. 2. 2017 žádost navrhovatele o účast v zadávacím řízení neakceptoval, neboť navrhovatel údajně nenaplnil všechny požadavky, které zákon klade na náležitosti a způsob podání žádostí o účast. Zadavatel dne 14. 3. 2017 obdržel proti uvedenému rozhodnutí námitky. Námitkám navrhovatele zadavatel rozhodnutím ze dne 24. 3. 2017, které bylo navrhovateli doručeno dne 28. 3. 2017, nevyhověl. Navrhovatel následně podal dne 6. 4. 2017 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) dopisem z téhož dne návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a s ním spojený návrh na nařízení předběžného opatření dle § 117 odst. 1 písm. b) zákona.

II. OBSAH NÁVRHU

5. Zadavatel dle navrhovatele postupoval v rozporu s ustanovením § 6 zákona ve spojení s § 28, § 51 odst. 6, § 69 odst. 4 a § 148 odst. 4 zákona, když porušil zásadu rovného zacházení

a neakceptoval žádost o účast navrhovatele, ačkoli byla podána řádně, včas a v souladu s požadavky zákona.

6. Navrhovatel uvádí, že zadavatel pochybil tím, když neakceptoval telefonické podání žádosti o účast ze strany paní [...JMÉNO...] dle § 148 odst. 4 zákona, jednající za navrhovatele „Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov“ na základě substituční plné moci ze dne 25. 1. 2017, a v důsledku toho posoudil písemnou formu žádosti navrhovatele o účast za opožděně podanou, když považoval telefonickou žádost za podání učiněné obchodní společností PORR a.s., nikoli navrhovatelem, tedy „Společností D1 0136 Říkovice – Přerov“.
7. Zadavatel dle navrhovatele postupoval v rozporu s ustanovením § 71 odst. 5 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, když navrhovatele bezodkladně neinformoval o tom, že na jeho žádost pohlíží, jako by nebyla podána, a o této skutečnosti jej vyrozuměl po téměř měsíci od podání žádosti o účast.
8. Zadavatel dle navrhovatele postupoval v rozporu s ustanovením § 71 odst. 5 zákona, když tvrdí, že na jeho žádost pohlíží jako by nebyla podána, ačkoliv obálku s žádostí o účast zadavatel údajně otevřel.
9. Zadavatel dle navrhovatele postupoval v rozporu s ustanovením § 6 zákona, když 2 dny před původně stanoveným termínem pro podání žádostí o účast změnil v rámci dodatečné informace č. 20 zadávací podmínky tak, že učinil otevírání obálek s žádostmi o účast neveřejným. Takový postup není dle navrhovatele v souladu se zásadou transparentnosti, kterou je zadavatel povinen dodržovat v celém průběhu zadávacího řízení, a jejíž imanentní součástí je i možnost kontroly férovosti zadávacího řízení ze strany uchazečů/zájemců o veřejnou zakázku.
10. Dle navrhovatele by po uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jednání zadavatele mohlo naplnit skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
11. Navrhovatel dále uvádí, že s ohledem na uvedené mu hrozí závažná újma na jeho právech spočívající mj. v ušlé příležitosti nadále se účastnit zadávacího řízení na veřejnou zakázku a případně uzavřít se zadavatelem smlouvu a podílet se na realizaci předmětu veřejné zakázky. Navrhovatel se proto domáhá, aby Úřad přezkoumal postup zadavatele v zadávacím řízení a aby jako opatření k nápravě v souladu s ust. § 118 odst. 1 zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o neakceptování žádosti o účast ze dne 24. 2. 2017 a jeho rozhodnutí o námitkách ze dne 24. 3. 2017, a dále uložil zadavateli, aby posoudil kvalifikaci navrhovatele.
12. Navrhovatel současně navrhuje k zajištění účelu správního řízení nařízení předběžného opatření dle § 117 odst. 1 písm. b) zákona spočívající v pozastavení zadávacího řízení na veřejnou zakázku.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

13. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 6. 4. 2017 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno.
14. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:

- zadavatel,
 - navrhovatel.
15. Zahájení správního řízení Úřad účastníkům řízení oznámil dopisem č. j. ÚOHS-S0133/2017/VZ-11892/2017/523/LSt dne 7. 4. 2017.
 16. Úřad dne 19. 4. 2017 obdržel od zadavatele dokumentaci o veřejné zakázce a stanovisko k návrhu.
 17. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0133/2017/VZ-12599/2017/523/LSt ze dne 19. 4. 2017 zadavateli určil lhůtu k podání informace o dalších úkonech, které zadavatel v průběhu správního řízení provede v zadávacím řízení.
 18. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0133/2017/VZ-13225/2017/523/LSt ze dne 25. 4. 2017 určil navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – zaslání písemného sdělení, z něhož bude vyplývat, zda disponuje záznamem telefonického hovoru (např. audionahrávkou), jehož prostřednictvím zamýšlel podat žádost o účast v užším řízení na veřejnou zakázku, a dále lhůtu k provedení úkonu – zaslání stanoviska k obsahu záznamu o telefonickém podání žádosti o účast zpracovanému zadavatelem, tedy stanoviska, ve kterém se zejména vyjádří k tomu, zda tento záznam věrně zachycuje obsah předmětného telefonického rozhovoru. Navrhovatel se k cit. usnesení vyjádřil dne 28. 4. 2017 dopisem z téhož dne.
 19. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0133/2017/VZ-13226/2017/523/LSt ze dne 25. 4. 2017 zadavateli určil lhůtu k provedení úkonu – zaslání písemného sdělení, z něhož bude vyplývat, zda disponuje záznamem telefonického hovoru (např. audionahrávkou), jehož prostřednictvím navrhovatel zamýšlel podat žádost o účast v užším řízení na veřejnou zakázku, a dále v případě existence předmětného záznamu telefonického hovoru, aby jej v téže lhůtě předložil jako důkazní prostředek ve správním řízení. Zadavatel se k cit. usnesení vyjádřil dne 26. 4. 2017 dopisem z téhož dne.
 20. Úřad na návrh navrhovatele rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0133/2017/VZ-13321/2017/523/LSt ze dne 25. 4. 2017 zadavateli nařídil předběžné opatření spočívající v pozastavení zadávacího řízení na veřejnou zakázku.
 21. Úřad umožnil nahlédnutí do spisu navrhovateli ve dnech 21. 4. 2017, 11. 5. 2017 a 19. 5. 2017, a dále zadavateli dne 9. 5. 2017.
 22. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0133/2017/VZ-13858/2017/523/LSt ze dne 2. 5. 2017 účastníkům řízení určil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
 23. Zadavatel dne 10. 5. 2017 dopisem ze dne 9. 5. 2017 požádal o prodloužení lhůty pro podání vyjádření k podkladům rozhodnutí.
 24. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0133/2017/VZ-14702/2017/523/LSt ze dne 10. 5. 2017 účastníkům řízení přiměřeně prodloužil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
 25. Zadavatel se k podkladům rozhodnutí vyjádřil dne 16. 5. 2017 dopisem ze dne 15. 5. 2017.
 26. Navrhovatel se k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

Vyjádření zadavatele ze dne 18. 4. 2017

27. Zadavatel uvádí, že disponoval telefonickou žádostí o účast dodavatele PORR a.s., která však nebyla písemně potvrzena, přičemž dodavatel PORR a.s. nedoložil doklady k prokázání splnění kvalifikace. Zadavatel dále uvádí, že současně disponoval písemnou žádostí o účast dodavatele „Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov“, tj. navrhovatele, která však byla podána opožděně bez předchozí telefonické žádosti o účast. Ani jednoho z těchto subjektů dle zadavatele nelze považovat za zájemce ve smyslu ustanovení § 17 písm. n) zákona, neboť jejich žádosti o účast nenaplnily požadavky zákona. Proto zadavatel žádost navrhovatele nemohl akceptovat, když nenaplnovala požadavky ustanovení § 148 odst. 4 zákona.
28. Navrhovatel by dle zadavatele měl být schopen Úřadu prokázat, že v případě telefonického hovoru ze dne 26. 1. 2017 paní [...JMÉNO...] sdělila zaměstnankyni zadavatele, že jedná za navrhovatele, a nikoliv že jedná za svého zaměstnavatele a zároveň dodavatele PORR. Dle zadavatele odpovědnost za správnost a úplnost žádosti o účast či nabídky nese dodavatel, jak to ostatně vyplývá i z konstantní rozhodovací praxe Úřadu. Dle zadavatele však paní [...JMÉNO...] při telefonickém hovoru navrhovatele nezastupovala.
29. Zadavatel zastává s ohledem na základy teorie práva názor, že výše uvedené musí prokázat navrhovatel a nikoliv zadavatel, tj. že paní [...JMÉNO...] zaměstnankyni zadavatele sdělila, že jedná za navrhovatele. Zadavatel v této souvislosti odkazuje na rozhodovací praxi nejvyšších soudů České republiky, ať už z oblasti civilního či správního soudnictví, například na rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 25 Cdo 2912/2010 ze dne 26. 4. 2012, podle které: *„tzv. negativní tvrzení se v občanském soudním řízení zásadně neprokazují“*.
30. Pokud pak jde o argumentaci navrhovatele, že logickým úmyslem společnosti PORR a.s., zastoupené paní [...JMÉNO...] muselo být podání telefonické žádosti o účast za Společnost D1 0136 Říkovice - Přerov, zastává zadavatel názor, že skutečný úmysl paní [...JMÉNO...] je v případě, kdy zaměstnankyni zadavatele sděluje, že *„jménem společnosti PORR a.s. podávám v souladu s ust. § 148 odst. 4 ZVZ žádost o účast“* zcela irrelevantní, protože zadavatel neměl jak zjistit, že skutečný, ač třeba z pohledu navrhovatele zcela logický úmysl je diametrálně odlišný od slovního vyjádření. Dle zadavatele nelze proto souhlasit s tím, že by během telefonického hovoru jakkoli vyjádřila, že by měla zastupovat navrhovatele. Na tuto situaci musí být dle zadavatele aplikováno ustanovení § 556 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“), podle kterého: *„Co je vyjádřeno slovy nebo jinak, vyloží se podle úmyslu jednajících, byl-li takový úmysl druhé straně znám, anebo musela-li o něm vědět. Nelze-li zjistit úmysl jednajících, přisuzuje se projevu vůle význam, jaký by mu zpravidla přikládala osoba v postavení toho, jemuž je projev vůle určen“*. Zadavatel je přesvědčen, že by se nenašel nikdo, kdo by v jeho postavení z výše uvedené citace telefonického hovoru pochopil, že ve skutečnosti není telefonická žádost o účast podávána za dodavatele PORR a.s., nýbrž za dodavatele Společnost D1 0136 Říkovice - Přerov, navíc složené z více osob. Na této skutečnosti dle zadavatele nemůže nic změnit ani jakkoliv datovaná či potenciálně antedatovaná plná moc zmocňující paní [...JMÉNO...], která navíc byla zadavateli doručena až spolu s námitkami.
31. Ke zmocnění paní [...JMÉNO...] zadavatel dále uvádí, že požadavek přiložení substituční plné moci buď jako přílohy e-mailu či nejpozději v písemné žádosti o účast vyplývá z logiky s ohledem na danou situaci a dále že tvrzení v návrhu, že paní [...JMÉNO...] při telefonickém

hovoru oznámila, že jedná v zastoupení navrhovatele, se nezakládá na pravdě a navrhovatel jej ničím neprokázal a objektivně prokázat při jeho nepravdivosti ani nemůže.

32. Zadavatel na základě výše uvedeného zastává názor, že v případě rozhodnutí o neakceptování žádosti o účast na veřejnou zakázku, dále v rozhodnutí o námitkách jakož i v celém zadávacím řízení postupoval zcela v souladu se zákonem.
33. K otázce bezodkladnosti oznámení o neakceptování žádosti o účast navrhovatele zadavatel uvádí, že bezodkladně učiněno bylo, neboť daná situace si vyžádala delší posouzení a navíc nad rámec zákonné povinnosti, která v daném případě ničeho takového neukládá. Bezodkladnost je dle zadavatele vždy závislá na konkrétní situaci, které se týká, proto ji nelze posuzovat jako absolutní lhůtu, která by byla za všech okolností jednotná. Současně zadavatel podotýká, že mu žádný právní předpis neukládá, aby opožděně podanou žádost o účast neotevíral, natožpak dodavatele informoval o pozdě podané žádosti. Na druhou stranu na základě otevření žádosti o účast se zadavatel utvrdil, že žádost o účast nebyla řádně a včas podána oprávněnou osobou. Zadavatel dále uvádí, že pokud by žádost o účast navrhovatele neotevřel, vystavoval by se riziku, že nepostupoval rovně se všemi zájemci, když by osobu zájemce identifikoval toliko dle obálky a nikoliv dle jejího vnitřního obsahu, který mohl být (a v nemálo zadávacích řízeních i bývá) částečně odlišný. V této souvislosti zadavatel dále uvádí, že navrhovatel v rozporu se zákonem nerozlišuje mezi nabídkou a žádostí o účast, které jsou odlišného charakteru.
34. Zadavatel se dále ohrazuje proti tvrzení, že nevypořádal námitku týkající se substituční plné moci, neboť v rozhodnutí o námitkách mj. uvedl: *„Zadavatel nezpochybňuje plnou moc, udělenou společnosti PORR a.s., jednat za ostatní účastníky společnosti ‚Společnost D1 0136 Říkovice - Přerov‘, nezpochybňuje ani to, že tato plná moc mohla být udělena společnosti PORR a.s. už před učiněním telefonické žádosti o účast. Avšak tato plná moc; jakož i plná moc udělená paní [...JMÉNO...], předložená zadavateli až v rámci námitek, nemůže nic změnit na faktu, že telefonická žádost o účast byla učiněna za dodavatele PORR a.s. a listinná žádost o účast byla podána dodavatelem ‚Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov‘. I pokud odhlédneme od nedostatku zástupního oprávnění osoby, která učinila telefonickou žádost o účast, žádnou dodatečnou argumentací není možné zhojit, že telefonická žádost o účast a listinná žádost o účast byly učiněny jinými dodavateli, není tedy možné považovat je za telefonickou žádost o účast a její písemné potvrzení dle ust. § 148 odst. 4 zákona. Zadavatel netvrdí, že telefonická žádost o účast byla učiněna za společnost PORR a.s. úmyslně - je zcela možné, že se tak stalo vlivem nedbalosti, tato skutečnost však nic nemění na tom, jak se jednotlivé události odehrály...“.*
35. Zadavatel k návrhu dále sděluje, že i v případě hodnocení důkazů navrhovatele ve vzájemné souvislosti není možné pomocí nich prokázat, že paní [...JMÉNO...] zaměstnankyni zadavatele sdělila, že zastupuje navrhovatele a nikoliv dodavatele PORR a.s. Důkazním břemeno je přitom v tomto ohledu na navrhovateli. Zadavatel dále uvádí, že ačkoliv e-mailová komunikace skutečně není dle zákona obligatorní součástí podání telefonické žádosti o účast, má v dané situaci pro výklad telefonického jednání svůj význam, když na telefonickou žádost bezprostředně časově navazuje, a nelze tudíž nepřihlídnout ke skutečnosti, že z ní nevyplývá, že by paní [...JMÉNO...] podala telefonickou žádost o účast za navrhovatele.

36. Zadavatel s ohledem na výše uvedené uzavírá, že jeho postup v zadávacím řízení je v souladu se zákonem, a proto navrhuje, aby Úřad návrh zamítl, neboť postup zadavatele nezakládá důvody pro uložení nápravného opatření, jakož i důvody pro uložení předběžného opatření.

Vyjádření zadavatele ze dne 25. 4. 2017

37. Zadavatel k výzvě Úřadu v usnesení č. j. ÚOHS-S0133/2017/VZ-13226/2017/523/LSt ze dne 25. 4. 2017 uvádí, že nedisponuje žádným zvukovým záznamem předmětného telefonického hovoru ze dne 26. 1. 2017. Zadavatel dále odkazuje na vlastní písemný záznam o telefonickém podání žádosti o účast, jehož přílohou je kopie e-mailu zaslaného podavatelem telefonické žádosti.

Vyjádření navrhovatele ze dne 28. 4. 2017

38. Navrhovatel uvádí, že tvrzení zadavatele, že žádost o účast byla podána opožděně, resp. jinou osobou, než která podala žádost o účast telefonicky, není negativním tvrzením. Proto navrhovatel – s odkazem na svoji dřívější argumentaci uvedenou v návrhu – nadále setrvává na tom, že zadavatel je povinen tvrzené skutečnosti prokázat.
39. Navrhovatel (po nahlédnutí do spisového materiálu) namítá, že společností (sdružení) vystupujících pod označením „Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov“ je v předmětném zadávacím řízení několik (celkem 6 z 10), proto v rámci telefonické žádosti o účast muselo být pro zadavatele zřejmě nejjednodušší identifikovat společnost (sdružení) prostřednictvím jejího správce, proto si to takto zřejmě i poznamenal do dokumentace k veřejné zakázce. Navrhovatel dále ve smyslu § 69 odst. 4 zákona ve spojení s § 51 odst. 6 zákona uvádí, že zadavatel musí na dodavatele podávající společnou žádost o účast/nabídku hledět jako na jednoho uchazeče (zájemce). Zadavatelova nedůslednost a nejednotnost postupu při označování uchazečů se dle navrhovatele promítá i do vedení dokumentace o veřejné zakázce. V této souvislosti navrhovatel zaznamenal, že např. v dokumentu označeném jako seznam přijatých žádostí o účast v kolonce dodavatel na několika místech uvedl jen jeden subjekt, ačkoli dle jiných dokumentů ve spise je zřejmé, že i tyto subjekty se účastní zadávacího řízení ve formě sdružení ve společnosti (např. v případě žádosti č. 1, 7, 10).
40. K tvrzení zadavatele, že mu žádný právní předpis neukládá, aby opožděně podanou žádost neotvíral, natožpak dodavatele informoval o pozdě podané žádosti, navrhovatel uvádí, že v čl. 8.2 kvalifikační dokumentace zadavatel uvedl, že *„[n]a žádost o účast podanou po uplynutí lhůty k podání žádostí se analogicky s § 71 odst. 5 zákona pohlíží, jako by nebyla podána. Zadavatel v takovém případě bezodkladně vyrozumí zájemce na adresu zájemce uvedenou na obálce o tom, že jeho žádost o účast byla podána po uplynutí lhůty pro podání žádostí o účast“*.
41. Navrhovatel dále uvádí, že pokud měl zadavatel jakoukoli pochybnost o osobě podávající žádost o účast, měl se dotázat navrhovatele, aniž by obálku otevřel. Dle názoru navrhovatele se však zadavatel neměl důvod o čemkoli utvrzovat, pokud považoval telefonické podání žádosti o účast za učiněné jen dodavatelem PORR a.s. Obálka žádosti o účast byla nadepsána tak, že zájemcem je „Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov“, a obsahovala identifikační údaje všech subjektů sdružených ve společnosti.

42. K tvrzení zadavatele, že požadavek na bezodkladnost je vždy závislý na konkrétní situaci, navrhovatel uvádí, že požadavek na bezodkladné vyrozumění v daném případě dodržen nebyl. Komise pro otevírání obálek (dále jen „komise“) na svém 2. jednání dne 1. 2. 2017 konstatovala, že skutečnost přenechává k posouzení zadavateli, zadavatel však rozhodnutí o neakceptování žádosti o účast vydal až 24. 2. 2017. Zadavatel dle navrhovatele opakovaně uvádí, že situace si vyžádala delší posouzení, nicméně již neuvedl, v jakém ohledu. Vyrozumění zadavatelem o této skutečnosti po téměř měsíci požadavek na bezodkladnost dle názoru navrhovatele nesplňuje.
43. Navrhovatel dále z dokumentace o veřejné zakázce, jež je obsahem správního spisu, dovozuje, že z protokolu o otevírání obálek s žádostmi o účast ze dne 1. 2. 2017 je zřejmé, že komise zde konstatovala v odst. 2, že *„žádost o účast podaná dle § 148 odst. 4 zákona bude zařazena mezi ostatní žádosti o účast, a to v pořadí, jež odpovídá času telefonického podání žádosti o účast v užším řízení učiněného zaměstnankyní společnosti PORR a.s.“* a dále uvedla, že *„žádost č. 8 splňuje shora uvedené požadavky“*. K tomu navrhovatel dále uvádí, že oproti tomu překvapivě až na konci tohoto protokolu a zcela v rozporu s odst. 2 je uvedeno v odst. 7, že *„podání telefonické žádosti o účast bylo učiněno společností PORR a.s., což vyplynulo mj. z e-mailové zprávy z 26. 1. 2017...avšak písemná žádost o účast byla podána sdružením...Tuto skutečnost přenechává komise k posouzení zadavateli“*.
44. Navrhovatel uvádí, že z e-mailové zprávy neplyne, že by žádost o účast byla podána výlučně společností PORR a.s., když paní [...JMÉNO...] uvedla, že *„s odvoláním na § 148 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb. jsme dne 26. 1. 2017 v 8,33 hod. učinili telefonicky žádost o účast v užším řízení na VZ ,D1 0136 Říkovice – Přerov‘, ev. č. 644672. Písemnou formu žádosti odesíláme ... Prosím o potvrzení přijetí telefonické žádosti o účast“*. To, že obálka s písemnou žádostí o účast navrhovatele byla následně odeslána, je zřejmé i z příloženého dokladu založeného ve spise u Úřadu označeného jako detailní informace k zásilkám. Číslo zásilky se shoduje s tím, které je uvedeno na podacím lístku založeném také ve spise u Úřadu.
45. Navrhovatel dále konstatuje *„[k] vyjádření zadavatele, že ‚pokud jde o vůli navrhovatele‘, ... tato je zcela irelevantní, pokud kompletně odporuje slovnímu vyjádření...“*. K tomu navrhovatel dále uvádí, že *„onen obsah slovního vyjádření, který [z]adavatel použil proti [n]avrhovateli, byl zachycen jednostranně pouze [z]adavatelem v jeho protokolech a následná vzájemná komunikace navrhovatele a zadavatele tvrzení zadavatele jakkoli nepotvrzuje. Navíc záznam o telefonickém podání žádosti o účast předložený zadavatelem není vůbec datován...“*.
46. Navrhovatel dále uvádí, že *„[v]ýklad zastávaný zadavatelem tak s ohledem na řadu navrhovatelem předložených důkazů (např. předložená Smlouva o sdružení ve společnosti ze dne 14. 12. 2016 a jiné dokumenty, které jsou součástí žádosti o účast, substituční plná moc udělená paní [...JMÉNO...], doklady mapující doručování žádosti o účast ve spojení s e-mailovou komunikací navrhovatele a zadavatele) nemůže jít k tíži navrhovatele. Navrhovatel jednoznačně prokázal svou vůli podat jednu žádost o účast, nikoli dvě žádosti o účast (tedy jednu za společnost PORR a.s. a druhou podanou společností PORR a.s. za navrhovatele)“*.
47. K vyjádření zadavatele, že nelze tudíž nepřihlédnout ke skutečnosti, že z e-mailové komunikace nevyplývá, že by paní [...JMÉNO...] podala telefonickou žádost o účast za navrhovatele, navrhovatel uvádí, že v rozporu s vyjádřením komise zadavatel nemohl e-

mailovou komunikaci považovat za důkaz, z něhož by dovedl opožděnost podané žádosti o účast navrhovatele, když zde není uvedeno, že paní [...JMÉNO...] podala žádost o účast za PORR a.s.

48. K tvrzení zadavatele, že nebyl povinen informovat navrhovatele o pozdě podané žádosti o účast, navrhovatel upozorňuje, že toto tvrzení je nejen v rozporu s § 6 zákona, ale i se samotnou kvalifikační dokumentací (odst. 8.2).
49. K tvrzení zadavatele, že veřejné otevírání žádostí o účast je v praxi velmi vzácné, je pak pro navrhovatele opět velmi překvapivé, neboť veřejné otevírání žádostí kvalifikační dokumentace obsahovala a až 2 dny před původně stanoveným termínem pro podání žádostí o účast tuto proceduru zadavatel změnil.
50. Navrhovatel dále z dokumentace o veřejné zakázce, jež tvoří součást správního spisu, zaznamenal další porušení zákona zadavatelem. Protokol o posouzení kvalifikace ze dne 27. 3. 2017 je podepsán 5 členy hodnotící komise. Dle § 74 odst. 6 zákona však musí mít u významných veřejných zakázek (dle § 16a zákona) hodnotící komise alespoň 9 členů, které ustanoví vláda na návrh ministra nadřízeného veřejnému zadavateli, pokud je státní příspěvkovou organizací. Dle § 75 odst. 3 zákona může hodnotící komise jednat a usnášet se, jsou-li přítomné nejméně dvě třetiny jejích členů. Ani tento požadavek zákona nebyl dle názoru navrhovatele naplněn, když se jednání účastnilo pouze 5 členů.
51. K výzvě Úřadu obsažené v usnesení č. j. ÚOHS-S0133/2017/VZ-13225/2017/523/LSt ze dne 25. 4. 2017 navrhovatel uvádí, že nedisponuje audionahrávkou, na které by byl zachycen záznam telefonického rozhovoru se zadavatelem v době telefonického podání žádosti o účast. Navrhovatel nicméně disponuje písemným záznamem o telefonickém rozhovoru, který Úřadu předložil. O skutečnosti, že paní [...JMÉNO...] při podání telefonické žádosti o účast zastupovala navrhovatele, a sdělila to takto zadavateli, může podat svědeckou výpověď i paní [...JMÉNO...] (právnička, sekretariát ředitele PORR a.s., odštěpný závod Morava), která byla přítomna v místnosti, v níž paní [...JMÉNO...] učinila telefonickou žádost o účast.
52. K žádosti Úřadu navrhovatel dále uvádí, že se neztotožňuje s obsahem předloženého záznamu ze strany zadavatele. Předložený záznam není datován a pouze jednostranně a subjektivním pohledem zadavatele zachycuje uskutečněný telefonický rozhovor. Záznam nemůže odpovídat skutečnosti, neboť je v rozporu s písemnou žádostí o účast a důkazy, které navrhovatel ve správním řízení předložil. Záznam neodpovídá skutečnosti i z důvodu, že zadavatel v dokumentaci o veřejné zakázce (např. v seznamu přijatých žádostí o účast) nedůsledně označuje osoby dodavatelů – jednou jako společnost (sdružení) jindy jen jako obchodní společnost, která je členem společnosti (sdružení). Navrhovatel v této souvislosti poukazuje i na to, že komise pro otevírání obálek v protokolu ze dne 1. 2. 2017 v odst. 7 konstatuje, že telefonickou žádost o účast podal PORR a.s. s odkazem na e-mailovou zprávu. Z této ovšem podle navrhovatele tato skutečnost nevyplývá. Z tohoto protokolu navrhovatel dovozuje, že ani komise tou dobou se záznamem zadavatele nepracovala a neměla jej k dispozici, když na něj neodkazuje.

Vyjádření zadavatele ze dne 15. 5. 2017 k podkladům rozhodnutí

53. Zadavatel se vyjadřuje k některým tvrzením navrhovatele ze dne 28. 4. 2017.

54. Zadavatel uvádí, že nikdy netvrdil, že tvrzení o opožděném podání žádosti o účast, resp. podání listinné žádosti o účast jinou osobou, než která podala žádost o účast telefonicky, je negativním tvrzením. Negativním tvrzením by ovšem bylo, kdyby měl zadavatel prokazovat, že paní [...JMÉNO...] nesdělila zaměstnankyni zadavatele, že jedná za navrhovatele. Proto je to právě navrhovatel, kdo musí prokázat, že paní [...JMÉNO...] sdělila zaměstnankyni zadavatele, že jedná za navrhovatele, a nikoliv že jedná za svého zaměstnavatele a zároveň dodavatele PORR a.s. Zadavatel dále opakuje, že důkazní břemeno ohledně telefonní komunikace leží na navrhovateli, když odpovědnost za správnost a úplnost žádosti o účast (potažmo nabídky) nese vždy dodavatel.
55. Zadavatel ke sdělení navrhovatele *„proto v rámci telefonické žádosti muselo být pro zadavatele zřejmě nejjednodušší identifikovat společnost (sdružení) prostřednictvím jejího správce, proto si to takto poznamenal do dokumentace k veřejné zakázce“*, obsaženém ve vyjádření navrhovatele (srov. bod 39. odůvodnění tohoto rozhodnutí), sděluje, že se jedná o ničím nedoloženou spekulaci, kterou zcela odmítá.
56. Zadavatel v návaznosti na vyjádření navrhovatele dále uvádí, že si je vědom skutečností, které uvedl v kvalifikační dokumentaci (srov. 40. odůvodnění tohoto rozhodnutí), avšak v daném případě, kdy byla učiněna předchozí telefonická žádost o účast (byť společností PORR a.s.), považoval zadavatel nastalou situaci za natolik nepřehlednou, že přistoupil k otevření žádosti o účast navrhovatele, a to z důvodu ověření všech skutečností a identifikačních údajů dotčených osob. Zadavatel uvádí, že by považoval za nanejvýš nezodpovědné, kdyby se pro posouzení situace spokojil toliko s identifikačními údaji uvedenými na obálce, aniž by ověřil skutečný obsah žádosti o účast. Co se týče bezodkladnosti následně učiněné neakceptace, zadavatel nadále trvá na dříve uvedeném, že rozhodnutí bylo učiněno a oznámeno navrhovateli bezodkladně poté, co zadavatel dokončil posuzování a vyhodnocení nastalé situace.
57. Zadavatel dále uvádí, že postup, kdy komise pro otevírání obálek, jejíž kompetence, resp. okruh skutečností, které může posuzovat, a důvody, pro které může vyřadit nabídku či žádost o účast, jsou jednoznačně dány ust. § 71 zákona, při podezření na nesrovnalost v nabídce nebo žádosti o účast tuto zaznamená do protokolu a postoupí ji dále k posouzení zadavateli nebo hodnotící komisi, je naprosto běžný a v souladu se zákonem. Zadavatel dále zcela odmítá, že by byl odst. 7 Protokolu o otevírání nabídek doplněn až dodatečně.
58. Zadavatel dále konstatuje, že konání druhého jednání komise pro otevírání obálek až po 3 pracovních dnech nelze považovat za netransparentní s ohledem na skutečnost, že samotná komise se skládala z velkého počtu členů s odlišnými povinnostmi a programy a v praxi nebylo možné zajistit jejich dřívější setkání.
59. Zadavatel dále sděluje, že záznam o telefonickém podání žádosti o účast nebyl vytvořen až dodatečně, absence data vyhotovení nemůže sloužit jako důkaz pro tuto spekulaci navrhovatele. Zadavatel považuje za absurdní, že se navrhovatel ohrazuje proti jednostrannosti telefonického záznamu vyhotoveného zadavatelem a sám předkládá svoje dokumenty, taktéž jednostranné, u kterých však již tato jejich vlastnost není na závadu. Dále zadavatel uvádí, že případnou svědeckou výpověď paní [...JMÉNO...], právničky sekretariátu ředitele PORR a.s., odštěpný závod - Morava považuje za zcela nedůvěryhodnou a bez jakékoliv relevance.

60. Zadavatel dále konstatuje, že u významných veřejných zakázek je skutečně povinností zadavatele ustanovit pro posouzení a hodnocení nabídek devítičlennou hodnotící komisi. Avšak tato povinnost se dle zadavatele vztahuje až na fázi posouzení a hodnocení nabídek nikoli na posuzování kvalifikace, k němuž výtka navrhovatele směřuje. Zadavatel pouze doplňuje, že ani jeho interní předpisy povinnost ustanovit devítičlennou komisi pro posouzení kvalifikace u významných veřejných zakázek nestanoví.
61. Zadavatel s ohledem na výše uvedené uzavírá, že nadále trvá na svých závěrech uvedených ve svém vyjádření ze dne 18. 4. 2017 k návrhu. Navrhovatel podle zadavatele stále neprokázal, že by telefonickou žádost o účast podal navrhovatel, když ji podal pouze dodavatel PORR a.s.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

62. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený zákonem, přičemž tím mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K postavení zadavatele

63. Úřad nejprve ověřil postavení zadavatele podle § 2 zákona. Podle § 2 odst. 2 zákona je veřejným zadavatelem
- a) Česká republika,
 - b) státní příspěvková organizace,
 - c) územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek,
 - d) jiná právnická osoba, pokud
 1. byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
 2. je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.
64. Z úplného znění zřizovací listiny zadavatele ze dne 11. 3. 2016, ve znění dodatku č. 11 z téhož dne, vyplývá, že zadavatel byl zřízen jako státní příspěvková organizace, a to Ministerstvem dopravy České republiky.
65. Na základě uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona, neboť je státní příspěvkovou organizací.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

66. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
67. Podle § 17 písm. n) zájemcem je dodavatel, který podal ve stanovené době žádost o účast v užším řízení, v jednacím řízení s uveřejněním nebo v soutěžním dialogu.
68. Podle § 28 odst. 2 zákona zájemci podávají písemnou žádost o účast a prokazují splnění kvalifikace ve stanovené lhůtě. Po posouzení kvalifikace zájemců zadavatel vyzve zájemce, kteří prokázali splnění kvalifikace, k podání nabídky.
69. Podle § 148 odst. 4 zákona žádost o účast v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním nebo soutěžním dialogu může dodavatel učinit též telefonicky; v takovém případě je dodavatel povinen potvrdit žádost o účast písemnou formou, přičemž písemnou formu žádosti o účast musí odeslat zadavateli nejpozději v den uplynutí lhůty pro podání žádosti o účast.

Shrnutí relevantních skutečností

70. Z protokolu o otevírání obálek s žádostmi o účast ze dne 26. 1. 2017 plyne, že zadavatel přijal 9 žádostí o účast v písemné formě a 1 telefonickou žádost o účast dle § 148 odst. 4 zákona, přičemž záznam o telefonickém přijetí žádosti o účast je součástí protokolu. Komise dále své jednání přerušila do doby doručení písemné žádosti podané telefonicky.
71. V záznamu o telefonickém podání žádosti o účast zpracovaném zadavatelem je uvedeno, že *„dne 26. 1. 2017 v 8:32 hod. přijal zadavatel na telefonním čísle 549133277 hovor z telefonního čísla 577129524. V průběhu telefonního hovoru volající, paní [...JMÉNO...], sdělila, že jménem společnosti PORR a.s. podává v souladu s § 148 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb. žádost o účast v zadávacím řízení na výše specifikovanou veřejnou zakázku s tím, že žádost o účast v písemné formě bude zaslána v souladu se zákonem č. 137/2006 sb. Obsah svého telefonického podání paní [...JMÉNO...] potvrdila e-mailem odeslaným dne 26. 1. 2017 v 8:35 (...).“* V textu cit. e-mailu s hlavičkou společnosti PORR a.s. v zápatí je mj. uvedeno: *„s odvoláním na § 148 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb. jsme dne 26. 1. 2017 v 8,33 hod. učinili telefonicky žádost o účast v užším řízení na VZ ‚D1 0136 Říkovice – Přerov‘, ev.č. 644672“.*
72. Z bodu 2 protokolu o otevírání obálek se žádostmi o účast ze dne 1. 2. 2017 (sepsaném při 2. jednání komise) mj. plyne, že dne 27. 1. 2017 v 10:20 hod. byla zadavateli doručena písemná žádost o účast „Společnosti D1 0136 Říkovice – Přerov“, jejímž správcem je společnost PORR a.s., přičemž bylo komisí ověřeno, že žádost byla podána k poštovní přepravě dne 26. 1. 2017. Žádost o účast tedy měla být podle uvedeného protokolu zařazena mezi ostatní žádosti o účast, a to v pořadí, jež odpovídá času telefonického podání žádosti o účast učiněného zaměstnankyní společnosti PORR a.s. V bodu 7 tohoto protokolu komise ve vztahu k zájemci č. 8, kterým je „Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov“ dále uvedla, že *„telefonické podání žádosti o účast bylo učiněno společností PORR a.s., což vyplývá mj. z e-mailové zprávy z 26. 1. 2017, 8:35 hod (viz příloha protokolu č. 1), avšak obdržená písemná žádost o účast byla podána sdružením s názvem ‚Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov‘. Tuto skutečnost komise přenechává k posouzení zadavateli“.*
73. Zadavatel rozhodnutím ze dne 24. 2. 2017 neakceptoval žádost o účast navrhovatele z důvodu nenaplnění všech požadavků, které zákon klade na náležitosti a způsob podání žádosti o účast. V odůvodnění zadavatel mj. uvedl, že *„[t]elefonická žádost o účast byla*

učiněna paní [...JMÉNO...], která – jak vyplývá z e-mailové zprávy (...) je zaměstnankyní společnosti PORR a.s. na pozici vedoucí přípravy staveb. Vzhledem k tomu, že paní [...JMÉNO...] není dle zápisu v obchodním rejstříku osobou, která by byla oprávněna zastupovat společnost PORR a.s., neboť není jejím statutárním orgánem, ani jí nebyla udělena prokura a zároveň zadavateli nebyla předložena plná moc či jiný doklad, který by paní [...JMÉNO...] opravňoval zastupovat společnost PORR a.s., žádost o účast tak nebyla provedena oprávněnou osobou (...), nelze ji považovat za právní jednání učiněné v souladu se zákonem, tedy právní jednání, které by zakládalo důsledky navazující na podání žádosti o účast v souladu se zákonem (...), je zcela zásadní skutečnost, že obsahem telefonátu bylo podání žádosti o účast společností PORR a.s., nikoli sdružením dodavatelů s názvem ‚Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov‘. Ačkoli toto sdružení není v souladu s českým právním řádem právní osobou a tedy nemá právní osobnost, v souladu se zákonem je nutné jej považovat za samostatného dodavatele (...) písemná forma (potvrzení) žádosti o účast tak nekoresponduje s telefonickou žádostí o účast, neboť se liší v osobě dodavatele. Z ustanovení § 148 odst. 4 zákona však plyne, že telefonicky provedenou žádost o účast je dodavatel povinen potvrdit písemnou formou. Z této formulace je zřejmé, že telefonická žádost o účast a její následné písemné potvrzení musí být ve vzájemném souladu (...) Zadavatel konstatuje, že disponuje telefonickou žádostí o účast dodavatele PORR a.s., která však nebyla písemně potvrzena (...), a současně písemnou žádostí o účast dodavatele ‚Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov‘, která však byla podána opožděně bez předchozího telefonického provedení (...) zadavatel konstatuje, že na podanou žádost subjektu ‚PORR a.s. i subjektu ‚Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov‘ pohlíží jakoby nebyly podány“.

74. V protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 27. 3. 2017 hodnotící komise ke „Společnosti D1 0136 Říkovice – Přerov“, uvedla, že zadavatel neakceptoval žádost o účast v zadávacím řízení.
75. Navrhovatel předložil zadavateli k námitkám proti rozhodnutí o neakceptování žádosti o účast substituční plnou moc pro paní [...JMÉNO...] ze dne 25. 1. 2017, kterou byla společností PORR a.s. zmocněna, aby za všechny členy společnosti „Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov“ učinila telefonickou žádost o účast v užším řízení na veřejnou zakázku „D1 0136 Říkovice – Přerov“ a k provádění veškerých jednání s tím souvisejících.
76. Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 28. 4. 2017, poté co se seznámil s obsahem správního spisu, uvádí, že písemný záznam zadavatele o telefonickém podání žádosti o účast uskutečněný hovor popisuje jednostranně a subjektivním pohledem. Navrhovatel se s takto zachyceným obsahem telefonického hovoru neztotožňuje, a proto předložil Úřadu vlastní písemný záznam telefonického hovoru. Ze záznamu plyne, že paní [...JMÉNO...] z pověření obchodní společnosti PORR a.s., která je správcem společnosti „Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov“ za tuto společnost podala telefonickou žádost dne 26. 1. 2017 v 8:33 hod. V záznamu je dále uvedeno, že „[p]aní [...JMÉNO...] jsem sdělila, že písemná forma žádosti o účast společnosti ‚Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov‘ bude dnes odeslána zadavateli. Telefonát byl uskutečněn za přítomnosti mé kolegyně paní [...JMÉNO...].“.

K postupu zadavatele

77. Úřad předně uvádí, že typickým znakem zadávání v užším řízení je jeho fázovost, tj. členění na jednotlivé části. Uchazeči v rámci první fáze tohoto řízení vyjadřují svou vůli účastnit se

zadávacího řízení prostřednictvím tzv. žádosti o účast a prokazují ve lhůtě definované zadavatelem splnění kvalifikace. Ve druhé fázi vyzývá zadavatel ty dodavatele, kteří prokázali splnění kvalifikace, k podání nabídek. V první fázi užšího řízení tedy zájemci podávají žádosti o účast a prokazují splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu. Institutem vycházejícím z evropské úpravy obsažené ve Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. 3. 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, je možnost podání žádosti o účast v užším řízení, v jednacím řízení nebo v soutěžním dialogu telefonicky, kdy dodavatel toliko sdělí svůj zájem účastnit se zadávacího řízení. Žádost tímto způsobem musí být podána před uplynutím lhůty pro podání žádosti o účast, přičemž aby tato žádost byla považována za platnou, postačí, pokud dodavatel telefonicky podanou žádost potvrdí v písemné podobě před uplynutím lhůty pro doručení žádosti o účast, přičemž platí, že písemné potvrzení žádosti může být zadavateli doručeno až po uplynutí příslušné lhůty. Pokud je žádost o účast podána telefonicky, zadavatel musí vyčkat na doručení písemného potvrzení. Z uvedeného plyne, že smyslem institutu telefonického podání žádosti o účast je posunutí lhůty, když žádost o účast v uvedených typech řízení je možno v poslední den lhůty pro jejich podání toliko předat k poštovní přepravě (jakožto písemné potvrzení), za předpokladu jejich dřívějšího podání telefonickou formou. Jinými slovy dochází fakticky k prodloužení předmětné lhůty, avšak pouze o dobu poštovní přepravy. Úprava užšího řízení v této počáteční fázi tedy se tak nepochybně vyznačuje větší volností a neformálností (telefonická forma), jejímž jediným cílem může být z povahy věci jen zajištění co nejširší soutěže o veřejnou zakázku.

78. K telefonickému podání žádosti o účast Úřad dále uvádí, že se jedná o jednání činěné v ústní formě, jehož náležitosti zákon nestanoví, ostatně stejně tak zákon nestanovuje ani obsahové náležitosti písemné formy žádosti o účast. Bez ohledu na právě uvedené by však i z telefonické žádosti mělo minimálně vyplývat, který dodavatel telefonickou žádost podává a jakého zadávacího řízení se týká, aby zadavatel mohl zájemce správně přiřadit do aktuálně probíhající soutěže o veřejnou zakázku (srov. bod 95. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
79. K postupu zadavatele Úřad uvádí, že v přezkoumávaném případě byla ve lhůtě pro podání žádostí o účast dne 26. 1. 2017 podána zaměstnankyní společnosti PORR a.s. telefonická žádost o účast v užším řízení na veřejnou zakázku, a téhož dne byla podána k poštovní přepravě písemná žádost o účast společnosti „Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov“, jejímž správcem je společnost PORR a.s. (srov. body 70. - 72. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
80. Zadavatel však rozhodnutím ze dne 24. 2. 2017 žádost o účast navrhovatele, tj. „Společnosti D1 0136 Říkovice – Přerov“ neakceptoval z důvodu nenaplnění všech požadavků, které zákon klade na náležitosti a způsob podání žádosti o účast (podrobně viz bod 73. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Důvodem pro neakceptování žádosti byl dle zadavatele rozdíl mezi subjektem, který telefonickou žádost o účast podal, a subjektem, který ji následně podal v písemné formě. Zadavatel na společnost PORR a.s. a na navrhovatele „Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov“ pohlíží jako na dva různé subjekty, kdy každý z nich samostatně naplnil pouze část náležitostí nezbytných k podání žádosti o účast dle § 148 odst. 4 zákona. Podle zadavatele totiž společnost PORR a.s. podala pouze telefonickou žádost o účast, aniž by ji potvrdila písemně, zatímco navrhovatel – „Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov“ podal svoji žádost o účast po uplynutí lhůty pro podání nabídek, aniž by jí předcházelo telefonické podání provedené ve lhůtě pro podání žádostí o účast. V návaznosti na právě uvedené bude

Úřad dále zkoumat, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky dodržel zásadu transparentnosti dle § 6 odst. 1 zákona, když neakceptoval žádost navrhovatele.

81. Účelem zásady transparentnosti zakotvené v ust. § 6 odst. 1 zákona je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. V souvislosti s požadavkem na transparentnost postupu zadavatele Úřad odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 31 Ca 166/2005 ze dne 14. 5. 2007, ve kterém soud uvedl, že požadavek transparentnosti není splněn tehdy, pokud jsou v postupu zadavatele shledány „*takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele*“. S takovýmto obecným výkladem zásady transparentnosti se ztotožnil rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v rozsudku sp. zn. 1 Afs 45/2010 ze dne 15. 9. 2010, který dále uvádí, že „*[v]ýznam zásady transparentnosti v první řadě směřuje k cíli samotného práva veřejných zakázek, kterým je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli. Právě k zajištění konkurence mezi dodavateli slouží rovněž zásada transparentnosti (srov. přiměřeně rozsudek NSS ze dne 5. 6. 2008, č. j. 1 Afs 20/2008-152, ve věci Lumius, spol. s r.o.)*“.
82. Úřad k obsahu a významu neurčitého právního pojmu „*transparentnosti*“ ve vztahu k šetřenému případu v souladu s výše citovanou judikaturou uvádí, že zadavatel sice v rozhodnutí o neakceptování žádosti o účast navrhovatele uvedl důvody, které jej k takovému postupu vedly, avšak tyto důvody nelze bez dalšího ověřit v dokumentaci o veřejné zakázce. Zadavatel tvrdí, že telefonickou žádost o účast podala společnost PORR a.s. sama za sebe prokazuje písemným záznamem o telefonickém podání žádosti o účast (viz bod 71. odůvodnění tohoto rozhodnutí), v němž je mj. uvedeno, že „*paní [...JMÉNO...], sdělila, že jménem společnosti PORR a.s. podává v souladu s § 148 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb. žádost o účast*“. Z písemné formy žádosti o účast přitom plyne, že společnost PORR a.s. je správcem společnosti „*Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov*“ (viz bod 72. odůvodnění tohoto rozhodnutí), který byl k jednání za společnost zmocněn všemi společníky, a je tedy zřejmé, že společnost PORR a.s. k podání žádosti o účast jménem „*Společnosti D1 0136 Říkovice – Přerov*“ byla oprávněna. Pokud zadavatel zpochybňuje, že osoba jednající za společnost PORR a.s. při podání telefonické žádosti o účast nevedla, že žádost podává za „*Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov*“, pak zadavatel není schopen uvedené tvrzení prokázat, když vychází pouze z vlastního písemného záznamu, jehož přesnost však navrhovatel zpochybňuje. Je možno zrekapitulovat, že mezi stranami není sporné, zda byla telefonická žádost o účast na veřejnou zakázku učiněna a kdo (tj. která konkrétní fyzická osoba) předmětné podání učinil. Sporné mezi stranami naopak je, za jakého dodavatele byla žádost podána, jinými slovy řečeno mezi stranami je sporné, jakým konkrétním způsobem (tedy jakými konkrétními slovy) paní [...JMÉNO...], která telefonickou žádost o účast podala, sdělila, čím jménem tak činí. Úřad v této souvislosti doplňuje, že ověřil, zda navrhovatel či zadavatel mají k dispozici zvukový záznam předmětného telefonického hovoru, přičemž oba účastníci řízení uvedli, že takovým záznamem nedisponují (viz body 37. a 51. odůvodnění tohoto rozhodnutí). K tomu Úřad uvádí, že při neexistenci objektivních důkazů (Úřad má toliko k dispozici vzájemně protikladná tvrzení stran zachycená ve vyjádřeních a v listinných

záznamech zachycujících obsah telefonického hovoru), kdy skutkový stav, z něhož zadavatel vycházel, nemá oporu v dokumentaci o veřejné zakázce (jejíž součástí nejsou podklady, na základě nichž by bylo možno objektivně ověřit, jak telefonické podání žádosti proběhlo), nelze správnost postupu zadavatele potvrdit, ani vyvrátit, a jeho postup v zadávacím řízení je tak nutně zatížen netransparentností.

83. Pokud zadavatel dále odkazuje na e-mail, kterým osoba jednající za společnost PORR a.s. telefonicky podanou žádost potvrdila, pak tento e-mail závěry zadavatele o podání žádosti osobou odlišnou od navrhovatele rovněž neprokazuje, neboť je pouze záznamem o skutečnosti, že telefonické podání žádosti o účast na danou veřejnou zakázku proběhlo. Z použitých slov „...s odvoláním na § 148 odst. 4 zákona ... jsme dne ... v ... hod. učinili telefonicky žádost o účast v užším řízení...“ totiž nelze jednoznačně dovodit, zda byla žádost o účast podána jménem společnosti PORR a.s. nebo jménem navrhovatele, a to ani ve spojení s hlavičkou společnosti PORR a.s. v zápatí předmětného e-mailu, neboť, jak bylo uvedeno výše, společnost PORR a.s. byla oprávněna podat žádost o účast jménem navrhovatele. Nehodnotí-li však Úřad tyto důkazy odděleně, nýbrž jako na sebe navazující celky, pak je tím prohloubena pochybnost o transparentnosti a tím i správnosti postupu zadavatele, který i písemně obdržel od subjektu vystupujícího jménem subjektů, kteří následně písemně potvrzovali svou žádost o účast.
84. V návaznosti na právě uvedené Úřad k porušení zásady transparentnosti při nepřijetí žádosti o účast shrnuje, že v situaci, kdy zadavatel nedisponuje žádným objektivním podkladem pro rozhodnutí o neakceptování žádosti navrhovatele (např. nahrávkou předmětného telefonického podání žádosti), jímž by mohl důvody neakceptování žádosti doložit, je toto jeho rozhodnutí nepřezkoumatelné, neboť závěry zadavatele nemají oporu v dokumentaci o veřejné zakázce a Úřad nemůže správnost těchto závěrů přezkoumat. Z rozhodnutí zadavatele o neakceptování sice plyne, jak či o čem bylo rozhodováno, ale rozhodnutí se neopírá o podklady, ze kterých by bylo možno ověřit pravdivost závěrů, ke kterým zadavatel dospěl. Postup, kterým zadavatel žádost navrhovatele nepřijal, proto není dostatečně čitelný a kontrolovatelný, a činí tak zadávací řízení neprůhledným, když vzbuzuje pochybnosti o pravých důvodech jednání zadavatele.
85. Úřad na tomto místě v první řadě odkazuje na obecné úvahy o smyslu připuštění telefonického podání žádosti o účast, které uvedl v bodu 77. odůvodnění tohoto rozhodnutí. Z nich se podává, že pokud zadavatel zvolil pro zadání veřejné zakázky takový druh zadávacího řízení, ve kterém je připuštěno podávání telefonických žádostí o účast, tedy velmi neformální postup, přičemž cílem má být nepochybně zajištění co nejširší soutěže o veřejnou zakázku, pak musel počítat i s alternativou, že žádost o účast může být telefonicky skutečně podána, byť to jistě není často využívaná varianta podání. Za situace, kdy zadavatel obsah telefonicky učiněného podání nijak objektivně nezaznamenal (kromě audionahrávky si lze například představit i situaci, kdy by zadavatel v odpovědi na „potvrzující“ e-mail jednoznačně sdělil, jak přijaté podání chápe, aby osoba „potvrzující“ telefonické podání mohla na sdělené skutečnosti reagovat), nemůže Úřad tuto skutečnost (tj. neexistenci objektivního podkladu, ze kterého by bylo možno usuzovat na skutečný průběh telefonického rozhovoru) vykládat v neprospěch dodavatele. Má naopak za to, že vzniklou situaci, která je objektivně zpětně nepřezkoumatelná, je třeba řešit ve prospěch hospodářské soutěže.

86. Úřad v této souvislosti odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 Afs 64/2009 ze dne 27. 1. 2010, v němž je mj. uvedeno, že „[v] oblasti práva veřejných zakázek je třeba si navíc počínat tak, aby interpretace byla ku prospěchu efektivní hospodářské soutěže, jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 5. 6. 2008, č. j. 1 Afs 20/2008 - 152, publ. pod č. 1771/2009 Sb. NSS“. Nejvyšší správní soud v prvně cit. rozsudku v návaznosti na ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona interpretoval neurčitý právní pojem „důvody zvláštního zřetele hodné“, přičemž vyslovil názor, že „důvody hodné zvláštního zřetele jsou typickým neurčitým právním pojmem. V zákoně jeho definice obsažena není, a tedy je třeba mu přisoudit takový význam, který nejlépe odpovídá povaze, smyslu a účelu toho, co zákon o veřejných zakázkách upravuje“. Nejvyšší správní soud v cit. rozsudku sp. zn. 1 Afs 20/2008 ze dne 5. 6. 2008 uvedl, že „[t]oto ustanovení [základní zásady v § 6 odst. 1 zákona] totiž v první řadě směřuje k cíli samotného zákona o veřejných zakázkách, kterým je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli“.
87. V návaznosti na uvedenou rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu by Úřad potvrzením postupu zadavatele při neakceptování žádosti o účast rozhodl v neprospěch hospodářské soutěže, neboť by tak aproboval postup, který vede k omezení okruhu uchazečů, kteří by v případě splnění kvalifikace mohli být vyzváni k podání nabídky ve druhé fázi zadávacího řízení (konkrétně o navrhovatele). V této souvislosti lze zdůraznit, že je to právě zadavatel, který má mít zájem na co možná nejširší soutěži o veřejnou zakázku, která vede k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Je to konečně právě ta skutečnost, že se zadavatel ve svém postupu od tohoto zájmu jednoznačně odchyluje (tím, že za zpětně neverifikovatelných skutkových okolností upřednostňuje neakceptování žádosti o účast namísto připuštění širší soutěže), která vzbuzuje pochybnosti o skutečných důvodech jednání zadavatele.
88. Pouze nad rámec již učiněných závěrů Úřad dále uvádí, že zákon s výhodou plynoucí z odsunutí lhůty o dobu přepravy přímo počítá, přičemž v přezkoumávaném případě navrhovatel písemnou formu žádosti odeslal řádně dle § 148 odst. 4 zákona nejpozději poslední den lhůty pro podání žádostí o účast. Pro restriktivní postup zadavatele tudíž není žádný zjevný důvod. Úřad v této souvislosti dále uvádí, že by bylo zcela protismyslné, aby si volající osoba nebyla vědoma toho, za jaký subjekt (okruh dodavatelů) žádost o účast podává. Pokud totiž volající osoba v poslední den lhůty pro podání žádostí o účast telefonicky oznamuje, že tuto podává, nutně ji musí mít také připravenou k odeslání v písemné formě. Lze totiž s vysokou mírou pravděpodobnosti hraničící s jistotou vyloučit, aby byla poslední den lhůty pro podání žádostí o účast tato teprve připravována či by teprve probíhala jednání směřující k dojednání okruhu dodavatelů, jež se budou společně o veřejnou zakázku ucházet. Tuto skutečnost lze jednoznačně podpořit tím, že předmětná žádost o účast navrhovatele čítá 301 listů a její nedílnou součástí je mj. smlouva o společnosti, jakož i doklady za každou ze sdružených společností, jejichž prostřednictvím navrhovatel (tj. předmětných pět společností podávajících společnou žádost o účast) hodlá prokazovat kvalifikaci (např. potvrzení Finančního úřadu o neexistenci daňových nedoplatků, potvrzení o neexistenci nedoplatků na sociální pojištění, profesní životopisy odborného personálu, doklady o autorizaci v oboru dopravní stavby, mosty a inženýrské konstrukce,

smlouva se subdodavatelem atd.). Úřad na tomto místě zdůrazňuje, že je vyloučeno, aby vše výše popsané navrhovatel připravil v jednom (posledním) dni, když potvrzení žádosti o účast bylo v písemné formě taktéž poslední den lhůty pro její podání odesláno. Za této situace nedává smysl, aby osoba pověřená společností PORR a.s. k podání telefonické žádosti volala za někoho jiného.

89. Úřadu proto v situaci, kdy nelze jednoznačně prokázat, jak předmětné telefonické podání žádosti o účast proběhlo, nezbyvá než rozhodnout ve prospěch co nejširší hospodářské soutěže, neboť k jejímu zajištění celá úprava formalizovaného zadávání veřejných zakázek směřuje, přičemž s ohledem na § 148 odst. 4 zákona akcentuje, že zvoleným výkladem není žádný dodavatel jakkoli zvýhodněn nad míru, se kterou odkazované zákonné ustanovení počítá.

K námitkám zadavatele

90. K námitce zadavatele, že navrhovatel nepřiložil substituční plnou moc (zmocňující paní [...JMÉNO...] k jednání za společnost PORR a.s.) buď jako přílohu potvrzujícího e-mailu či nejpozději v písemné žádosti o účast (srov. bod 31. odůvodnění tohoto rozhodnutí), Úřad uvádí, že zadavatel tuto plnou moc, resp. její nepřiložení k žádosti o účast, v rozhodnutí ze dne 24. 3. 2017 o námitkách již dále nezpochybňuje (obdobně jako plné moci udělené účastníky „Společnosti D1 0136 Říkovice - Přerov“ společnosti PORR a.s.) [srov. bod 34. odůvodnění tohoto rozhodnutí]. K tomu Úřad dále uvádí, že navrhovatel k námitce ze dne 14. 3. 2017 proti rozhodnutí o neakceptování žádosti o účast předmětnou substituční plnou moc ze dne 25. 1. 2017 předložil (viz bod 75. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z uvedeného jednoznačně plyne, že paní [...JMÉNO...] byla osobou oprávněnou jednat za společnost PORR a.s., jakožto správce „Společnosti D1 0136 Říkovice - Přerov“. Úřad dále konstatuje, že z žádného ustanovení zákona nevyplývá, že je uchazeč (zájemce) povinen s nabídkou dokládat i plnou moc osoby oprávněné jednat za uchazeče. Žádnou obdobnou podmínku neobsahuje ani kvalifikační dokumentace k předmětnému zadávacímu řízení. Není tedy zcela zřejmé, na základě jakých úvah dospěl zadavatel k pochybnostem o oprávněnosti paní [...JMÉNO...] jednat za společnost PORR a.s. Úřad konstatuje, že pokud i přesto u zadavatele vyvstaly pochybnosti o tom, zda-li je paní [...JMÉNO...] osobou oprávněnou jednat za společnost PORR a.s., měl vyzvat navrhovatele k vyjasnění této skutečnosti.
91. Pokud zadavatel namítá (viz body 27. a 34. odůvodnění tohoto rozhodnutí), že navrhovatel sice doložil písemnou žádost, avšak po uplynutí lhůty pro podání žádostí, aniž by jí předcházelo telefonické podání žádosti, pak Úřad uvádí, že telefonické podání provedla pracovnice společnosti PORR a.s., přičemž tato společnost je správcem navrhovatele. Pokud zadavatel dále tvrdí, že osoba jednající za společnost PORR a.s. neuvvedla, za jakého dodavatele telefonickou žádost podává, pak tuto skutečnost nelze z dokumentace o veřejné zakázce jakkoli zpětně verifikovat. Úřad zde odkazuje na body 80. - 89. odůvodnění tohoto rozhodnutí, kde se uvedenou námitkou podrobně zabýval.
92. Úřad nad rámec uvedeného připomíná, že společnost upravená v § 2716 NOZ není právnickou osobou a nemá právní osobnost a vztahy mezi jejími společníky jsou obligačním poměrem mezi účastníky smlouvy, přičemž správou společnosti je pověřen společníky správce. Z uvedeného plyne, že společnost nemůže sama jednat, tedy například podat žádost o účast, přičemž za společnost vůči třetím osobám vystupuje správce na základě zmocnění

jednotlivými společníky, za něž jednají statutární orgány (jejich členové), nebo jimi pověřené osoby. V případě společnosti „Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov“ je tímto správcem společnost PORR a.s., která byla k jednání v zadávacím řízení na veřejnou zakázku zmocněna.

93. Zadavatel dále namítá, že odpovědnost za správnost a úplnost žádosti o účast či nabídky nese dodavatel, a tedy navrhovatel by měl být schopen Úřadu prokázat, že společnost PORR a.s. podávala telefonickou žádost za navrhovatele (srov. body 28., 29., 35. a 54. odůvodnění tohoto rozhodnutí). K tomu Úřad uvádí, že nelze zaměňovat povinnosti, které má dodavatel vůči zadavateli v zadávacím řízení a povinnosti zadavatele při zadávání veřejných zakázek podle zákona. Pokud je mezi zadavatelem a navrhovatelem sporné, za jaký subjekt byla telefonická žádost o účast podána, a zadavatel z vlastních závěrů o dané skutečnosti (tj. že navrhovatel telefonickou žádost nepodal) dovozuje negativní následky (neakceptování žádosti o účast), pak zadavatel musí mít pro tyto svoje závěry oporu v dokumentaci o veřejné zakázce. Důkazní břemeno zde tedy leží na zadavateli, neboť v opačném případě, tj. když činí úkon v zadávacím řízení, jehož důsledkem je nemožnost dodavatele nadále se o veřejnou zakázku ucházet, bez toho, aniž by měl pro něj relevantní podklady, se jeho postup při zadávání stává netransparentním, a tedy rozporným se zákonem (viz. body 80. - 89. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Na tomto místě dále Úřad považuje za nutné uvést, že právní úprava v § 148 odst. 4 zákona by byla dle názoru Úřadu při přijetí výkladu zadavatele v zásadě popřena, neboť dodavateli má umožnit neformální požádání o účast. Nelze na dodavatele přenášet více povinností, než mu zákon ukládá (telefonicky požádat a následně ve stanovené lhůtě písemně žádost potvrdit). Protože je to zadavatel, který tvrdí, že telefonická žádost nebyla učiněna společníky uvedené společnosti, ale jen společností PORR a.s., ač o tom jinak neschází žádný důkaz, vyjma jeho tvrzení, nelze než uzavřít, že zadavatel neprokázal naplnění důvodů uvedených v rozhodnutí ze dne 24. 2. 2017.
94. Zadavatel dále namítá, že nemohl zjistit skutečný úmysl osoby jednající za společnost PORR a.s., když během telefonického hovoru tato soba nevyjádřila, že podává žádost za navrhovatele, a je proto třeba na tuto situaci aplikovat ust. § 556 NOZ (srov. bod 30. odůvodnění tohoto rozhodnutí). K tomu Úřad uvádí, že pokud zadavatel argumentuje cit. ustanovením NOZ (tj. tím, že *„co je vyjádřeno slovy nebo jinak, vyloží se podle úmyslu jednajícího, byl-li takový úmysl druhé straně znám, anebo musela-li o něm vědět. Nelze-li zjistit úmysl jednajícího, přisuzuje se projevu vůle význam, jaký by mu zpravidla přikládala osoba v postavení toho, jemuž je projev vůle určen“*), pak hlavní spornou otázkou případu je, jak (jakými slovy) vlastně bylo to, co paní [...JMÉNO...] učinila, vyjádřeno. Jinými slovy řečeno, v dokumentaci o veřejné zakázce neexistuje objektivní podklad, ze kterého by mohlo být usuzováno na to, jaký konkrétní projev vůle má být (v souladu s § 556 NOZ) vykládán. Za tohoto stavu věci jsou úvahy nad výkladem projevu vůle, jehož přesný obsah není zpětně verifikovatelný, irelevantní.
95. Zadavatel dále odmítá tvrzení navrhovatele, že společností vystupujících pod označením vycházejícím z označení veřejné zakázky D1 0136 Říkovice – Přerov je v předmětném zadávacím řízení několik (srov. body 39. a 55. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Navrhovatel z toho vyvozuje nedůslednost a nejednotnost postupu při označování uchazečů, která se promítá i do vedení dokumentace o veřejné zakázce. Úřad v návaznosti na tvrzení navrhovatele ověřil, že mezi zájemci se nacházejí tyto společnosti, jejichž název se může jevit podobný: Společnost „D1 Říkovice – Přerov“, „SPOLEČNOST PRO D1 ŘÍKOVICE – PŘEROV“,

„Společnost Říkovice – Přerov“, „Sdružení pro D1 0136 ŘÍKOVICE – PŘEROV“, „Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov“, „Společnost Říkovice – Přerov“ a „Společnost pro Říkovice – Přerov“. Úřad v této souvislosti dále ověřil, že v případě zájemců - společností „TGS joint Venture“, „Sdružení pro D1 0136 ŘÍKOVICE – PŘEROV“ a „Společnost pro Říkovice – Přerov“ zadavatel tyto zájemce v protokolu o otevírání obálek s žádostmi o účast ze dne 1. 2. 2017 uvedl pod názvem jejich správců či vedoucích účastníků (Geosan Group a.s., ASTALDI S.p.A. a OHL ŽS, a.s.) obdobně jako v případě navrhovatele. Úřad k tomu poznamenává, že podobné názvy zájemců mohou být pro zadavatele matoucí, a proto mohlo být pro zadavatele přehlednější je označovat současně také názvy správců společností. Pak by také bylo vhodné to provést u všech zájemců, jejichž názvy jsou podobné, spolu s uvedením, že se jedná o správce. Úřad však z tohoto nekonzistentního označování zájemců nevyvozuje žádné závěry ve vztahu k nesprávnosti postupu zadavatele, neboť je na zadavateli, jakým způsobem zájemce v dokumentaci o veřejné zakázce označí, pokud je označení jednoznačné a nezaměnitelné s jiným zájemcem a je zároveň postupováno transparentně (srov. bod 78. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

96. Zadavatel dále namítal, že navrhovaná svědecká výpověď další osoby ze společnosti PORR a.s., která měla být přítomna telefonickému podání žádosti o účast, je zcela bez jakékoliv relevance, neboť takovou výpověď považuje za nedůvěryhodnou (srov. body 51. a 59. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad na tomto místě uvádí, že nepřistoupil k provedení důkazu v podobě svědecké výpovědi, neboť má shodně se zadavatelem za to, že by předmětná výpověď neměla vypovídající hodnotu (osoba svědka je zaměstnancem účastníka správního řízení, na jehož výsledku má tento účastník zájem). K uvedenému Úřad dodává, že i z tohoto důvodu a v souladu se zásadou, podle které má povinnost zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, zvolil písemnou výzvu účastníkům správního řízení, kterou je vyzval ke sdělení, zda nedisponují záznamem předmětného telefonického podání žádosti o účast, který by objektivním způsobem zachytil průběh tohoto telefonického hovoru.

K novým tvrzením navrhovatele

97. Pokud navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 28. 4. 2017 nově namítá další porušení zákona zadavatelem (viz bod 50. odůvodnění tohoto rozhodnutí), pak Úřad k tomuto tvrzení nemůže přihlídnout, neboť v souladu s § 114 odst. 10 zákona náležitosti návrhu podle § 114 odst. 3 zákona věty první a druhé nemohou být dodatečně měněny ani doplňovány a Úřad k takovým změnám a doplněním nepřihlíží. K novým skutečnostem uvedeným v návrhu oproti skutečnostem obsaženým v námitkách podaných zadavateli přihlídně Úřad jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti, které navrhovatel nemohl tvrdit již vůči zadavateli, přičemž navrhovatel je povinen prokázat, že jde o takové nové skutečnosti, které nemohl tvrdit již vůči zadavateli. Úřad v této souvislosti zdůrazňuje, že předmětem přezkumu dle návrhu je rozhodnutí zadavatele o neakceptování žádosti o účast, resp. zákonnost změny zadávacích podmínek. V případě nových tvrzení navrhovatele jsou však napadány další úkony zadavatele (počet členů hodnotící komise, resp. její sestavení), aniž by však ve vztahu k těmto skutečnostem byly předtím podány námitky, které by byl zadavatel povinen vyřídit.

K posouzení možnosti podstatného vlivu na výběr nejvhodnější nabídky

98. K uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona Úřad přistoupí, pokud je současně s nedodržením postupu stanoveného pro zadání veřejné zakázky podle zákona shledáno, že

jednání zadavatele podstatně ovlivnilo nebo mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Úřad proto dále posoudí druhou podmínku pro uložení nápravného opatření, a to, zda postup zadavatel měl nebo mohl mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

99. K tomu Úřad uvádí, že výše uvedeným postupem zadavatele mohlo dojít k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, neboť okruh dodavatelů, kteří budou soutěžit o veřejnou zakázku, mohl být jiný za situace, kdyby zadavatel akceptoval žádost o účast navrhovatele. Nelze totiž vyloučit, že pokud by zadavatel žádost o účast v užším řízení navrhovatele přijal, pak v případě splnění kvalifikace mohl být vyzván k podání nabídky ve druhé fázi zadávacího řízení. Už jen s ohledem na tuto skutečnost lze učinit závěr o tom, že mohlo dojít k podstatnému vlivu na výběr nejvhodnější nabídky, neboť mohl být vyzván neúplný počet zájemců k podání jejich nabídek, přičemž současně nelze vyloučit, že nabídka navrhovatele (pokud by byl vyzván) mohla být vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější či nabídka s nejnižší nabídkovou cenou (podle hodnotícího kritéria, které zvolí zadavatel).
100. Jak plyne ze shora uvedeného odůvodnění, zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky ustanovení § 148 odst. 4 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, když žádost navrhovatele o účast v užším řízení, učiněnou telefonicky dne 26. 1. 2017 prostřednictvím společnosti PORR a.s., která je správcem společnosti „Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov“, a potvrzenou písemnou formou dle § 148 odst. 4 zákona neakceptoval, aniž by z dokumentace o veřejné zakázce plynuly důvody pro které zadavatel neakceptoval předmětnou žádost o účast navrhovatele a které zadavatel tvrdil v rozhodnutí o neakceptování žádosti o účast ze dne 24. 2. 2017, čímž se postup zadavatele stal zpětně nepřezkoumatelným, a tedy netransparentním, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. tohoto rozhodnutí

101. Podle § 110 odst. 7 zákona podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
102. Podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
103. K části návrhu, v níž navrhovatel namítá, že zadavatel postupoval v rozporu s ustanovením § 6 zákona, když 2 dny před původně stanoveným termínem pro podání žádostí o účast změnil v rámci dodatečné informace č. 20 zadávací podmínky tak, že učinil otevírání obálek s žádostmi o účast neveřejným, Úřad uvádí následující.
104. Ačkoliv součástí návrhu navrhovatele ze dne 6. 4. 2017 jsou výše uvedené skutečnosti, nepodal navrhovatel v této části zadavateli řádné a včasné námitky ve smyslu zákona. V přezkoumávaném případě se konkrétně jednalo o včasnost námítka týkající se změny zadávacích podmínek provedené poskytnutím dodatečné informace č. 20, a to ve lhůtě podle § 110 odst. 3 zákona, kterou byl navrhovatel tedy oprávněn podat nejpozději 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
105. Úřad předně uvádí, že nepřehlédl, že zákon v posledně cit. ustanovení odvozuje lhůtu pro podání námitek od skončení lhůty pro podání nabídek a nikoliv od skončení lhůty pro podání

žádostí o účast. Úřad v této souvislosti dále odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R250/2014/VZ-37034/2015/323/RBu ze dne 3. 12. 2015, v němž předseda Úřadu sjednotil rozhodovací praxi Úřadu v této otázce. K tomu Úřad dále uvádí, že v přezkoumávaném případě je nutno vycházet ze smyslu uvedeného ustanovení ve vztahu ke konkrétnímu druhu a fázi zadávacího řízení, neboť užití řízení je právě typické svým dělením do dvou fází. Jestliže lze v rámci užití řízení rozlišit jednotlivé části či fáze zadávacího řízení, musí potom nutně existovat i jednotlivé typy či druhy námitkových řízení vztahujících se právě k příslušným částem či fázím zadávacího řízení. Pokud by bylo možno podat námitky proti kvalifikační fázi užití řízení až ve fázi podání nabídek, jednalo by se o stav zcela nežádoucí. Ve fázi podání nabídek by při jazykovém výkladu cit. ustanovení bylo možné podávat námitky teprve proti kvalifikačním podmínkám, na základě kterých by však dodavatelé již podali své žádosti o účast. Zadavatel by tak zcela ztratil právní jistotu, konkrétně v tom smyslu, že „úkony“, které provedl v předcházející fázi užití řízení, nebudou napadeny námitkami v pozdější fázi zadávacího řízení, přestože takové námitky mohly být uplatněny dříve. Takový závěr by byl v rozporu s konstrukcí zadávání veřejných zakázek a s konstrukcí zákona, a tím pádem i charakterem zadávacího řízení, resp. jeho jednotlivých částí či fází. Případné vady kvalifikační dokumentace by byly totiž zpochybňovány až poté, co by na jejich základě byly podány nabídky, nebo by byl jinak omezen okruh zájemců o veřejnou zakázku. Je zřejmé, že popsáný stav nebyl s ohledem na důvodovou zprávu ani úmyslem zákonodávce. Podání námitek proti kvalifikační dokumentaci v užití řízení, které jsou současně zadávacími podmínkami je proto nutno logicky vztahovat ke skončení lhůty pro podání žádostí o účast.

106. Jelikož podání řádných a včasných námitek je podle ust. § 110 odst. 7 věty šesté zákona podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele v téže věci, je zřejmé, že navrhovatel nesplnil zákonnou podmínku, aby se ve vztahu k výše namítaným skutečnostem stal osobou oprávněnou pro podání návrhu, kterou v daném případě bylo mimo jiné podání předchozích řádných a včasných námitek. Z tohoto důvodu Úřad návrh navrhovatele v této části podle ust. § 118 odst. 5 písm. c) zákona zamítl, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
107. Pro úplnost Úřad dodává, že vzhledem k tomu, že již konstatoval, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky zásadu transparentnosti, když neakceptoval žádost navrhovatele o účast v užití řízení, jeví se zkoumání dalších námitek uvedených v návrhu navrhovatele jako bezpředmětné (konkrétně jde o námitku nesplnění bezodkladnosti informování navrhovatele o tom, že na jeho žádost zadavatel pohlíží, jako by nebyla podána, a dále námitku otevření obálky s žádostí o účast navrhovatele v situaci, kdy na tuto žádost zadavatel pohlížel, jako by nebyla podána; k tomu lze srov. body 7. a 8. odůvodnění tohoto rozhodnutí), a to zejm. z hlediska toho, že je-li dán jeden důvod pro uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení úkonu zadavatele, zde konkrétně rozhodnutí zadavatele o neakceptování žádosti navrhovatele o účast v užití řízení na veřejnou zakázku, je s ohledem na zásadu procesní ekonomie nadbytečné zkoumat další navrhovatelem namítané důvody (jakýkoli výsledek takového zkoumání by totiž nemohl ovlivnit výsledek vedeného správního řízení), a proto se jimi Úřad dále nezabýval.

K uložení nápravného opatření

108. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh, nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
109. Úřad je při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad rovného zacházení a nediskriminace uchazečů. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil tím, že nedodržel při zadávání veřejné zakázky ustanovení § 148 odst. 4 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, když neakceptoval žádost navrhovatele o účast v užším řízení na veřejnou zakázku, učiněnou telefonicky dne 26. 1. 2017 prostřednictvím společnosti PORR a.s., která je správcem společnosti „Společnost D1 0136 Říkovice – Přerov“, a potvrzenou písemnou formou dle § 148 odst. 4 zákona, aniž by z dokumentace o veřejné zakázce plynuly důvody, pro které zadavatel neakceptoval předmětnou žádost o účast navrhovatele a které zadavatel tvrdil v rozhodnutí o neakceptování žádosti o účast ze dne 24. 2. 2017, čímž se postup zadavatele stal zpětně nepřezkoumatelným, a tedy netransparentním, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, přistoupil Úřad ke zrušení uvedeného rozhodnutí zadavatele, kterým neakceptoval žádost navrhovatele o účast v užším řízení na veřejnou zakázku. V návaznosti na zrušení uvedeného úkonu tedy zadavatel přistoupí k posuzování žádosti o účast navrhovatele, přičemž je na zadavateli, aby zvážil případné zrušení dalších souvisejících úkonů, resp. aby zvážil další postup v zadávacím řízení v duchu zajištění zásady transparentnosti jeho průběhu.
110. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad o zrušení uvedeného úkonu zadavatele tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

111. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví ve svém § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
112. Vzhledem k tomu, že Úřad výrokem III. zrušil rozhodnutí zadavatele o neakceptování žádosti navrhovatele o účast v užším řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
113. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2017000133.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4
2. Mgr. Jakub Joska, advokát, Advokátní kancelář KF Legal, s.r.o., Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy