UOHSX009GWH4

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

PŘÍKAZ

Č. j.:ÚOHS-S0095/2017/VZ-08505/2017/511/KLi Brno: 9. března 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. h) citovaného zákona, kterého se dopustil

- zadavatel – NÁRODNÍ DIVADLO, IČO 00023337, se sídlem Ostrovní 1, 112 30 Praha,

v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „ND-Rekonstrukce historické a provozní budovy Státní opery“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 2. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 2. 2016 pod ev. č. zakázky 520786, ve znění oprav ze dne 26. 2. 2016, 15. 3. 2016, 21. 4. 2016, 5. 5. 2016, 18. 5. 2016, 19. 5. 2016, 20. 5. 2016, 23. 5. 2016, 25. 5. 2016, 30. 5. 2016, 3. 6. 2016, 13. 6. 2016, 20. 6. 2016, 24. 6. 2016 (2x), 4. 7. 2016, 14. 7. 2016 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 2. 2016 pod č. 2016/S 038-061266, ve znění oprav ze dne 2. 3. 2016, 19. 3. 2016, 26. 4. 2016, 7. 5. 2016,18. 5. 2016, 19. 5. 2016, 20. 5. 2016, 26. 5. 2016, 28. 5. 2016, 3. 6. 2016, 8. 6. 2016, 17. 6. 2016, 24. 6. 2016, 29. 6. 2016 (2x), 9. 7. 2016, 19. 7. 2016,

vydává dle ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – NÁRODNÍ DIVADLO, IČO 00023337, se sídlem Ostrovní 1, 112 30 Praha – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 114 odst. 9 v návaznosti na § 114 odst. 6 citovaného zákona, když v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn.

S0044/2017/VZ nezaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže část dokumentace o veřejné zakázce „ND-Rekonstrukce historické a provozní budovy Státní opery“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 2. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 2. 2016 pod ev. č. zakázky 520786, ve znění oprav ze dne 26. 2. 2016, 15. 3. 2016, 21. 4. 2016, 5. 5. 2016, 18. 5. 2016, 19. 5. 2016, 20. 5. 2016, 23. 5. 2016, 25. 5. 2016, 30. 5. 2016, 3. 6. 2016, 13. 6. 2016, 20. 6. 2016, 24. 6. 2016 (2x), 4. 7. 2016, 14. 7. 2016 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 2. 2016 pod č. 2016/S 038-061266, ve znění oprav ze dne 2. 3. 2016, 19. 3. 2016, 26. 4. 2016, 7. 5. 2016,18. 5. 2016, 19. 5. 2016, 20. 5. 2016, 26. 5. 2016, 28. 5. 2016, 3. 6. 2016, 8. 6. 2016, 17. 6. 2016, 24. 6. 2016, 29. 6. 2016 (2x), 9. 7. 2016, 19. 7. 2016, a to konkrétně nabídky dodavatelů, a dále listiny dokumentující postup zadavatele ve fázi otevírání obálek, posouzení kvalifikace, posouzení a hodnocení nabídek, rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky, rozhodování o námitkách uchazečů, v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne obdržení návrhu, tedy nejpozději do 6. 2. 2017, ale učinil tak až dne 14. 2. 2017.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu, se zadavateli – NÁRODNÍ DIVADLO, IČO 00023337, se sídlem Ostrovní 1, 112 30 Praha – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 5000,- Kč (slovy: pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek (dále jen „Úřad“ a „zákon“), obdržel dne 27. 1. 2017 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – NÁRODNÍ DIVADLO, IČO 00023337, se sídlem Ostrovní 1, 112 30 Praha (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „ND-Rekonstrukce historické a provozní budovy Státní opery“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 2. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 2. 2016 pod ev. č. zakázky 520786, ve znění oprav ze dne 26. 2. 2016, 15. 3. 2016, 21. 4. 2016, 5. 5. 2016, 18. 5. 2016, 19. 5. 2016, 20. 5. 2016, 23. 5. 2016, 25. 5. 2016, 30. 5. 2016, 3. 6. 2016, 13. 6. 2016, 20. 6. 2016, 24. 6. 2016 (2x), 4. 7. 2016, 14. 7. 2016 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 2. 2016 pod č. 2016/S 038-061266, ve znění oprav ze dne 2. 3. 2016, 19. 3. 2016, 26. 4. 2016, 7. 5. 2016,18. 5. 2016, 19. 5. 2016, 20. 5. 2016, 26. 5. 2016, 28. 5. 2016, 3. 6. 2016, 8. 6. 2016, 17. 6. 2016, 24. 6. 2016, 29. 6. 2016 (2x), 9. 7. 2016, 19. 7. 2016 (dále jen „veřejná zakázka“). Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 27. 1. 2017.

2. Dnem 27. 1. 2017, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S0044/2017/VZ.

3. Dne 6. 2. 2017 Úřad prostřednictvím datové schránky obdržel vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne, jehož součástí bylo sdělení, že z důvodu objemnosti dat a nemožnosti zaslání kompletní dokumentace o veřejné zakázce prostřednictvím datové schránky zasílá zadavatel dokumentaci o veřejné zakázce v elektronické podobě na nosičích DVD-ROM.

4. Dne 8. 2. 2017 Úřad obdržel prostřednictvím držitele poštovní licence totožné vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu, jehož součástí byla dále 3 ks DVD-ROM, každé označené jako: „*ND – Rekonstrukce historické budovy a provozní budovy Státní opery*“ s pořadovým číslem 1-3. Jak vyplývá z razítka držitele poštovní licence na poštovní obálce, bylo předmětné vyjádření včetně DVD-ROM zadavatelem odesláno dne 6. 2. 2017.

5. Dne 14. 2. 2017 Úřad od zadavatele obdržel dokumentaci o veřejné zakázce v listinné podobě. Dokumentace o veřejné zakázce byla Úřadu doručena osobně zástupcem zadavatele.

6. Úřad konstatuje, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Závěry Úřadu

Postavení zadavatele

7. Dle § 2 odst. 2 písm. b) zákona je veřejným zadavatelem státní příspěvková organizace. Z údajů dostupných ze zřizovací listiny zadavatele (http://www.narodni-divadlo.cz/uploads/assets/statut-nd-novela06032013.pdf) vyplývá, že zadavatel je státní příspěvkovou organizací, jejímž zřizovatelem je Česká republika – Ministerstvo kultury, IČO 00023671, se sídlem Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha. Zadavatel je tak veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2 písm. b) zákona.

Relevantní ustanovení zákona

8. Ustanovení § 274 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), stanoví, že podle zákona č. 137/2006 Sb., ve znění účinném předem dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nebo podle zákona č. 139/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se postupuje v řízeních o přezkoumání úkonů zadavatele a řízení o správních deliktech zahájených Úřadem po dni nabytí účinnosti tohoto zákona, jestliže se týkají

   a) zadávání veřejných zakázek nebo rámcových smluv podle zákona č. 137/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona,

   b) zadávání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy podle zákona č. 137/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona,

   c) koncesního řízení a uzavírání koncesních smluv podle zákona č. 139/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona,

   d) soutěží o návrh podle zákona č. 137/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

9. Úřad v návaznosti na citované ustanovení uvádí, že v nyní šetřeném případě je vedeno řízení ve věci spáchání správního deliktu zadavatele spočívajícího v nesplnění povinnosti týkající se zaslání dokumentace o veřejné zakázce, která je zadávána podle zákona č. 137/2006 Sb. Ačkoliv tedy ke spáchání správního deliktu došlo za účinnosti ZZVZ, jeho skutková podstata souvisí s veřejnou zakázkou, která byla zadávána za účinnosti předchozí právní úpravy. S ohledem na znění § 274 odst. 1 písm. a) ZZVZ tedy Úřad v tomto řízení o správním deliktu postupuje podle příslušných ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

10. Podle § 17 písm. v) zákona se pro účely zákona dokumentací o veřejné zakázce rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.

11. Podle § 114 odst. 6 zákona je zadavatel povinen zaslat Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 kalendářních dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle dokumentaci o veřejné zakázce nebo soutěži o návrh. V případě návrhu na zákaz plnění smlouvy je zadavatel povinen současně Úřadu zaslat kopii smlouvy na veřejnou zakázku a označit případné důvody pro pokračování plnění smlouvy ve smyslu § 118 odst. 3.

12. Podle § 114 odst. 8 zákona je zadavatel povinen návrh, vyjádření k obdrženému návrhu, další podání účastníků řízení, zadávací podmínky vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, popřípadě dodatečné informace k zadávacím podmínkám, které zadavatel poskytl podle § 49, zaslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.

13. Podle § 114 odst. 9 zákona části dokumentace o veřejné zakázce nebo soutěži o návrh neuvedené v odstavci 8 a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel povinen zaslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.

14. Podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní některou z povinností podle § 114 odst. 6, 8 nebo 9 zákona.

K výroku I. příkazu

15. Z ustanovení § 114 odst. 6 zákona vyplývá, že zadavatel je povinen zaslat Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu spolu s dokumentací o veřejné zakázce do 10 kalendářních dnů od jeho doručení.

16. Z ustanovení § 114 odst. 9 zákona vyplývá, že části dokumentace o veřejné zakázce neuvedené v § 114 odst. 8 zákona je zadavatel povinen zaslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Způsobem dle § 114 odst. 9 zákona je tedy zadavatel povinen zaslat všechny části dokumentace o veřejné zakázce, s výjimkou zadávacích podmínek (vyjma netextové části zadávací dokumentace) a dodatečných informací k zadávacím podmínkám, které jsou zasílány způsobem stanoveným v § 114 odst. 8 zákona. Vedle originálního znění nabídek všech dodavatelů a netextové části zadávací dokumentace se tak jedná o listiny dokumentující postup zadavatele v jednotlivých fázích zadávacího řízení, tedy konkrétně o dokumenty týkající se otevírání obálek, posouzení kvalifikace, posouzení a hodnocení

nabídek, rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky, rozhodování o námitkách uchazečů a všechny případné další.

17. K povinnosti zadavatele zaslat Úřadu dokumentaci o veřejné zakázce ve lhůtě a způsobem stanoveným zákonem Úřad obecně uvádí, že mu jako kontrolnímu orgánu, který podle § 112 zákona vykonává dohled nad dodržováním tohoto zákona, nezaslání dokumentace o veřejné zakázce v zákonné lhůtě či její zaslání jiným než zákonem stanoveným způsobem v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podstatně ztěžuje provedení tohoto přezkumu, či jej zcela znemožňuje. Pouze na základě úplného a originálního znění dokumentace o veřejné zakázce lze ze strany Úřadu ověřit, zda postup zadavatele v zadávacím řízení proběhl v souladu se zákonem, a její poskytnutí zadavatelem je tedy nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení a jeho provedení Úřadem v zákonných lhůtách. Právě vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o veřejné zakázce pro řádné provedení přezkumu ze strany Úřadu je povinnost k jejímu zaslání (vč. stanoveného způsobu zaslání) zadavateli stanovena zákonem, a z téhož důvodu je její nezaslání či nezaslání způsobem a ve formě stanovené zákonem kvalifikováno jako správní delikt. Zásadní je přitom nutnost zaslání dokumentace o veřejné zakázce v originále (případně ve formě, která má dle platné právní úpravy účinky originálu), neboť pouze na základě originálu dokumentace je Úřad schopen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, což je pro posouzení věci a přijetí rozhodnutí nezbytné.

18. V šetřeném případě obdržel zadavatel návrh na zahájení řízení dne 27. 1. 2017. S ohledem na § 114 odst. 6 zákona tak byl povinen zaslat Úřadu dokumentaci o veřejné zakázce nejpozději dne 6. 2. 2017, a to způsobem stanoveným v § 114 odst. 8 a 9 zákona.

19. Z dostupných údajů vyplývá, že zadavatel zaslal dne 6. 2. 2017 prostřednictvím držitele poštovní licence Úřadu vyjádření k návrhu, v rámci něhož Úřadu sdělil, že z důvodu objemnosti dat a nemožnosti zaslání kompletní dokumentace o veřejné zakázce prostřednictvím datové schránky zasílá dokumentaci o veřejné zakázce v elektronické podobě na nosičích DVD-ROM. K vyjádření zadavatel přiložil 3 nosiče DVD-ROM, z jejichž obsahu Úřad zjistil, že obsahují jednotlivé dokumenty tvořící dokumentaci o veřejné zakázce. Z těchto dokumentů jsou některé opatřeny uznávaným elektronickým podpisem, a to zadávací podmínky a dodatečné informace k zadávacím podmínkám, tj. části dokumentace o veřejné zakázce uvedené v § 114 odst. 8 zákona. Tyto dokumenty jsou na DVD-ROM uloženy ve formátu předpokládaném § 9 vyhlášky č. 133/2012 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele, ve kterém byly uveřejněny na profilu zadavatele, a lze je tak považovat za originály.

20. Další dokumenty nahrané na nosičích DVD-ROM jsou však pouze prostými kopiemi dokumentů tvořících zbývající část dokumentace o veřejné zakázce, tj. nabídek uchazečů a listin týkajících se jednotlivých fází zadávacího řízení na veřejnou zakázku, konkrétně otevírání obálek, posouzení kvalifikace, posouzení a hodnocení nabídek, rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky, rozhodování o námitkách uchazečů, přičemž podepsány uznávaným elektronickým podpisem nejsou. Jelikož tedy tato část dokumentace o veřejné zakázce nebyla Úřadu zaslána v listinné podobě ani datovou schránkou, a současně vzhledem k absenci uznávaného elektronického podpisu nešlo ani o datovou zprávu

podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, nebyl ve vztahu k ní splněn požadavek na způsob zaslání stanovený v § 114 odst. 9 zákona.

21. Následně dne 14. 2. 2017 zástupce zadavatele doručil Úřadu osobně kompletní originální znění dokumentace o veřejné zakázce v listinné podobě, a až tento den tedy zadavatel svou povinnost podle § 114 odst. 9 zákona splnil.

22. Jelikož byl zadavatel v šetřeném případě povinen zaslat předmětnou část dokumentace o veřejné zakázce Úřadu do 10 kalendářních dnů od doručení návrhu, tedy do 6. 2. 2017, v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, avšak tak neučinil, nedodržel povinnost stanovenou v § 114 odst. 9 zákona v návaznosti na § 114 odst. 6 zákona. Jelikož předmětné listiny nebyly Úřadu zaslány v originále ani ve formě mající právní účinky originálu, neměl Úřad k dispozici relevantní a průkazný podklad pro přezkoumání postupu zadavatele. V daném případě byly přitom s ohledem na obsah návrhu stěžejními podklady pro přezkum listiny dokumentující postup zadavatele při posouzení kvalifikace uchazečů a zejména pak nabídky uchazečů.

23. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona tím, že nezaslal Úřadu část dokumentace o veřejné zakázce, a to konkrétně nabídky dodavatelů, a dále listiny dokumentující postup zadavatele ve fázi otevírání obálek, posouzení kvalifikace, posouzení a hodnocení nabídek, rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky, rozhodování o námitkách uchazečů, v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne obdržení návrhu, tedy nejpozději do 6. 2. 2017, ale učinil tak až dne 14. 2. 2017. S ohledem na to rozhodl Úřad tak, tak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. příkazu

24. Podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní některou z povinností podle § 114 odst. 6, 8 nebo 9 zákona.

25. Podle § 120 odst. 2 písm. c) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odstavce 1 písm. h) zákona.

26. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. h) zákona, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 114 odst. 9 zákona v návaznosti na § 114 odst. 6 zákona, když nezaslal Úřadu část dokumentace o veřejné zakázce, a to konkrétně nabídky dodavatelů a dále listiny dokumentující postup zadavatele ve fázi otevírání obálek, posouzení kvalifikace, posouzení a hodnocení nabídek, rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky, rozhodování o námitkách uchazečů, v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne obdržení návrhu, tedy nejpozději do 6. 2. 2017, ale učinil tak až dne 14. 2. 2017.

27. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán. Před uložením pokuty Úřad ověřil, zda jsou ve vztahu ke správnímu deliktu dle výroku č. I. tohoto příkazu splněny podmínky uvedené v § 121 odst. 3 zákona. S ohledem na skutečnost, že zadavatel návrh

navrhovatele obdržel dne 27. 1. 2017, byl dle § 114 odst. 6 zákona posledním dnem lhůty k řádnému splnění povinnosti dle § 114 odst. 9 zákona 6. 2. 2017. Ke spáchání správního deliktu došlo marným uplynutím této lhůty. Úřad se o spáchání předmětného správního deliktu dozvěděl v souvislosti s přezkumem postupu zadavatele ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0044/2017/VZ poté, co se dne 9. 2. 2017 seznámil s obsahem tří nosičů DVD-ROM, které mu byly doručeny dne 8. 2. 2017. Správní řízení ve věci spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. K uplynutí objektivní ani subjektivní lhůty stanovené v § 121 odst. 3 zákona ve vztahu ke správnímu deliktu uvedenému ve výroku I. tohoto příkazu tak nedošlo a odpovědnost zadavatele za správní delikt ke dni vydání tohoto příkazu tedy nezanikla.

28. Podle § 120 odst. 2 písm. c) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. h) zákona.

29. Podle § 121 odst. 2, věty první, zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

30. Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Při zvažování závažnosti správního deliktu Úřad zohlednil následující skutečnosti.

31. V rámci posouzení závažnosti správního deliktu Úřad, co se týče způsobu a okolností spáchání správního deliktu, konstatuje, že postupem zadavatele nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle ustanovení § 114 odst. 9 zákona v návaznosti na § 114 odst. 6 zákona, kdy zadavatel Úřadu v zákonné lhůtě nezaslal způsobem stanoveným zákonem část dokumentace o veřejné zakázce. Vzhledem k tomu, že zadavatel v zákonem stanovené lhůtě svou povinnost částečně splnil a celková doba prodlení se splněním zákonné povinnosti dosáhla pouze osmi dnů, nelze považovat spáchaný správní delikt za závažný.

32. Povinnost zadavatele zaslat dokumentaci o veřejné zakázce způsobem a ve lhůtě stanovené zákonem má svůj význam obzvláště v počáteční fázi vedeného správního řízení, a to zejména v případech, kdy je Úřad povinen rozhodnout o návrhu na nařízení předběžného opatření dle § 117 odst. 1 písm. a) či b) zákona, při čemž musí současně přihlížet k tzv. „blokační lhůtě“ stanovené v § 111 odst. 5 zákona.

33. V šetřeném případě, tj. v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0044/2017/VZ, spočíval nežádoucí následek správního deliktu zadavatele popsaného ve výroku I. tohoto příkazu v tom, že Úřad neměl ve lhůtě stanovené v § 114 odst. 6 zákona k dispozici originály velké části dokumentace o veřejné zakázce, včetně nabídek dodavatelů, a současně musel rozhodovat o návrhu na nařízení předběžného opatření dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona. Stěžejními podklady pro rozhodnutí o návrhu na nařízení předběžného opatření přitom byly právě dokumenty, které Úřad v originálním znění k dispozici neměl, a to listiny dokumentující postup zadavatele při posouzení kvalifikace uchazečů a samotné nabídky uchazečů. Byť měl Úřad k dispozici prosté kopie předmětných částí dokumentace o veřejné zakázce zaslané

zadavatelem dne 6. 2. 2017, pro řádné posouzení a vyhodnocení skutkového stavu pro účely rozhodnutí o návrhu na nařízení předběžného opatření bylo nezbytné, aby Úřad disponoval jejich originály, jelikož pouze na základě originálního znění dokumentace o veřejné zakázce může Úřad zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Jelikož zadavatel splnil svou povinnost o osm dní později, než stanoví zákon, vznikla tím objektivní překážka pro kvalifikované předběžné posouzení případu, pro kterou nemohl Úřad o návrhu na nařízení předběžného opatření dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona rozhodnout dříve než dne 17. 2. 2017, tedy poslední den blokační lhůty dle § 111 odst. 5 zákona.

34. Co se týče způsobu, respektive okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, přihlédl Úřad jako k polehčující okolnosti ke skutečnosti, že zadavatel ve lhůtě dle § 114 odst. 6 zákona v rámci svého vyjádření Úřadu sdělil, že s ohledem na objemnost dokumentace ji nebyl schopen poslat datovou schránkou, a že ji v dané lhůtě zaslal alespoň ve formě prostých kopií na DVD, tedy že na svou povinnost zaslat dokumentaci o veřejné zakázce v podobě stanovené zákonem zcela nerezignoval. Současně Úřad přihlédl jako k polehčující okolnosti ke skutečnosti, že část dokumentace o veřejné zakázce byla ve lhůtě zaslána způsobem, který stanovuje zákon.

35. Přitěžující okolnosti Úřad v daném případě neshledal.

36. Při určení výše pokuty se Úřad zabýval i ekonomickou situací zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako nespravedlivá. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z výroční zprávy o činnosti a hospodaření zadavatele za rok 2015 (dostupné na internetových stránkách http://www.narodni-divadlo.cz/uploads/assets/vyrocni-zprava-narodni-divadlo-2015.pdf) vyplývá, že hospodaření zadavatele skončilo v roce 2015 v celkovém zisku 11 129 tis. Kč. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za likvidační, ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu zadavatele (a v tomto smyslu nespravedlivou).

37. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, jež nelze oddělit, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pociťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.

38. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty dospěl k závěru, že výše pokuty stanovená v hodnotě 5 000 Kč naplňuje dostatečně obě shora uvedené funkce právní odpovědnosti, přičemž Úřad akcentuje zejména preventivní funkci právní odpovědnosti.

39. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty zadavateli ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu.

40. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

NÁRODNÍ DIVADLO, Ostrovní 1, 112 30 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy