



UOHSX0091XXZ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0082,0092/2017/VZ-12264/2017/533/BKu

Brno: 12. dubna 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení o spojených správních řízeních vedených pod sp. zn. S0082/2017/VZ, které bylo zahájeno dne 28. 2. 2017 z moci úřední, a pod sp. zn. S0092/2017/VZ, které bylo zahájeno dne 7. 3. 2017 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, IČO 00635162, se sídlem Nemocniční 898/20a, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 29. 3. 2017 Mgr. Magdalénou Poncza, č. osv. ČAK 8698, IČO 69600317, advokátkou se sídlem Českobratrská 1403/2, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava,

ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s dodávkami věcně obdobného plnění spočívajícího v pořizování obvažového materiálu – zejména ve vztahu k nákupům gázy, vaty, obinadel, obvazů, tamponů, roušek, kompresních netkaných textilií a náplastí – od různých dodavatelů v letech 2012 (za období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012), 2013 a 2014,

a

ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při pořizování šicího materiálu v období od 2. 7. 2012 do 2. 7. 2013, kdy zadavatel v uvedeném období zajistil dodávky šicího materiálu prostřednictvím veřejné zakázky „Dodávky šicích materiálů pro MNO“ zadávané v otevřeném

řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 3. 2012 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 29. 3. 2012 pod ev. č. 211524, na jejíž plnění uzavřel dne 2. 7. 2012 smlouvu s vybraným uchazečem Johnson & Johnson, s.r.o., IČO 41193075, se sídlem Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5 a současně věcně totožné plnění odebíral od různých dodavatelů v období od 2. 7. 2012 do 2. 7. 2013 mimo sjednané plnění vyplývající se shora uvedené smlouvy, přičemž toto plnění nebylo zadáno v žádném z druhů zadávacích řízení dle § 21 odst. 1 citovaného zákona a při pořizování šicího materiálu v období od 27. 12. 2013 do 27. 12. 2015, kdy zadavatel v uvedeném období zajistil dodávky šicího materiálu prostřednictvím veřejné zakázky „Dodávky chirurgického šití“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, zahájeném dne 21. 8. 2013 odesláním „Výzvy k podání nabídky“, na jejíž plnění zadavatel uzavřel dne 27. 12. 2013 smlouvu s vybraným uchazečem B. Braun Medical s.r.o., IČO 48586285, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4 a současně věcně totožné plnění zajišťoval v období od 27. 12. 2013 do 27. 12. 2015 mimo sjednané plnění vyplývající se shora uvedené smlouvy od různých dodavatelů, přičemž toto plnění nebylo zadáno v žádném z druhů zadávacích řízení dle § 21 odst. 1 citovaného zákona,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, IČO 00635162, se sídlem Nemocniční 898/20a, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 citovaného zákona, když veřejnou zakázku s předmětem plnění spočívajícím v dodávkách obvazového materiálu zahrnující skupinu výrobků: gázy, vaty, obinadla, obvazy, tampony, roušky, kompresní netkané textilie a náplasti, které dle soupisu „*Nákupy dodavatel/zboží*“ za období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012 pořídil v období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012 v celkové výši 4 448 359,53 Kč včetně DPH, což je 3 706 966,27 Kč bez DPH při sazbě DPH 20 % a 3 902 069,76 Kč bez DPH při sazbě DPH ve výši 14 % od různých dodavatelů, nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle výše uvedeného ustanovení zákona, ačkoliv byl zadavatel povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smluv na realizaci veřejné zakázky s příslušnými dodavateli.

II.

Zadavatel – Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, IČO 00635162, se sídlem Nemocniční 898/20a, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 citovaného zákona, když veřejnou zakázku s předmětem plnění spočívajícím v dodávkách obvazového materiálu zahrnující skupinu výrobků: gázy, vaty, obinadla, obvazy, tampony, roušky, kompresní netkané textilie a náplasti, které dle soupisu „*Nákupy dodavatel/zboží*“ za období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 pořídil v roce 2013 v celkové výši 3 957 096,60 Kč včetně DPH, což je 3 270 328,77 Kč bez DPH při sazbě DPH 21 % a 3 440 953,57 Kč bez DPH při sazbě DPH ve výši 15 % od různých dodavatelů, nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle výše uvedeného ustanovení zákona, ačkoliv byl zadavatel povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento

postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smluv na realizaci veřejné zakázky s příslušnými dodavateli.

III.

Zadavatel – Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, IČO 00635162, se sídlem Nemocniční 898/20a, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 citovaného zákona, když veřejnou zakázku s předmětem plnění spočívajícím v dodávkách obvazového materiálu zahrnující skupinu výrobků: gázy, vaty, obinadla, obvazy, tampony, roušky, kompresní netkané textilie a náplasti, které dle soupisu „*Nákupy dodavatel/zboží*“ za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014 pořídil v roce 2014 v celkové výši 4 732 206,37 Kč včetně DPH, což je 3 910 914,35 Kč bez DPH při sazbě DPH 21 % a 4 114 962,06 Kč bez DPH při sazbě DPH ve výši 15 % od různých dodavatelů, nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle výše uvedeného ustanovení zákona, ačkoliv byl zadavatel povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smluv na realizaci veřejné zakázky s příslušnými dodavateli.

IV.

Zadavatel – Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, IČO 00635162, se sídlem Nemocniční 898/20a, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 13 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když veřejnou zakázku na dodávky šicího materiálu rozdělil na veřejnou zakázku „*Dodávky šicích materiálů pro MNO*“, zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 29. 3. 2012 a uveřejněno téhož dne pod ev. č. 211524, na jejíž plnění zadavatel uzavřel dne 2. 7. 2012 smlouvu ev. č. PR/319/2012 s vybraným uchazečem Johnson & Johnson, s.r.o., IČO 41193075, se sídlem Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5, a současně v daném období od 2. 7. 2012 do 2. 7. 2013 pořizoval věcně totožné plnění v hodnotě 1 542 872,52 Kč včetně DPH, čímž došlo u takto pořizovaného plnění ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v § 12 odst. 2 citovaného zákona, a část plnění ve výše uvedené hodnotě 1 542 872,52 Kč včetně DPH nezadal v některém z druhů zadávacích řízení dle § 21 odst. 1 citovaného zákona, ačkoliv byl zadavatel povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smluv na realizaci veřejné zakázky s příslušnými dodavateli.

V.

Zadavatel – Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, IČO 00635162, se sídlem Nemocniční 898/20a, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 13 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když veřejnou zakázku na dodávky šicího materiálu rozdělil na veřejnou zakázku „*Dodávky chirurgického šití*“, zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 21. 8. 2013 odesláním výzvy k podání nabídky, na jejíž plnění

zadavatel uzavřel dne 27. 12. 2013 smlouvu ev. č. PR/577/2013 s vybraným uchazečem B. Braun Medical s.r.o., IČO 48586285, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4, a současně v daném období od 27. 12. 2013 do 27. 12. 2015 pořizoval věcně totožné plnění v hodnotě 4 162 027,10 Kč včetně DPH, čímž došlo u takto pořizovaného plnění ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, přičemž pouze část plnění ve výše uvedené hodnotě 4 162 027,10 Kč včetně DPH dosáhla finančního limitu ve smyslu § 12 odst. 2 citovaného zákona, a zadavatel takto pořizované plnění nezadal v některém z druhů zadávacích řízení dle § 21 odst. 1 citovaného zákona, ačkoliv k tomu byl povinen, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smluv na realizaci veřejné zakázky s příslušnými dodavateli.

VI.

Správní řízení týkající se možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů zadavatelem – Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, IČO 00635162, se sídlem Nemocniční 898/20a, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava – v souvislosti s dodávkami věcně obdobného plnění spočívajícího v pořizování obvazového materiálu – zejména ve vztahu k nákupům gázy, vaty, obinadel, obvazů, tamponů, roušek, kompresních netkaných textilií a náplastí – od různých dodavatelů v roce 2013 v celkové hodnotě 110 212,53 Kč včetně DPH se podle § 117a písm. d) citovaného zákona zastavuje, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 citovaného zákona.

VII.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. až V. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, IČO 00635162, se sídlem Nemocniční 898/20a, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

pokuta ve výši 50 000 Kč (padesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, IČO 00635162, se sídlem Nemocniční 898/20a, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 29. 3. 2017 Mgr. Magdalénou Poncza, č. osv. ČAK 8698, IČO 69600317, advokátkou se sídlem Českobratrská 1403/2, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava (dále jen „zadavatel“) – mj. v souvislosti s dodávkami obvazového a šicího materiálu.
2. Na základě skutečností obsažených v podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal dokumentaci pořízenou v souvislosti s předmětnými dodávkami. Z předložené dokumentace zjistil Úřad následující skutečnosti.

K dodávkám obvazového materiálu

3. Ze soupisu „*Nákupy dodavatel/zboží*“ za období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012 vyplývá, že v období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012 byly zadavateli fakturovány dodávky obvazového materiálu – zejména gázy, vaty, obinadel, obvazů, tamponů, roušek, kompresních netkaných textilií a náplastí (dále jen „obvazový materiál“) – v celkové hodnotě 4 448 359,53 Kč včetně DPH, a to různými dodavateli (dále jen „veřejná zakázka č. 1“).
4. Ze soupisu „*Nákupy dodavatel/zboží*“ za období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 vyplývá, že v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 byly zadavateli fakturovány dodávky obvazového materiálu v celkové hodnotě 4 067 309,13 Kč včetně DPH, a to různými dodavateli (dále jen „veřejná zakázka č. 2“).
5. Ze soupisu „*Nákupy dodavatel/zboží*“ za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014 vyplývá, že v období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014 byly zadavateli fakturovány dodávky obvazového materiálu v celkové hodnotě 4 732 206,37 Kč včetně DPH, a to různými dodavateli (dále jen „veřejná zakázka č. 3“).
6. Po přezkoumání obsahu předložené dokumentace z důvodu existence pochybností o tom, zda zadavatel při zadávání předmětných veřejných zakázek postupoval v souladu se zákonem, když je nezadal v některém z druhů zadávacího řízení uvedených v § 21 odst. 1 zákona, zahájil Úřad správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S0082/2017/VZ.

K dodávkám šicího materiálu

7. Zadavatel zajistil nákup šicího materiálu v období od 2. 7. 2012 do 2. 7. 2013 prostřednictvím veřejné zakázky „Dodávky šicích materiálů pro MNO“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 3. 2012 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 29. 3. 2012 pod ev. č. 211524 (dále rovněž jen „veřejná zakázka zadávaná v otevřeném řízení“), na jejíž plnění zadavatel uzavřel dne 2. 7. 2012 smlouvu ev. č. PR/319/2012 (dále jen „smlouva č. 1“) s vybraným uchazečem Johnson & Johnson, s.r.o., IČO 41193075, se sídlem Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5 (dále jen „dodavatel Johnson & Johnson, s.r.o.“). Z vyjádření zadavatele ze dne 21. 2. 2017 k podnětu a doložených podkladů, jejichž obsahem je přehled dodávek šicího materiálu v období od 2. 7. 2012 do 2. 7. 2013 vyplývá, že zadavatel současně zajišťoval v období od 2. 7. 2012 do 2. 7. 2013 věcně obdobné plnění (šicí materiál) mimo sjednané plnění vyplývající ze smlouvy č. 1, a to od různých dodavatelů (dále rovněž jen „veřejná zakázka č. 4“).
8. Zadavatel dále zajistil nákup šicího materiálu v období od 27. 12. 2013 do 27. 12. 2015 prostřednictvím veřejné zakázky „Dodávky chirurgického šití“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, zahájeném dne 21. 8. 2013 odesláním „Výzvy k podání nabídky“ (dále rovněž jen „veřejná zakázka zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení“) na jejíž plnění uzavřel dne 27. 12. 2013 smlouvu ev. č. PR/577/2013 (dále jen „smlouva č. 2“) s vybraným uchazečem B. Braun Medical s.r.o., IČO 48586285, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4 (dále jen „dodavatel B. Braun Medical s.r.o.“). Z vyjádření zadavatele ze dne 21. 2. 2017 k podnětu a doložených podkladů, jejichž obsahem je přehled dodávek šicího materiálu v období od 27. 12. 2013 do 27. 12. 2015 vyplývá, že zadavatel současně zajišťoval v období od 27. 12. 2013 do 27. 12. 2015 věcně obdobné plnění (šicí materiál) mimo sjednané plnění

vyplývající ze smlouvy č. 2, a to od různých dodavatelů (dále rovněž jen „veřejná zakázka č. 5“).

9. Po přezkoumání obsahu předložené dokumentace z důvodu existence pochybností o tom, zda zadavatel postupoval v souladu s ust. § 13 odst. 3 zákona a ust. § 21 odst. 1 zákona, když rozdělil předmět plnění veřejné zakázky č. 4, neboť část plnění zadal prostřednictvím veřejné zakázky zadávané v otevřeném řízení a část plnění nezadal v rámci žádného zadávacího řízení dle zákona, a dále když rozdělil předmět plnění veřejné zakázky č. 5, neboť část plnění zadal prostřednictvím veřejné zakázky zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení a část plnění nezadal v rámci žádného zadávacího řízení dle zákona, zahájil Úřad správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S0092/2017/VZ.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

Správní řízení vedené pod sp. zn. S0082/2017/VZ ve věci veřejné zakázky č. 1, veřejné zakázky č. 2 a veřejné zakázky č. 3

10. Podle ust. § 113 zákona ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo zahájeno správní řízení ve věci možného spáchání správních deliktů zadavatele dnem 28. 2. 2017, kdy Úřad doručil zadavateli oznámení o zahájení správního řízení.
11. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S0082/2017/VZ-07339/2017/533/HKu ze dne 28. 2. 2017. Usnesením č. j. ÚOHS-S0082/2017/VZ-07467/2017/533/HKu ze dne 2. 3. 2017 určil Úřad zadavateli lhůtu, v níž mohl navrhnout důkazy, činit jiné návrhy či vyjádřit své stanovisko v řízení.
13. Usnesením č. j. ÚOHS-S0082/2017/VZ-08693/2017/533/BKu ze dne 10. 3. 2017 prodloužil Úřad na základě žádosti zadavatele ze dne 9. 3. 2017 lhůtu určenou usnesením č. j. ÚOHS-S0082/2017/VZ-07467/2017/533/HKu ze dne 2. 3. 2017, ve které mohl navrhnout důkazy, činit jiné návrhy či vyjádřit své stanovisko v řízení.

Správní řízení vedené pod sp. zn. S0092/2017/VZ ve věci veřejné zakázky č. 4 a veřejné zakázky č. 5

14. Podle ust. 113 zákona ve spojení s ust. § 46 odst. 1 správního řádu bylo zahájeno správní řízení ve věci možného spáchání správních deliktů zadavatele dnem 7. 3. 2017, kdy Úřad doručil zadavateli oznámení o zahájení správního řízení.
15. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S0092/2017/VZ-08134/2017/533/HKu ze dne 6. 3. 2017. Usnesením č. j. ÚOHS-S0092/2017/VZ-08196/2017/533/BKu ze dne 7. 3. 2017 určil Úřad zadavateli lhůtu, v níž mohl navrhnout důkazy, činit jiné návrhy, či vyjádřit své stanovisko v řízení.

Vyjádření zadavatele ze dne 17. 3. 2017 ke správnímu řízení vedenému pod sp. zn. S0082/2017/VZ

17. Dne 17. 3. 2017 doručil zadavatel Úřadu své vyjádření ke správnímu řízení vedenému pod sp. zn. S0082/2017/VZ. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že z oznámení o zahájení předmětného správního řízení vyplývá, že Úřad při stanovení rozsahu dodávek obvazového materiálu v období roku 2012, 2013 a 2014 nesprávně sčítá dodávky materiálu, které spolu nesouvisí. V této souvislosti zadavatel odkazuje na § 13 odst. 8 zákona, dle něhož je při stanovení předpokládané hodnoty zadavatel povinen sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období. To neplatí pro dodávky nebo služby, jejichž jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá a zadavatel tyto dodávky nebo služby pořizuje opakovaně podle svých aktuálních potřeb; zadavatel je však povinen vždy dodržet zásady podle § 6 odst. 1 zákona. Při zodpovězení otázky, zda se jedná o jednu veřejnou zakázku, je dle zadavatele nutné posuzovat, zda spolu pořizovaná plnění věcně, místně, technologicky a časově souvisí, a zda jsou zadávány v úzké časové návaznosti, popř. zda tvoří jeden funkční celek. K tomu zadavatel uvádí, že rozdělil veřejné zakázky na skupiny – speciální materiál pro ošetřování ran; obvazový materiál; náplasti; kompresní materiál; břišní roušky; tampony a vata; sterilní sety; larvy na hojení ran; nosní tamponáda; inkontinence; operační roušky; ochranné krémy; desinfekční čtverečky; savý materiál pro stomatologii; textilie; stříkačky; stomické pomůcky – a to z důvodu rozdílů v cílovém použití jednotlivých skupin zdravotnických prostředků, z důvodu jejich rozdílných materiálů a zároveň z důvodu rozdílů ve výrobě. Zadavatel doplňuje, že uvedené rozdělení zdravotnických prostředků je obsaženo v dokumentech „analýza za rok 2012“, „analýza za rok 2013“ a „analýza za rok 2014“ přiložených k vyjádření. Dle zadavatele tedy není u uvedených skupin zdravotnických prostředků dána zejména věcná souvislost, a tudíž nemohou tvořit jeden funkční celek. Dále zadavatel uvádí, že u speciálního materiálu pro ošetřování ran je během účetního období jednotková cena proměnlivá a vzhledem k tomu, že zadavatel nevytváří skladové zásoby tohoto zdravotnického materiálu, nakupuje jej opakovaně dle aktuálních potřeb. S ohledem na uvedené argumenty má zadavatel za to, že nedošlo k nezákonnému dělení veřejných zakázek na dodávky obvazového materiálu.
18. Zadavatel dále uvádí, že rozdělením na jednotlivé veřejné zakázky a rovněž i rozdělení těchto zakázek na uvedené skupiny zdravotnických prostředků umožnil účast širokému spektru možných dodavatelů tak, aby nedocházelo k diskriminaci. Zadavatel dodává, že v případě, že by byl předmět veřejné zakázky vymezen příliš široce, došlo by k porušení zásady zákazu diskriminace.
19. Zadavatel rovněž uvádí, že není pravdou, že by na předmětné veřejné zakázky na dodávky obvazového materiálu nezačal zadávací řízení. K tomu uvádí, že dne 9. 7. 2012 zahájil zadávací řízení, evid. č. VZ/39/2012, přičemž předmětem veřejné zakázky byly dodávky náplastí a daná veřejná zakázka byla rozdělena na 17 částí, přičemž s vybranými uchazeči byly uzavřeny smlouvy, které zadavatel ve svém vyjádření identifikoval; dne 22. 8. 2013 zahájil zadávací řízení, evid. č. VZ/41/2013, přičemž předmětem veřejné zakázky byly dodávky náplastí a daná veřejná zakázka byla rozdělena na 17 částí, přičemž s vybranými uchazeči byly uzavřeny smlouvy, které zadavatel rovněž identifikoval a dne 15. 11. 2013 zahájil zadavatel zadávací řízení, evid. č. VZ/57/2013, přičemž předmětem veřejné zakázky

byly dodávky tamponů, břišních roušek a vaty a daná veřejná zakázka byla rozdělena na 10 částí, přičemž s vybranými uchazeči byly uzavřeny smlouvy, které zadavatel ve svém vyjádření taktéž identifikoval.

20. Zadavatel dále odkazuje na konstantní judikaturu Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), konkrétně na rozsudek NSS č. j. 6 A 126/2002-29, v němž NSS konstatuje, že ústavní záruka čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) o tom, že je nutno použít pozdějšího práva, je-li to pro pachatele výhodnější, platí jak v řízení soudním, tak v řízení správním; a na rozsudek NSS č. j. 8 Afs 17/2007-135, v němž NSS konstatuje, že pro trestnost správních deliktů musí platit obdobné principy a pravidla jak pro trestnost trestných čin. Dále zadavatel cituje z rozhodnutí Úřadu vydaného pod sp. zn. ÚOHS-S1069/2014/VZ, v němž Úřad aplikoval výjimku zakotvenou v čl. 40 odst. 6 Listiny a posoudil případ podle pozdějšího zákona, neboť dospěl k závěru, že právní úprava účinná v době zahájení správního řízení byla v konkrétním případě pro pachatele příznivější. V daném případě se jednalo o situaci, kdy Úřad vycházel zejména ze skutečnosti, že zákon ve znění účinném od 1. 1. 2014 stanoví vyšší finanční limity pro veřejné zakázky malého rozsahu oproti dosavadní právní úpravě a při aplikaci výjimky zakotvené v čl. 40 odst. 6 Listiny tak jednání zadavatele nemohlo být šetřeno z hlediska možného spáchání správního deliktu, neboť zadavatel by nebyl podle stávající právní úpravy povinen se řídit při zadávání předmětné veřejné zakázky zákonem, avšak byl by povinen dodržet zásady zakotvené v § 6 odst. 1 zákona.
21. Zadavatele navrhuje, aby Úřad zvážil všechny uvedené skutečnosti, zejména, že se zadavatel nedopustil nezákonného dělení veřejných zakázek a dále, že jednotlivé veřejné zakázky, jak je zadavatel ve svém vyjádření uvádí, jsou veřejnými zakázkami malého rozsahu, a zadavatel proto není povinen zahájit zadávací řízení dle zákona.

Spojení správních řízení S0082/2017/VZ a S0092/2017/VZ

22. K zajištění účelu správních řízení vedených pod sp. zn. S0082/2017/VZ, které bylo zahájeno dne 28. 2. 2017 z moci úřední, a pod sp. zn. S0092/2017/VZ, které bylo zahájeno dne 7. 3. 2017 z moci úřední, vydal Úřad usnesení ÚOHS-S0082,S0092/2017/VZ-10540/2017/533/BKu ze dne 27. 3. 2017, kterým tato správní řízení spojil, a to mj. z toho důvodu, že obě správní řízení vedená ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se týkají téhož zadavatele.
23. Usnesením č. j. ÚOHS-S0082,S0092/2017/VZ-10544/2017/533/BKu ze dne 27. 3. 2017 určil Úřad zadavateli lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí a k provedení úkonu – zaslání plné moci k právnímu zastoupení v rámci spojeného správního řízení sp. zn. S0082,0092/2017/VZ, pakliže hodlá být ve spojeném správním řízení zastoupen – a zároveň sdělil, že správní řízení sp. zn. S0082/2017/VZ a správní řízení sp. zn. S0092/2017/VZ spojil.

Vyjádření zadavatele ze dne 29. 3. 2017 ke správnímu řízení vedenému pod sp. zn. S0082,0092/2017/VZ

24. Přípisem ze dne 29. 3. 2017 doručil zadavatel Úřadu plnou moc k zastoupení v rámci spojeného správního řízení sp. zn. S0082,0092/2017/VZ. Ohledně vyjádření k podkladům

rozhodnutí odkázal zadavatel na svá předchozí vyjádření zaslaná Úřadu ke správním řízením sp. zn. S0082/2017/VZ a S0092/2017/VZ.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

25. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména materiálů dokladujících pořízení předmětného plnění (tj. obvazových materiálů v období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012 a v letech 2013 a 2014, a šicího materiálu v období od 2. 7. 2012 do 2. 7. 2013 a v období od 27. 12. 2013 do 27. 12. 2015), a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při pořízení předmětného plnění nepostupoval v souladu se zákonem, a proto rozhodl o spáchání správních deliktů zadavatelem a o uložení pokuty. Úřad zastavil správní řízení v části týkající se možného spáchání správního deliktu zadavatelem v souvislosti s dodávkami obvazového materiálu v roce 2013 v celkové hodnotě 110 212,53 Kč včetně DPH, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K právnímu postavení zadavatele

26. Před zkoumáním samotného postupu zadavatele v souvislosti s předmětnými veřejnými zakázkami se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda zadavatel – Městská nemocnice Ostrava – naplňuje definici veřejného zadavatele podle zákona.
27. Dle § 2 odst. 2 písm. c) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek.
28. Z čl. I odst. 1 zřizovací listiny zadavatele ze dne 27. 4. 2011 vyplývá, že zřizovatelem Městské nemocnice Ostrava je Statutární město Ostrava. Z čl. V předmětné zřizovací listiny vyplývá, že právní formou Městské nemocnice Ostrava je příspěvková organizace.
29. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel je příspěvkovou organizací, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek, a je tedy veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) zákona.

Relevantní ustanovení právních předpisů

30. Dle § 7 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy.
31. Dle § 12 odst. 1 zákona se nadlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota podle § 13 zákona bez daně z přidané hodnoty dosáhne nejméně finančního limitu stanoveného prováděcím právním předpisem pro jednotlivé kategorie zadavatelů, oblasti a druhy veřejných zakázek, případně kategorie dodávek nebo služeb. Tento prováděcí právní předpis stanoví rovněž seznam zboží pořízovaného Českou republikou - Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a výši tohoto limitu.
32. Dle § 12 odst. 2 zákona (ve znění účinném do 31. 3. 2012) se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky

na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle § 12 odst. 1 zákona.

33. Dle § 12 odst. 2 zákona (ve znění účinném od 1. 4. 2012 do 31. 12. 2013) se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 1 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 3 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle odstavce § 12 odst. 1 zákona.
34. Dle § 12 odst. 2 zákona (ve znění účinném od 1. 1. 2014) se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle § 12 odst. 1 zákona.
35. Dle § 12 odst. 3 zákona (ve znění účinném do 31. 3. 2012) se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
36. Dle § 12 odst. 3 zákona (ve znění účinném od 1. 4. 2012 do 31. 12. 2013) se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 1 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 3 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
37. Dle § 12 odst. 3 zákona (ve znění účinném od 1. 1. 2014) se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
38. Dle § 2 odst. 1 písm. b) nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou - Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu, ve znění účinném do 31. 12. 2013 (dále jen „nařízení vlády účinné do 31. 12. 2013“), činí finanční limit podle § 12 odst. 1 zákona v případě veřejných zakázek na dodávky 5 010 000 Kč pro zadavatele uvedené v § 2 odst. 2 písm. c) nebo d) zákona.
39. Dle § 2 odst. 1 písm. b) nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou - Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu, ve znění účinném do 31. 12. 2015 (dále jen „nařízení vlády účinné do 31. 12. 2015“), činí finanční limit podle § 12 odst. 1 zákona v případě veřejných zakázek na dodávky 5 244 000 Kč pro zadavatele uvedené v § 2 odst. 2 písm. c) nebo d) zákona.

40. Dle § 13 odst. 1 zákona se předpokládanou hodnotou veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty.
41. Dle § 13 odst. 3 zákona nesmí zadavatel rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v zákoně.
42. Dle § 13 odst. 4 zákona je-li veřejná zakázka rozdělena na části, je pro stanovení předpokládané hodnoty rozhodující součet předpokládaných hodnot všech částí veřejné zakázky.
43. Dle § 13 odst. 8 zákona při stanovení předpokládané hodnoty je zadavatel povinen sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období. To neplatí pro dodávky nebo služby, jejichž jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá a zadavatel tyto dodávky nebo služby pořizuje opakovaně podle svých aktuálních potřeb; zadavatel je však povinen vždy dodržet zásady podle § 6 odst. 1 zákona.
44. Dle § 14 odst. 3 zákona základem pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na dodávky, jejímž předmětem jsou opakující se nebo trvající dodávky, je
 - a) skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky stejného či podobného druhu během předcházejících 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, nebo
 - b) součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek, které mají být zadavatelem pořízeny během následujících 12 měsíců.
45. Dle § 21 odst. 1 zákona upravuje zákon tyto druhy zadávacích řízení
 - a) otevřené řízení (§ 27 zákona),
 - b) užší řízení (§ 28 zákona),
 - c) jednací řízení s uveřejněním (§ 29 zákona),
 - d) jednací řízení bez uveřejnění (§ 34 zákona),
 - e) soutěžní dialog (§ 35 zákona),
 - f) zjednodušené podlimitní řízení (§ 38 zákona).
46. Dle § 98 odst. 1 zákona může zadavatel rozdělit veřejnou zakázku na části, připouští-li to povaha předmětu veřejné zakázky.
47. Dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
48. Dle § 120 odst. 2 písm. a) zákona (ve znění účinném do 31. 3. 2012) se za správní delikt uloží pokuta 5 % ceny zakázky, nebo do 10 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a), c) nebo d) zákona.

49. Dle § 120 odst. 2 písm. a) zákona (ve znění účinném od 1. 4. 2012) se za správní delikt uloží pokuta 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a), c) nebo d) zákona.
50. Dle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.

K výroku I., výroku II. a výroku III. tohoto rozhodnutí

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce č. 1

51. Z předložené dokumentace vyplývá, že pro období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012 zajistil zadavatel dodávky některého obvazového materiálu prostřednictvím veřejných zakázek malého rozsahu „Veřejná zakázka č. VZ/37/2011“ nazvaná jako „Průběžné dodávky obvazového materiálu“ (dále jen „VZMR 37/2011“) a „Veřejná zakázka č. VZ/39/2012“ nazvaná jako „Dodávky náplastí“ (dále jen „VZMR 39/2012“), které nebyly zadávány postupem v režimu zákona. Úřad upozorňuje, že realizace plnění v návaznosti na VZMR 39/2012 probíhala i v roce 2013 (viz dále odstavce 53 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z dokumentace o veřejné zakázce dále vyplývá, že na plnění VZMR 37/2011 uzavřel zadavatel dne 3. 1. 2012 smlouvu č. PR/536/2011 s dodavatelem BATIST Medical a.s., IČO 28813936, se sídlem Nerudova 309, 549 41 Červený Kostelec a na plnění VZMR 39/2012 uzavřel zadavatel dne 23. 10. 2012 smlouvu č. PR/481/2012 s dodavatelem MEDICA FILTER spol. s r.o., IČO 00669555, se sídlem Smetanova 421, 341 92 Kašperské Hory; dne 23. 10. 2012 smlouvu č. PR/479/2012 s dodavatelem Schubert CZ spol. s r.o., IČO 41694783, se sídlem Na Bělidle 995/8, 150 00 Praha 5; dne 23. 10. 2012 smlouvu č. PR/478/2012 s dodavatelem Mediform, spol. s r.o., IČO 49976770, se sídlem Olšová 660/1, Jundrov, 637 00 Brno; dne 23. 10. 2012 smlouvu č. PR/480/2012 s dodavatelem DAHLHAUSEN CZ, spol. s r.o., IČO 63493179, se sídlem Knínická 1577/8, 664 34 Kuřim; dne 23. 10. 2012 smlouvu č. PR/477/2012 s dodavatelem HARTMANN - RICO a.s., IČO 44947429, se sídlem Masarykovo náměstí 77, 664 71 Veverská Bítýška; a dne 29. 10. 2012 smlouvu č. PR/489/2012 s dodavatelem Perfect Distribution a.s. (v době zadávání veřejné zakázky MARTEK MEDICAL a.s.), IČO 47675934, se sídlem U Spalovny 4582/17, 796 01 Prostějov. Z dokumentace předložené Úřadu zadavatelem vyplývá, že v období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012 byly zadavateli fakturovány dodávky obvazového materiálu v souvislosti s plněním VZMR 37/2011 v celkové výši 981 488,70 Kč včetně DPH a v souvislosti s plněním VZMR 39/2012 v celkové výši 402 723, 54 Kč včetně DPH.
52. Z účetního soupisu „Nákupy dodavatel/zboží“ za období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012 doloženého zadavatelem Úřadu dne 24. 2. 2017 vyplývá, že v období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012 byly zadavateli nad rámec VZMR 37/2011 a VZMR 39/2012 fakturovány dodávky obvazového materiálu v celkové výši 3 064 147,29 Kč včetně DPH, a to různými dodavateli – Alliance Healthcare s.r.o., IČO 14707420, se sídlem Podle Trati 624/7, 108 00 Praha 10; AURA Medical s.r.o., IČO 65412559, se sídlem K Verneráku 1193/4, Kunratice, 148 00 Praha 4; B. Braun Medical s.r.o., IČO 48586285, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4; BIOMEDICA ČS, s.r.o., IČO 46342907, Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8; ConvaTec Česká republika s.r.o., IČO 28241711, se sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1; Covidien ECE s.r.o., organizační složka, IČO 27445241, se sídlem Prosecká 852/66, Prosek,

190 00 Praha 9; DAHLHAUSEN CZ, spol. s r.o., IČO 63493179, se sídlem Knínická 1577/8, 664 34 Kuřim; DINA - HITEK, spol. s r.o., IČO 46965661, se sídlem Ždánská 987, 685 01 Bučovice; HARTMANN - RICO a.s., IČO 44947429, se sídlem Masarykovo náměstí 77, 664 71 Veverská Bítýška; HOSPIMED, spol. s r.o., IČO 00676853, se sídlem Malešická 2251/51, 130 00 Praha 3; INTERGOS-CZ, s.r.o., IČO 26831091, se sídlem Na Sedlácích 147, 739 34 Šenov (v době zadávání veřejné zakázky se sídlem Na Najmanské 44/3, 710 00 Ostrava - Slezská Ostrava); Johnson & Johnson, s.r.o., IČO 41193075, se sídlem Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5; LINON CZ s.r.o., IČO 25930087, se sídlem Nerudova 309, 549 41 Červený Kostelec; Lohmann & Rauscher, s.r.o., IČO 18825869, se sídlem Bučovická 256, 684 01 Slavkov u Brna; Medtronic Czechia s.r.o., IČO 64583562, se sídlem Prosecká 852/66, Prosek, 190 00 Praha 9 (v době zadávání veřejné zakázky se sídlem Řevnická 170/4, 155 21 Praha 5); Mölnlycke Health Care, s.r.o., IČO 25671839, se sídlem Hájkova 2747/22, 130 00 Praha 3; PANEP CZ s.r.o., IČO 26909243, se sídlem Brněnská 1246, 665 01 Rosice; Perfect Distribution a.s. (v době zadávání veřejné zakázky MARTEK MEDICAL a.s.), IČO 47675934, se sídlem U Spalovny 4582/17, 796 01 Prostějov; PHARMOS, a.s., IČO 19010290, se sídlem Těšínská 1349/296, Radvanice, 716 00 Ostrava; PROMEDICA PRAHA GROUP, a.s., IČO 25099019, se sídlem Juárezova 1071/17, Bubeneč, 160 00 Praha 6; SANICARE s.r.o., IČO 26892626, se sídlem Masarykovo náměstí 77, 664 71 Veverská Bítýška; Schubert CZ spol. s r.o., IČO 41694783, se sídlem Na Bělidle 995/8, 150 00 Praha 5; STERIWUND spol. s r.o., IČO 61943690, se sídlem Lidická 886/43, Šumbark, 736 01 Havířov; Z + M Partner, spol. s r.o., IČO 26843935, se sídlem Valchařská 3261/17, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava.

Níže v tabulkách č. 1 a č. 2 Úřad uvádí přepis a analýzu údajů z předmětného soupisu:

Tabulka č. 1: přepis údajů ze soupisu „Nákupy dodavatel/zboží“ za období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012

Číslo zboží	Popis	Fakturované množství	Částka nákladů v Kč včetně DPH	Neobvazový materiál v Kč včetně DPH
Z00007144	Dermacyn 500ml	2	519,00	519,00
Z00001797	Actisorb plus 10,5x10,5cm 10ks	7	5 993,75	
Z00001912	Inadine 5x5cm 25ks	240	102 096,90	
Z00001913	Inadine 9,5x9,5 25ks	150	112 176,00	
Z00001966	N-A Ultra 9,5x9,5 1x40ks	3	2 569,11	
Z00001967	NU-gel 25g 1ks	24	5 855,04	5 855,04
Z00001978	Promogram 28cm	3	673,74	
Z00001979	Apo-hemagel 30g	9	3 686,76	3 686,76
Z00006915	Silvercel 11x11 á 10ks	11	13 681,14	
Z00002226	Tensoplast dě.	1	2 622,00	
Z00002121	Gáza Braunovidon 7,5x10 a10ks	2	980,40	
Z00007155	Braunovidon gáza s mastí 20x10	25	17 100,00	
Z00001821	Ortho-Pad 6x3m	0	0,00	
Z00006118	Biopatch 3150-2 10ks	1	2 565,00	
Z00001856	Flamigel 250ml	14	5 563,53	5 563,53
Z00001938	Flaminal forte 50ml	3	600,27	600,27
Z00001968	Niko naso Fix-malý	500	3 854,34	
Z00001969	Niko naso fix-velký	2 700	22 288,59	
Z00007969	Rouška bí 35x35	2 160	66 935,32	

Z00008049	Rouška 45x45 bř.	900	36 391,56	
Z00001835	Curaplast sensitive 4x5m	10	654,70	
Z00001836	Curaplast sensitive 6x5m	20	1 599,19	
Z00001961	Micropore 1,25-bílá	240	711,38	
Z00002013	Omnifix elastic 10cmx10m	30	1 516,20	
Z00002014	Omnifix elastic 15cmx10m	15	1 569,61	
Z00002016	Omnifix elastic 5cm/10m	20	638,40	
Z00002041	Pruban č. 6	6	847,00	
Z00002214	Tegaderm role 10cm/10m	5	1 881,00	
Z00002216	Tegaderm role 5cm/10m	10	3 078,00	
Z00002230	Transpore 1,25x9,15	744	3 223,03	
Z00007634	HydroTac 10x10	4	1 068,00	
Z00001943	Tamponáda nosní	2	5 458,66	
Z00002150	Surgicel 5x7.5cm	18	76 539,60	
Z00002151	Surgicel Nu-knit	1	6 171,96	
Z00002157	Surgicel 5x1.25	7	21 873,18	
Z00001800	Bellawa vatové tampony	2	27,36	
Z00001817	Sádrové obinadlo 8x3 cellona	500	7 695,00	
Z00001826	Neurotupf KTIII	70	9 824,99	
Z00001834	Curaplast 2x4cm 250 ks	22	3 573,90	
Z00001835	Curaplast sensitive 4x5m	31	1 943,70	
Z00001836	Curaplast sensitive 6x5m	85	6 201,60	
Z00001837	Curaplast sensitive 8x5m	20	1 915,20	
Z00001843	Curatest F alerg.náplast	1	604,20	
Z00001845	Neurotupf 100x50 10ks	80	11 228,53	
Z00001853	Elastra crepe 5cmx4m	75	538,65	
Z00001898	Neurotupf č.6	20	2 490,90	
Z00001901	Neurotupf č. 3	40	5 848,20	
Z00001922	Lomatuell H 10x20	88	7 524,00	
Z00001929	Lomatuell mast.tyl ster.	197	44 803,71	
Z00001949	Vliwasoft 10x10	5	112,95	
Z00001954	Suprasorb G 10x10 5ks	3	2 718,90	
Z00001955	Metalline drain 6x7	600	3 320,17	
Z00001956	Metalline tracheokomp.	9	4 049,64	
Z00002058	Raucodrape rouška 75/90 steril.	5 850	55 352,70	
Z00002103	Suprasorb P PU	3	2 975,40	
Z00002104	Suprasorb X 9x9	3	2 445,30	
Z00002105	Suprasorb X+PHMB 9x9	3	2 872,80	
Z00002146	Suprasorb H 10x10	3	3 283,20	
Z00002147	Suprasorb A+Ag 10x10	3	3 898,80	
Z00002148	Suprasorb A 10x10 10ks	3	1 812,60	
Z00002164	TG-fix B	85	7 703,55	
Z00002165	TG-fix C	95	10 201,94	

Z00002169	TG-shrnovací tub.obvaz	37	5 732,29	
Z00002170	TG-shrnovací tub.obvaz	24	2 216,16	
Z00002171	TG-shrnovací tub.obvaz	42	5 338,62	
Z00002172	TG-shrnovací tub.obvaz	35	5 422,43	
Z00002173	TG-shrnovací tub.obvaz	3	786,60	
Z00002253	Vata obvazová 200g	5	86,07	
Z00002254	Vata obvazová 500 g	21	1 268,82	
Z00002259	Vliwasoft Y 10x10 st.2ks	1 500	6 070,50	
Z00002262	Vliwasoft Y 7,5x7,5 ster.	2 700	8 618,40	
Z00002263	Vliwasoft kompr.st.7,5x7,5 2ks	600	359,10	
Z00002264	Vliwazell 10x20 komprese	8 350	25 701,30	
Z00002265	Vliwazell 20x20cm komprese	4 700	28 933,20	
Z00002266	Vliwazell 20x40	8 800	83 265,60	
Z00002270	Vložky porod.Senta-Fix á20ks	1 542	40 079,67	40 079,67
Z00008552	Sádrové obinadlo cellona 6x2	100	1 926,60	
Z00001974	Náplast Suraseal L	5 900	26 835,60	
Z00002009	Sureseal L hemostat. fix	1 000	3 933,00	
Z00007583	Dressing Meroceal	2	3 320,59	
Z00001910	Hypergel 15g tuba	10	1 016,88	1 016,88
Z00001940	Mepilex AG 10x10	19	14 700,63	
Z00001941	Mepitel 5x7,5	3	2 653,92	
Z00001942	Mepitel 7,5x10cm	5	6 099,00	
Z00001953	Mesoft,tampony Medium, nest.	7 700	10 972,50	
Z00002029	Mepilex heel 13x20	21	24 335,01	
Z00002048	Mepilex borden sacrum	27	37 874,11	
Z00002061	Tubifast 10m	4	1 030,56	
Z00002067	Rouška břišní 20/40 5ks steril	2 990	22 141,08	
Z00002068	Rouška bř. 30x30 st.	13 440	182 234,03	
Z00002069	Rouška bř. 40x65 st.	1 440	21 422,88	
Z00002070	Rouška bř. 40x40 st.	3 300	60 568,20	
Z00002245	Melgisorb AG 10x10	3	3 663,50	
Z00005623	Mepilex 10x10	3	1 662,12	
Z00007874	Mepilex Borden sacrum	125	47 196,00	
Z00008620	Mepilex sacrum	5	1 887,84	
Z00001806	Bactigras 10x10 á10ks	3	406,30	
Z00001914	Intrasite gel	30	3 541,41	3 541,41
Z00001939	Melolin st.10x10	300	2 824,92	
Z00001803	Aquacel AG 10x10	13	18 304,00	
Z00001805	Atrauman AG 10x10 10ks	3	680,85	
Z00001806	Bactigras 10x10 á10ks	83	11 352,74	
Z00002127	Inadine 9,5x9,5 'a 5ks	50	8 226,00	
Z00001813	Cavilon krém	18	5 691,26	5 691,26
Z00001816	Omniplast 2,5x9,1m	80	1 258,56	

Z00001848	Durapore 2,5x9,15m	360	9 726,63	
Z00001849	Durapore 5cmx9,15m	60	3 214,80	
Z00001911	I.V.Dressing 5,1x7,6 á50k	14	3 455,48	
Z00001960	microfoam 5x5cm	270	22 685,93	
Z00001961	Micropore 1,25-bílá	240	1 778,00	
Z00002140	Steri-strip	5	7 879,69	
Z00002203	Tegaderm 10x11,5 50k	39	40 680,50	
Z00002204	Tegaderm 10x12cm 50ks	34	15 116,00	
Z00002206	Tegaderm 4,5x4,5cm 100ks	12	8 070,77	
Z00002207	Tegaderm 5x7cm 50ks	6	5 814,00	
Z00002209	Tegaderm 6,0x7,0 sv.	80	59 280,00	
Z00002210	Tegaderm 6cmx7cm	108	48 878,67	
Z00002212	Tegaderm abs.polšt.9x10	4	1 938,00	
Z00002214	Tegaderm role 10cm/10m	36	29 508,06	
Z00002216	Tegaderm role 5cm/10m	94	45 114,03	
Z00002230	Transpore 1,25x9,15	4 320	45 307,98	
Z00002231	Transpore 2,50x9,15	3 360	45 963,82	
Z00002232	Transpore 5cmx9,15m	180	7 838,71	
Z00002274	Zinkooxidová nápl. 5x5	568	16 963,50	
Z00002271	Webcol-desinf.čtver.3,5x6,5cm	4 000	1 824,00	
Z00006032	Curasalt 1.25x4.5 NaCl krytí	1	1 094,00	
Z00001982	Obinadlo Esmarch 6x125cm	0	0,03	
Z00001983	Obinadlo Esmarch 6x70cm	10	286,02	
Z00001926	Larvy Bioknife set	9	30 094,00	30 094,00
Z00001961	Micropore 1,25-bílá	240	1 490,40	
Z00002230	Transpore 1,25x9,15	480	3 786,63	
Z00002231	Transpore 2,50x9,15	480	7 436,46	
Z00002232	Transpore 5cmx9,15m	234	7 396,35	
Z00001818	Ortho-Pad 10x3m	1 332	7 789,84	
Z00001819	Ortho-Pad 15x3m	1 692	14 814,30	
Z00001820	Ortho-Pad 20x3m	120	1 407,67	
Z00001821	Ortho-Pad 6x3m	882	3 367,42	
Z00001852	Obinadlo elas 12x10	432	20 018,00	
Z00001860	Kompres z netk. tex. 10x10a5ks	4 200	8 953,96	
Z00001879	Gáza kompres.10x10 steril. 5ks	15 400	50 533,92	
Z00001880	Gáza kompres.10x10 steril.10ks	3 400	20 504,04	
Z00001882	Gáza kompres.10x10 steril.2ks	31 800	57 597,36	
Z00001883	Gáza kompres.10x20 steril. 2ks	33 500	114 676,02	
Z00001884	Gáza kompres.10x20 steril.10ks	800	9 922,56	
Z00001886	Gáza kompres.10x20 steril.3ks	40 000	178 866,00	
Z00001887	Gáza kompres.10x20 steril.5ks	2 500	15 618,00	
Z00001888	Gáza kompres.15x30 steril.2ks	16 700	277 263,69	
Z00001889	Gáza kompres.23x23 steril.5ks	1 000	35 568,00	

Z00001891	Gáza kompres.5x5 steril.2ks	1 800	1 764,72	
Z00001892	Gáza kompres.5x5 steril.á5ks	1 400	1 899,24	
Z00001894	Gáza kompres.7,5x7,5 steril.2k	32 900	39 884,04	
Z00001895	Gáza kompres.7,5x7,5 steril.5k	5 300	11 178,84	
Z00001899	Gáza přřezy steril.15x30 5ks	100	3 823,78	
Z00001902	Gáza skládaná 5 x 5cm 100ks	100	1 311,00	
Z00001905	Kompres netk.textil 10x20 2ks	800	1 860,48	
Z00001920	Kompresy netk.10x10cmá10ks st.	1 600	4 414,08	
Z00001921	Kompresy steril.netk.5x5 5ks	6 100	5 841,36	
Z00001923	Kompres netk.textil 10x20 a 5k	2 000	7 341,60	
Z00001982	Obinadlo Esmarch 6x125cm	20	939,36	
Z00001983	Obinadlo Esmarch 6x70cm	50	1 596,00	
Z00001984	Obinadlo Fixa-Crep 10/4	19 600	64 845,02	
Z00001985	Obinadlo Fixa-Crep 12/4	6 080	19 808,64	
Z00001986	Obinadlo Fixa-Crep 6/4	3 360	6 894,72	
Z00001987	Obinadlo Fixa-Crep 8/4	13 440	33 734,88	
Z00001991	Obinadlo elast. universal 8/5	240	3 258,58	
Z00001992	Obinadlo elast.universal 10/5	8 600	56 120,00	
Z00001993	Obinadlo elast.universal 12/5	11 870	92 708,47	
Z00001994	Obinadlo elast.universal 15/5	9 840	82 595,28	
Z00001996	Obinadlo hydrofilní 6cmx 5m	2 650	4 712,76	
Z00001997	Obinadlo hydrofilní 8cmx 5m	1 550	3 463,31	
Z00001998	Obinadlo hydrofilní 10cmx 5m	5 100	12 732,67	
Z00001999	Obinadlo hydrofilní 12cmx 5m	2 000	6 588,29	
Z00002016	Omnifix elastic 5cm/10m	20	374,00	
Z00002036	Proužek ušní st. á20ks	50	673,17	
Z00002095	Set 003 sterilní základní	1 200	15 596,02	15 596,02
Z00002102	Set 012 sterilní oční	800	12 512,64	12 512,64
Z00002111	Set 022 sterilní ortopedie	3 300	62 524,88	62 524,88
Z00002180	Tampon stáčený ster. 9/9 5ks	500	900,60	
Z00002184	Tampon stáčený ster.15/15 3ks	9 800	17 199,94	
Z00002193	Tampon stáčený ster.30/60 10ks	100	4 874,64	
Z00002194	Tampon stáčený ster.30/60 2ks	2 500	15 018,36	
Z00002251	Vata buničitá dělená Ba	1 650	40 441,90	
Z00002278	Šátek trojčipý	2 150	13 235,39	
Z00002279	Šátek třírohý Maxi	0	0,04	
Z00001876	Gáza hydrofilní v metrech	600	3 608,10	
Z00001902	Gáza skládaná 5 x 5cm 100ks	200	5 928,00	
Z00001904	Gáza v pásu 7cmx100m	13	3 927,30	
Z00001915	Higi-tex Lami 80x200	240	3 529,00	
Z00001923	Kompres netk.textil 10x20 a 5k	480	5 636,16	
Z00002065	Rouška břišní 45x45	100	4 617,00	

Z00002128	Set sterilní-ortop.sál	160	5 416,00	5 416,00
Z00002174	Tampon stáč. 30/30 2vrst 3ks	900	5 130,00	
Z00002176	Tampon stáč. 2vr.st.30/30 5ks	4 080	59 534,00	
Z00002177	Tampon stáč. st.2vr.30/30á10ks	600	14 364,00	
Z00002178	Tampon stáčený 20/18cm 100ks	240	9 302,40	
Z00002185	Tampon stáčený ster.15/15 5ks	3 100	6 997,32	
Z00002186	Tampon stáčený ster.20/19 20ks	600	7 311,96	
Z00002187	Tampon stáčený ster.20/20 10ks	3 000	19 150,00	
Z00002188	Tampon stáčený ster.20/20 3ks	9 600	20 793,60	
Z00002189	Tampon stáčený ster.20/20 5ks	26 200	80 643,60	
Z00002191	Tampon stáčený ster.30/30 3ks	1 600	6 200,00	
Z00002192	Tampon stáčený ster.30/30 5ks	300	1 535,58	
Z00002227	Set dialyzační II	2 700	65 557,43	65 557,43
Z00002237	Vata bunič. 20x30 přířezy 5kg	8	2 096,69	
Z00002240	Vata bunič. 15x15 přířezy 5kg	236	56 040,17	
Z00002241	Vata bunič. 20x20 přířezy 5kg	246	58 415,76	
Z00002242	Vata bunič. 30x40 přířezy 5kg	84	19 946,92	
Z00002243	Vata buničitá 1000 g role	10	535,02	
Z00002249	Vata buničitá 40x60 5kg	58	13 157,88	
Z00002250	Vata buničitá 500g 20x30	312	7 753,83	
Z00005577	Set dialyzační	5 200	132 782,00	132 782,00
Z00001805	Atrauman AG 10x10	3	1 413,48	
Z00001808	Visulin 15x26cm	1	878,00	
Z00001816	Omnoplast 2,5x9,1m	48	1 545,87	
Z00001824	Mediset pro malé chir. výkony	114	5 198,40	5 198,40
Z00001828	Cosmopor E st. 15x6	450	984,96	
Z00001829	Cosmopor E 10x6cm	1 800	2 544,48	
Z00001830	Curapor 10x15	1 400	3 953,58	
Z00001831	Curapor 10x8	4 400	9 205,40	
Z00001832	Curapor 7x5	7 000	8 712,63	
Z00001906	Hydrocoll 10x10 10ks	13	6 852,60	
Z00001907	Hydrocoll 5x5cm	9	5 119,74	
Z00001908	Hydrocoll thin 10x10	47	33 487,50	
Z00001909	Hydrosorb 10x10cm 5ks	3	2 118,69	
Z00001930	MediSet pro. žil. kat.	975	110 244,31	110 244,31
Z00001931	MediSet pro močovou kat.	240	7 264,34	7 264,34
Z00001933	Mediset pro odstranění stehů	1 008	12 639,96	12 639,96
Z00001944	Cosmopor 7x5 9010001 antibac	75	590,30	
Z00002005	Obinadlo krep.papír 6x4 m	200	1 077,30	
Z00002007	Obinadlo krep.papír.10cmx4m	160	1 149,12	
Z00002013	Omnifix elastic 10cmx10m	35	1 715,70	
Z00002014	Omnifix elastic 15cmx10m	20	1 275,87	
Z00002015	Omnifix elastic 20cmx10m	6	1 566,36	

Z00002016	Omnifix elastic 5cm/10m	10	513,00	
Z00002020	Omniplast 10cmx10m	170	3 837,20	
Z00002027	VivanoMed foam M	1	3 386,00	
Z00002037	Pruban č. 1	2	115,37	
Z00002038	Pruban č. 3	3	276,70	
Z00002040	Pruban č. 5	7	724,86	
Z00002041	Pruban č. 6	9	1 270,71	
Z00002042	Pruban č. 7	6	815,45	
Z00002043	Pruban č. 8	14	2 342,76	
Z00002044	Pruban č. 9	6	1 053,91	
Z00002045	Pruban č.10	15	3 168,30	
Z00002046	Pruban č.12	3	903,43	
Z00002047	Pruban č.14	3	903,46	
Z00002050	Cosmos 1mx6cm	30	335,15	
Z00002051	Cosmos 1mx8cm	30	410,40	
Z00002087	Cosmopor Antibak. 20x10	100	2 343,84	
Z00002096	Hydrofilm 10x12,5 st.	46	3 891,75	
Z00002099	TenderWet Pl.cavity	1	2 913,00	
Z00002100	Hydrofilm st. 9x7	47	11 408,78	
Z00002101	Hydrofilm contr. 9x7	24	7 236,72	
Z00002142	Cosmopor Antibak. 15x8	200	3 562,00	
Z00002160	Sádrové obinadlo LaR 10/3	2 400	21 067,17	
Z00002161	Sádrové obinadlo LaR 12/3	3 200	42 420,50	
Z00002162	Sádrové obinadlo LaR 15/3	3 360	46 578,02	
Z00002195	Cosmopor Anibakt. 10x8	50	703,84	
Z00002220	Tenderwet 10x10cm st.	3	2 314,65	
Z00002223	Tenderwet 24 kulatý 4cm ster	2	1 375,53	
Z00002238	Vata bun.přířezy nebělené kg	240	8 640,00	
Z00002257	Verba 3 obvod trupu	2	611,04	
Z00002258	Verba 4 obvod trupu	2	611,04	
Z00002276	Mediset pro suchý převaz	4 608	57 784,32	57 784,32
Z00006574	Mediset pro anestezii	1 618	65 587,64	65 587,64
Z00006687	CURAPOR 10X20	1 600	9 203,84	
Z00006688	CURAPOR 10X25	1 000	6 066,16	
Z00007608	Mediset pro infuze	135	4 770,90	4 770,90
Z00007802	Mediset pro šití ran	215	10 473,09	10 473,09
Z00008241	PEHA-CREPP el. obinl. 4x4	10	10 032,00	
Z00001814	Textilie 300x200	20	1 932,09	1 932,09
Z00007632	Pěna Hemacoll	10	3 351,60	3 351,60
Z00001803	Aquacel AG 10x10	3	4 185,60	
Z00001804	Versiva XC 11x11	3	3 521,10	
Z00001838	Granuflex ext thin 7,5x7,5 5ks	10	3 478,05	
Z00001868	GranuflexIF 10x10 10ks	4	4 778,52	

Z00001870	Granuflex exthin 10x10	5	2 203,95	
Z00001872	Granuflex pasta 30g	3	1 234,72	1 234,72
Z00002012	Odstraňovač náplastí	11	5 950,45	5 950,45
Z00002031	Granuflex IF Bordered	2	1 520,74	
Z00001810	Curapor 35x10cm a50ks	900	6 048,05	
Z00001830	Curapor 10x15	13 400	32 428,00	
Z00001831	Curapor 10x8	25 700	42 148,00	
Z00001832	Curapor 7x5	46 600	46 083,78	
Z00001913	Inadine 9,5x9,5 25ks	4	4 187,91	
Z00001961	Micropore 1,25-bílá	960	4 359,83	
Z00001962	Micropore 2,50-bílá	2 496	31 408,85	
Z00002013	Omnifix elastic 10cmx10m	145	9 918,00	
Z00002015	Omnifix elastic 20cmx10m	20	4 618,60	
Z00002016	Omnifix elastic 5cm/10m	60	2 344,91	
Z00002021	Prontosan rozt 350ml	3	611,87	611,87
Z00002127	Inadine 9,5x9,5 'a 5ks	2	418,79	
Z00006687	CURAPOR 10X20	4 350	16 443,00	
Z00006688	CURAPOR 10X25	3 950	18 960,31	
Z00001844	Tamponáda suchá 2,5x1	150	1 670,70	
Z00001857	Obvaz nosu Funda	130	1 557,49	
Z00001924	Tamponáda 2,5x5m	4	214,60	
Z00001925	Tamponáda 1,5x2m	20	642,06	
Z00001932	Tamponáda suchá 1,5x2m	210	3 162,10	
Z00002236	Tamponáda suchá zadní40x40	100	2 785,87	
Z00001922	Lomatuell H 10x20	50	4 232,25	
Z00001929	Lomatuell mast.tyl ster.23318	100	22 515,57	
Z00002184	Tampon stáčený ster.15/15 3ks	8 000	16 744,32	
Z00002188	Tampon stáčený ster.20/20 3ks	6 000	12 866,04	
Z00002189	Tampon stáčený ster.20/20 5ks	10 000	30 472,20	
Z00002264	Vliwazell 10x20 komprese	7 200	21 939,98	
Z00002265	Vliwazell 20x20cm komprese	10 000	60 944,40	
Z00002266	Vliwazell 20x40	10 000	93 673,80	
Celkem			5 126 440,01	678 080,48
Celkem po odečtení neobvazového materiálu (5 126 440,01 - 678 080,48):				4 448 359,53

Tabulka č. 2: analýza údajů ze soupisu „Nákupy dodavatel/zboží“ za období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012

Název dodavatele	Plnění VZMR 37/2011 v Kč včetně DPH	Plnění VZMR 39/2012 v Kč včetně DPH (plnění realizované v roce 2012)	Plnění nad rámec VZMR 37/2011 a VZMR 39/2012 v Kč včetně DPH
Alliance Healthcare s.r.o.			237 190,64
AURA Medical s.r.o.			2 622,00
BATIST Medical a.s.	981 488,70		
Braun Medical s.r.o.			18 080,40
BIOMEDICA ČS, s.r.o.			2 565,00

ConvaTec Česká republika s.r.o.			19 687,96
Covidien ECE s.r.o., organizační složka			2 918,00
DAHLHAUSEN CZ, spol. s r.o.		22 288,59	3 854,34
DINA - HITEX, spol. s r.o.			103 326,88
HARTMANN - RICO a.s.		3 724,21	13 062,30
HOSPIMED, spol. s r.o.			5 458,66
INTERGOS-CZ, s.r.o.			286,05
Johnson & Johnson, s.r.o.			104 584,74
LINON CZ s.r.o.			397 447,24
Lohmann & Rauscher, s.r.o.			380 693,60
MEDICA FILTER spol. s r.o.		20 109,84	
Mediform, spol. s r.o.		30 768,60	
Medtronic Czechia s.r.o.			3 320,59
Mölnlycke Health Care, s.r.o.			438 441,40
PANEP CZ s.r.o.			416 154,32
Perfect Distribution a.s.		156 063,10	63 304,93
PHARMOS, a.s.			38 563,59
PROMEDICA PRAHA GROUP, a.s.			3 231,22
SANICARE s.r.o.			285 228,15
Schubert CZ spol. s r.o.		169 769,20	250 703,90
STERIWUND spol. s r.o.			10 032,82
Z + M Partner, spol. s r.o.			263 388,56
	981 488,70	402 723,54	3 064 147,29
Celkem: 4 448 359,53 Kč včetně DPH			
DPH 20 %: 3 706 966,27 Kč bez DPH			
DPH 14 %: 3 902 069,76 Kč bez DPH			

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce č. 2

53. Z předložené dokumentace vyplývá, že pro období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 zajistil zadavatel dodávky části obvazového materiálu prostřednictvím VZMR 39/2012, na jejíž plnění uzavřel zadavatel smlouvy s různými dodavateli (viz odstavec 51 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z dokumentace o veřejné zakázce (z účetního soupisu „Nákupy dodavatel/zboží“ za období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 a z obsahu smluv uzavřených v souvislosti s VZMR 39/2012) dále vyplývá, že v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 byly zadavateli fakturovány dodávky obvazového materiálu v souvislosti s plněním VZMR 39/2012 v celkové výši 597 840,07 Kč včetně DPH.
54. Z účetního soupisu „Nákupy dodavatel/zboží“ za období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 doloženého zadavatelem Úřadu dne 12. 12. 2016 dále vyplývá, že v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 byly zadavateli nad rámec VZMR 39/2012 fakturovány dodávky obvazového materiálu v celkové výši 3 359 256,53 Kč včetně DPH, a to různými dodavateli – Alliance Healthcare s.r.o., IČO 14707420, se sídlem Podle Trati 624/7, 108 00 Praha 10; AURA Medical s.r.o., IČO 65412559, se sídlem K Verneráku 1193/4, Kunratice, 148 00 Praha 4; BATIST

Medical a.s., IČO 28813936, se sídlem Nerudova 309, 549 41 Červený Kostelec; B. Braun Medical s.r.o., IČO 48586285, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4; Covidien ECE s.r.o., organizační složka, IČO 27445241, se sídlem Prosecká 852/66, Prosek, 190 00 Praha 9; ConvaTec Česká republika s.r.o., IČO 28241711, se sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1; DINA - HITEX, spol. s r.o., IČO 46965661, se sídlem Ždánská 987, 685 01 Bučovice; HARTMANN - RICO a.s., IČO 44947429, se sídlem Masarykovo náměstí 77, 664 71 Veverská Bítýška; INTERGOS-CZ, s.r.o., IČO 26831091, se sídlem Na Sedlácích 147, 739 34 Šenov (v době zadávání veřejné zakázky se sídlem Na Najmanské 44/3, 710 00 Ostrava - Slezská Ostrava); Johnson & Johnson, s.r.o., IČO 41193075, se sídlem Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5; LINON CZ s.r.o., IČO 25930087, se sídlem Nerudova 309, 549 41 Červený Kostelec; Lohmann & Rauscher, s.r.o., IČO 18825869, se sídlem Bučovická 256, 684 01 Slavkov u Brna; Medtronic Czechia s.r.o., IČO 64583562, se sídlem Prosecká 852/66, Prosek, 190 00 Praha 9 (v době zadávání veřejné zakázky se sídlem Řevnická 170/4, 155 21 Praha 5); Mölnlycke Health Care, s.r.o., IČO 25671839, se sídlem Hájkova 2747/22, 130 00 Praha 3; PANEP s.r.o., IČO 25550250, se sídlem Brněnská 1246, 665 01 Rosice; PANEP CZ s.r.o., IČO 26909243, se sídlem Brněnská 1246, 665 01 Rosice; Perfect Distribution a.s., IČO 47675934, se sídlem U Spalovny 4582/17, 796 01 Prostějov (v době zadávání veřejné zakázky MARTEK MEDICAL a.s.); PHARMOS, a.s., IČO 19010290, se sídlem Těšínská 1349/296, Radvanice, 716 00 Ostrava; PHOENIX lékárenský velkoobchod, a.s., IČO 45359326, se sídlem K pérovně 945/7 Praha 10; PROMEDICA PRAHA GROUP, a.s., IČO 25099019, se sídlem Juárezova 1071/17, Bubeneč, 160 00 Praha 6; SANICARE s.r.o., IČO 26892626, se sídlem Masarykovo náměstí 77, 664 71 Veverská Bítýška; Schubert CZ spol. s r.o., IČO 41694783, se sídlem Na Bělidle 995/8, 150 00 Praha 5; STERIWUND spol. s r.o., IČO 61943690, se sídlem Lidická 886/43, Šumbark, 736 01 Havířov; VIPOBAL, spol. s r.o., IČO 26800519, se sídlem Solná 1472/5, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava (v době zadávání veřejné zakázky se sídlem Sládkova 2666/27, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava); Z + M Partner, spol. s r.o., IČO 26843935, se sídlem Valchařská 3261/17, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava.

Níže v tabulkách č. 3 a č. 4 Úřad uvádí přepis a analýzu údajů z předmětného soupisu:

Tabulka č. 3: přepis údajů ze soupisu „Nákupy dodavatel/zboží“ za rok 2013

Číslo zboží	Popis	Fakturované množství	Částka nákladů v Kč včetně DPH	Neobvazový materiál v Kč včetně DPH
Z00006592	Flexi seal stomické sáčky	2	2 721,15	2 721,15
Z00009000	Fixace epid. katet	50	3 327,50	3 327,50
Z00001796	Actisorb 19x10,5 10ks	3	5 382,00	
Z00001912	Inadine 5x5cm 25ks	200	110 745,70	
Z00001913	Inadine 9,5x9,5 25ks	220	165 968,00	
Z00001967	NU-gel 25g 1ks	24	5 906,40	5 906,40
Z00001979	Apo-hemagel 30g	49	18 558,18	18 558,18
Z00002079	Apo-Hemagel 100g	20	22 846,00	22 846,00
Z00002116	GelitaSpon standart	7	4 266,59	
Z00002154	Surgipad 20x20 25ks nesteril.	20	2 880,75	
Z00002155	Surgipad 20x40cm 12ksnesteriln	20	3 016,68	
Z00006915	Silvercel 11x11 á 10ks	13	16 310,45	

Z00001981	Leukosan Stripy 6x100	1	182,00	
Z00002052	Cutimed Acute 125ml	1	103,50	
Z00002053	Elastomul 6x4	20	170,20	
Z00002057	Elastomull 8x4	40	448,50	
Z00002059	Easifix K 5x4	20	108,10	
Z00002064	Easifix K 7,5x4	40	269,10	
Z00002126	Sorbact gel 7,5x15cm	1	1 380,00	1 380,00
Z00002137	Cutimed Sorbal gel	3	3 105,00	3 105,00
Z00002228	Leukomed Film	1	345,00	
Z00002235	Omnifix 3ml střík.	1	446,73	446,73
Z00007155	Braunovidon gáza s mastí 20x10	10	6 900,00	
Z00001856	Flamigel 250ml	20	8 017,43	8 017,43
Z00001969	Niko naso fix-velký	3 600	20 917,80	
Z00002132	Podložka savá	40	1 303,00	1 303,00
Z00007969	Rouška bř 35x35	2 400	100 986,00	
Z00008049	Rouška 45x45 bř.	990	63 596,78	
Z00001834	Curaplast 2x4cm250 ks	53	6 095,00	
Z00001835	Curaplast sensitive 4x5m	89	5 877,93	
Z00001836	Curaplast sensitive 6x5m	122	9 840,37	
Z00001837	Curaplast sensitive 8x5m	130	13 104,81	
Z00001839	Curapont-nápl.steh 6 mm x 75 m	6	1 794,00	
Z00002013	Omnifix elastic 10cmx10m	255	13 196,25	
Z00002014	Omnifix elastic 15cmx10m	60	6 333,57	
Z00002015	Omnifix elastic 20cmx10m	37	5 454,91	
Z00002016	Omnifix elastic 5cm/10m	118	3 799,60	
Z00002041	Pruban č. 6	0	0,02	
Z00002202	Hydrofilm roll 10x10	13	4 485,00	
Z00002214	Tegaderm role 10cm/10m	40	13 800,00	
Z00002216	Tegaderm role 5cm/10m	51	15 835,50	
Z00002240	Vata bunič. 15x15 přířezy 5kg	128	38 411,60	
Z00002241	Vata bunič. 20x20 přířezy 5kg	144	43 112,16	
Z00007802	Mediset pro šití ran	55	2 702,50	2 702,50
Z00002150	Surgicel 5x7.5cm	16	69 079,60	
Z00002157	Surgicel 1906GB,5x1.25	4	12 608,60	
Z00001817	Sádrové obinadlo 8x3 cellona	500	7 762,50	
Z00001826	Neurotupf KTIII	110	15 574,68	
Z00001843	Curatest alerg.náplast	5	3 047,50	
Z00001845	Neurotupf 100x50 10ks	80	11 327,04	
Z00001898	Neurotupf č.6	70	8 794,65	
Z00001901	Neurotupf č. 3	20	2 949,75	
Z00001922	Lomatuell H 10x20	75	6 468,75	
Z00001929	Lomatuell mast.tyl ster.	100	22 942,59	
Z00001949	Vliwasoft 10x10 nest.	65	1 480,05	

Z00001955	Metalline drain 6x7	1 300	7 256,76	
Z00001956	Metalline tracheokomp.	10	4 539,10	
Z00002054	Raucodrape 50x60cm otv.	210	4 057,20	
Z00002058	Raucodrape rouška 75/90 steil.	4 680	45 059,01	
Z00002164	TG-fix B	70	6 399,86	
Z00002165	TG-fix C	120	12 999,61	
Z00002168	TG-shrnovací tub.obvaz	13	1 988,35	
Z00002169	TG-shrnovací tub.obvaz	47	7 345,52	
Z00002170	TG-shrnovací tub.obvaz	37	3 446,55	
Z00002171	TG-shrnovací tub.obvaz	46	5 898,45	
Z00002172	TG-shrnovací tub.obvaz	57	8 908,31	
Z00002238	Vata bun.přířezy nebělené kg	210	8 131,20	
Z00002253	Vata obvazová 200g	10	178,16	
Z00002259	Vliwasoft Y 10x10 st.2ks	1 300	5 307,25	
Z00002262	Vliwasoft Y 7,5x7,5 ster.	2 500	8 050,00	
Z00002263	Vliwasoft kompr.st.7,5x7,5 2ks	900	543,40	
Z00002264	Vliwazell 10x20 komprese	4 050	12 575,18	
Z00002266	Vliwazell 20x40	3 600	34 361,93	
Z00002267	Vliwazell kompr.n.fol.10/10cm	3 300	6 831,00	
Z00002269	Vložky Senta Form 20ks	15	433,79	433,79
Z00002270	Vložky porod.Senta-Fix á20ks	3 090	84 260,58	84 260,58
Z00001974	Náplast Suraseal	2 300	9 601,35	
Z00002009	Sureseal hemostat. fix	7 000	29 221,60	
Z00002066	Fixace pro kanylu	1	1 017,85	1 017,85
Z00002074	Fixace pro kanylu	2	1 017,85	1 017,85
Z00002075	Podložka pod kanylu	1	2 432,10	2 432,10
Z00007583	Dressing Merocel hemost	2	3 524,39	
Z00001942	Mepitel 7,5x10cm sil	6	7 383,00	
Z00001953	Mesoft,tampony Medium, nest.	9 200	13 225,00	
Z00002048	Mepilex borden sacrum	17	24 056,35	
Z00002067	Rouška břišní 20/40 5ks steril	2 730	21 801,78	
Z00002068	Rouška bř. 30x30 st.	16 770	243 500,40	
Z00002069	Rouška bř. 40x65 st.	1 800	28 749,60	
Z00002070	Rouška bř. 8 40x40 st.	6 450	125 652,47	
Z00002085	Set laparoskop. bariatr.	10	5 880,60	5 880,60
Z00002093	Rouška izolační	20	4 598,00	
Z00007874	Mepilex Borden sacrum	100	38 088,00	
Z00008992	Mepilex transf 15x20	1	1 776,75	
Z00008993	Mepilex Lite 6x8,5	1	427,11	
Z00001876	Gáza hydrofilní v metrech	900	6 003,00	
Z00001902	Gáza skládaná 5 x 5cm 100ks	100	2 990,00	
Z00001904	Gáza v pásu 7cmx100m	20	6 095,00	
Z00002128	Set sterilní-ortop.sál	80	2 732,00	2 732,00

Z00002176	Tampon stáč. 2vr.st.30/30 5ks	1 440	21 196,80	
Z00002177	Tampon stáč. st.2vr.30/30á10ks	450	10 867,00	
Z00002178	Tampon stáčený 20/18cm 100ks	160	6 256,00	
Z00002185	Tampon stáčený ster.15/15 5ks	4 200	9 563,40	
Z00002186	Tampon stáčený ster.20/19 20ks	1 000	12 293,34	
Z00002187	Tampon stáčený ster.20/20 10ks	2 400	15 455,02	
Z00002188	Tampon stáčený ster.20/20 3ks	4 000	8 740,00	
Z00002189	Tampon stáčený ster.20/20 5ks	16 700	51 853,50	
Z00002191	Tampon stáčený ster.30/30 3ks	1 200	4 692,00	
Z00002192	Tampon stáčený ster.30/30 5ks	400	2 065,36	
Z00002227	Set dialyzační II 100ks	1 500	36 997,50	36 997,50
Z00002240	Vata bunič. 15x15 přířezy 5kg	66	16 634,84	
Z00002241	Vata bunič. 20x20 přířezy 5kg	100	25 204,25	
Z00002242	Vata bunič. 30x40 přířezy 5kg	6	1 512,25	
Z00002243	Vata buničitá 1000 g role	10	568,70	
Z00002249	Vata buničitá 40x60 5kg	10	2 407,90	
Z00002251	Vata buničitá dělená Ba	120	3 526,84	
Z00005577	Set dialyzační	2 800	72 128,00	72 128,00
Z00001797	Actisorb plus 10,5x10,5cm 10ks	2	1 883,02	
Z00002080	Opsite Post-Op 20ks	1	713,00	
Z00002083	Opsite	3	1 673,25	
Z00002084	Opsite	3	1 721,55	
Z00002108	Opsite Post-Op	15	13 224,98	
Z00002115	Opsite Post-Op	12	22 144,71	
Z00008971	Spray Opsite 240ml	6	720,00	720,00
Z00001797	Actisorb plus 10,5x10,5cm 10ks	8	7 600,40	
Z00001801	Aquacel AG 5x5 st. 10ks	5	3 159,00	
Z00001803	Aquacel AG 10x10	25	35 261,75	
Z00001805	Atrauman AG 10x10 10ks	6	1 374,00	
Z00001806	Bactigras 10x10 á10ks	195	26 908,40	
Z00001856	Flamigel 250ml	24	8 099,50	8 099,50
Z00002079	Apo-Hemagel 100g	15	13 408,00	13 408,00
Z00002219	Spofaplast 131 1,25cmx5m	0	0,01	
Z00001813	Cavilon krém 92gr	16	5 102,40	5 102,40
Z00001816	Omniplast 2,5x9,1m	0	-0,01	
Z00001847	Durapore 1,25cmx9,15m	0	0,01	
Z00001911	I.V.Dressing 5,1x7,6 á50k	35	8 715,00	
Z00001960	microfoam 5x5cm	192	16 272,96	
Z00001963	Micropore 5x9,15cm bílá	0	0,01	
Z00002082	Tegaderm CHG 8,5x11,5	2	9 252,00	
Z00002140	Steri-strip	0	0,01	
Z00002203	Tegaderm 10x11,5 50k	44	50 508,75	
Z00002204	Tegaderm 10x12cm 50ks	76	34 086,50	

Z00002206	Tegaderm 4,5x4,5cm 100ks	0	0,03	
Z00002207	Tegaderm 5x7cm 50ks	8	7 820,00	
Z00002209	Tegaderm 6,0x7,0 sv.	90	67 275,00	
Z00002210	Tegaderm 6cmx7cm	141	64 373,78	
Z00002214	Tegaderm role 10cm/10m	0	0,02	
Z00002274	Zinkoxidová nápl. 5x5	680	20 488,41	
Z00007654	Zinkoxidová náplast 2,5x5	80	1 269,60	
Z00001975	Náplast WET PRUF 1,25cmx9,14m	864	22 619,55	
Z00002271	Webcol-desinf. čtver. 3,5x6,5cm	20 000	9 584,00	
Z00006032	Curasalt 1.25x4.5 NaCl krytí	1	1 161,60	
Z00001983	Obinadlo Esmarch 6x70cm	30	910,99	
Z00001926	Larvy Bioknife set	2	6 714,00	6 714,00
Z00001848	Durapore 2,5x9,15m	708	17 451,49	
Z00001849	Durapore 5cmx9,15m	180	8 867,92	
Z00001961	Micropore 1,25-bílá	1 440	9 025,19	
Z00001962	Micropore 2,50-bílá	120	1 577,34	
Z00001963	Micropore 5x9,15cm bílá	90	2 115,54	
Z00002206	Tegaderm 4,5x4,5cm 100ks	25	15 726,81	
Z00002230	Transpore 1,25x9	5 520	43 929,57	
Z00002231	Transpore 2,50x9	4 380	68 456,75	
Z00002232	Transpore 5cmx9	234	7 459,49	
Z00001818	Ortho-Pad 10x3m	240	1 489,75	
Z00001819	Ortho-Pad 15x3m	96	892,12	
Z00001820	Ortho-Pad 20x3m	120	1 494,11	
Z00001821	Ortho-Pad 6x3m	120	486,42	
Z00001852	Obinadlo elas 12x10	300	14 164,40	
Z00001860	Kompres z netk. tex. 10x10a5ks	10 700	25 939,76	
Z00001879	Gáza kompres.10x10 steril. 5ks	14 650	52 293,50	
Z00001880	Gáza kompres.10x10 steril.10ks	1 240	7 854,50	
Z00001882	Gáza kompres.10x10 steril.2ks	12 900	27 296,40	
Z00001883	Gáza kompres.10x20 steril. 2ks	2 380	9 168,91	
Z00001884	Gáza kompres.10x20 steril.10ks	980	12 621,94	
Z00001886	Gáza kompres.10x20 steril.3ks	19 000	98 762,00	
Z00001887	Gáza kompres.10x20 steril.5ks	2 140	14 968,40	
Z00001888	Gáza kompres.15x30 steril.2ks	8 060	152 475,02	
Z00001890	Gáza kompres.5x5 steril. 10ks	400	1 060,30	
Z00001891	Gáza kompres.5x5 steril.2ks	2 480	2 535,05	
Z00001892	Gáza kompres.5x5 steril.á5ks	1 300	1 813,55	
Z00001894	Gáza kompres.7,5x7,5 steril.2k	26 200	37 558,97	
Z00001905	Kompres netk.textil 10x20 2ks	1 500	3 680,00	
Z00001920	Kompresy netk.10x10cmá10ks st.	3 000	11 678,25	
Z00001921	Kompresy steril.netk.5x5 5ks	7 900	9 991,20	

Z00001923	Kompres netk.textil 10x20 a 5k	2 300	8 868,80	
Z00001982	Obinadlo Esmarch 6x125cm	75	3 738,87	
Z00001983	Obinadlo Esmarch 6x70cm	45	1 524,60	
Z00001984	Obinadlo Fixa-Crep 10/4	6 600	23 908,47	
Z00001985	Obinadlo Fixa-Crep 12/4	1 960	7 100,10	
Z00001986	Obinadlo Fixa-Crep 6/4	3 320	7 877,04	
Z00001987	Obinadlo Fixa-Crep 8/4	4 860	17 605,37	
Z00001991	Obinadlo elast. universal 8/5	720	9 935,98	
Z00001992	Obinadlo elast.universal 10/5	2 600	19 793,84	
Z00001993	Obinadlo elast.universal 12/5	320	2 899,83	
Z00001994	Obinadlo elast.universal 15/5	4 040	39 026,40	
Z00001996	Obinadlo hydrofilní 6cmx 5m	3 300	6 249,66	
Z00001997	Obinadlo hydrofilní 8cmx 5m	2 600	7 863,73	
Z00001998	Obinadlo hydrofilní 10cmx 5m	5 100	17 391,68	
Z00001999	Obinadlo hydrofilní 12cmx 5m	5 000	17 261,63	
Z00002000	Obinadlo hydrofilní 14cmx 5m	1 200	4 429,80	
Z00002001	Obinadlo hydrofilní 16cmx10m	180	3 001,50	
Z00002036	Proužek ušní st. á20ks	220	3 137,20	
Z00002095	Set 003 sterilní základní	1 900	25 762,33	25 762,30
Z00002102	Set 012 sterilní oční	1 360	21 822,00	21 822,00
Z00002111	Set 022 sterilní ortopedie	200	3 822,60	3 822,60
Z00002180	Tampon stáčený ster. 9/9 5ks	1 850	3 486,15	
Z00002181	Tampon stáčený ster.12/12 10ks	0	0,00	
Z00002184	Tampon stáčený ster.15/15 3ks	4 080	9 102,48	
Z00002193	Tampon stáčený ster.30/60 10ks	640	31 500,80	
Z00002194	Tampon stáčený ster.30/60 2ks	3 040	21 679,80	
Z00002197	Tampon stáčený ster.7/7 10ks	100	197,00	
Z00002198	Tampon stáčený ster.9/9 10ks	400	970,60	
Z00002237	Vata bunič. 20x30 přířezy 5kg	6	1 815,00	
Z00002242	Vata bunič. 30x40 přířezy 5kg	34	10 095,58	
Z00002243	Vata buničitá 1000 g role	12	796,71	
Z00002249	Vata buničitá 40x60 5kg	8	2 245,76	
Z00002250	Vata buničitá 500g 20x30	144	4 573,78	
Z00002251	Vata buničitá dělená Ba	600	16 056,56	
Z00002253	Vata obvazová 200g	6	183,54	
Z00002254	Vata obvazová 500 g	12	638,22	
Z00002278	Šátek trojčipý	2 800	17 976,34	
Z00001876	Gáza hydrofilní v metrech	600	3 639,75	
Z00001902	Gáza skládaná 5 x 5cm 100ks	100	2 990,00	
Z00001904	Gáza v pásu 7cmx100m	30	9 142,50	
Z00002128	Set sterilní-ortop.sál	240	8 196,00	8 196,00
Z00002176	Tampon stáč. 2vr.st.30/30 5ks	2 035	29 955,20	
Z00002177	Tampon stáč. st.2vr.30/30á10ks	300	7 245,00	

Z00002178	Tampon stáčený 20/18cm 100ks	140	5 474,00	
Z00002185	Tampon stáčený ster.15/15 5ks	3 000	6 831,00	
Z00002187	Tampon stáčený ster.20/20 10ks	1 920	12 364,05	
Z00002188	Tampon stáčený ster.20/20 3ks	1 200	2 622,01	
Z00002189	Tampon stáčený ster.20/20 5ks	5 000	15 525,00	
Z00002191	Tampon stáčený ster.30/30 3ks	600	2 346,00	
Z00002192	Tampon stáčený ster.30/30 5ks	500	2 581,68	
Z00002227	Set dialyzační II 100ks	800	19 850,30	19 850,30
Z00002240	Vata bunič. 15x15 přířezy 5kg	46	11 593,95	
Z00002241	Vata bunič. 20x20 přířezy 5kg	56	14 114,39	
Z00002242	Vata bunič. 30x40 přířezy 5kg	24	6 049,02	
Z00002249	Vata buničitá 40x60 5kg	6	1 444,74	
Z00002250	Vata buničitá 500g 20x30	72	1 899,22	
Z00002251	Vata buničitá dělená Ba	120	3 526,83	
Z00005577	Set dialyzační	2 900	74 704,00	74 704,00
Z00001811	Molimed clasi midi	0	-0,04	
Z00001816	Omniplast 2,5x9,1m	72	2 339,12	
Z00001824	Mediset pro malé chir. výkony	154	7 084,00	7 084,00
Z00001828	Cosmopor E st. 15x6	900	1 987,20	
Z00001829	Cosmopor E 10x6cm	1 850	2 638,92	
Z00001874	Grassolind neutr. 7,5x10cm	1	252,00	
Z00001906	Hydrocoll 10x10 10ks	56	29 777,28	
Z00001907	Hydrocoll 5x5cm	13	7 460,05	
Z00001908	Hydrocoll thin 10x10	21	15 093,75	
Z00001930	MediSet pro. žil. kat.	649	79 336,95	79 336,95
Z00001931	MediSet pro močovou kat.	216	7 519,02	7 519,02
Z00001933	Mediset pro odstranění stehů	588	7 659,96	7 659,96
Z00001973	Obvaz hotový č.2 ster.	130	1 151,15	
Z00001976	Obvaz hotový č.3 ster.	130	1 779,05	
Z00001977	Obvaz na popáleniny	30	1 655,31	
Z00001989	Balíček porodnický	30	7 730,76	7 730,76
Z00002003	Obinadlo krep.papír 12x4	200	1 570,00	
Z00002005	Obinadlo krep.papír 6x4 m	60	326,03	
Z00002007	Obinadlo krep.papír.10cmx4m	280	2 028,60	
Z00002008	Obinadlo Peha-haft	44	5 921,33	
Z00002020	Omniplast 10cmx10m	295	6 717,16	
Z00002027	VivanoMed foam M	3	10 248,00	
Z00002038	Pruban č. 3	5	465,19	
Z00002040	Pruban č. 5	7	731,17	
Z00002041	Pruban č. 6	14	1 994,01	
Z00002042	Pruban č. 7	13	1 782,35	
Z00002043	Pruban č. 8	17	2 869,77	
Z00002044	Pruban č. 9	21	3 720,99	

Z00002045	Pruban č.10	14	2 982,98	
Z00002046	Pruban č.12	6	1 822,78	
Z00002047	Pruban č.14	4	1 215,18	
Z00002087	Cosmopor Antibak. 20x10	50	1 182,10	
Z00002096	Hydrofilm 10x12,5 st.	170	14 509,97	
Z00002100	Hydrofilm st. 9x7 50ks	34	8 326,41	
Z00002101	Hydrofilm contr. 9x7	18	5 475,19	
Z00002106	VivanoMed S krytí 3ks	6	15 352,56	
Z00002107	Vivanomed L krytí 3ks	3	11 109,60	
Z00002142	Cosmopor Antibak. 15x8	200	3 594,00	
Z00002159	Sádrové obinadlo LaR 8/3	90	683,10	
Z00002160	Sádrové obinadlo LaR 10/3	3 144	27 840,12	
Z00002161	Sádrové obinadlo LaR 12/3	4 520	46 054,28	
Z00002162	Sádrové obinadlo LaR 15/3	3 528	43 658,51	
Z00002195	Cosmopor Anibakt. 10x8	100	1 420,00	
Z00002238	Vata bun.přířezy nebělené kg	45	1 633,50	
Z00002257	Verba 3 obvod trupu 85-95cm	2	616,40	
Z00002258	Verba 4 obvod trupu 95-105cm	1	308,20	
Z00002276	Mediset pro suchý převaz	3 936	49 793,90	49 793,90
Z00006574	Mediset pro anestezii	1 628	71 143,60	71 143,60
Z00007608	Mediset pro infuze	150	5 347,50	5 347,50
Z00007634	HydroTac 10x10 a3ks	3	808,50	
Z00007849	Hydrocoll-7,5x7,5	1	717,60	
Z00008159	STERI-STRIP 3M 6x75	4	1 196,00	
Z00001818	Ortho-Pad 10x3m	2 340	12 620,83	
Z00001819	Ortho-Pad 15x3m	1 758	15 547,26	
Z00001820	Ortho-Pad 20x3m	222	2 933,40	
Z00001821	Ortho-Pad 6x3m	312	1 119,46	
Z00001814	Textilie 300x200	80	7 728,00	7 728,00
Z00007632	Pěna Hemacoll	2	343,62	343,62
Z00001838	Granuflex ext thin 7,5x7,5 5ks	8	2 617,44	
Z00001868	GranuflexIF 10x10 10ks	2	2 191,94	
Z00001870	Granuflex exthin 10x10	1	411,17	
Z00001871	Granuflex adh.okr.10x10	2	1 395,16	
Z00002012	Odstraňovač náplastí	10	4 799,78	4 799,78
Z00001810	Curapor 35x10cm a50ks	750	5 028,37	
Z00001830	Curapor 10x15 50ks	16 650	46 719,90	
Z00001831	Curapor 10x8 50ks	28 700	45 546,90	
Z00001832	Curapor 7x5 100ks	61 900	56 236,21	
Z00001843	Curatest F alerg.náplast	6	2 176,95	
Z00001962	Micropore 2,50-bílá	0	-0,03	
Z00002021	Prontosan rozt 350ml	1	205,75	205,75
Z00002127	Inadine 9,5x9,5 'a 5ks	4	844,93	

Z00006687	CURAPOR 10X20	5 900	20 897,80	
Z00006688	CURAPOR 10X25	5 000	21 965,01	
Z00001844	Tamponáda suchá 2,5x1 0354	265	3 045,27	
Z00001857	Obvaz nosu Funda 0251	245	2 897,98	
Z00001924	Tamponáda 2,5x5m 0343	39	2 039,10	
Z00001925	Tamponáda 1,5x2m 0341	60	2 071,63	
Z00001932	Tamponáda suchá 1,5x2m	250	3 777,05	
Z00001972	Drenáž zubní 0359 1x40cm	264	2 576,16	2 576,16
Z00002242	Vata bunič. 30x40 přířezy 5kg	46	13 954,73	
Z00002249	Vata buničitá 40x60 5kg	32	9 887,14	
Z00002250	Vata buničitá 500g 20x30	384	12 654,21	
Z00002251	Vata buničitá dělená Ba	1 080	30 887,40	
Z00002254	Vata obvazová 500 g	6	318,78	
Z00001922	Lomatuell H 10x20 23316	0	0,08	
Z00001929	Lomatuell mast.tyl ster.23318	0	0,15	
Z00002184	Tampon stáčený ster.15/15 3ks	0	-0,06	
Z00002188	Tampon stáčený ster.20/20 3ks	0	-0,11	
Z00002189	Tampon stáčený ster.20/20 5ks	0	-0,10	
Z00002264	Vliwazell 10x20 komprese	0	-0,14	
Z00002266	Vliwazell 20x40	0	-0,12	
Celkem			4 673 780,86	716 684,26
Celkem po odečtení neobvazového materiálu (4 673 780,86 - 716 684,26):			3 957 096,60 Kč včetně DPH	

Tabulka č. 4: analýza údajů ze soupisu „Nákupy dodavatel/zboží“ za rok 2013

Název dodavatele	Plnění VZMR 39/2012 v Kč včetně DPH	Plnění nad rámec VZMR 39/2012 v Kč včetně DPH
Alliance Healthcare s.r.o.		308 570,20
AURA Medical s.r.o.		1 626,40
BATIST Medical a.s.		67 702,26
B. Braun Medical s.r.o.		6 900,00
Covidien ECE s.r.o.		33 365,15
ConvaTec Česká republika s.r.o.		6 615,71
DAHLHAUSEN CZ, spol. s r.o.	20 917,80	
DINA - HITEX, spol. s r.o.		164 582,78
HARTMANN - RICO a.s.	33 269,33	147 871,39
INTERGOS-CZ, s.r.o.		910,99
Johnson & Johnson, s.r.o.		81 688,20
LINON CZ s.r.o.		811 157,40
Lohmann & Rauscher, s.r.o.		264 224,35
MEDICA FILTER spol. s r.o.	174 610,10	
Mediform, spol. s r.o.	38 822,95	
Medtronic Czechia s.r.o.		3 524,39
Mölnlycke Health Care, s.r.o.		509 258,46
PANEP s.r.o.		207 925,2

PANEP CZ s.r.o.		139 344,30
Perfect Distribution a.s.	198 571,11	844,93
PHARMOS, a.s.		74 303,56
PHOENIX lékárenský velkoobchod, a.s.		1 883,02
PROMEDICA PRAHA GROUP, a.s.		39 477,49
SANICARE s.r.o.		293 015,37
Schubert CZ spol. s r.o.	131 648,78	148 413,30
STERIWUND spol. s r.o.		13 831,03
VIPOBAL, spol. s r.o.		32 220,95
Z + M Partner, spol. s r.o.		-0,30
	597 840,07	3 359 256,53
Celkem: 3 957 096,60 Kč včetně DPH		
DPH 21 %: 3 270 328,77 Kč bez DPH		
DPH 15 %: 3 440 953,57 Kč bez DPH		

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce č. 3

55. Z předložené dokumentace vyplývá, že pro období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014 zajistil zadavatel dodávky obvazového materiálu prostřednictvím veřejné zakázky malého rozsahu „Veřejná zakázka č. VZ/41/2013“ (dále jen „VZMR 41/2013“), která nebyla zadávána postupem dle zákona. Z dokumentace o veřejné zakázce dále vyplývá, že na plnění VZMR 41/2013 uzavřel zadavatel dne 4. 12. 2013 smlouvu č. PR/543/2013 s dodavatelem Mölnlycke Health Care, s.r.o., IČO 25671839, se sídlem Hájkova 2747/22, 130 00 Praha 3; dne 9. 12. 2013 smlouvu č. PR/546/2013 s dodavatelem MEDICAL M spol. s r.o., IČO 47287128, se sídlem Mezní 2854/4, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem; dne 11. 12. 2013 smlouvu č. PR/551/2013 s dodavatelem Mediform, spol. s r.o., IČO 49976770, se sídlem Olšová 660/1, Jundrov, 637 00 Brno; dne 12. 12. 2013 smlouvu č. PR/550/2013 s dodavatelem Perfect Distribution a.s. (v době zadávání veřejné zakázky MARTEK MEDICAL a.s.), IČO 47675934, se sídlem U Spalovny 4582/17, 796 01 Prostějov; dne 16. 12. 2013 smlouvu č. PR/562/2013 s dodavatelem VIDRA a spol. s.r.o., IČO 31589 561, Štrková 8, 011 96 Žilina, Slovensko; dne 27. 12. 2013 smlouvu č. PR/567/2013 s dodavatelem HARTMANN - RICO a.s., IČO 44947429, se sídlem Masarykovo náměstí 77, 664 71 Veverská Bítýška; dne 27. 12. 2013 smlouvu č. PR/576/2013 s dodavatelem BATIST Medical a.s., IČO 28813936, se sídlem Nerudova 309, 549 41 Červený Kostelec; dne 6. 1. 2014 smlouvu č. PR/584/2013 s dodavatelem Lohmann & Rauscher, s.r.o., IČO 18825869, se sídlem Bučovická 256, 684 01 Slavkov u Brna; dne 6. 1. 2014 smlouvu č. PR/585/2013 s dodavatelem Schubert CZ spol. s r.o., IČO 41694783, se sídlem Na Bělidle 995/8, 150 00 Praha 5. Z dokumentace předložené Úřadu zadavatelem vyplývá, že v období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014 byly zadavateli fakturovány dodávky obvazového materiálu v souvislosti s plněním VZMR 41/2013 v celkové výši 151 519,80 Kč včetně DPH. Úřad upřesňuje, že ačkoliv byly některé z výše uvedených smluv uzavřeny již v prosinci roku 2013, z podkladů doložených zadavatelem vyplynulo, že plnění v návaznosti na předmětné smlouvy bylo realizováno až v roce 2014.

56. Z účetní sestavy fakturovaných položek za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014 doložené zadavatelem Úřadu dne 12. 12. 2016 vyplývá, že v období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014 byly zadavateli nad rámec VZMR 41/2013 fakturovány dodávky obvazového materiálu v celkové výši 4 580 686,57 Kč včetně DPH, a to různými dodavateli – Alliance Healthcare s.r.o., IČO 14707420, se sídlem Podle Trati 624/7, 108 00 Praha 10; AURA Medical s.r.o., IČO 65412559, se sídlem K Verneráku 1193/4, Kunratice, 148 00 Praha 4; BATIST Medical a.s., IČO 28813936, se sídlem Nerudova 309, 549 41 Červený Kostelec; ConvaTec Česká republika s.r.o., IČO 28241711, se sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1; Covidien ECE s.r.o., organizační složka, IČO 27445241, se sídlem Prosecká 852/66, Prosek, 190 00 Praha 9; DINA - HITEX, spol. s r.o., IČO 46965661, se sídlem Ždánská 987, 685 01 Bučovice; HARTMANN - RICO a.s., IČO 44947429, se sídlem Masarykovo náměstí 77, 664 71 Veverská Bítýška; INTERGOS-CZ, s.r.o., IČO 26831091, se sídlem Na Sedlácích 147, 739 34 Šenov (v době zadávání veřejné zakázky se sídlem Na Najmanské 44/3, 710 00 Ostrava - Slezská Ostrava); Johnson & Johnson, s.r.o., IČO 41193075, se sídlem Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5; LINON CZ s.r.o., IČO 25930087, se sídlem Nerudova 309, 549 41 Červený Kostelec; Lohmann & Rauscher, s.r.o., IČO 18825869, se sídlem Bučovická 256, 684 01 Slavkov u Brna; MEDICA FILTER spol. s r.o., IČO 00669555, se sídlem Smetanova 421, 341 92 Kašperské Hory; MEDICAL M spol. s r.o., IČO 47287128, se sídlem Mezní 2854/4, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem; Mediform, spol. s r.o., IČO 49976770, se sídlem Olšová 660/1, Jundrov, 637 00 Brno; Mölnlycke Health Care, s.r.o., IČO 25671839, se sídlem Hájkova 2747/22, 130 00 Praha 3; PANEP s.r.o., IČO 25550250, se sídlem Brněnská 1246, 665 01 Rosice; Perfect Distribution a.s. (v době zadávání veřejné zakázky též MARTEK MEDICAL a.s.), IČO 47675934, se sídlem U Spalovny 4582/17, 796 01 Prostějov; PHARMOS, a.s., IČO 19010290, se sídlem Těšínská 1349/296, Radvanice, 716 00 Ostrava; PROMEDICA PRAHA GROUP, a.s., IČO 25099019, se sídlem Juárezova 1071/17, Bubeneč, 160 00 Praha 6; SANICARE s.r.o., IČO 26892626, se sídlem Masarykovo náměstí 77, 664 71 Veverská Bítýška; Schubert CZ spol. s r.o., IČO 41694783, se sídlem Na Bělidle 995/8, 150 00 Praha 5; STEELMET, s.r.o., IČO 25590511, se sídlem Brněnská 1372, 686 03 Staré Město; STERIWUND spol. s r.o., IČO 61943690, se sídlem Lidická 886/43, Šumbark, 736 01 Havířov; VIPOBAL, spol. s r.o., IČO 26800519, se sídlem Solná 1472/5, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava (v době zadávání veřejné zakázky se sídlem Sládkova 2666/27, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava). Vzhledem k obsáhlosti materiálu (soupisu „Sestava“ za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014, který obsahuje téměř 2 000 položek) předloženého zadavatelem, který je ve spisu správního řízení sp. zn. S0082/2017/VZ zařazen v položce č. 3 (dle obsahu správního spisu), není jeho obsah do odůvodnění tohoto rozhodnutí přepsán. Uvedený soupis obsahuje řádky s jednotlivými položkami, přičemž u každé položky je mj. uvedeno číslo zboží, popis zboží (název), dodavatel, fakturované množství, částka nákladů a číslo faktury. Na konci předmětného soupisu je uvedena celková částka nákladů v Kč včetně DPH.

Níže v tabulce Úřad uvádí analýzu údajů z předmětného soupisu:

Tabulka č. 5: analýza údajů ze sestavy fakturovaných položek v období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014

Název dodavatele	Plnění na VZMR 41/2013 v Kč včetně DPH	Plnění nad rámec VZMR v Kč včetně DPH
Alliance Healthcare s.r.o.		231 250,01
AURA Medical s.r.o.		808,30
BATIST Medical a.s.		16 568,13

ConvaTec Česká republika s.r.o.		16 239,76
Covidien ECE s.r.o., organizační složka		25 284,16
DINA - HITEX, spol. s r.o.		163 163,75
HARTMANN - RICO a.s.		106 116,69
INTERGOS-CZ, s.r.o.		6 030,24
Johnson & Johnson, s.r.o.		94 672,60
LINON CZ s.r.o.		1 373 260,40
Lohmann & Rauscher, s.r.o.		344 590,10
MEDICA FILTER spol. s r.o.		27 405,30
MEDICAL M spol. s r.o.		113 045,96
Mediform, spol. s r.o.	2 300,00	36 785,00
Mölnlycke Health Care, s.r.o.		464 810,95
PANEP s.r.o.		503 465,33
Perfect Distribution a.s.		292 294,67
PHARMOS, a.s.		83 228,51
PROMEDICA PRAHA GROUP, a.s.		88 805,26
SANICARE s.r.o.		266 805,20
Schubert CZ spol. s r.o.	149 219,80	258 005,33
STEELMET, s.r.o.		14 316,12
STERIWUND spol. s r.o.		26 772,49
VIPOBAL, spol. s r.o.		26 962,31
	151 519,80	4 580 686,57
		Celkem: 4 732 206,37 Kč včetně DPH
		DPH 21 %: 3 910 914,35 Kč bez DPH
		DPH 15 %: 4 114 962,06 Kč bez DPH

Právní posouzení ve vztahu k veřejné zakázce č. 1, veřejné zakázce č. 2 a veřejné zakázce č. 3

57. Úřad nejprve k vymezení předmětu veřejné zakázky obecně uvádí, že zadavatel má právo vymežit předmět plnění podle vlastního uvážení, je však vždy povinen dodržet pravidlo zákazu dělení předmětu veřejné zakázky. Je tedy nutné se nejdříve zabývat tím, co je možné považovat za jeden předmět veřejné zakázky.
58. Úřad v této souvislosti odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 37/2008-206 ze dne 23. 9. 2009, kde mj. Krajský soud s odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu (sp. zn. 2 Afs 198/2006) konstatoval, že zadáním jedné veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu, je nutno rozumět i souhrn jednotlivých zadání určitých samostatných plnění, týkají-li se tato zadání plnění spolu úzce souvisejících zejména z hledisek místních, funkčních, časových nebo technologických.
59. K dané problematice se rovněž vyslovil Krajský soud v Brně ve svém rozsudku č. j. 62 Af 44/2010-69 ze dne 12. 1. 2011, kde mimo jiné uvádí: „*Postup při určení toho, co je v konkrétním případě jedinou veřejnou zakázkou a jaká plnění již představují více samostatných veřejných zakázek, musí zohledňovat účel a smysl právní úpravy, nesmí atakovat zásady, na nichž je ZVZ vystavěn, a nesmí být nástrojem k obcházení ZVZ. (...)*“

Při tomto určování je zapotřebí vycházet z obecného pravidla, racionálně a logicky zdůvodnitelného, podle něhož jde-li o plnění, jež má být ve prospěch zadavatele podle předmětu veřejné zakázky uskutečňováno, svým charakterem totožné či obdobné, pak jde o plnění stejného nebo srovnatelného druhu, a tedy jde o plnění, které je jedinou veřejnou zakázkou.“ Jak tedy z výše uvedeného plyne, o jedinou veřejnou zakázku se jedná tehdy, jestliže plnění, která v ní byla zahrnuta, jsou plněními, jež se svým charakterem vzájemně neodlišují, tedy plnění stejného nebo srovnatelného druhu.

60. Nejvyšší správní soud v rozsudku ve věci sp. zn. 2 Afs 55/2010 zobecnil, že pro určení, zda konkrétní plnění ve prospěch zadavatele je jedinou veřejnou zakázkou nebo několika jednotlivými veřejnými zakázkami, je rozhodující věcný charakter takového plnění; poptává-li zadavatel plnění svým charakterem totožné či obdobné (např. plnění stejného nebo srovnatelného druhu uskutečňované pro téhož zadavatele v témže časovém období a za týchž podmínek co do charakteru plnění), pak takové plnění musí zadávat jako jedinou veřejnou zakázku podle zákona.
61. Pakliže tedy zadavatel hodlá úplatně pořídit plnění naplňující definici veřejné zakázky podle § 7 zákona a postupoval při vymezení předmětu veřejné zakázky dle shora popsaných obecných pravidel, je před zahájením zadávacího řízení povinen rovněž stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Výše předpokládané hodnoty je rozhodující pro určení, zda se bude jednat o veřejnou zakázku nadlimitní či podlimitní, případně veřejnou zakázku malého rozsahu, a která ustanovení zákona se tak budou vztahovat na postup zadavatele. Předpokládanou hodnotu je tedy zadavatel povinen stanovit s náležitou péčí, a to i v případě předpokladu, že bude veřejnou zakázku následně zadávat mimo režim zákona, neboť její nesprávné stanovení může např. vyústit v situaci, kdy zadavatel zadává veřejnou zakázku zcela mimo režim zákona, ačkoliv by při správném stanovení předpokládané hodnoty měl tuto veřejnou zakázku zadávat postupem platným pro zadávání podlimitních či nadlimitních veřejných zakázek. V této souvislosti Úřad odkazuje na rozsudek č. j. 62 Af 54/2010-106 ze dne 6. 12. 2011 Krajského soudu v Brně, podle něhož: *„Prostřednictvím veřejných zakázek jsou vynakládány značné finanční objemy z veřejných prostředků, a proto je třeba k zajištění smysluplného výkladu § 13 odst. 1 zákona přistupovat s veškerou odpovědností, kterou s sebou nese nakládání s veřejnými prostředky.“* Na odpovědnost zadavatele za správné stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky ukazuje i další rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 11. 8. 2009 pod č. j. 62 Ca 30/2008-190, v němž je uvedeno: *„Na konkrétní výši předpokládané hodnoty závisí postup zadavatele v celém průběhu zadávacího řízení; zejména je předpoklad hodnoty rozhodující pro zadavatelův úsudek o tom, zda je vůbec třeba podle zákona uskutečňovat jednotlivé konkrétní procedurální kroky, a pokud ano, pak jakým konkrétním způsobem (...), případně zda se při uskutečňování jednotlivých kroků podle zákona nepostupuje (...). Předpoklad hodnoty veřejné zakázky si však musí stanovit vždy sám zadavatel, který za správnost odpovídá.“*
62. V souladu s východisky uvedenými v odstavcích 58 až 60 odůvodnění tohoto rozhodnutí se Úřad bude nejdříve zabývat samotným vymezením předmětu veřejné zakázky, resp. veřejných zakázek ve vztahu k posouzení zadavatelem pořizovaného plnění z hlediska věcného, časového a místního, která jsou k charakteru pořizovaného plnění relevantní. V rámci šetřeného podnětu zadavatel předložil na žádost Úřadu o předložení materiálů

dokladujících pořizování obvazového materiálu podklady dokladující dodávky obvazového materiálu za kalendářní roky 2011, 2012, 2013 a 2014 a pro účely správního řízení rovněž za období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012. Nákupy obvazového materiálu pro rok 2011, 2012, 2013 a pro období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012 dokladuje zadavatel za každé uvedené období účetním soupisem označeným jako „Nákupy dodavatel/zboží“, ve kterém je rovněž uvedeno, že se jedná o účtovou skupinu zboží „Z09“. V rámci každé položky příslušného účetního soupisu je pak uvedeno mj. číslo zboží, označení dodavatele, obchodní označení zboží a celková cena zboží včetně DPH. Nákupy obvazového materiálu za rok 2014 zadavatel dokladuje za uvedený kalendářní rok dokumentem „Sestava“ zpracovaným za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014. V rámci každé položky předmětné sestavy je pak mj. uveden kód zboží, název zboží, zúčtovací datum, označení dodavatele, číslo faktury a celková cena zboží včetně DPH. Z uvedených podkladů vyplývá, že zadavatel pořizoval zboží specifikované v podkladech průběžně v rámci každého uvedeného období. Zadavatel rovněž Úřadu předložil materiály k veřejným zakázkám malého rozsahu (které nebyly zadávány v režimu zákona), na základě kterých mu byl mezi lety 2012 a 2014 dodáván různý obvazový materiál, resp. část celkového objemu plnění obvazového materiálu ve sledovaných obdobích byla realizována prostřednictvím veřejných zakázek malého rozsahu (viz odstavce 51, 53 a 55 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zároveň však zadavatel Úřadu nepředložil žádné doklady, ze kterých by vyplývalo, že by dodávky obvazového materiálu v období od roku 2012 do roku 2014 byly realizovány na základě zadávacího (zadávacích) řízení dle zákona. Úřad upozorňuje, že postup zadavatele při pořizování obvazových materiálů předcházejí datu 1. 3. 2012 není předmětem správního řízení (jak vyplývá z oznámení o zahájení správního řízení), neboť odpovědnost zadavatele za případný správní delikt spáchaný v období před tímto datem vlivem uplynutí pětileté zákonné lhůty dle § 121 odst. 3 zákona zanikla. S ohledem na předchozí se tedy Úřad zabývá postupem zadavatele v období následném od data 1. 3. 2012, jak vyplývá z oznámení o zahájení správního řízení. Úřad se tedy bude zabývat postupem zadavatele při pořizování obvazového materiálu v období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012, a v letech 2013 a 2014.

63. Jak Úřad shora uvedl, zadavatel nákupy obvazového materiálu dokladuje účetními soupisy „Nákupy dodavatel/zboží“ za období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012 a za období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 a dokumentem „Sestava“ za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014. V těchto podkladech jsou uvedeny jednotlivé položky dodaného zdravotnického materiálu, přičemž z názvů položek, příp. z obchodního označení jednotlivých výrobků vyplývá, že obsahem položek jsou téměř výhradně následující výrobky: vaty, gázy, obinadla, obvazy, tampony, roušky, kompresní netkané textilie a náplasti. Úřad konstatuje, že předložením těchto dokumentů dokladujících pořizování uvedeného zdravotnického materiálu specifikoval zadavatel předmět plnění, resp. že „obvazovým materiálem“ rozumí shora uvedené skupiny výrobků. Předmětem plnění tak byly v letech 2012, 2013 a 2014 opakující se dodávky různých druhů shora uvedených výrobků, které dle zadavatele tvoří skupinu „obvazový materiál“. Úřad se v souladu s judikovaným principem souhrnu souvisejících plnění pro účely zadání jedné veřejné zakázky zaměřil na posouzení, zda je dána věcná souvislost daných výrobků (či skupin výrobků), kterou zadavatel ve svém vyjádření za dne 17. 3. 2017 zpochybňuje. K tomu Úřad uvádí, že gázy, vaty, obinadla, tampony, roušky, kompresní netkané textilie a náplasti lze charakterizovat jako spotřební zdravotnický materiál, který je využíván za totožným účelem, tj. k ošetření, resp. ošetřování ran. Je

nepochybné, že uvedený zdravotnický materiál: gáza, vata, obinadla, obvazy, tampony, roušky a kompresní netkané textilie spolu velmi úzce souvisí co do účelu použití, neboť všechny tyto výrobky jsou užívány k ošetření a krytí ran, případně ke kompresi a fixaci rány. Taktéž materiál, ze kterého je toto zboží vyrobeno, je obdobný, neboť je nejčastěji vyráběn z bavlny, stříže či vaty, případně s přídavkem elastického materiálu. Blízkou souvislost s touto skupinou zdravotnického materiálu lze nalézt zároveň i u skupiny náplastí, které se taktéž používají pro ošetření poraněného místa a jeho krytí, stejně jako obvazy, a mohou zároveň sloužit i k zafixování obvazu či obinadla na místě. Z hlediska materiálového složení jsou náplastí vyráběny z polyesteru, hedvábí či netkaného textilu. S ohledem na shodný účel použití takového zboží a obdobné materiálové složení lze usuzovat i na obdobnou technologii výroby daného zboží. Jak Úřad rovněž ověřil z internetových stránek dodavatelů, od nichž zadavatel obvazový materiál odebíral, předmětný zdravotnický materiál je v rámci nabízeného sortimentu dodavatelů standardně uváděn v rámci jedné kategorie (viz položka č. 12 v obsahu spisu vedeném u Úřadu pod sp. zn. S0082,0092/2017/VZ). Vzhledem k předchozímu proto Úřad konstatuje, že gázy, vaty, obinadla, obvazy, tampony, roušky, kompresní netkané textilie a náplastí je zdravotnický materiál obdobného druhu, a s ohledem na právní závěry uvedené v odstavcích 58 - 60 odůvodnění tohoto rozhodnutí je dána věcná souvislost takového plnění.

64. Úřad dodává, že nerezignoval na svou povinnost zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a obsah jednotlivých položek (předmět plnění) účetních soupisů a sestavy ověřil dle názvů a obchodních označení výrobků uvedených v předmětných položkách, resp. ověřil, zda se v případě všech jednotlivých položek jedná o „obvazový materiál“. Úřad přitom z názvů obchodních označení výrobků v jednotlivých položkách shledal, že předmětné podklady obsahují kromě fakturovaných dodávek obvazového materiálu rovněž v marginálním množství i finančním rozsahu položky týkající se pořízení zboží svým charakterem zjevně odlišného od skupiny výrobků specifikovaných jako obvazový materiál (jednalo se např. o položky označené jako „Larvy Bioknife“, „Prontosan roztok“, „vločky“, „Omnifix 3ml stříkačka“, „Hemagel“, „Set dializační“, „Set sterilní“, „Mediset“, „Spray Opsite“, „Flamigel“, „Odstraňovač náplastí“ a jiné). Tyto položky Úřad do vymezeného předmětu plnění nezahrnul, neboť s ním věcně nesouvisejí, tj. Úřad neshledal přímou souvislost s obvazovým materiálem.
65. Z obsahu dokumentace doložené Úřadu zadavatelem rovněž vyplývá, že i hledisko místní je splněno, a to na základě skutečnosti, že jednotlivá plnění byla pořizována zadavatelem do jeho zdravotnického zařízení, tj. do Městské nemocnice Ostrava.
66. V daném případě je dále nutno rovněž posoudit hledisko časové. S ohledem na skutečnost, že se jedná o opakující se dodávky obvazového materiálu, které byly zadavatelem pořizovány v průběhu let 2012, 2013 a 2014 (a prokazatelně i v roce 2011), je pro posouzení časové souvislosti pořizovaného plnění rozhodné období dvanácti po sobě jdoucích měsíců (i s odkazem na stanovení předpokládané hodnoty takto pořizovaného opakujícího se plnění dle § 14 odst. 3 zákona), tj. v daném případě účetní období vymezené daty od 1. 1. do 31. 12. příslušného kalendářního roku. I zadavatel Úřadu předložil materiály dokládající nákupy předmětného plnění za účetní období dvanácti po sobě jdoucích kalendářních měsíců, přičemž účetní období ztotožnil s kalendářním rokem (jak vyplývá se soupisů zpracovaných

za kalendářní rok). Tedy s ohledem na shora uvedené Úřad konstatuje, že časovým hlediskem, resp. časovou jednotkou, je v tomto případě jeden kalendářní rok, a tedy plnění pořizované v průběhu takto vymezených období je nutno považovat za plnění v rámci jediné veřejné zakázky. S ohledem na shora popsání posouzení pořizovaného plnění ve vztahu k věcnému, místnímu a časovému hledisku Úřad dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o tři veřejné zakázky, resp. o veřejnou zakázku na dodávku obvazového materiálu v roce 2012, pro účely správního řízení za období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012 (tj. veřejná zakázka č. 1), na veřejnou zakázku na dodávku obvazového materiálu v roce 2013 (tj. veřejná zakázka č. 2) a na veřejnou zakázku s tímtož předmětem plnění v roce 2014 (tj. veřejná zakázka č. 3). Úřad pro úplnost dodává, že se v daném případě nejednalo o nečekané či nepředvídané plnění, což vyplývá ze způsobu jeho pořizování (tj. opakující se plnění v průběhu kalendářního roku, resp. let, i s ohledem na skutečnost, že část plnění byla pořizována prostřednictvím veřejných zakázek malého rozsahu právě na období 12 měsíců).

67. K zodpovězení otázky, zda byl zadavatel v šetřeném případě povinen předmětné veřejné zakázky spočívající v dodávce obvazového materiálu zadat v příslušném zadávacím řízení podle zákona, se Úřad bude dále zabývat zjištěním předpokládané hodnoty těchto veřejných zakázek, resp. tím, zda ji zadavatel stanovil. Povinnost zadavatele stanovit před zahájením zadávacího řízení předpokládanou hodnotu veřejné zakázky vyplývá ze zákona, resp. z ust. § 13 odst. 1 zákona a konkrétní postup je v případě opakujících se dodávek popsán v ust. § 14 odst. 3 zákona. Úřad uvádí, že význam stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky je pro zadavatele zcela zásadní, neboť podle předpokládané hodnoty veřejné zakázky zadavatel zjistí, zda je v konkrétním případě povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení (viz odstavec 61 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z dokumentace doložené Úřadu zadavatelem však nevyplývá, že by se v šetřeném případě zadavatel zabýval stanovením předpokládané hodnoty či hodnot, neboť Úřadu nepředložil žádné doklady prokazující jakoukoliv úvahu o výpočtu předpokládané hodnoty v době před pořizováním předmětného zboží. Úřad tedy konstatuje, že pro účely určení, zda se jednalo o veřejné zakázky, které měl zadavatel zadávat dle zákona, bude Úřad vycházet ze skutečně uhrazené ceny za dodávky obvazového materiálu za každý kalendářní rok, která vyplývá ze zadavatelem doložených materiálů, resp. vzhledem k tomu, že pořízení obvazového materiálu v období od 1. 1. 2012 do 29. 2. 2012 není předmětem správního řízení (viz odstavec 62 odůvodnění tohoto rozhodnutí), bude Úřad vycházet ze skutečně uhrazené ceny za dodávky obvazového materiálu v roce 2012 pouze vzhledem k období od 1. 3. 2013 do 31. 12. 2012.
68. Úřad uvádí, že dle předložených podkladů byly zadavateli za rok 2011 fakturovány dodávky obvazového materiálu v celkové hodnotě 5 102 122,86 Kč včetně DPH, tzn. 4 251 769,05 Kč bez DPH při sazbě DPH ve výši 20 %, případně 4 638 293,51 Kč bez DPH při sazbě DPH ve výši 10 %. V období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012 byly zadavateli fakturovány dodávky obvazového materiálu v celkové výši 4 448 359,53 Kč včetně DPH, tzn. 3 706 966,27 Kč bez DPH při sazbě DPH ve výši 20 %, případně 3 902 069,76 Kč bez DPH při sazbě DPH ve výši 14 %. Za rok 2013 byly zadavateli fakturovány dodávky obvazového materiálu v celkové výši 3 957 096,60 Kč včetně DPH, tzn. 3 270 328,77 Kč bez DPH při sazbě DPH ve výši 21 %, případně 3 440 953,57 Kč bez DPH při sazbě DPH ve výši 15 %. Za rok 2014 pak byly zadavateli fakturovány dodávky obvazového materiálu v celkové výši

4 732 206,37 Kč včetně DPH, tzn. 3 910 914,35 Kč bez DPH při sazbě DPH ve výši 21 %, případně 4 114 962,06 Kč bez DPH při sazbě DPH ve výši 15 %.

69. K výše uvedeným cenám v Kč bez DPH Úřad konstatuje, že na základě materiálů dokladujících dodávky obvazových materiálů v období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012 a v letech 2013 a 2014 doložených zadavatelem nelze s jistotou určit, jaké sazby daně podléhají jednotlivé položky pořizovaného plnění, neboť v předložených účetních soupisech i v sestavě zadavatel uvádí částky v Kč včetně DPH, přičemž samotná výše sazby DPH vyznačena není. Z uvedeného důvodu Úřad přistoupil pro účel výpočtu ceny plnění bez DPH k paušálnímu přepočtu příslušné částky bez DPH za použití obou sazeb, tj. základní i snížené (sazby DPH se v průběhu let měnily, viz zákon č. 234/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů). Za rozhodnou částku (cenu plnění bez DPH) by v případě pochybností o zařazení veřejné zakázky dle finančního limitu Úřad považoval nižší vypočtenou částku, a to především z důvodu uplatnění zásady in dubio pro reo, která je trestněprávní zásadou, jež se dle ustálené judikatury NSS (např. v rozsudku sp. zn. 7 As 15/2013 ze dne 11. 7. 2013) užíje rovněž pro oblast správního trestání. Jak je však zjevné z ročních celkových částek plnění bez DPH vypočtených ze základu ceny včetně DPH i za použití vyšší sazby DPH a tedy nižší vypočtené ceny bez DPH, ve všech případech se jedná o podlimitní veřejné zakázky dle § 12 odst. 2 zákona.
70. Úřad v souvislosti s finančními limity dle § 12 zákona pro úplnost uvádí, že v průběhu šetřeného časového rozmezí let 2012 až 2014 došlo s účinností od 1. 4. 2012 do 31. 12. 2013 ke snížení dolního finančního limitu pro podlimitní veřejné zakázky na dodávky z původních 2 000 000 Kč bez DPH na 1 000 000 Kč bez DPH (s účinností od 1. 4. 2012) a s účinností od 1. 1. 2014 byl tento limit navýšen zpět na 2 000 000 Kč bez DPH. V této souvislosti je třeba vzít v úvahu ústavní pravidlo, které je zakotveno v čl. 40 odst. 6 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) a které stanoví, že trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější, tedy pravidlo, kterým je založena výjimka z jinak obecného zákazu retroaktivity trestních norem, jež se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější. Úřad proto v šetřeném případě aplikoval zásadu zakotvenou v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny a posoudil případ podle příznivější právní úpravy, dle které je spodní hranice pro podlimitní veřejnou zakázku 2 000 000 Kč bez DPH, a tedy od této výše předpokládané hodnoty musí zadavatel veřejnou zakázku zadat v zadávacím řízení. Úřad tak podlimitní veřejnou zakázkou na dodávky v rozmezí let 2012, 2013 a 2014 rozumí takovou veřejnou zakázku, jejíž předpokládaná hodnota činí nejméně 2 000 000 Kč bez DPH. Nicméně v šetřených případech Úřad akcentuje (jak již uvedl v předchozím odstavci odůvodnění tohoto rozhodnutí), že hodnoty plnění dle každého kalendářního roku vždy převýšily částku 2 000 000 Kč bez DPH.
71. Z výše uvedených skutečností (viz odstavce 68 odůvodnění tohoto rozhodnutí) je zřejmé, že v jednotlivých sledovaných obdobích hodnoty skutečného plnění spočívajícího v dodávkách obvazového materiálu přesáhly v každém sledovaném období částku 2 000 000 Kč bez DPH a lze tedy konstatovat, že finanční objem skutečného plnění v jednotlivých sledovaných obdobích (v období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012 a v letech 2013 a 2014) se pohyboval v limitech pro podlimitní veřejnou zakázku. Vzhledem k tomu,

že se v šetřeném případě jedná o situaci, kdy byly zadavateli v průběhu let 2011 – 2014 (vždy během období posledních 12 měsíců) poskytovány opakující se dodávky stejného či obdobného druhu, měl zadavatel zvolit způsob pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky podle § 14 odst. 3 písm. a) zákona. Při výpočtu předpokládaných hodnot plnění pro jednotlivé sledované roky 2012, 2013 a 2014, měl zadavatel vycházet z údajů o hodnotě pořízeného plnění za 12 předchozích měsíců (např. předpokládaná hodnota plnění v roce 2012 by byla stanovena na základě objemu skutečného plnění v roce 2011 a obdobně by zadavatel postupoval v následujících letech). Skutečnou cenu uhrazenou za dodávku obvazových materiálů v příslušném roce měl pak zadavatel v souladu s ustanovením § 14 odst. 3 písm. a) zákona upravit o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců. Úřad uvádí, že ve všech výše uvedených případech byly hodnoty skutečného plnění v rámci finančních limitů, dle kterých měl zadavatel povinnost zadat takové plnění v zadávacím řízení dle zákona, neboť ceny skutečného plnění v řešených obdobích přesahovaly výši finančního limitu pro veřejnou zakázku malého rozsahu.

72. Skutečné objemy plnění dle finančního vyjádření v příslušných letech realizace veřejných zakázek č. 1, č. 2 a č. 3, tzn. skutečná plnění v období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012 (tzn. 3 706 966,27 Kč bez DPH při sazbě DPH ve výši 20 %, případně 3 902 069,76 Kč bez DPH při sazbě DPH ve výši 14 %) v roce 2013 (tzn. 3 270 328,77 Kč bez DPH při sazbě DPH ve výši 21 %, případně 3 440 953,57 Kč bez DPH při sazbě DPH ve výši 15 %) a v roce 2014 (tzn. 3 910 914,35 Kč bez DPH při sazbě DPH ve výši 21 %, případně 4 114 962,06 Kč bez DPH při sazbě DPH ve výši 15 %) současně potvrzují skutečnost, že se v uvedených případech nepochybně jednalo o podlimitní veřejné zakázky, neboť uvedené částky bez DPH přesahovaly limit veřejné zakázky malého rozsahu. Úřad podotýká, že v roce 2011 byla hodnota skutečného plnění při sazbě DPH 20 % 4 251 769,05 Kč bez DPH. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel nejméně od roku 2011 aktivně působil na předmětném trhu, resp. z předmětného trhu takový druh zboží odebíral (vzhledem k povaze zadavatele a pořizovanému plnění lze oprávněně usuzovat, že tomu tak bylo i před tímto rokem), musel mít bezpochyby údaje o spotřebě a cenách obvazového materiálu, a tedy z těchto údajů vycházet při kvalifikovaném odhadu předpokládané hodnoty plnění v následném období. Je tedy zřejmé, že při zohlednění skutečné ceny uhrazené zadavatelem za dodávky stejného či podobného druhu během předcházejících 12 měsíců (viz ust. § 14 odst. 3 zákona) pro každý rok byl zadavatel povinen v letech 2012, 2013 i 2014 veřejné zakázky na dodávky obvazových materiálů zadávat v některém z druhů zadávacího řízení, tj. byl povinen zadat veřejné zakázky č. 1, č. 2 a č. 3 v některém ze zadávacích řízení podle § 21 odst. 1 zákona. Skutečné ceny plnění v každém roce tak měly být pro zadavatele vodítkem ke stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pro rok následující a zároveň významnou indicií k tomu, že se zjevně nebude jednat o objem plnění, který by mohl zadavatel pořizovat mimo režim zákona. Úřad uvádí, že takovou analýzu měl provést zadavatel, tím spíše, že musí disponovat daleko podrobnějšími interními informacemi souvisejícími s provozem jeho zdravotnického zařízení např. na základě vnitropodnikového účetnictví. Úřad dodává, že celkové částky plnění v letech 2011 až 2014 se pohybovaly od cca 3,3 mil. Kč bez DPH do 4,3 mil. Kč bez DPH, z čehož lze usuzovat na relativně stabilní a konstantní výši spotřeby obvazového materiálu. Z doložených podkladů však nevyplývá, jakým způsobem zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu k veřejným zakázkám č. 1, č. 2 a č. 3, dále z žádných

dokumentů nevyplývá, že by zadavatel v případě veřejných zakázek č. 1, č. 2 a č. 3 zahájil zadávací řízení a předmětné veřejné zakázky zadal v některém z druhů zadávacího řízení ve smyslu § 21 odst. 1 zákona a není ani zřejmé, na základě čeho dospěl k závěru, že příslušní dodavatelé předmětného plnění v jednotlivých letech jsou prokazatelně nejvhodnějšími uchazeči pro plnění předmětných veřejných zakázek. Na uvedeném závěru ničeho nemění ani skutečnost, že na některá plnění zadavatel vyhlásil výběrová řízení na veřejné zakázky malého rozsahu (VZMR 37/2011, VZMR 39/2012, VZMR 41/2013), kde sice určité hodnotící kritérium v podobě ekonomické výhodnosti nabídky stanovil, nicméně zásadní pro posouzení věci je, že k takovému postupu zadávání mimo režim zákona (tzn., plnění nebylo zadáno v žádném z druhů zadávacího řízení ve smyslu § 21 odst. 1 zákona) nebyl oprávněn a předmětné plnění měl povinnost zadat dle zákona. Nelze totiž vyloučit, že by se poté řádného zadávacího řízení účastnil rozdílný (širší okruh) dodavatelů, jelikož by se o zahájení zadávacího řízení dozvěděli a stejně tak by mohly být uchazeči nabízeny jiné hodnoty/výrobky mající vliv na výsledné hodnocení. Zadavatelem uváděná veřejná zakázka VZ/57/2013 není v rámci předmětného správního řízení reflektována, a tedy ani plnění na základě této veřejné zakázky zadané, neboť zadavatel skutečně v tomto případě plnění zadal v zadávacím řízení dle § 21 odst. 1 zákona, a to ve zjednodušeném podlimitním řízení.

73. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil:

- správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 zákona, když veřejnou zakázku s předmětem plnění spočívajícím v dodávkách obvazového materiálu zahrnující skupinu výrobků: gázy, vaty, obinadla, obvazy, tampony, roušky, kompresní netkané textilie a náplasti, které dle soupisu „*Nákupy dodavatel/zboží*“ za období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012 pořídil v období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012 v celkové výši 4 448 359,53 Kč včetně DPH, což je 3 706 966,27 Kč bez DPH při sazbě DPH 20 % a 3 902 069,76 Kč bez DPH při sazbě DPH ve výši 14 % od různých dodavatelů, nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle zákona, ačkoliv byl zadavatel povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem, mohl obdržet nabídky i od jiných dodavatelů, kteří mohli zadavateli nabídnout výhodnější podmínky plnění;
- správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 zákona, když veřejnou zakázku s předmětem plnění spočívajícím v dodávkách obvazového materiálu zahrnující skupinu výrobků: gázy, vaty, obinadla, obvazy, tampony, roušky, kompresní netkané textilie a náplasti, které dle soupisu „*Nákupy dodavatel/zboží*“ za období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 pořídil v roce 2013 v celkové výši 3 957 096,60 Kč včetně DPH, což je 3 270 328,77 Kč bez DPH při sazbě DPH 21 % a 3 440 953,57 Kč bez DPH při sazbě DPH ve výši 15 % od různých dodavatelů, nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle zákona, ačkoliv byl zadavatel povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem, mohl obdržet

nabídky i od jiných dodavatelů, kteří mohli zadavateli nabídnout výhodnější podmínky plnění;

- správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 zákona, když veřejnou zakázku s předmětem plnění spočívajícím v dodávkách obvazového materiálu zahrnující skupinu výrobků: gázy, vaty, obinadla, obvazy, tampony, roušky, kompresní netkané textilie a náplasti, které dle soupisu „*Nákupy dodavatel/zboží*“ za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014 pořídil v roce 2014 v celkové výši 4 732 206,37 Kč včetně DPH, což je 3 910 914,35 Kč bez DPH při sazbě DPH 21 % a 4 114 962,06 Kč bez DPH při sazbě DPH ve výši 15 % od různých dodavatelů, nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle zákona, ačkoliv byl zadavatel povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem, mohl obdržet nabídky i od jiných dodavatelů, kteří mohli zadavateli nabídnout výhodnější podmínky plnění.

Ve vztahu k uvedenému je tedy nutno konstatovat, že na vyslovených závěrech ničeho nemění ani fakt, že zadavatel odebíral plnění od více dodavatelů, neboť jak již Úřad uvedl výše, jednalo se v každém sledovaném období o jedinou veřejnou zakázku, kterou byl zadavatel povinen zadat v některém z druhů zadávacích řízení dle zákona, popř. by nebyla vyloučena ani možnost, že by mohly být veřejné zakázky rozděleny na části ve smyslu § 98 zákona, a plnění bylo následně realizováno více dodavateli. Nicméně stěžejní v daném případě je fakt, že výběru dodavatelů na dodávky obvazových materiálů nepředcházela žádná „otevřená soutěž“ ve smyslu zákona, o níž by byli předem vyrozuměni potenciální dodavatelé a ti by zadavateli předložili své nabídky, přičemž zadavatel by následně vybral nejvhodnější nabídku dle jím předem jasně formulovaných a uveřejněných kritérií. Nadto Úřad dodává, že co se týká pořizování předmětného plnění, zadavatel doložil sestavami, že mu bylo zboží dodáno (což zadavatel nijak nerozporuje). Zadavatel tak naplnil rovněž podmínku uzavření smlouvy spočívající v nákupu předmětného zboží, neboť ze zadavatelem doložených materiálů dokladujících nákupy obvazového materiálu je zřejmé, že smluvní strany projevily vůli zřídit mezi sebou závazek, kterým se prodávající zavázal, že kupujícímu odevzdá věc, která je předmětem koupě, a umožní mu nabýt vlastnické právo k ní, a kupující se zavázal, že věc převezme a zaplatil prodávajícímu kupní cenu. Znaky smluvního vztahu tak byly naplněny. Na tomto místě pouze pro úplnost Úřad dodává, že v tomto vyšel ze závěrů uvedených v rozhodnutí sp. zn. S133/2014/VZ ze dne 27. 6. 2014, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu ze dne 17. 12. 2015, sp. zn. R255/2014/VZ. Úřad pro úplnost dodává, že na část plnění v rámci veřejných zakázek malého rozsahu zadavatel uzavřel smlouvy.

74. Je zároveň třeba uvést, že zákon dává v ust. § 98 odst. 1 zákona zadavateli možnost rozdělit veřejnou zakázku na části, ale nestanovuje tento postup jako povinnost. Zároveň § 13 odst. 4 je-li veřejná zakázka rozdělena na části, je pro stanovení předpokládané hodnoty rozhodující součet předpokládaných hodnot všech těchto částí. Zadavatel tedy mohl v předmětných veřejných zakázkách využít postupu podle ustanovení § 98 zákona a rozdělit předmět plnění na části (pakliže by plnění zadával postupem dle zákona), jelikož v daném případě povaha

předmětu plnění šetřených veřejných zakázek takové rozdělení umožňovala. Tzn., zadavatel by mohl předmět plnění rozdělit na jednotlivé dílčí části, např. dle skupin, které zadavatel vymezil ve svém vyjádření ze dne 17. 3. 2017 (viz odstavec 17 odůvodnění tohoto rozhodnutí), v takovém případě měl však povinnost stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky dle § 13 odst. 4 zákona, tedy sečíst předpokládané hodnoty všech takto stanovených částí každé veřejné zakázky.

75. K argumentu zadavatele, že Úřad při stanovení rozsahu dodávek obvazového materiálu nesprávně sečetl dodávky vzájemně nesouvisejícího zdravotnického materiálu především vzhledem k tomu, že mezi uvedenými zdravotnickými materiály není dána souvislost a tudíž nemohou tvořit jeden funkční celek, Úřad uvádí, že věcnou souvislostí daného plnění v odůvodnění tohoto rozhodnutí podrobně zabýval. Úřad podotýká, že předmětem šetření nebyly dodávky všech skupin výrobků, které zadavatel specifikoval v analýzách přiložených k jeho vyjádření, ale Úřad shledal, že spolu souvisí skupiny výrobků: gázy, vaty, obinadla, obvazy, tampony, roušky, kompresní netkané textilie a náplasti. Dále Úřad uvádí, že ohledem na charakter plnění (spotřební zdravotnický materiál) není posouzení případné funkční souvislosti plnění relevantní. Úřad dodává, že věcnou souvislostí plnění spočívajícího v dodávkách obdobného zdravotnického materiálu se Úřad již v minulosti podrobně zabýval v pravomocném rozhodnutí vydaném pod sp. zn. S0267/2010/VZ ze dne 8. 6. 2016, v němž Úřad dospěl k jednoznačnému závěru, že skupiny výrobků obvazového materiálu, obvazů, obinadel, náplastí a krytí na rány tvoří věcně související plnění srovnatelného druhu, které je nutno zadávat jako jedinou veřejnou zakázku (v tomto konkrétním případě Úřad konstatoval, že měl zadavatel poptávané plnění rozdělit na části), přičemž závěry obsažené ve zmiňovaném rozhodnutí navazují na právní úvahy obsažené v rozsudku Krajského soudu v Brně ve věci sp. zn. 62 Af 119/2013 a rozsudku Nejvyššího správního soudu ve věci sp. zn. 7 As 196/2015. S ohledem na tuto skutečnost nelze přisvědčit zadavateli, že vymezené skupiny výrobků, které Úřad posuzuje v rámci tohoto případu, spolu věcně nesouvisí, vždyť i sám zadavatel dané plnění souhrnně označuje jako obvazový materiál. V případě daného plnění se bezesporu jedná o zdravotnický spotřební materiál, který je např. pod začleněním CPV kódu 33140000-3, kdy Úřad nerozporuje, že dále existuje další podrobnější rozdělení právě např. na CPV kódy pro náplasti, obinadla apod., avšak samostatný doplňkový kód neznámá, že se automaticky v případě poptávaného plnění má jednat o samostatnou veřejnou bez vazby (věcné souvislosti) s dalším plněním. Úřad rovněž podotýká, že zadavatel na výzvu Úřadu k předložení podkladů dokladujících pořizování obvazového materiálu předložil podklady, ve kterých byly skupiny výrobků gázy, vaty, obinadla, obvazy, tampony, roušky, kompresní netkané textilie a náplasti uvedeny.
76. K argumentu zadavatele, že u dodávek „speciálního materiálu pro ošetřování ran“ je jednotková cena proměnlivá a zadavatel tyto dodávky pořizuje opakovaně dle aktuálních potřeb, uvádí Úřad, že zadavatel blíže nspecifikoval, co rozumí tímto speciálním materiálem. Co se však týká pořizování části obvazového materiálu prostřednictvím veřejných zakázek malého rozsahu, je zřejmé, že se nejedná o plnění, na něž se vztahuje výjimka uvedená v ust. § 13 odst. 8 zákona, tj. nejedná se o dodávky nebo služby, jejichž jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá a zadavatel tyto dodávky nebo služby pořizuje opakovaně podle svých aktuálních potřeb. V jednotlivých smlouvách, na základě nichž zadavatel pořizoval dodávky obvazového materiálu v rámci VZMR 37/2011 (viz odstavec 51 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a dodávky náplastí v rámci VZMR 41/2013

(viz odstavec 55 odůvodnění tohoto rozhodnutí), stanovil zadavatel v čl. IV. „Cena zboží a platební podmínky“ odst. 4., že „*Sjednané ceny jsou závazné a nepřekročitelné, jsou cenami za úplné plnění, se všemi poplatky a všemi náklady prodávajícího spojenými s plněním do sídla kupujícího*“ a ve smlouvách, na základě nichž zadavatel pořizoval dodávky náplastí v rámci VZMR 39/2012 (viz odstavce 51 a 53 odůvodnění tohoto rozhodnutí) stanovil zadavatel v čl. IV. „Cena zboží a platební podmínky“ odst. 3., že „*Sjednané ceny jsou závazné a nepřekročitelné, jsou cenami za úplné plnění, se všemi poplatky a všemi náklady prodávajícího spojenými s dodáním plnění do sídla kupujícího, tj. zejména balné a dopravné, případně jiné poplatky spojené s distribucí zboží (clo, daně apod.)*“. Z uvedeného jasně vyplývá, že smlouvy uzavřené na plnění uvedených veřejných zakázek malého rozsahu obsahovaly pevné částky nákladů na pořizování dodávek obvazového materiálu (resp. jednotlivého zboží specifikovaného v přílohách uvedených smluv). S ohledem na skutečnost, že dodávky obvazového materiálu pořizované zadavatelem nad rámec těchto smluv tvoří věcně související plnění, je zřejmé, že v uvedeném případě se nejedná o dodávky, jejichž cenu by zadavatel nebyl s to stanovit v důsledku její proměnlivosti v průběhu účetního období. Shora uvedený argument zadavatele proto Úřad odmítl jako nedůvodný. S ohledem na skutečnost, že zadavatel část plnění veřejných zakázek č. 1, č. 2 i č. 3 zadával prostřednictvím veřejných zakázek malého rozsahu je zřejmé, že musel být schopen stanovit předpokládanou hodnotu též pro nákup věcně obdobného a souvisejícího plnění.

77. K vyjádření zadavatele, jímž popírá, že by nezahlasil zadávací řízení na VZMR 39/2012 a na VZMR 41/2013, uvádí Úřad, že samotná zadávací dokumentace k VZMR 39/2012 i k VZMR 41/2013 je označena jako „*Zadávací dokumentace veřejné zakázky malého rozsahu realizované výběrovým řízením při zachování principů stanovených v ust. § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů*“, přičemž zadavatel zároveň Úřadu nepředložil žádné dokumenty, z nichž by vyplývalo, že by citované veřejné zakázky byly zadávány postupem dle zákona. Z uvedeného je naopak zřejmé, že zadavatel nepostupoval při realizaci citovaných veřejných zakázek malého rozsahu postupem dle zákona (tj. postupem dle § 21 zákona), neboť sám uvádí, že postupoval „pouze“ v souladu se základními zásadami stanovenými v ust. § 6 zákona a tento svůj postup nazývá „výběrovým řízením“ (tj. nikoli v gesci zákona jako „zadávací řízení“). Úřad rovněž dodává, že prostřednictvím uvedených veřejných zakázek malého rozsahu pořizoval zadavatel pouze část z celkového plnění, které mu bylo ve sledovaných obdobích fakturováno. Uvedený argument zadavatele proto Úřad odmítl jako nedůvodný.
78. Ohledně argumentu zadavatele týkajícího se aplikace příznivější právní úpravy ve vztahu k finančním limitům dle § 12 zákona, Úřad uvádí, že v předmětném případě se aplikací principu použití příznivější právní úpravy podle čl. 40 odst. 6 Listiny zabýval v odstavci 70 odůvodnění tohoto rozhodnutí, když uvedl, že ve všech šetřených obdobích skutečná hodnota plnění překročila 2 000 000 Kč bez DPH. Co se týká veřejných zakázek malého rozsahu, Úřad uvádí, že příznivější právní úpravu v těchto případech aplikovat nelze, neboť v rámci nich zadavatel postupoval mimo režim zákona a zadavatel prostřednictvím nich pořizoval pouze část předmětného plnění.
79. Dále Úřad uvádí, že z předložené dokumentace vyplývá, že na plnění VZMR 37/2011 uzavřel zadavatel dne 3. 1. 2012 smlouvu č. PR/536/2011 s dodavatelem BATIST Medical a.s., IČO 28813936, se sídlem Nerudova 309, 549 41 Červený Kostelec. V čl. I. Předmět smlouvy

odst. 2. je uvedeno: *„Předmětem kupní smlouvy jsou průběžné dodávky: obvazového materiálu; přesná a podrobná specifikace je provedena věcně i cenově přílohou č. 1 smlouvy.“* V čl. I. Předmět smlouvy odst. 3. je uvedeno: *„Prodávající se zavazuje dodat kupujícímu zboží takto určené jako předmět koupě, v dohodnutém předpokládaném množství a sortimentu dle dohodnutých objednávek...“*. V příloze č. 1 smlouvy „Specifikace zboží a ceny“ je uvedena tabulka, která v jednotlivých řádcích obsahuje jednotlivé druhy zboží. Každá položka zboží je v tabulce specifikována číslem komodity, názvem položky, specifikací výrobku, specifikací materiálu a dále je u každé položky uvedena měrná jednotka, jednotková cena bez DPH a včetně DPH.

80. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm ne zahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. Novelou zákona č. 40/2015 Sb. došlo ke změně právní úpravy uvedené v ust. § 121 odst. 3 zákona, a to tak, že odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm ne zahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán. Shodným způsobem je odpovědnost zadavatele zakotvena rovněž v aktuální právní úpravě zadávání veřejných zakázek – tj. v ust. § 270 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.
81. S ohledem na výše uvedené Úřad uvádí, že podle § 121 odst. 3 zákona (při aplikaci principu použití příznivější právní úpravy podle čl. 40 odst. 6 Listiny) odpovědnost zadavatele za případný správní delikt spáchaný přede dnem 29. 2. 2012 zanikla, neboť Úřad o něm ne zahájil řízení do 5 let ode dne, kdy byl spáchán. Ačkoliv však byla smlouva č. PR/536/2011 na plnění VZMR 37/2011 uzavřena dne 3. 1. 2012, Úřad upozorňuje, že z obsahu smlouvy č. PR/536/2011 vyplývá, že plnění z této smlouvy bylo realizováno až na základě samostatných objednávek, neboť ve smlouvě nebyl stanoven objem ani celková hodnota plnění, ale smlouva byla uzavřena na průběžné dodávky zboží specifikovaného v příloze smlouvy pouze jednotkovými cenami. Vzhledem k uvedenému Úřad posuzoval skutečný objem plnění, který byl zadavatelem realizován na základě objednávek, přičemž právě s ohledem na zánik odpovědnosti zadavatele za možné protiprávní jednání v období přede dnem 29. 2. 2012 Úřad při přezkumu příslušného jednání zadavatele vycházel z podkladů týkajících se dodávek obvazového materiálu v období od 1. 3. 2012 a rovněž příslušným obdobím vymezil předmět správního řízení. Uzavřená smlouva na VZMR 37/2011 tak připomínala rámcovou smlouvu ve smyslu § 11 zákona, nicméně zde nebyl uveden ani plánovaný objem plnění. K obdobné situaci, tedy k uzavření „kvazi rámcové smlouvy“ došlo i v případě VZMR 39/2012 a VZMR 41/2013. Úřad tedy posuzoval jednotlivá plnění dle skutečného odběru (objednávek).
82. Jak již uvedl předseda Úřadu ve svém rozhodnutí sp. zn. R128/2014, zákon nevyžaduje prokázání vlivu na výběr nejvhodnější nabídky, postačí takové jednání zadavatele, které mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Jak rovněž konstatoval Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 62 Af 58/2010-159 ze dne 20. 3. 2012 *„Pro naplnění skutkové podstaty deliktu je přitom takováto možnost zcela postačující a soudu tedy nezbyvá než uzavřít s tím, že žalobce nevyvrátil, že by existovala možnost, že by v případě řádného zadání veřejné zakázky byla podána nabídka další, přičemž nelze vyloučit alespoň potenciální možnost, že by se taková nabídka stala nabídkou vítěznou...K tomu je třeba poukázat na to, že se jedná*

toliko o možnost (hypotézu), kterou není možné jakkoli prokazovat“. Zadavatel svým jednáním tak naplnil všechny znaky skutkové podstaty správního deliktu. Obdobně pak v rozhodnutí sp. zn. R406/2013 předseda Úřadu konstatoval, že „v tomto kontextu je třeba poukázat na znění ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona, dle něhož postačuje pouhá možnost podstatného ovlivnění výběru nejhodnější nabídky, což vyplývá z formulace tohoto ustanovení zákona, cit.: „...nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku“. V rozhodnutí č. j. ÚOHS-R180/2008/VZ-1837/2009/310/ASc ze dne 12. 2. 2009 již předseda konstatoval, že „Skutková podstata správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona je navíc naplněna, i pokud jednání zadavatele má pouze potenciál podstatně ovlivnit výběr nabídky, tedy je pouze schopno tohoto ovlivnění, aniž by k němu nutně došlo. Z dikce zákona jasně plyne, že slovo „podstatně“ se vztahuje jak na skutečné ovlivnění (ovlivnil) tak i na potenciální možnost ovlivnění (mohl ovlivnit) výběru nabídky. ...k uložení pokuty Úřadem postačí pouze potenciální možnost ovlivnění výběru nejhodnější nabídky. Úřad tedy není nucen zkoumat, zda k ovlivnění skutečně došlo či nedošlo, neboť z hlediska ustanovení § 120 zákona stačí pouhá možnost tohoto ovlivnění“. Je tedy zřejmé, že není nezbytné prokázat, že ke skutečnému podstatnému ovlivnění výběru nejhodnější nabídky fakticky došlo, ale postačí „pouhá“ eventualita, resp. potencialita, podstatného ovlivnění výběru nejhodnější nabídky. Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 7. 10. 2011 č. j. 62 Af 41/2010-72, dovedil, že „pro spáchání správního deliktu podle tohoto ustanovení [Pozn. Úřadu: § 120 odst. 1 písm. a)] (a pro uložení pokuty podle § 120 odst. 2 ZVZ) musí být prokázáno, že zadavatel porušil ZVZ, přitom k porušení ZVZ ze strany zadavatele došlo kvalifikovaným způsobem. Tento kvalifikovaný způsob porušení ZVZ (závažnější, „nebezpečnější“ porušení ZVZ) je dán tehdy, pokud kromě samotného nedodržení pravidla podávaného z některého z ustanovení ZVZ již došlo k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku a zároveň pokud samotné nedodržení pravidla podávaného z některého z ustanovení ZVZ buď podstatně ovlivnilo, nebo mohlo podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky“. Úřad dále odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 6. 2016 č. j. 4 As 61/2016-34, ve kterém se uvádí, že „skutková podstata předmětného správního deliktu zahrnuje jak poruchový, tak i ohrožovací delikt. V případě, že správní orgán, tedy stěžovatel, shledá, že se v daném případě jedná o ohrožovací formu správního deliktu, nelze faktický vznik škody z logiky věci nijak prokazovat“.

83. Krajský soud v Brně pak v rozsudku č. j. 31 Af 23/2012-40 ze dne 26. 9. 2012 k materiální stránce deliktu uvedl, že „z dikce „podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit“ vyplývá, že může jít o poruchový nebo i ohrožovací správní delikt. Zákonodárce tedy (za běžných okolností) spatřuje společenskou škodlivost již v tom, že mohlo dojít, nikoli nutně muselo, k ovlivnění výběru nejhodnější nabídky. Není tedy pravdou, že nedošlo k naplnění materiálního znaku správního deliktu....již pouhá existence takové možnosti je společensky škodlivá, a došlo tedy k naplnění materiálního znaku (společenské škodlivosti) správního deliktu uvedeného v ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách“.
84. Vzhledem ke všem výše popsaným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výrocích I., II. a III. tohoto rozhodnutí.

K výroku IV. a výroku V. tohoto rozhodnutí

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce č. 4

85. Zadavatel odeslal dne 29. 3. 2012 oznámení o zakázce do Věstníku veřejných zakázek, čímž zahájil zadávací řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Dodávky šicích materiálů pro MNO“ v otevřeném řízení. Oznámení o zakázce bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 29. 3. 2012 pod ev. č. 211524 (dále rovněž jen „veřejná zakázka zadávaná v otevřeném řízení“).
86. V bodě II.1.5) „Stručný popis zakázky nebo nákupu(ů)“ oznámení o zakázce zadávané v otevřeném řízení zadavatel stanovil, že „(...) *dodávky šicích materiálů, jejichž bližší specifikace je uvedena v Příloze č. 1 této zadávací dokumentace. Vítěz veřejné zakázky bude zajišťovat po dobu 1 roku průběžné dodávky šicích materiálů do Městské nemocnice Ostrava, p.o.*“.
87. V bodě II.2.1) „Celkové množství nebo rozsah“ oznámení o zakázce zadávané v otevřeném řízení zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na 2 968 720,- Kč bez DPH.
88. V bodě II.2.1) „Celková konečná hodnota zakázky či zakázek“ oznámení o zadání zakázky je uvedeno, že konečná hodnota veřejné zakázky zadávané v otevřeném řízení činí 2 333 621,33 Kč bez DPH.
89. Ze zadávací dokumentace veřejné zakázky zadávané v otevřeném řízení vyplývá, že předmětem plnění je zdravotnický šicí materiál (vstřebatelná a nevstřebatelná vlákna a jehly).
90. Z dokumentace o veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení vyplývá, že dne 2. 7. 2012 zadavatel uzavřel s dodavatelem Johnson & Johnson, s.r.o na veřejnou zakázku zadávanou v otevřeném řízení smlouvu č. PR/319/2012 (dále rovněž jen „smlouva č. 1“).
91. V čl. I. „Předmět smlouvy“ odst. 2. smlouvy č. 1 je stanoveno, že *»Předmětem této smlouvy jsou průběžné dodávky speciálního zdravotnického materiálu „šicího materiálu“, jehož podrobná specifikace je provedena Přílohou č. 1 smlouvy.«*.
92. V čl. III. „Doba a místo plnění“ odst. 3. smlouvy č. 1 je uvedeno, že *„Místem plnění je sídlo kupujícího: Nemocniční 20, 728 80 Ostrava, sklad oddělení zásobování.“*.
93. V čl. VI. „Platnost a účinnost smlouvy“ odst. 3. smlouvy č. 1 je stanoveno, že *„Smlouva se uzavírá na dobu určitou 1 roku (...).“*.
94. Z podkladů doložených zadavatelem k vyjádření ze dne 21. 2. 2017 k podnětu, tj. *„Analýza ze smlouvy PR/319/2012“* a *»Soupis „nákupy dodavatel/zboží“, dodavatel Johnson & Johnson, s.r.o.; Soupis „nákupy dodavatel/zboží“, dodavatel Chirmax s.r.o.; Soupis „nákupy dodavatel/zboží“, dodavatel B. Braun Medical s.r.o.; Soupis „nákupy dodavatel/zboží“, dodavatel COMESA, spol. s r.o.; Soupis „nákupy dodavatel/zboží“, dodavatel Serag s.r.o.; Soupis „nákupy dodavatel/zboží“, dodavatel Covidien ECE s.r.o.«* vyplývá, že zadavateli byla za období od 2. 7. 2012 do 2. 7. 2013 (tj. za období účinnosti smlouvy č. 1) za dodávky šicího materiálu nad rámec smlouvy č. 1 fakturována částka ve výši 1 542 872,59 Kč včetně DPH, a to od dodavatelů – Johnson & Johnson, s.r.o., CHIRANA T. Injecta, s.r.o. (v době zadávání veřejné zakázky CHIRANA T. Injecta CZ, spol. s r.o.), IČO 26216469, se sídlem Komořanská

2148, 143 00 Praha 4 (v době zadávání veřejné zakázky Mlýnská 42 čp. 412, 602 00 Brno); B. Braun Medical s.r.o., IČO 48586285, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4; COMESA, spol. s r.o., IČO 18630529, se sídlem Počernická 272/96, 108 00 Praha 10; SERAG s. r. o., IČO 00870382, se sídlem Na Vyhlídce 1835/17, 350 02 Cheb; Covidien ECE s.r.o., organizační složka, IČO 27445241, se sídlem Prosecká 852/66, 190 00 Praha 9 (v době zadávání veřejné zakázky Prosecká 851/64, 190 00 Praha 9). Zadavatel dále uvedl, že plnění v rámci smlouvy č. 1 bylo realizováno ve výši 635 886,66 Kč včetně DPH a plnění nad rámec smlouvy č. 1 pouze s dodavatelem Johnson & Johnson, s.r.o., bylo realizováno v celkové výši 943 608,20 Kč včetně DPH (z výše uvedené hodnoty 1 542 872,59 Kč včetně DPH), k čemuž odkázal na shora specifikované podklady.

Níže v tabulce Úřad uvádí přepis údajů z předmětných soupisů:

Tabulka č. 6: přepis údajů z dokumentu „Analýza ze smlouvy PR/319/2012“ a ze soupisu »Soupis „nákupy dodavatel/zboží“ za dodávky šicích materiálů v období od 2. 7. 2012 do 2. 7. 2013 nad rámec smlouvy č. 1«

Název zboží	Cena v Kč včetně DPH
W 2870 Ethilon 10/0 3,75mm	9 537,24
EH6856H Mersilene 3x45	1 321,35
VCP635H Vicryl 2/0 3x45	7 887,92
W8878T Prolen 3/0 45PCS	13 782,60
EH6887H Mersilene 2x70 5,2	4 274,55
W 9213 Vicryl 1 75cm MH 1	7 407,04
PDP337H Pl 1, 90cm CT2	6 358,92
W 6767 Ethibond 2/0 90cm 2xSH	3 696,06
W 8814 Prolen 6/0 75cm 2CC	14 357,52
V635H Vicryl 2/0 3x45cm	1 351,27
W3205 Monocryl 4/0 45cm PS3	584,33
680H Mersilk 0 75cm FSL	6 028,30
W 1632 T Ethilon 2/0	15 300,85
W 1718 Ethilon10/0	51 916,48
W 319 Ethilon4/0 RC	32 249,66
W8712 Prolen 6/0 60cm 2xBV	16 194,42
W9466 Vicryl 2/0 90cm V37	1 650,25
W 6977 Ethibond 2/0 TC 25mm	1 979,56
W 6978 Ethibond 0 TC 25mm	1 979,56
W 573 Prolen	3 558,10
W 8170 Ethilon 8/0	6 563,14
W 8321 Prolene 5/0 RBUB 13mm	3 188,58
W 8556 Prolene 5/0 90cm	9 469,04
W 8665 Prolene	23 346,24
W 8707 Prolen 6/0	7 914,30
W 8761 Prolene 4/0 RB 20mm	4 332,00
W 8844 Prolene 3/0 90c CC25	3 515,60
W 8849 Prolene 3/0 90cm CC30	9 946,50
W 9120 3/0 Vicryl RB 25mm	3 941,07

W 9121 Vicryl 2/RB 30mm	20 340,72
W 9138 Vicryl 0 RB 30mm	12 404,10
W 9237T PDS 1 RB 40mm	89 173,84
W 8882 Prolen 5/0 45cm PS3	2 377,12
W 9391 Vicryl 1 RB 63mm	2 061,12
W 9450 Vicryl ORB	25 265,64
W 9570T Vicryl 4/ PCUT	3 420,10
W 9752 Vicryl 6/0 SP 8mm	5 248,98
W 9964 Vicryl rapide	12 464,76
W 888 Mersilk 6/0 45cm	9 212,67
EH 7807H Ethilon 2/0	3 405,48
EH 7612 Steel 2 90cm	8 039,28
V 1216H Vicryl coated	5 881,64
V 1218H Vicryl coated	16 635,90
V 8655H Vicryl rapide č.1	4 038,80
V 905 Vicryl 2/0 12x45 cm	18 587,57
W 202 Mersilk	5 789,84
W 5957 Nurolon	3 446,55
X 41004 Ethibond 0 250cm	3 031,96
W 8801 Prolen 7/0	9 239,20
W 9335 Vicryl 1 75cm V38	15 746,46
W 9943 Vicryl 3/0 75cm KS	47 301,84
W 9472 Vicryl coat.3-0	1 331,70
V 634 Vicryl coat. 3-0	1 294,96
VCP 351H Vicryl 2/0 70cm CT	78 452,64
W 580 Mersilk 5/0 75cm	2 743,42
W 6552 Ethibond 3/0 100cm 2xSH	1 944,84
V347H Vicryl 1, 90cm CT	86 746,74
PDP 337H PDS1 90cm CT2	6 358,92
W 8006 T Prolen 5/0 j. 16	7 245,48
EH 6434 Ethibond 2/0 3x45 UPS	9 165,50
EH 6435 Ethibond0 3x45 USPO	35 704,53
EH 6375 Ethibond 0 12x45 USPO	19 076,31
EH 6446 Ethibond 1 6x45 USP	21 622,75
VCP354H Vicryl 2/0 90cm	9 101,76
V753G Vicryl 1,8x45cm CT	9 129,45
MCP220H Monocryl 2/0 70cm SH	5 265,92
W3447 Monocryl 3/0 70cm SH	1 845,93
W3661 Monocryl 3/0 70cm SH1	909,68
W9381H PDSII 0 90cm V34	4 429,16
X41005 Ethibond1 250cm	3 262,00
X41006 Ethibond 2 250cm	2 636,01
EH6854H Mersilen 2/0 3x45cm	1 276,55

W9386 Vicryl 4/0 45cm FS2	1 192,55
W8877 Prolen 4/0 45cm PC5	3 408,60
W9927 Vicryl 3/0 45cm PS22	1 754,90
W6976 Ethibond 3/0 90cm	2 267,54
W 8430 Prolen 0 100cm MO5	2 764,10
JV422 Vicryl 75cm USP4/0	1 790,14
V1288E Vicryl 1 6x45cm	1 716,53
V243H Vicryl 2/0 90cm SH	4 695,18
EH6622H Nurulon 3/0 12x45	1 535,25
X41002 Ethibond 3/0 250cm	732,55
V346H Vicryl 0 90cm CT1	4 458,55
W8845 Prolen 4/0 90cm	6 118,00
VC2594H Vicryl 0 90cm UR6	4 884,05
Polydox DX4040 HRX40/1	3 876,00
Chirlac PG0620 2/0 1x70	2 225,28
SPF 536 2,5EP 10x45	12 635,28
Silon braided 2,5EP/3m SB2056	11 948,65
Silon braided 4EP/3m SB2059	1 226,64
Silon br. 2EP/3m SB2055	2 226,40
Chirlac PG0206-2 DS 15/1	3 123,56
Silon SB2058 3,5EP 3m	18 989,68
Monolac 3/0 MV 0220 DS 25	41 371,20
Safil 3/0 HS23 Quick	2 751,78
Dafilon 3/0 75cm DS30	4 558,97
Dafilon 3/0 45cm DS24	4 099,09
Monosyn 3/0	7 369,90
BoneWax 1029754 vosk	28 194,32
Dafilon 3/0 DS30	18 835,78
Premilene 5/0 2xDR12	2 537,60
Premilene 0 75cm HR26	2 537,60
Premilene 2/0 75cm HR	3 045,12
Safil HR26 3/0	2 796,58
Safil 0 1x250cm fial.	9 620,46
Safil 2/0 1x250 fial.	2 919,32
Dafiln 2/0 24j 45cm	2 715,84
Dafilon 3/0 24j 45cm	22 252,03
Dafilon 4/0 24j 45cm	4 169,97
Safil 3/0 22j 70cm	6 296,14
Safil q. 0 37j 90cm	13 211,46
Safil 2/0 6x45	13 431,28
Safil 3/0 HR30	4 939,43
Ventrofil 2xDS100 75cm	68 358,79
Dafilon 4/0 DS 19	1 357,92

Safil q. 0 HRT 43	13 067,31
Safil 3/0 SKR26	2 516,87
Premilene 3/0 45cm 24	4 519,40
Safil 2/0 70cm j26	4 896,48
Silkam 2/0 75cm 26j	6 646,14
Dafilon 3/0 DS19	1 230,70
Safil 3/0 DS24	6 648,92
Trelon 0 250cm	1 641,60
Trelon 0 3x45cm	10 862,00
Monoplus 0 HRT37	4 996,52
Trelon 2	1 203,00
Trelon 2/0	659,64
Trelon 1	8 636,18
Safil 2/0 HR30	2 448,24
Supramid 4/0	1 660,98
Silkam 0 DS39	4 316,99
Silkam 3/0 10x45	3 252,83
Dafilon 2/0 GS60 90cm	2 551,84
Dafilon 5/0 DS12	3 333,12
Premicorn 2 2x75cm	3 536,28
Trelon 0 DS30 45cm	16 945,53
Monoplus 1 HR65 240cm	13 365,40
Dafilon 3/0 DS30 75cm	2 866,23
FiberWire 2 P03AR-7233 šití	15 154,98
Seralon 3/0	6 180,00
Seralon modrý 4/0	6 211,32
Seralon 4/0	7 458,40
Seralon 2/0	2 471,52
Seralon modrý 3/0	22 330,80
Seralon m2 DS-30	2 493,20
Chir. jehly 3159 HS-23	4 210,80
Chir. jehly 3158 HS-26	13 549,20
Jehly chir. 3156 HS-33	2 807,20
Jehly chir. 3157 HS-30	10 904,20
Jehly chir. 3135 HSX-29	6 335,40
Chir jehly 3160 HS-20	12 665,50
Chir jehly 3137 HSX-25	2 644,80
Chir.jehly st. 3136 HSX 27	10 822,80
Velosorb 0 CV4731	11 012,40
Polysorb 0 12x45 L27 a24ks	13 192,80
Velosorb 3/0 75cm SV9940G	3 394,80
	Celkem 1 542 872,59 Kč včetně DPH
	Cena bez DPH při sazbě DPH 20 %: 1 285 727,16 Kč bez DPH

	Cena bez DPH při sazbě DPH 21 %: 1 275 101,31 Kč bez DPH
	Cena bez DPH při sazbě DPH 14 %: 1 353 397,01 Kč bez DPH
	Cena bez DPH při sazbě DPH 15 %: 1 341 628,34 Kč bez DPH

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce č. 5

95. Odesláním „Výzvy k podání nabídky“ dne 21. 8. 2013 zadavatel zahájil zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Dodávky šicích materiálů“ (dále rovněž jen „veřejná zakázka zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení“).
96. Ve výzvě k podání nabídky na veřejnou zakázku zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení zadavatel uvedl, že *„Předmětem veřejné zakázky jsou celoroční dodávky zdravotnického materiálu – šicích materiálů na základě uzavření kupní smlouvy s vybraným uchazečem po dobu 2 let. Veřejná zakázka není rozdělena na části.“*
97. Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení stanovil zadavatel ve výzvě k podání nabídek na 2 285 289,- Kč bez DPH.
98. V bodě II.2.1) „Celková konečná hodnota zakázky či zakázek“ oznámení o zadání zakázky je uvedeno, že konečná hodnota veřejné zakázky zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení činí 2 285 289,- Kč bez DPH.
99. Z dokumentace o veřejné zakázce zadávané ve zjednodušeném řízení vyplývá, že dne 27. 12. 2013 uzavřel zadavatel s dodavatelem B. Braun Medical s.r.o. na veřejnou zakázku zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení smlouvu č. PR/577/2013 (dále rovněž jen „smlouva č. 2“).
100. V čl. I. „Předmět smlouvy“ odst. 2. smlouvy č. 2 je stanoveno, že *„Předmětem kupní smlouvy jsou průběžné dodávky zdravotnického materiálu – šicích materiálů; přesná a podrobná specifikace je provedena věcně i cenově Přílohou č. 1 smlouvy.“*
101. V čl. III. „Doba a místo plnění“ odst. 2. Smlouvy č. 2 je uvedeno, že *„Místem plnění je sídlo kupujícího, Nemocniční 20, 728 80 Ostrava, sklad Referátu zdravotního zásobování.“*
102. V čl. VII. „Platnost a účinnost smlouvy“ odst. 3. smlouvy č. 2 je stanoveno, že *„Smlouva je uzavřena na dobu určitou 24 měsíců, dle výsledku zadávacího řízení o podlimitní veřejné zakázce.“*
103. Z podkladů doložených zadavatelem k vyjádření ze dne 21. 2. 2017 k podnětu, tj. *„sestava, dodavatel B. Braun Medical s.r.o., nesoutěžené; sestava, dodavatel Alliance Healthcare s.r.o.; sestava, dodavatel Covidien ECE s.r.o.; sestava, dodavatel Chirana T. Injekta s.r.o.; sestava, dodavatel Medilab ČR, s.r.o.; sestava, dodavatel Johnson & Johnson, s.r.o.; sestava, dodavatel Serag s.r.o.“* vyplývá, že zadavateli byla za období od 27. 12. 2013 do 27. 12. 2015 (tj. za dobu účinnosti smlouvy č. 2) za dodávky šicího materiálu nad rámec smlouvy č. 2 fakturována částka ve výši 4 162 027,10 Kč včetně DPH, a to od dodavatelů – B. Braun Medical s.r.o.; Alliance Healthcare s.r.o., IČO 14707420, se sídlem Podle Trati 624/7, 108 00 Praha 10; Covidien ECE s.r.o., organizační složka, IČO 27445241, se sídlem Prosecká 852/66, 190 00 Praha 9; CHIRANA T. Injekta, s.r.o. (v době zadávání veřejné zakázky CHIRANA T. Injekta CZ, spol. s r.o.), IČO 26216469, se sídlem Komořanská 2148, 143 00 Praha 4 (v době zadávání veřejné zakázky Mlýnská 42 čp. 412, 602 00 Brno); MEDILAB

ČR s.r.o., IČO 25944991, se sídlem Rohenice 7, 517 71 Rohenice; Johnson & Johnson, s.r.o., IČO 41193075, se sídlem Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5; SERAG s. r. o., IČO 00870382, se sídlem Na Vyhlídce 1835/17, 350 02 Cheb. Zadavatel dále uvedl, že plnění v rámci smlouvy č. 2 bylo realizováno ve výši 1 260 523,- Kč včetně DPH a plnění nad rámec smlouvy č. 2 dodavatelem B. Braun Medical s.r.o., bylo realizováno v celkové výši 2 688 526 Kč včetně DPH (z výše uvedené částky 4 162 027,10 Kč včetně DPH), k čemuž odkázal na shora specifikované podklady.

Níže v tabulce Úřad uvádí přepis údajů z předmětných sestav:

Tabulka č. 7: přepis údajů ze sestav za dodávky šicích materiálů v období od 27. 12. 2013 do 27. 12. 2015 nad rámec smlouvy č. 2

Kód zboží	Cena v Kč včetně DPH
Z00002338	62 208,56
Z00009987	3 625,14
Z00011979	3 463,46
Z00006411	62 489,22
Z00009632	1 612,84
Z00009634	2 567,00
Z00009633	9 672,85
Z00006412	184 722,90
Z00002369	16 847,64
Z00006413	40 988,06
Z00006444	1 152,73
Z00006782	15 666,00
Z00010989	1 150,20
Z00006423	3 818,94
Z00009631	4 577,32
Z00010305	13 112,96
Z00006835	34 386,63
Z00007467	28 189,96
Z00007345	46 379,48
Z00002299	12 707,50
Z00000656	10 059,54
Z00011491	3 331,76
Z00009295	257 570,00
Z00009307	5 757,36
Z00006797	9 228,91
Z00010988	4 178,77
Z00007296	8 289,58
Z00002321	4 274,22
Z00006905	23 215,14
Z00011309	20 661,29
Z00010419	3 866,27
Z00011480	3 962,79

Z00012083	2 921,08
Z00009976	7 623,80
Z00010542	11 474,56
Z00006468	12 566,76
Z00009294	20 442,80
Z00010417	78 192,97
Z00006515	80 317,08
Z00006419	111 478,70
Z00000396	17 873,24
Z00006470	45 648,70
Z00007128	7 453,66
Z00007130	10 328,30
Z00007131	8 471,13
Z00002425	21 315,37
Z00012124	2 460,21
Z00009532	15 031,92
Z00002433	9 592,11
Z00007180	3 197,37
Z00009534	8 745,79
Z00009535	5 027,05
Z00009995	1 284,23
Z00011311	3 573,56
Z00011489	2 709,94
Z00010198	3 255,19
Z00009533	4 992,05
Z00002412	4 177,44
Z00011484	2 440,77
Z00002366	7 342,26
Z00009779	8 158,80
Z00012047	5 924,31
Z00011327	7 536,02
Z00009780	19 071,90
Z00006492	48 688,99
Z00006405	169 835,00
Z00009628	27 319,97
Z00006487	32 580,62
Z00010609	4 919,37
Z00006461	112 854,90
Z00011194	3 630,65
Z00006966	2 593,20
Z00006529	8 886,48
Z00006433	27 803,48
Z00006418	90 187,30

Z00008373	15 559,21
Z00006606	10 397,76
Z00010418	15 777,68
Z00006452	12 411,76
Z00006437	17 936,76
Z00006408	4 638,24
Z00006417	44 860,28
Z00009627	10 927,99
Z00009626	4 266,50
Z00006455	23 215,13
Z00009302	5 924,32
Z00010444	11 299,44
Z00006731	5 432,97
Z00006612	44 083,02
Z00010740	6 983,44
Z00006438	24 847,36
Z00012141	5 625,95
Z00010990	7 868,56
Z00006414	14 259,32
Z00006989	2 593,20
Z00011199	3 109,69
Z00006435	23 338,43
Z00010741	5 502,66
Z00004989	5 362,10
Z00006690	12 202,51
Z00009548	3 399,85
Z00009771	4 339,81
Z00000568	12 229,16
Z00009819	6 002,91
Z00006402	2 367,53
Z00009630	8 014,18
Z00009629	10 865,94
Z00009299	21 127,80
Z00009296	15 562,10
Z00006480	10 513,38
Z00006749	3 430,38
Z00006753	3 427,29
Z00009547	3 103,98
Z00009772	6 837,03
Z00006905	22 094,96
Z00010361	6 395,16
Z00006526	3 859,20
Z00006527	35 066,12

Z00007254	60 986,81
Z00010543	10 477,95
Z00007376	9 911,85
Z00006564	1 263,15
Z00009663	9 747,99
Z00006565	2 096,13
Z00010544	5 551,97
Z00011308	3 415,52
Z00006442	84 349,30
Z0000871	23 783,76
Z0001032	31 711,68
Z0001147	2 078,41
Z0000040	10 184,40
Z0000040	10 184,40
Z0000040	3 850,20
Z0000035	7 576,20
Z0000228	4 471,20
Z0000229	4 471,20
Z0000226	4 471,20
Z0000877	6 023,70
Z0001042	9 094,20
Z0001042	9 094,20
Z0000961	16 284,00
Z0000237	3 137,20
Z0000233	2 014,80
Z0000011	1 978,00
Z0000021	9 890,00
Z0000011	7 912,00
Z0000230	5 865,00
Z0000234	9 947,45
Z0000233	1 798,60
Z0000618	14 733,85
Z0000236	1 113,20
Z0000236	10 205,10
Z0000236	618,70
Z0000982	41 237,30
Z0000989	2 359,82
Z0001024	3 792,00
Z0001024	1 869,21
Z0001198	2 082,14
Z0001198	1 821,05
Z0001198	5 920,20
Z0000982	42 266,57

Z0001079	18 032,00
Z0001016	45 257,84
Z0001100	455,40
Z0001155	56 113,22
Z0001024	476,10
Z0001024	427,80
Z0001103	888,70
Z0001024	469,20
Z0000989	4 123,44
Z0001079	5 922,50
Z0001024	469,20
Z0001009	962,55
Z0001009	985,32
Z0001065	8 843,04
Z0000989	1 973,40
Z0001100	2 530,00
Z0001043	10 842,66
Z0001025	910,80
Z0001043	2 989,18
Z0001042	3 267,15
Z0001009	675,92
Z0001009	2 484,00
Z00012085	8 078,20
Z00004993	1 522,60
Z00002325	6 653,82
Z00008608	1 010,58
Z00002345	12 344,10
Z00006707	3 923,80
Z00002280	19 241,80
Z00002392	52 219,20
Z00002298	9 030,18
Z00002318	12 305,92
Z00004960	18 346,72
Z00002283	9 996,17
Z00006289	33 112,53
Z00002297	3 937,92
Z00002397	14 514,15
Z00002429	3 295,90
Z00004964	2 348,30
Z00009820	8 970,00
Z00008692	9 476,00
Z00008711	1 754,40
Z00004986	2 631,60

Z00008904	7 245,00
Z00006000	5 589,00
Z00002282	8 481,63
Z00002499	1 609,24
Z00002501	10 034,09
Z00002485	6 512,68
Z00000569	4 284,90
Z00002439	9 907,90
Z00002316	6 817,20
Z00010125	9 832,50
Z00002344	1 180,11
Z00002399	30 656,70
Z00002346	14 388,80
Z00002446	34 624,35
Z00002456	53 138,50
Z00005004	4 619,60
Z00002428	1 779,05
Z00008739	4 146,15
Z00008677	7 194,40
Z00002455	1 413,61
Z00002456	3 277,50
Z00000102	11 795,55
Z00000101	2 829,00
Z00008791	3 059,00
Z00002448	14 931,60
Z00002432	46 212,40
Z00008114	3 443,10
Z00002432	14 976,45
Z00002447	24 329,40
Z00002442	36 984,00
Z00002460	3 881,10
Z00002472	8 860,32
Z00008790	4 458,55
Z00008798	18 750,75
Z00005009	13 956,40
Z00002462	3 628,66
Z00000011	1 507,65
Z00004977	5 490,33
Z00002315	5 273,90
Z00002419	11 529,70
Z00008787	11 737,97
Z00002351	1 457,82
Z00002484	5 340,60

Z00002328	1 716,56
Z00002480	7 699,13
Z00002483	3 964,05
Z00008722	7 155,75
Z00002518	9 977,40
Z00008752	1 790,14
Z00005215	5 326,80
Z00002372	3 660,22
Z00002526	3 281,60
Z00008680	6 588,45
Z00002524	2 246,64
Z00000570	6 474,83
Z0001153	2 081,20
Z0001154	1 040,60
Z0001154	2 081,20
Z0001154	1 560,90
Z0000802	2 807,20
Z0000959	7 018,40
Z0000802	22 458,80
Z0000802	32 285,60
Z0000010	12 632,80
Z0000010	5 614,40
Z0000822	1 404,00
Z0000823	21 054,00
Z0000806	32 281,80
Z0000806	21 054,80
Z0000805	4 210,80
Z0000806	20 914,20
Z0000238	6 108,10
Z0000237	1 247,00
Z0000238	4 987,20
Z0000237	4 986,80
Z0000237	4 986,40
Z0001207	1 982,00
	Celkem: 4 162 027,10 Kč včetně DPH
	Cena bez DPH při sazbě DPH 21 %: 3 439 691,72 Kč bez DPH
	Cena bez DPH při sazbě DPH 15 %: 3 619 154 Kč bez DPH

Právní posouzení ve vztahu k veřejné zakázce č. 4 a veřejné zakázce č. 5

104. Úřad nejprve obecně uvádí, že zadavatel má právo vymezit předmět veřejné zakázky podle vlastního uvážení, je však vždy povinen dodržet mj. pravidlo zakazu dělení předmětu veřejné zakázky obsažené v § 13 odst. 3 zákona, pokud by v důsledku takového postupu došlo

ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v § 12 zákona. Vzhledem k právě řečenému je třeba vždy vymezit, co je možné považovat za jedinou veřejnou zakázku. Při posouzení, zda se v konkrétním případě jedná o jednu či více veřejných zakázek, musí Úřad přihlížet zejména k místním, časovým a věcným souvislostem zadavatelem poptávaného plnění. Je tedy nutné s ohledem na shora uvedené souvislosti posoudit, zda v případě šetřených dodávek šicího materiálu zadavatel dodržel pravidlo zákazu dělení předmětu plnění veřejné zakázky. Platí, že ze strany zadavatele nesmí dojít k obcházení zákona, tedy k záměrnému dělení veřejné zakázky za účelem jejího postupného zadávání méně formálnějšími postupy, či dokonce za účelem úplného vyhnutí se postupu dle zákona.

105. V souvislosti s otázkou, kdy je nutné poptávaný předmět plnění zadávat jako jedinou veřejnou zakázku Úřad odkazuje na právní závěry uvedené v odstavcích 58 - 60 odůvodnění tohoto rozhodnutí a konstatuje, že se ve vztahu k dodávkám šicího materiálu bude nejprve zabývat posouzením hledisek, která byla v citovaných rozsudcích judikována jako stěžejní, tj. hledisko věcné, místní a časové v té souvislosti, zda se v šetřeném případě jedná toliko o jedinou veřejnou zakázku, či nikoli. Za účelem posouzení uvedených skutečností Úřad vyšel z podkladů předložených zadavatelem.
106. Z dokumentace předložené zadavatelem vyplývá, že dne 29. 3. 2012 zahájil zadavatel zadávací řízení na veřejnou zakázku zadávanou v otevřeném řízení, jejímž předmětem byly dodávky šicího materiálu. Na předmětnou veřejnou zakázku zadavatel uzavřel dne 2. 7. 2012 smlouvu č. 1 s dodavatelem Johnson & Johnson, s.r.o., přičemž doba účinnosti předmětné smlouvy byla stanovena na jeden rok (tj. od 2. 7. 2012 do 2. 7. 2013 bylo plněno ze smlouvy č. 1). V podrobnostech k veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení Úřad odkazuje na odstavce 85 - 94 odůvodnění tohoto rozhodnutí. Z předložených podkladů dále vyplývá, že v období od 2. 7. 2012 do 2. 7. 2013 (tj. v době účinnosti smlouvy č. 1) byly zadavateli fakturovány dodávky šicího materiálu nad rámec smlouvy č. 1 od různých dodavatelů, a to i dodavatelem Johnson & Johnson, s.r.o., (viz odstavec 94 odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž toto plnění nebylo zadáno postupem dle zákona.
107. Z předložené dokumentace dále vyplývá, že odesláním výzvy k podání nabídky zadavatel zahájil dne 21. 8. 2013 zadávací řízení na veřejnou zakázku zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení, jejímž předmětem byly dodávky šicího materiálu. Na předmětnou veřejnou zakázku zadavatel uzavřel dne 27. 12. 2013 smlouvu č. 2 s dodavatelem B. Braun Medical s.r.o., přičemž doba účinnosti smlouvy č. 2 byla stanovena na období 24 měsíců (tj. od 27. 12. 2013 do 27. 12. 2015 bylo plněno ze smlouvy č. 2). V podrobnostech k veřejné zakázce zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení Úřad odkazuje na odstavce 95 - 103 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z podkladů doručených zadavatelem Úřadu dále vyplývá, že v období od 27. 12. 2013 do 27. 12. 2015 (tj. v době účinnosti smlouvy č. 2) byly zadavateli fakturovány dodávky šicího materiálu nad rámec smlouvy č. 2 od různých dodavatelů, a to i dodavatelem B. Braun Medical s.r.o., (viz odstavec 103 odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž toto plnění nebylo zadáno postupem dle zákona.
108. V souvislosti s uvedeným (viz odstavce 106 a 107 odůvodnění tohoto rozhodnutí) lze konstatovat, že zadavatel v průběhu plnění obou veřejných zakázek odebíral souběžně věcně totožné plnění nad rámec uzavřených smluv č. 1 a č. 2 od jiných dodavatelů, a to i od vybraných uchazečů, avšak tomuto nad rámec uzavřených smluv poskytovanému,

resp. zadavatelem odebíranému plnění nepředcházelo žádné zadávací řízení. Tato skutečnost vyplývá z vyjádření zadavatele ze dne 21. 2. 2017 předloženého v rámci šetření podnětu, ve kterém sám zadavatel uvádí, že odebíral šicí materiál v rámci plnění obou veřejných zakázek a souběžně v průběhu plnění obou veřejných zakázek i šicí materiál od různých dodavatelů včetně vybraných uchazečů nad rámec uzavřených smluv č. 1 a č. 2.

109. K věcné souvislosti Úřad opakuje, že předmět plnění, který je stejný nebo je srovnatelného druhu, je nutno zadávat v rámci jediné veřejné zakázky. Předmět plnění byl vymezen ve smlouvě č. 1 jako »*průběžné dodávky speciálního zdravotnického materiálu „šicího materiálu“*« (viz odstavec 91 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a ve smlouvě č. 2 jako »*průběžné dodávky: zdravotnického materiálu – šicích materiálů*« (viz odstavec 100 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad tak konstatuje, že předmětem plnění obou zadávaných veřejných zakázek byl šicí materiál. Nákupy šicího materiálu za období účinnosti smlouvy č. 1, tj. za období od 2. 7. 2012 do 2. 7. 2013, přitom dokladuje zadavatel analýzou a účetními soupisy (viz odstavec 94 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a nákupy šicího materiálu za období účinnosti smlouvy č. 2, tj. za období od 27. 12. 2013 do 27. 12. 2015, dokladuje zadavatel sestavami (viz odstavec 103 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z předložených podkladů vyplývá, že zadavatel pořizoval předmětné zboží průběžně v rámci každého z uvedených období. Úřad v rámci své povinnosti zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ověřil obsah jednotlivých položek v předložených materiálech (dokladujících dodávky plnění nad rámec uzavřených smluv) dle obchodního označení výroků. V jednotlivých položkách byly uvedeny výrobky s obchodním označením „Chirlac“, „Daclon“, „Dafilon“, „Ethilon“, „Ethibond“, „FiberWire“, „Mersilene“, „Mersilk“, „Monocryl“, „Monolac“, „MonoMax“, „MonoPlus“, „Monosorb“, „Monosyn“, „Novosyn“, „Nurolon“, „PDS“, „Polydox“, „Polyester“, „Polysorb“, „PremiCron“, „Premilene“, „Prolene“, „Pronova“, „Safil“, „Seralon“, „Silkam“, „Silon“, „Steel Monofilament“, „Steel Wire“, „Supramid“, „Surgicryl“, „Surgilon“, „Surgipro“, „Tervalon“, „Ticron“, „Trelon“, „Velosorb“, „Ventrofil“, „Vicryl“, u nichž Úřad průzkumem trhu na základě dostupných informací zjistil, že se skutečně jedná o zdravotnický šicí materiál (viz položka č. 11 ve spisu vedeném u Úřadu pod sp. zn. S0082,0092/2017/VZ). Ze shora uvedeného tedy jednoznačně plyne, že předmětem plnění v rámci obou zadaných veřejných zakázek byl šicí materiál a věcně totožné plnění zadavatel pořizoval i v průběhu jejich plnění, ale nad rámec uzavřených smluv č. 1 a č. 2. Věcná souvislost „zadaného“ i „nezadaného“ plnění je tak dána.
110. K místní souvislosti Úřad uvádí, že hledisko místní je dáno místem plnění, tj. místem dodání šicího materiálu. V šetřeném případě je místo plnění obou veřejných zakázek zadávaných v rámci zákona vymezeno ve smlouvě č. 1 i č. 2 jako sídlo zadavatele, přičemž šicí materiál pořizovaný nad rámec uvedených smluv byl dodáván zadavateli do jeho zdravotnického zařízení. Místní souvislost plnění je taktéž prokázána.
111. V daném případě je dále nutno posoudit časové, resp. časová hlediska plnění. Zadavatel realizoval dvě veřejné zakázky na dodávky šicího materiálu, které nebyly mezi sebou ve vztahu k časovému hledisku provázány. Doba účinnosti, resp. doba plnění pak byla stanovena ve smlouvě č. 1 jako jeden rok, přičemž smlouva byla uzavřena dne 2. 7. 2012 (viz odstavec 90 a 93 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a ve smlouvě č. 2 byla doba účinnosti, resp. doba plnění stanovena na 24 měsíců, přičemž smlouva byla uzavřena dne 27. 12. 2013

(viz odstavec 99 a 102 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Časové hledisko, resp. jednotlivá časová hlediska jsou tedy dána dobou realizace každé z obou zadávaných veřejných zakázek, a k těmto dobám je tedy nutno vztáhnout plnění, která nebyla zadána způsobem dle zákona, tedy nebyla zadána v žádném z druhů zadávacího řízení dle § 21 odst. 1 zákona. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad výše (viz odstavec 109 odůvodnění tohoto rozhodnutí) dovedl, že se v případě „zadaného“ i nezadaného plnění jedná o plnění totožné či obdobné, je potřeba jej za uvedené období počítat a zadavatel je tedy povinen přizpůsobit tomu i svůj postup, v případě jeho pořizování, tzn. dané plnění zadat v některém z druhů zadávacího řízení, přičemž této své povinnosti dostal pouze ve vztahu k plnění pořízeného na základě smlouvy č. 1 a č. 2. Nelze totiž připustit situaci, aby zadavatel část plnění zadal postupem dle zákona a následně další část totožného či obdobného plnění „uměle vyvedl“ mimo režim zákona. Úřad nepřehlédl, že ve vztahu k veřejné zakázce č. 4 je hodnota „nezadaného“ plnění v částce nedosahující 200 000 Kč bez DPH, neboť hodnota takto pořízeného plnění je v částce 1 542 872,59 Kč vč. DPH. Nicméně právě uvedené ničeho nemění na skutečnosti, že zadavatel nebyl oprávněn toto plnění pořídit postupem mimo režim zákona a zadavatel tedy postupoval v rozporu se zákonem, když plnění v hodnotě 1 542 872,59 Kč vč. DPH nezadal v některém z druhů zadávacích řízení ve smyslu § 21 odst. 1 zákona, neboť hodnotu tohoto plnění je potřeba počítat s hodnotou plnění pořízeného na základě smlouvy č. 1. Na uvedené v tabulce č. 6 v odstavci 94 odůvodnění tohoto rozhodnutí specifikované plnění zadavatel nemohl nahlížet izolovaně bez vazby na plnění, na něhož byla uzavřena smlouva č. 1. Zadavatel již v době zadávání veřejné zakázky, na niž uzavřel smlouvu č. 1, věděl o potřebě pořízení (dodávky) šicího materiálu a byl povinen tomu svou potřebu na nadcházejících 12 měsících (tedy na dobu, na niž byla smlouva č. 1 uzavřena) řádně kvalifikovat a zahrnout do předpokládané hodnoty veřejné zakázky č. 4 ve smyslu § 13 odst. 8 zákona veškeré pořizované plnění. Stejně tak je možno nad rámec již uvedeného doplnit, že na závěrech Úřadu ničeho nemůže změnit ani fakt, že zadavatel v souvislosti s veřejnou zakázkou č. 4 vynaložil celkové náklady (tzn. za plnění „zadané“ i „nezadané“) v celkové hodnotě 2 178 759,25 Kč vč. DPH, tedy vynaložená částka bez DPH je nižší, než-li limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu, tzn. je nižší než-li 2 000 000 Kč bez DPH, neboť i při souhrnném započtení nejnižší sazby DPH, ve sledovaném období, ve výši 14%, by byla finanční hodnota vynaložená zadavatelem v částce 1 873 732,96 Kč bez DPH, a to z důvodu, že rozhodující pro stanovení režimu veřejné zakázky je výše předpokládané hodnoty, kdy zadavatel k veřejné zakázce na niž byla uzavřena smlouva č. 1 stanovil předpokládanou hodnotu ve výši 2 968 720 Kč bez DPH a současně mimo režim zákona pořídil plnění v hodnotě 1 542 872,59 Kč vč. DPH, jak již bylo opakovaně v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedeno. Pokud tedy zadavatel část plnění nezadal v žádném z druhů zadávacího řízení vymezeného v § 21 odst. 1 zákona, dopustil se porušení zákona, neboť byl povinen takové plnění v některém z druhů zadávacích řízení zadat. Výše uvedené závěry o nutnosti počítání plnění „zadaného“ i „nezadaného“ platí rovněž ve vztahu k veřejné zakázce č. 5, kdy bylo reflektováno období, na něhož byla uzavřena smlouva č. 2. V rámci veřejné zakázky č. 5 však současně stojí na tomto místě za zdůraznění, že hodnota „nezadaného“ plnění činí 4 162 027,10 Kč vč. DPH, tedy představuje samostatně hodnotu podlimitní veřejné zakázky na dodávky ve smyslu § 12 odst. 2 zákona.

112. Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že zadavatel v rozporu s § 13 odst. 3 zákona rozdělil předmět plnění veřejné zakázky č. 4, kdy část plnění bylo zadáno

v rámci veřejné zakázky zadávané v otevřeném řízení, avšak část plnění v hodnotě 1 542 872,59 Kč včetně DPH nebylo zadáno v žádném z druhů zadávacích řízení dle zákona, tj. ve smyslu § 21 odst. 1 zákona, ačkoliv zadavatel byl povinen zadat v některém z druhů zadávacího řízení i tuto část plnění. Rovněž tak zadavatel v rozporu s § 13 odst. 3 zákona rozdělil předmět plnění veřejné zakázky č. 5, kdy část plnění bylo zadáno v rámci veřejné zakázky zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, avšak část plnění v hodnotě 4 162 027,10 Kč včetně DPH nebylo zadáno v žádném z druhů zadávacích řízení dle zákona, tj. ve smyslu § 21 odst. 1 zákona, ačkoliv zadavatel byl povinen zadat v některém z druhů zadávacího řízení i tuto část plnění, která sama o sobě dosahuje hodnoty podlimitní veřejné zakázky ve smyslu § 12 odst. 2 zákona.

113. Úřad při zjišťování celkových předpokládaných hodnot obou uměle rozdělených veřejných zakázek (veřejných zakázek č. 4 a č. 5) vycházel jednak ze zadavatelem stanovené předpokládané hodnoty veřejné zakázky zadávané v otevřeném řízení (viz odstavec 87 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a veřejné zakázky zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení (viz odstavec 97 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a ze skutečně uhrazené ceny za plnění nad rámec zadaných veřejných zakázek v předmětném období dle zadavatelem doložených materiálů (viz odstavec 94 a 103 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
114. Úřad uvádí, že za účelem výpočtu celkové předpokládané hodnoty uměle rozdělené veřejné zakázky č. 4 tedy na základě výše uvedeného sečetl předpokládanou hodnotu veřejné zakázky zadávané v otevřeném řízení (tj. 2 968 720 Kč bez DPH) a skutečně uhrazenou cenu za plnění nad rámec smlouvy č. 1 v období od 2. 7. 2012 do 2. 7. 2013 (tj. 1 275 101,31 Kč bez DPH v případě sazby DPH ve výši 21 %). Takto vypočtená celková předpokládaná hodnota uměle rozdělené veřejné zakázky č. 4 tak činí 4 243 821,31 Kč bez DPH. Za účelem výpočtu celkové předpokládané hodnoty uměle rozdělené veřejné zakázky č. 5 sečetl Úřad předpokládanou hodnotu veřejné zakázky zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení (tj. 2 285 289 Kč bez DPH) a skutečně uhrazenou cenu za plnění nad rámec smlouvy č. 2 v období od 27. 12. 2013 do 27. 12. 2015 (tj. 3 439 691,72 Kč bez DPH v případě sazby DPH ve výši 21 %). Takto vypočtená celková předpokládaná hodnota uměle rozdělené veřejné zakázky č. 5 tak činí 5 724 980,72 Kč bez DPH.
115. Ke shora uvedenému výpočtu Úřad konstatuje, že na základě materiálů dokladujících dodávky šicího materiálu v období od 2. 7. 2012 do 2. 7. 2013 a v období od 27. 12. 2013 do 27. 12. 2015 doložených zadavatelem nelze s jistotou stanovit, jaké sazbě daně podléhají jednotlivé položky pořizovaného plnění nad rámec uzavřených smluv, neboť v předložených účetních soupisech i v sestavách zadavatel uvádí částky včetně DPH, přičemž samotná výše sazby DPH vyznačena není. Úřad v tomto smyslu odkazuje na právní závěry uvedené v odstavci 69 odůvodnění tohoto rozhodnutí a uvádí, že v souladu se zásadou in dubio pro reo přistoupil pro účel výpočtu ceny plnění bez DPH k paušálnímu přepočtu příslušné částky bez DPH za použití obou sazeb, tj. základní i snížené. Za rozhodnou částku (cenu plnění bez DPH) v případě pochybností o zařazení veřejné zakázky dle finančního limitu tedy Úřad považoval nižší vypočtenou částku, kterou vypočet za použití sazby 21 % DPH.
116. Úřad konstatuje, že při takovéto výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky č. 4 (tj. 4 243 821,31 Kč bez DPH) se jedná o veřejnou zakázku přesahující spodní limit stanovený v ust. § 12 odst. 2 zákona (2 000 000 Kč bez DPH), ale nepřesahující horní stanovený limit

daný nařízením vlády účinným do 31. 12. 2013 (5 010 000 Kč bez DPH), a v případě předpokládané hodnoty veřejné zakázky č. 5 (tj. 5 724 980,72 Kč bez DPH) by se mohlo dokonce jednat o veřejnou zakázku přesahující horní limit stanovený v ust. § 12 odst. 2 zákona (viz výše). Jak je zjevné ze shora uvedeného v případě veřejné zakázky č. 4 se jedná o podlimitní veřejnou zakázku a v případě veřejné zakázky č. 5 by se mohlo jednat o nadlimitní veřejnou zakázku. Z uvedeného je tedy zcela zřejmé, že zadavatel byl povinen všechno plnění zadat v některém z druhů zadávacího řízení, jak bylo opakovaně v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedeno, a zadavatel nebyl oprávněn část plnění poptat mimo režim zákona.

117. Úřad současně nad rámec uvedeného doplňuje, že nepřehlédl skutečnost, že zadavatel část plnění veřejné zakázky č. 5 zadal v rámci zjednodušeného podlimitního řízení, tedy postupem dle zákona, nicméně za situace, kdy Úřad dovodil, že bylo nutno sečíst veškeré plnění za vymezené období, činil by součet předpokládané hodnoty plnění, na něhož byla uzavřena smlouva č. 2 a hodnoty poptaného plnění mimo režim zákona částku 5 724 980,72 Kč bez DPH, tedy částku převyšující hodnotu podlimitní veřejné zakázky a jednalo by se o nadlimitní veřejnou zakázku, kterou dle § 25 zákona nelze zadávat ve zjednodušeném podlimitním řízení. Úřad si je však vědom, že pro účely výpočtu předpokládané hodnoty veřejné zakázky č. 5 vyšel z prostého přičtení skutečně uhrazené ceny „nezadaného plnění“ k předpokládané hodnotě zadaného plnění (stejně tak postupoval i v případě veřejné zakázky č. 4, nicméně v tomto případě se stále jednalo o podlimitní veřejnou zakázku). Je však nutno uvést, že ve skutečnosti je stanovení předpokládané hodnoty výhradně v kompetenci zadavatele a její stanovení vychází z podrobné analýzy celé řady informací o cenách, jejich vývoji, spotřebě zadavatele a vývoji na trhu, avšak stále se jedná o předpoklad, kolem kterého skutečné nabídkové ceny oscilují. Nelze vyloučit, že pokud by zadavatel stanovil řádně předpokládanou hodnotu na celý objem plnění veřejné zakázky č. 5, jednalo by se dle výše předpokládané hodnoty o podlimitní veřejnou zakázku, čemuž nasvědčuje i celková skutečná cena za „zadané“ a „nezadané“ plnění, která činí částku ve výši 5 422 550,1 Kč vč. DPH, a tedy i při souhrnném započtení DPH ve výši 15 % by celková vynaložená částka bez DPH byla pod hranicí nadlimitní veřejné zakázky, neboť by činila 4 609 167,54 Kč bez DPH. Úřad však ostatně ani předmět správního nevymezil v tom smyslu, jestli zadavatel pochybil, když plnění vyplývající ze smlouvy č. 2 zadal ve zjednodušeném podlimitním řízení, nýbrž předmět správního řízení je vymezen ve vztahu k nezadanému plnění. Stejně tak ve vztahu k veřejné zakázce č. 4 je předmět řízení vymezen co do pořizování šicího materiálu mimo režim zákona.

118. S ohledem na výše uvedené Úřad dospěl k závěru, že se zadavatel dopustil

- správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 13 odst. 3 zákona, když veřejnou zakázku na dodávky šicího materiálu rozdělil na veřejnou zakázku „Dodávky šicích materiálů pro MNO“, zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 29. 3. 2012 a uveřejněno téhož dne pod ev. č. 211524, na jejíž plnění zadavatel uzavřel dne 2. 7. 2012 smlouvu ev. č. PR/319/2012 s vybraným uchazečem Johnson & Johnson, s.r.o., IČO 41193075, se sídlem Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5, a současně v daném období od 2. 7. 2012 do 2. 7. 2013 pořizoval věcně totožné plnění v hodnotě 1 542 872,52 Kč včetně DPH, čímž došlo u takto pořizovaného plnění ke snížení

předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v § 12 odst. 2 zákona, a část plnění ve výše uvedené hodnotě 1 542 872,52 Kč včetně DPH nezadal v některém z druhů zadávacích řízení dle § 21 odst. 1 zákona, ačkoliv byl zadavatel povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smluv na realizaci veřejné zakázky s příslušnými dodavateli,

- správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 13 odst. 3 zákona, když veřejnou zakázku na dodávky šicího materiálu rozdělil na veřejnou zakázku „Dodávky chirurgického šití“, zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 21. 8. 2013 odesláním výzvy k podání nabídky, na jejíž plnění zadavatel uzavřel dne 27. 12. 2013 smlouvu ev. č. PR/577/2013 s vybraným uchazečem B. Braun Medical s.r.o., IČO 48586285, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4, a současně v daném období od 27. 12. 2013 do 27. 12. 2015 pořizoval věcně totožné plnění v hodnotě 4 162 027,10 Kč včetně DPH, čímž došlo u takto pořizovaného plnění ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, přičemž pouze část plnění ve výše uvedené hodnotě 4 162 027,10 Kč včetně DPH dosáhla finančního limitu ve smyslu § 12 odst. 2 zákona, a zadavatel takto pořizované plnění nezadal v některém z druhů zadávacích řízení dle § 21 odst. 1 zákona, ačkoliv k tomu byl povinen, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smluv na realizaci veřejné zakázky s příslušnými dodavateli.

119. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Nelze totiž zcela vyloučit možnost, že pokud by zadavatel provedl řádné zadávací řízení podle zákona a nerozdělil veřejnou zakázku č. 4 a veřejnou zakázku č. 5 nezákonně na část plnění, které zadával v zadávacím řízení a část která nebyla zadána v žádném z druhů zadávacích řízení dle § 21 odst. 1 zákona, mohl oslovit širší okruh dodavatelů, a tedy obdržet i jiné nabídky od dalších dodavatelů, kteří mohli nabídnout výhodnější podmínky pro zadavatele. Zadavatel tedy nedodržel jeden ze základních principů hospodářské soutěže při zadávání veřejných zakázek, kterým je její otevřenost co nejširšímu spektru potenciálních dodavatelů tak, aby byly dodrženy zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace ve spojení s co nejefektivnějším hospodařením s veřejnými prostředky. Zadavatel tak současně svým jednáním výrazně omezil hospodářskou soutěž. Jak Úřad opakovaně uvádí (viz odstavce 82 - 83 odůvodnění tohoto rozhodnutí), zákon nevyžaduje prokázání vlivu na výběr nejvhodnější nabídky, nýbrž postačí takové jednání zadavatele, které mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

120. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výrocích IV. a V. tohoto rozhodnutí.

K výroku VI. tohoto rozhodnutí

121. Podle § 117a písm. d) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 zákona nebo pro uložení sankce podle § 120 zákona nebo § 120a zákona.

122. Dne 28. 2. 2017 Úřad odeslal zadavateli oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0082/2017/VZ-07339/2017/533/HKu ze dne 28. 2. 2017, v němž je uvedeno: »Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (...) oznamuje zahájení správního řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem (...) v souvislosti s dodávkami věcně obdobného plnění spočívajícího v pořizování obvazového materiálu – zejména ve vztahu k nákupům gázy, vaty, obinadel, obvazů, tamponů, roušek, kompresních netkaných textilií a náplastí (dále jen „obvazový materiál“) od různých dodavatelů v letech 2012 (za období od 1. 3. 2012 do 31. 12. 2012), 2013 a 2014 (...) Ze soupisu „Nákupy dodavatel/zboží“ za období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 (doloženého zadavatelem Úřadu dne 12. 12. 2016) vyplývá, že v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 byly zadavateli fakturovány dodávky obvazového materiálu v hodnotě 4 067 309,13 Kč včetně DPH, a to různými dodavateli.«.
123. Při opětovném přezkumu podkladů (resp. přezkumu položek v podkladech) doložených zadavatelem v souvislosti s dodávkami obvazového materiálu v roce 2013 v průběhu správního řízení Úřad zjistil, že v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 byly zadavateli fakturovány dodávky obvazového materiálu v hodnotě 3 957 096,60 Kč včetně DPH. Úřad upřesňuje, že ve výše uvedeném oznámení o zahájení správního řízení ze dne 28. 2. 2017 byl vymezen předmět správního řízení týkající se možného spáchání správního deliktu v souvislosti s dodávkami obvazového materiálu v roce 2013 hodnotou dodávek obvazového materiálu ve výši 4 067 309,13 Kč včetně DPH, neboť do uvedeného objemu dodávek obvazového materiálu bylo započteno několik položek týkajících se nákupu zboží, které je svým charakterem zjevně odlišné od skupiny obvazového materiálu. Konkrétně byly do objemu dodávek obvazového materiálu uvedeného ve výše uvedeném oznámení o zahájení správního řízení ze dne 28. 2. 2017 zahrnuty rovněž tyto položky:

Číslo zboží	Popis	Fakturované množství	Částka nákladů v Kč včetně DPH
Z00002085	Set laparoskop. bariatr.	10	5 880,60
Z00002128	Set sterilní-ortop.sál	80	2 732,00
Z00001824	Mediset pro malé chir. výkony	154	7 084,00
Z00001930	MediSet pro. žil. kat.	649	79 336,95
Z00001931	MediSet pro močovou kat.	216	7 519,02
Z00001933	Mediset pro odstranění stehů	588	7 659,96
Celkem			110 212,53

124. Z výše uvedeného důvodu tedy pominul důvod pro uložení sankce za případný správní delikt spáchaný zadavatelem v souvislosti s nákupem výše uvedeného zboží v hodnotě 110 212,53 Kč včetně DPH.
125. Na základě uvedených skutečností rozhodl Úřad o zastavení této části správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto rozhodnutí.

K výroku VII. tohoto rozhodnutí

126. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem po zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.

127. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona, neboť zadavatel svými postupy naplnil skutkovou podstatu správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Úřad v rámci správního řízení sp. zn. S0082,0092/2017/VZ konstatoval:

- a) **ve výroku I.** tohoto rozhodnutí, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 zákona, když veřejnou zakázku č. 1 nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle výše uvedeného ustanovení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smlouvy;
- b) **ve výroku II.** tohoto rozhodnutí, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 zákona, když veřejnou zakázku č. 2 nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle výše uvedeného ustanovení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smlouvy;
- c) **ve výroku III.** tohoto rozhodnutí, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 zákona, když veřejnou zakázku č. 3 nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle výše uvedeného ustanovení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smlouvy;
- d) **ve výroku IV.** tohoto rozhodnutí, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 13 odst. 3 zákona, když veřejnou zakázku č. 4 rozdělil na veřejnou zakázku „Dodávky šicích materiálů pro MNO“, zadávanou v otevřeném řízení, na jejíž plnění zadavatel uzavřel dne 2. 7. 2012 smlouvu č. 1 s vybraným uchazečem Johnson & Johnson, s.r.o., a současně v daném období od 2. 7. 2012 do 2. 7. 2013 pořizoval věcně totožné plnění v hodnotě 1 542 872,52 Kč včetně DPH, čímž došlo u takto pořizovaného plnění ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v § 12 odst. 2 zákona, a část plnění ve výše uvedené hodnotě 1 542 872,52 Kč včetně DPH nezadal v některém z druhů zadávacích řízení dle § 21 odst. 1 zákona, ačkoliv byl zadavatel povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smluv na realizaci veřejné zakázky s příslušnými dodavateli.;
- e) **ve výroku V.** tohoto rozhodnutí, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 13 odst. 3 zákona, když veřejnou zakázku na dodávky šicího materiálu rozdělil na veřejnou zakázku „Dodávky chirurgického šití“, zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 21. 8. 2013 odesláním výzvy k podání nabídky, na jejíž plnění zadavatel uzavřel dne 27. 12. 2013 smlouvu ev. č. PR/577/2013 s vybraným uchazečem B. Braun Medical s.r.o., IČO 48586285, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4, a současně v daném období od 27. 12. 2013 do 27. 12. 2015 pořizoval věcně totožné plnění v hodnotě 4 162 027,10 Kč včetně DPH, čímž došlo u takto pořizovaného plnění ke snížení předpokládané hodnoty

veřejné zakázky, přičemž pouze část plnění ve výše uvedené hodnotě 4 162 027,10 Kč včetně DPH dosáhla finančního limitu ve smyslu § 12 odst. 2 zákona, a zadavatel takto pořizované plnění nezadal v některém z druhů zadávacích řízení dle § 21 odst. 1 zákona, ačkoliv k tomu byl povinen, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smluv na realizaci veřejné zakázky s příslušnými dodavateli.

128. Před uložením pokuty se ovšem Úřad nejprve zabýval délkou subjektivní a objektivní lhůty pro zánik odpovědnosti zadavatele za spáchání správního deliktu a konstatuje následující. Podle ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Ústavní pravidlo zakotvené v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny, tak zakládá výjimku z jinak obecného zákazu retroaktivity trestních norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější. Tato výjimka se dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek č. j. 6 A 126/2002 ze dne 27. 10. 2004) aplikuje rovněž v řízeních o sankci za správní delikty.
129. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
130. Úřad uvádí, že po datu spáchání správních deliktů (viz níže v odstavci 131 odůvodnění tohoto rozhodnutí) uvedených ve výročí I. až V. tohoto rozhodnutí došlo novelou zákona č. 40/2015 Sb. ke změně právní úpravy uvedené v ust. § 121 odst. 3 zákona, a to tak, že odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán. Pro úplnost Úřad doplňuje, že shodným způsobem je odpovědnost zadavatele zakotvena rovněž v aktuální právní úpravě zadávání veřejných zakázek – tj. v ust. § 270 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Z uvedených důvodů Úřad v šetřeném případě aplikoval princip zakotvený v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny a posoudil případ podle pozdější právní úpravy, neboť dospěl k závěru, že je pro zadavatele příznivější.
131. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona dle příznivější právní úpravy. V šetřeném případě se Úřad o možném spáchání správních deliktů dozvěděl dne 20. 9. 2016, kdy obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele. Správní řízení vedené pod sp. zn. S0082/2017/VZ bylo zahájeno dne 28. 2. 2017. Správní řízení vedené pod sp. zn. S0092/2017/VZ bylo zahájeno dne 7. 3. 2017. V důsledku shora uvedených skutečností je nutno konstatovat, že odpovědnost zadavatele vlivem uplynutí pětileté lhůty pro zánik odpovědnosti dle § 121 odst. 3 zákona v případě správního řízení vedeného pod sp. zn. S0082/2017/VZ za správní delikt spáchaný přede dnem 28. 2. 2012 a v případě správního řízení vedeného pod sp. zn. S0092/2017/VZ za správní delikt spáchaný přede dnem 7. 3. 2012, zanikla. Vzhledem ke skutečnosti, že ve vztahu k veřejné zakázce č. 1 je vymezen předmět správního řízení za období od 1. 3. 2012, je nepochybné, že ve vztahu k této veřejné zakázce je uvedená podmínka splněna. Stejně tak u ostatních veřejných zakázek je předmětná podmínka splněna, neboť v případě veřejných zakázek č. 2 a č. 3 se jedná o plnění pořizovaná od roku 2013 dále, v případě veřejné zakázky č. 4 je vymezen

předmět správního řízení za období od 2. 7. 2012 a v případě veřejné zakázky č. 5 je vymezen předmět správního řízení za období od 27. 12. 2013. K samotnému okamžiku spáchání správních deliktů Úřad uvádí, že ke spáchání správních deliktů došlo v případě veřejných zakázek č. 1, č. 2, č. 3, č. 4 a č. 5 v průběhu příslušného účetního (kalendářního) roku, resp. okamžikem, kdy zadavatel překročil hranici pro veřejnou zakázku malého rozsahu, přičemž zadavatel protiprávní stav následně udržoval.

132. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. až V. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů, a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Tento postup Úřadu vychází z konstantní rozhodovací praxe správních soudů, kdy je možné uvést rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009 – 62 (publikován ve Sb. NSS 2248/2011), popřípadě rozsudek NSS ze dne 16. 9. 2016 č. j. 6 As 245/2015 – 33. V prvně uvedeném rozhodnutí Nejvyšší správní soud konstatoval, že *»soud dovodil, že při trestání správních deliktů týměž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat tento trestněprávní institut vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva ve správním trestání všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. K této zásadě se již Nejvyšší správní soud vyslovil např. ve svém rozsudku ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67, dle něhož „použití analogie ve správním trestání je přípustné, a to v omezeném rozsahu, pouze tam, kdy to, co má být aplikováno, určitou otázkou vůbec neřeší, nevede-li takový výklad k újmě účastníka řízení a ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem.“*« Soud dále pokračuje tak, že *»[t]restněprávní doktrína uvádí, že souběh „je dán tehdy, jestliže se pachatel dopustil dvou nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich vyhlášen soudem prvního stupně odsuzující rozsudek za podmínky, že tento rozsudek později nabyl právní moci a že o něm neplatí fikce neodsouzení“* (viz Šámal, P., Púry, F., Rizman, S.: *Trestní zákon. Komentář. I. díl. 6., doplněné a přepracované vydání. C. H. Beck, Praha, 2004, str. 26*).« Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
133. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu. V souladu se zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestaného správního deliktu. Proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, který z deliktů je v šetřeném případě nejzávažnější, tj. za který je možno uložit nej přísnější sankci.
134. Cena veřejné zakázky č. 1 činí podle zadavatelem doložených materiálů dokladujících nákup předmětného zboží 4 448 359,53 Kč včetně DPH. Cena veřejné zakázky č. 2 činí podle zadavatelem doložených materiálů dokladujících nákup předmětného zboží 3 957 096,60 Kč

včetně DPH. Cena veřejné zakázky č. 3 činí podle zadavatelem doložených materiálů dokladujících nákup předmětného zboží 4 732 206,37 Kč včetně DPH. Cena veřejné zakázky č. 4 činí podle zadavatelem doložených materiálů dokladujících nákup předmětného zboží v součtu 2 178 759,25 Kč včetně DPH a hodnota plnění, které zadavatel nezadal v žádném z druhů zadávacího řízení, činí částku 1 542 872,59 Kč vč. DPH. Cena veřejné zakázky č. 5 činí podle zadavatelem doložených materiálů dokladujících nákup předmětného zboží v součtu 5 422 550,10 Kč včetně DPH a hodnota plnění, které zadavatel nezadal v žádném z druhů zadávacího řízení, činí částku 4 162 027,10 Kč. S ohledem na to, že předmětem správního řízení ve vztahu k veřejné zakázce č. 4 a č. 5 jsou pochybnosti o postupu zadavatele vzhledem k plnění, které zadavatel nezadal v žádném z druhů zadávacího řízení, i pro účely ukládané pokuty Úřad vychází z hodnot za odebrané plnění mimo režim zákona. S ohledem na to, že se jedná o správní delikty, pro které je stanovena odlišná výše pokuty, lze v konkrétním případě v souladu se zásadou absorpce uložit sankci za nejzávažnější ze spáchaných deliktů, tj. za ten správní delikt, za nějž je možno uložit nejprísnější sankci, a k dalším přihlídnout v rámci přitěžujících okolností.

135. Nejvyšší sankci vzhledem k výše uvedenému tak lze uložit v případě veřejné zakázky č. 3, přičemž horní hranice možné pokuty, z níž bude Úřad vycházet při stanovení pokuty, činí 473 220,64 Kč.
136. S ohledem na uvedené ukládá Úřad pokutu za správní delikt uvedený ve výroku III. tohoto rozhodnutí spáchaný v souvislosti s veřejnou zakázkou č. 3 a ke správním deliktům uvedeným ve výroci I., II., IV. a V. tohoto rozhodnutí spáchaných v souvislosti s veřejnými zakázkami č. 1, č. 2, č. 4 a č. 5 přihlédl Úřad jako k přitěžující okolnosti.
137. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
138. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlídnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlídnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.
139. Co se týče stupně závažnosti správního deliktu, Úřad uvádí, že je vždy nutné zohlednit, nakolik které nedodržení povinnosti dané zákonem ohrožuje či popírá samotný cíl zákona, kterým je zajištění efektivního vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů. Úřad při stanovení výše pokuty v úvahu tu skutečnost, že zadavatel „přímo“ od dodavatelů nakupoval obvazový materiál, aniž by předtím provedl výběr nejvhodnějšího dodavatele prostřednictvím zadávacího řízení. Úřad uvádí, že případy, kdy zadavatel vůbec nepostupuje podle zákona, dosahuje nejzávažnějšího stupně intenzity porušení zákona, neboť takovým postupem zadavatel omezuje, resp. vylučuje soutěžní prostředí, které je základním předpokladem dosažení efektivního vynakládání veřejných prostředků a prostředkem

k realizaci základních atributů zákona uvedených v § 6 odst. 1 zákona, tedy zásady rovného zacházení, zákazu diskriminace a transparentnosti.

140. Ke způsobu, resp. okolnostem, za kterých byl správní delikt spáchán, Úřad uvádí, že zadavatel narušil základní principy zadávání veřejných zakázek, kterými jsou podpora soutěžního prostředí a efektivní a hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů. Zadavatel se zcela odklonil od postupů stanovených zákonem a plnění odebíral bez dalšího od různých vybraných dodavatelů, kteří nevzešli ze zadávacího řízení jako vybraní uchazeči nabízející nejlepší podmínky pro zadavatele dle předem stanovených kritérií v zadávacím řízení ve smyslu § 21 odst. 1 zákona.
141. Z hlediska následků správního deliktu Úřad konstatuje, že v daném případě nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet nabídky i od dalších dodavatelů, kteří by mohli nabídnout výhodnější podmínky pro realizaci plnění předmětné veřejné zakázky. S přihlédnutím k následkům spáchání správního deliktu a k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu.
142. Úřad při stanovení výše pokuty zohlednil ve prospěch zadavatele skutečnost, že od spáchání správního deliktu uplynuly více než 2 roky, neboť jak Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 62 Af 123/2013 ze dne 9. 4. 2015 judikoval: *„je-li základním požadavkem na zákonnost uložené pokuty její proporcionalita, pak hledisko doby, jež uplynula mezi spácháním správního deliktu a jeho potrestáním, je možným (a někdy nutným) korektivem při úvahách ohledně výše pokuty, k němuž má být přihlédnuto na závěr těchto úvah; aplikace tohoto korektivu má zamezit, aby výše pokuty, jinak řádně stanovena podle zákonem předepsaných kritérií a kritérií nutně aplikovatelných i bez jejich výslovného vyjádření v zákoně (kritérium přiměřenosti s ohledem na míru, ve které výše pokuty může působit pro delikventa likvidačně), celkově nejevila znaky nepřiměřenosti s ohledem na prodlevu, která nastala mezi porušením právní povinnosti a trestem, který za to byl uložen. V rámci správního trestání je totiž třeba dostatečně silně vnímat, že časový horizont toho, kdy se účastníkovi řízení (delikventovi) dostává konečného rozhodnutí ve věci, je neoddělitelnou součástí měřítek celkové spravedlnosti řízení, a že čím je tento časový horizont delší, tím více se rozostřují kontury spravedlnosti jak v očích účastníka řízení, tak i v obecném vnímání veřejnosti a veřejného mínění, což celkově oslabuje důvěryhodnost státní moci. Je nepochybné, že s prodlužujícím se okamžikem potrestání se relativizuje základní vztah mezi spáchaným deliktem a ukládanou sankcí a že doba mezi porušením právní povinnosti a rozhodnutím o sankci má i bezprostřední vliv na účel trestu, jehož má být uložení konkrétní sankce dosaženo.“* Úřad tak konstatuje, že vlivem časové prodlevy mezi spácháním správního deliktu a jeho potrestáním (vydáním rozhodnutí o sankci) dochází k výraznému oslabení smyslu a účelu trestu.
143. Jako polehčující okolnost Úřad zohlednil skutečnost, že zadavatel v průběhu šetření s Úřadem spolupracoval a poskytl mu součinnost. Dále Úřad přihlédl k tomu, že zadavatel při poptávaném plnění umožnil určitou omezenou soutěž dodavatelů a připustil i vícero dodavatelů k plnění předmětné veřejné zakázky. Úřad však k těmto polehčujícím okolnostem uvádí, že je nelze považovat za okolnosti, které by „zhojily“ uvedené porušení zákona. Úřad však k těmto okolnostem a k časovému hledisku dle odstavce 142 rozhodnutí přihlédl při zvažování výše sankce.

144. Za přitěžující okolnost Úřad považuje skutečnost, že se zadavatel dopustil totožného správního deliktu i v případě veřejné zakázky č. 1 a č. 2 a dalších správních deliktů v případě veřejných zakázek č. 4 a č. 5.
145. Dále se Úřad zabýval otázkou, zda správní delikt, za který je zadavateli nyní ukládán trest, není ještě v souběhu s dalšími správními delikty zadavatele. Tento postup Úřadu vychází z konstantní rozhodovací praxe správních soudů (viz odstavec 131 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
146. Úřad konstatuje, že v právě projednávaném případě jsou správní delikty zadavatele uvedené ve výrocích I. až V. tohoto rozhodnutí v souběhu s následujícími delikty:
- a) s deliktem, o kterém bylo Úřadem rozhodnuto ve výroku I. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0374/2016/VZ-21756/2016/551/AKr ze dne 20. 5. 2016 (rozhodnutí nabylo právní moci dne 1. 6. 2016), který byl spáchán dne 12. 8. 2015, a za nějž byla Úřadem uložena pokuta ve výši 1 500,- Kč;
 - b) s deliktem, o kterém bylo Úřadem rozhodnuto ve výroku I. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0375/2016/VZ-21757/2016/551/AKr ze dne 20. 5. 2016 (rozhodnutí nabylo právní moci dne 1. 6. 2016), který byl spáchán dne 8. 4. 2015, a za nějž byla Úřadem uložena pokuta ve výši 800,- Kč;
 - c) s deliktem, o kterém bylo Úřadem rozhodnuto ve výroku I. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0379/2016/VZ-21758/2016/551/AKr ze dne 20. 5. 2016 (rozhodnutí nabylo právní moci dne 1. 6. 2016), který byl spáchán dne 10. 4. 2015, a za nějž byla Úřadem uložena pokuta ve výši 1 500,- Kč;
 - d) s delikty, o kterých bylo Úřadem rozhodnuto ve výrocích I. – VIII. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0387/2016/VZ-21866/2016/551/Akr ze dne 20. 5. 2016 (rozhodnutí nabylo právní moci dne 1. 6. 2016), které byly spáchány dne 3. 10. 2015 (ve výroku I. citovaného rozhodnutí), 5. 10. 2015 (ve výroku II. citovaného rozhodnutí), 3. 10. 2015 (ve výroku III. citovaného rozhodnutí), 9. 10. 2015 (ve výroku IV. citovaného rozhodnutí), 3. 10. 2015 (ve výroku V. citovaného rozhodnutí), 9. 10. 2015 (ve výroku VI. citovaného rozhodnutí), 3. 10. 2015 (ve výroku VII. citovaného rozhodnutí) a 3. 10. 2015 (ve výroku VIII. citovaného rozhodnutí), a za něž byla Úřadem uložena pokuta ve výši 3 000,- Kč;
 - e) s delikty, o kterých bylo Úřadem rozhodnuto ve výrocích I. a II. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0755,0758/2016/VZ-03617/2017/533/BKu ze dne 3. 2. 2017 (rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. 2. 2017), které byly spáchány dne 17. 6. 2013 (ve výroku I. citovaného rozhodnutí) a dne 1. 1. 2014 (ve výroku II. citovaného rozhodnutí), a za něž byla Úřadem uložena pokuta ve výši 50 000,- Kč;
 - f) s deliktem, o kterém bylo Úřadem rozhodnuto ve výroku I. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0031/2017/VZ-07299/2017/533/HKu ze dne 27. 2. 2017, který byl spáchán dne 14. 11. 2013 (dne 15. 3. 2017 byl Úřadu doručen rozklad výhradně proti výroku II. rozhodnutí, kterým Úřad zadavateli uložil pokutu ve výši 80 000,- Kč);
 - g) s delikty, o kterých bylo Úřadem rozhodnuto ve výrocích I. až V. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0049,S0050/2017/VZ-09660/2017/533/TKr ze dne 17. 2. 2017

(rozhodnutí nabylo právní moci dne 4. 4. 2017), za něž byla ve výroku VI. citovaného rozhodnutí Úřadem uložena pokuta ve výši 100 000,- Kč;

- h) s delikty, o kterých bylo Úřadem rozhodnuto ve výrocih I. až VI. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0064,0065/2017/VZ-10846/2017/533/HKu ze dne 28. 3. 2017 (rozhodnutí dosud nenabylo právní moci), za něž byla ve výroku VIII. citovaného rozhodnutí Úřadem uložena pokuta ve výši 60 000,- Kč

(veškerá pravomocná rozhodnutí Úřadu jsou dostupná online na <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti.html>).

147. S ohledem na výše uvedené Úřad přikročil k uplatnění institutu souhrnného trestu způsobem, který se Úřadu jeví v oblasti správního práva jako jediný možný, kdy nevzniká riziko, že by se Úřad jako správní orgán dopustil nedodržení zásady legality zakotvené v článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.
148. Pokud by měl Úřad uložit zadavateli pokutu za všechny uvedené delikty a nemá-li zároveň v tomto správním řízení zákonné zmocnění zrušit předcházející „výroky o trestu“ (tj. výroky uvedené v odstavci 146 odůvodnění tohoto rozhodnutí), lze absorpční zásadu ve formě uplatnění pravidel pro ukládání souhrnného trestu aplikovat pouze tím způsobem, že Úřad v rámci uložení sankce za projednávané správní delikty zohlední předchozí uložené pokuty za delikty, jež jsou s projednávaným deliktem v souběhu, tj. pokuty uložené rozhodnutími uvedenými v odstavci 146 odůvodnění tohoto rozhodnutí za spáchání správního deliktu.
149. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Je tedy třeba mít na paměti, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocítována jako újma, neboť uložení velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání. Obdobně se vyjádřil i Krajský soud v rozsudku sp. zn. 62 Af 46/2011 ze dne 6. 12. 2012, ve kterém uvedl, že konkrétní forma postihu musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností (preventivní funkce) a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v zadavatelově materiální sféře, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by byl ovšem pro zadavatele likvidačním. S přihlédnutím k následkům spáchání správního deliktu a k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu. Úřad uvádí, že peněžité sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Kromě toho může zadavatel, nemůže-li uhradit pokutu z rozpočtových zdrojů, využít jiné právní nástroje, např. ty, které vyplývají z pracovního práva a odpovědnosti konkrétní osoby za protiprávní stav.
150. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta může jevit jako krajně „nespravedlivá“, přičemž pokuty, jež mají likvidační charakter, jsou nepřípustné. V této souvislosti Úřad přihlédl i k finančním možnostem zadavatele a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje. Z údajů uveřejněných ve Výkazu zisku a ztráty

zadavatele sestavenému k 31. 12. 2016 vyplývá, že objem finančních prostředků, s nimiž zadavatel v roce 2016 hospodařil, se pohybuje v řádu desítek milionů korun. Z uvedeného výkazu vyplývá, že ke dni 31. 12. 2016 dosáhl zadavatel záporného hospodářského výsledku za hlavní činnost a kladného hospodářského výsledku za hospodářskou činnost. Úřad dále doplňuje, že z Rozvahy sestavené ke dni 31. 12. 2015 vyplývá, že zadavatel disponuje majetkem v řádu stovek milionů Kč. Úřad při stanovování výše pokuty shledal, že vzhledem k objemu finančních prostředků, kterými zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje a rovněž tak hodnotě majetku, nepředstavuje pokuta ve výši 50 000,- Kč pokutu likvidační.

151. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty. Po zvážení všech okolností případu a při respektování absorpční zásady ve formě analogického použití institutu souhrnného trestu Úřad uložil pokutu ve výši 50 000,- Kč uvedenou ve výroku VII. tohoto rozhodnutí.
152. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Mgr. Magdaléna Poncza, Českobratrská 1403/2, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy