



UOHSX00985X1

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0007/2017/VZ-02275/2017/531/MHo

Brno: 20. ledna 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 2.1.2017, na návrh ze dne 27.12.2016, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4,
- navrhovatel – ROBSTAV stavby k.s., IČO 27430774, se sídlem Pražská 483, Pražské Předměstí, 397 01 Písek, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 27.12.2016 Mgr. Filipem Toulem, advokátem, ev. č. ČAK 12749, IČO 72015250, se sídlem Na Sadech 4/3, 370 01 České Budějovice,

ve věci veřejné zakázky „D3 0310/II Hodějovice - Třebonín“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 26.9.2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27.9.2016 pod ev. č. 632783, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 1.10.2016 pod ev. č. 2016/S 190-341622,

rozhodl takto:

Správním řízením se podle § 117a písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť navrhovatel – ROBSTAV stavby k.s., IČO 27430774, se sídlem Pražská 483, Pražské Předměstí, 397 01 Písek – nedoručil návrh ze dne 27.12.2016 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „D3 0310/II Hodějovice - Třebonín“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 26.9.2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27.9.2016

pod ev. č. 632783, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 1.10.2016 pod ev. č. 2016/S 190-341622 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže podle § 114 odst. 4 citovaného zákona, tedy do 10 kalendářních dnů ode dne 20.12.2016, v němž jmenovaný navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel nevyhověl jeho námitkám, tedy do 30.12.2016, nýbrž až dne 2.1.2017.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 2.1.2017 návrh navrhovatele – ROBSTAV stavby k.s., IČO 27430774, se sídlem Pražská 483, Pražské Předměstí, 397 01 Písek, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 27.12.2016 Mgr. Filipem Toulem, advokátem, ev. č. ČAK 12749, IČO 72015250, se sídlem Na Sadech 4/3, 370 01 České Budějovice (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 27.12.2016 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“) – učiněných ve veřejné zakázce „D3 0310/II Hodějovice - Třebonín“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 26.9.2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27.9.2016 pod ev. č. 632783, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 1.10.2016 pod ev. č. 2016/S 190-341622 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 2.1.2017, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Návrh navrhovatele směřuje proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky. Navrhovatel primárně brojí proti délce lhůty pro doručení žádosti o účast v šetřeném zadávacím řízení, která dle jeho názoru neodpovídá rozsáhlosti a složitosti veřejné zakázky. Navrhovatel dále namítá, že zadávací dokumentace neobsahuje zákonem předvídané dokumenty, což ve svém důsledku vede k tomu, že není zřejmé, z jakých podkladů zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty posuzované veřejné zakázky vycházel. Navrhovatel má v dalším za to, že subjektů, které realizovaly referenční zakázky vymezené v bodě 3.7.4. kvalifikační dokumentace je pouze několik a zadavatel tudíž jeho požadavky na dané referenční zakázky neadekvátně zužuje okruh potenciálních dodavatelů. V závěru návrhu navrhovatel brojí proti stanovení technických kvalifikačních předpokladů uvedených v bodě 3.7.1. kvalifikační dokumentace, a to konkrétně proti požadavkům zadavatele na odbornou způsobilost u osoby stavbyvedoucího a u osoby zástupce stavbyvedoucího.
4. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - o zadavatel,
 - o navrhovatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S0007/2017/VZ-00296/2017/531/MHo ze dne 4.1.2017.

II. ZÁVĚRY ÚŘADU

6. Po přezkoumání splnění zákonných podmínek vázících se k úkonu podání návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřad konstatuje, že navrhovatel nenaplnil požadavky stanovené v ust. § 114 odst. 4 zákona, a proto Úřadu nezbylo, než správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
7. Podle ust. § 114 odst. 4 věty první zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
8. Podle ust. § 117a písm. e) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 nebo 5 zákona.
9. Jak vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce, navrhovatel podal dne 7.12.2016 dopisem ze dne 30.11.2016 zadavateli námitky směřující proti zadávacím podmínkám předmětné veřejné zakázky. Zadavatel námitkám navrhovatele nevyhověl rozhodnutím ze dne 16.12.2016.
10. Z dokumentace o veřejné zakázce (zejm. z doručenek České pošty, s.p.) dále vyplývá, že rozhodnutí ze dne 16.12.2016, kterým zadavatel nevyhověl námitkám navrhovatele, bylo jak navrhovateli, tj. společnosti ROBSTAV stavby k.s., IČO 27430774, se sídlem Pražská 483, Pražské Předměstí, 397 01 Písek, tak i právnímu zástupci navrhovatele, tj. Mgr. Filipovi Toulouvi, advokátovi, ev. č. ČAK 12749, IČO 72015250, se sídlem Na Sadech 4/3, 370 01 České Budějovice, doručeno prostřednictvím držitele poštovní licence, tzn. Českou poštou, s.p., dne 20.12.2016. Úřad předesílá, že právě řečené nečiní sporným ani sám navrhovatel, kdy v podaném návrhu opakovaně uvádí, že uvedeného dne, čili dne 20.12.2016, obdržel rozhodnutí zadavatele o jeho námitkách.
11. Podle ust. § 114 odst. 4 zákona navrhovatel v případě, kdy se chce domoci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení před uzavřením smlouvy na realizaci veřejné zakázky ze strany Úřadu, musí návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele doručit Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel jeho námitkám nevyhověl. V šetřeném případě tak posledním dnem lhůty pro podání návrhu byl vzhledem k obecným pravidlům pro počítání času den 30.12.2016, avšak Úřad obdržel návrh navrhovatele prostřednictvím datové schránky až dne 2.1.2017 v 15:05:09 hod (jak vyplývá z doručanky datové zprávy), tedy o 3 dny později.
12. Úřad pro úplnost dodává, že námitkami ze dne 30.11.2016 navrhovatel brojil proti zadávacím podmínkám předmětné veřejné zakázky. Konkrétně navrhovatel namítal příliš krátkou lhůtu pro doručení žádosti o účast v užším řízení, dále absenci technických podmínek a dalších dokumentů vymezených v § 28 a § 44 v zadávací dokumentaci, v dalším námitky směřovaly proti omezení okruhu dodavatelů z důvodu nezveřejnění kompletní zadávací dokumentace a současného stanovení nepřiměřeně krátké lhůty k podání žádosti o účast v užším řízení, což zvýhodnilo ty dodavatele, kteří o zadávacím řízení věděli předem, dále proti stanovení technických kvalifikačních předpokladů uvedených v bodě 3.7.1. kvalifikační dokumentace, a to konkrétně proti požadavkům zadavatele na odbornou způsobilost u osoby stavbyvedoucího a u osoby zástupce stavbyvedoucího, a konečně proti požadavkům zadavatele na referenční zakázky vymezené v bodě 3.7.4. kvalifikační dokumentace.

13. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 16.12.2016 námitkám navrhovatele ze dne 30.11.2016 nevyhověl. Zadavatel v předmětném rozhodnutí ve vztahu k námitce navrhovatele týkající se krátké lhůty pro doručení žádosti o účast v užším řízení uvedl, že lhůta pro podání žádosti o účast v šetřeném zadávacím řízení je o 16 dnů delší, než je minimální zákonná lhůta, což zadavatel pokládá za zcela přiměřenou lhůtu. K absenci technických podmínek a dalších dokumentů uvedených v § 28 a § 44 zákona zadavatel sdělil, že šetřená veřejná zakázka se nachází ve fázi podávání žádostí o účast a vzhledem k tomu je tedy předmětná námitka navrhovatele v současné době irelevantní. K namítanému omezení okruhu potenciálních dodavatelů zadavatel uvedl, že poskytl dostatečnou lhůtu pro zpracování a podání žádostí o účast a dále, že neznalost určitých aspektů zakázky nebrání podání žádosti o účast v užším řízení a nezavazuje k následnému podání nabídky. K námitce stěžovatele týkající se zvýhodnění dodavatelů, kteří o připravovaném zadávacím řízení věděli předem, popř. kteří v okamžiku zahájení zadávacího řízení disponovali potřebnými dokumenty, zadavatel sdělil, že podle § 86 zákona již dne 26.2.2016 uveřejnil Oznámení předběžných informací, přičemž současně striktně odmítl, že by kterémukoliv dodavateli poskytl určité informace o veřejné zakázce v předstihu. Ve vztahu k námitce týkající se jeho požadavků na referenční zakázky vymezené v bodě 3.7.4. kvalifikační dokumentace zadavatel uvedl, že tyto požadavky byly stanoveny v souladu se zákonem, neboť bezprostředně souvisí s předmětem posuzované veřejné zakázky. K námitce týkající se stanovení technických kvalifikačních předpokladů uvedených v bodě 3.7.1. kvalifikační dokumentace, a sice požadavkům na odbornou způsobilost u osoby stavbyvedoucího a u osoby zástupce stavbyvedoucího, zadavatel sdělil, že podle § 56 odst. 3 písm. c) zákona může být osvědčením o vzdělání a odborné kvalifikaci kupříkladu i doložení určité praxe dodavatele, resp. vedoucích zaměstnanců dodavatele a dané kvalifikační předpoklady tak byly stanoveny v souladu se zákonem.
14. S odkazem na shora řečené Úřad konstatuje, že by nemohla obstát ani případná argumentace navrhovatele, že zadavatel jím podané námitky nevyřídil v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona, což by bylo předpokladem pro aplikaci ustanovení § 114 odst. 5 zákona, dle něhož lze v takovém případě doručit návrh na uložení opatření k nápravě Úřadu a zadavateli nejpozději do 25 kalendářních dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem. Jak je totiž zřejmé z předchozích bodů odůvodnění tohoto rozhodnutí, zadavatel v jeho rozhodnutí ze dne 16.12.2016 ve vztahu ke každé námitce navrhovatele uvedl důvod, resp. důvody, na základě nichž jím podaným námitkám ze dne 30.11.2016 nevyhovuje. Zadavatel se tedy z pohledu Úřadu v předmětném rozhodnutí s námitkami navrhovatele řádným a přezkoumatelným způsobem vypořádal. Stejně tak zadavatel splnil podmínku stanovenou v § 111 odst. 1 zákona spočívající v zákonem stanovené lhůtě pro odeslání rozhodnutí ve lhůtě do 10 dnů ode dne obdržení námitek. Jak vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce, zadavatel obdržel námitky navrhovatele dne 7.12.2016 přičemž rozhodnutí o těchto námitkách zadavatel odeslal dne 16.12.2016, tzn. rozhodnutí o námitkách odeslal 9. den po jejich obdržení. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že tyto námitky nebyly zadavatelem vyřízeny v rozporu s § 111 odst. 1 zákona. Vzhledem k této skutečnosti zde tudíž není dán důvod (prostor) pro uplatnění § 114 odst. 5 zákona, tzn. aplikace citovaného ustanovení zákona je vyloučena. Právě řečené znamená, že navrhovatel musel doručit návrh Úřadu a ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona, tj. do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí, kterým

zadavatel jeho námitkám nevyhověl, přičemž však v této lhůtě návrh Úřadu nedoručil, jak již Úřad zevrubně uvedl shora.

15. S ohledem na výše popsané skutečnosti Úřad konstatuje, že navrhovatel nedoručil Úřadu návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve lhůtě stanovené v ust. § 114 odst. 4 zákona, tedy do 30.12.2016, nýbrž až dne 2.1.2017, a Úřad proto rozhodl o zastavení správního řízení dle ust. § 117a písm. e) zákona, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4
2. Mgr. Filip Toul, advokát, Na Sadech 4/3, 370 01 České Budějovice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy