



UOHSX00AUAU2

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R0181/2017/VZ-02711/2018/323/JKt

Brno 26. ledna 2018

V řízení o rozkladu ze dne 12. 10. 2017 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 17. 10. 2017 zadavatelem –

- **město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav**, IČO 00240079, se sídlem Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-28593/2017/544/IKo ze dne 3. 10. 2017, ve znění opravného rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-33712/2017/544/IKo ze dne 15. 11. 2017, vydanému ve správním řízení vedeném ve věci návrhu navrhovatele –

- **AŽD Praha s.r.o.**, IČO 48029483, se sídlem Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10,

na přezkoumání úkonů výše uvedeného zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Dodávka tří zařízení pro obousměrné úsekové měření rychlosti vozidel**“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 16. 6. 2017,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-28593/2017/544/IKo ze dne 3. 10. 2017, ve znění opravného rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-33712/2017/544/IKo ze dne 15. 11. 2017

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 14. 8. 2017 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, k doзору nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání postupu zadavatele – město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, IČO 00240079, se sídlem Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, (dále jen „**zadavatel**“) při zadávání veřejné zakázky „Dodávka tří zařízení pro obousměrné úsekové měření rychlosti vozidel“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, zahájeném na základě výzvy k podání nabídek ze dne 16. 6. 2017 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Dne 14. 8. 2017, tedy dnem obdržení předmětného návrhu bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0328/2017/VZ (dále jen „**správní řízení**“).
3. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 16. 8. 2017. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad upozornil zadavatele, že je dle § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdržení návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení.
4. Úřad dne 24. 8. 2017 datovou schránkou obdržel 6 podání zadavatele, které kromě vyjádření zadavatele ze dne 23. 8. 2017 obsahovalo také část dokumentace o zadávacím řízení spojené v jednom datovém souboru ve formátu PDF, přičemž tento soubor nebyl opatřen uznávaným elektronickým podpisem, a 5 souborů ve formátu PDF, přičemž každý z uvedených souborů obsahoval část prosté kopie nabídky dodavatele bez autorizované konverze.
5. Usnesením č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-25083/2017/544/IKo ze dne 30. 8. 2017 Úřad zadavateli stanovil podle § 263 odst. 4 zákona dodatečnou lhůtu k zaslání dokumentace o zadávacím řízení. Toto usnesení bylo zadavateli doručeno dne 30. 8. 2017. Dne 1. 9. 2017

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 53 odst. 1 zákona v návaznosti na § 273 zákona.

byla následně Úřadu doručena poštou část dokumentace o zadávacím řízení v listinné podobě.

II. Napadené rozhodnutí

6. Dne 3. 10. 2017 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-28593/2017/544/IKo (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým výrokem I. rozhodl, že zadavatel nedoručil Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku podle § 252 odst. 1 zákona ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 11. 8. 2017 zadavateli, ani v dodatečné pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-25083/2017/544/IKo ze dne 30. 8. 2017 stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 4. 9. 2017.
7. Výrokem II. napadeného rozhodnutí zrušil Úřad zadávací řízení na veřejnou zakázku.
8. Výrokem III. napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli podle § 263 odst. 8 zákona zákaz uzavřít smlouvu ve zjednodušeném podlimitním řízení, a to až do pravomocného skončení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0328/2017/VZ.
9. Výrokem IV. napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.
10. Dne 15. 11. 2017 vydal Úřad na základě § 70 správního řádu opravné rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-33712/2017/544/IKo, kterým opravil zřejmou nesprávnost vzniklou prostou chybou v psaní, v důsledku které ve výroku IV. napadeného rozhodnutí chybně uvedl text „Podle § 226 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů“ namísto textu „Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů“.

III. Námitky rozkladu

11. Dne 17. 10. 2017 byl Úřadu proti napadenému rozhodnutí doručen rozklad zadavatele ze dne 12. 10. 2017. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 3. 10. 2017. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.
12. Zadavatel v rozkladu na prvním místě rozporuje, že by mu zákon ukládal v rámci jeho povinnosti doložení dokumentace o zadávacím řízení obsažené v ustanovení § 252 odst. 1 zákona také povinnost zaslat Úřadu originály dokumentů, které tuto dokumentaci tvoří (tedy originály dokumentů v listinné či elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech účastníků zadávacího řízení). Zákon navíc dle zadavatele výslovně neuvádí, že by se součástí dokumentace o zadávacím řízení stávaly originály pořízených dokumentů.
13. Tento argument pak zadavatel opírá kromě příslušných zákonných ustanovení také o rozhodnutí Úřadu vydaného ve starším přezkumném řízení dne 1. 6. 2016, které se týkalo nutnosti uchování a předložení originálů či úředně ověřených kopií dokumentů prokazujících splnění kvalifikačních předpokladů dodavatelů. S ohledem na skutečnost, že Úřad v daném případě zdůrazňoval povinnost uchování a předložení originálů či úředně ověřených kopií u dokumentů, u nichž je výslovně zákonem stanoveno, že dodavatel musí doložit originály

nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace, vyvozuje zadavatel z odůvodnění tohoto rozhodnutí závěr, že na zbylou část dokumentace o zadávacím řízení se tato povinnost nevztahuje.

14. S výše uvedeným je pak také úzce spojena námitka zadavatele vztahující se k Úřadem vyslovené povinnosti provést u dokumentů pořízených v listinné podobě za účelem jejich zaslání datovou schránkou v elektronické podobě autorizovanou konverzi. Dle zadavatele tato povinnost nemá oporu v zákoně a veškerou dokumentaci o zadávacím řízení tak dle svého tvrzení doložil již dne 24. 8. 2017, tedy v zákonem stanovené desetidenní lhůtě a jeho druhé podání ze dne 1. 9. 2017 obsahující dokumentaci také v listinné podobě již bylo nadbytečné.
15. Tento závěr staví zadavatel kromě argumentované neexistence povinnosti doložení originálů dokumentů tvořících dokumentaci o zadávacím řízení také na následující námitce. Zadavatel v rozkladu tvrdí, že jím předložená zadávací dokumentace vytvořená v elektronické podobě, jejíž nedoložení v originálu či úředně ověřené kopii vedlo Úřad v konečném důsledku k závěru, že zadavatel nesplnil svou zákonnou povinnost, nemusela dle zákona obsahovat elektronický podpis zadavatele. V důsledku této skutečnosti pak došlo dle zadavatele k jejímu řádnému doručení Úřadu již v rámci jeho prvního podání po zahájení přezkumného řízení.
16. Na závěr pak argumentuje, že Úřad pochybil, když v důsledku zjištěného porušení zákonné povinnosti přistoupil ke zrušení předmětného zadávacího řízení. Zákon dle zadavatele předpokládá tento krok pouze v případě úplné nespolečné spolupráce zadavatele v podobě nedoložení dokumentace o zadávacím řízení a tedy snaze zabránění přezkumu, nikoli při pouhém nedostatku formy části této dokumentace, kterážto navíc není v souladu s výše uvedenými tvrzeními dle zadavatele zákonná. V daném případě měl tedy dle zadavatele Úřad rozlišit mezi nedoručením a doručením v chybné formě. V důsledku doručení dokumentace o zadávacím řízení zadavatelem ve formě, kterou zadavatel shledává dostatečnou a skutečnosti, že dokumenty zadávací dokumentace, u nichž Úřad v napadeném rozhodnutí nedostatek formy konstatoval, jsou zveřejněny na zadávacím profilu zadavatele, pak dle jeho argumentace nelze vyvozovat, že by jeho postupem byla přezkumná činnost Úřadu ztížena.

Závěr rozkladu

17. S ohledem na shora uvedené důvody zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

18. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

19. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a dále správnost

napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.

20. Úřad tím, že konstatoval porušení zákonné povinnosti dle ustanovení § 263 odst. 4 zákona, rozhodl o uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení, uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku ve zjednodušeném podlimitním řízení do ukončení správního řízení o přezkoumání úkonů a uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč, rozhodl správně a v souladu s právními předpisy. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

Dotčená právní úprava

21. Zadavatel v rámci svého rozkladu namítá především nesprávnou interpretaci příslušných ustanovení právních předpisů ve vztahu k povinnosti doručení dokumentace o zadávacím řízení dle ustanovení § 252 odst. 1 zákona. K posouzení rozkladových námitek zadavatele rekapituluji nejprve základní teoretická východiska pro rozhodování Úřadu.
22. Podle § 28 odst. 1) písm. b) zákona se zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 a výzev uvedených v příloze č. 6 zákona.
23. V souladu s § 216 odst. 1 je dokumentace o zadávacím řízení tvořena veškerými dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů.
24. Zadavatel je podle § 216 zákona povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
25. Náležitosti dokumentace o zadávacím řízení upravuje § 216 odst. 2 zákona. Ten stanoví, že zadavatel je povinen pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení.
26. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
27. V případě, že zadavatel nedoručí v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy Úřadu podle § 252 odst. 1 nebo § 254 odst. 5 zákona dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovených lhůtách, a to ani v dodatečně pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad podle § 263 odst. 4 zákona uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení řízení.
28. Podle § 22 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů (dále jen „zákon o elektronických úkonech“) se konverzí rozumí

- a. úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky o provedení konverze, nebo
 - b. úplné převedení dokumentu obsaženého v datové zprávě do dokumentu v listinné podobě způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky.
29. Podle § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech má dokument, který provedením konverze vznikl, stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením výstup vznikl.
30. Podle § 22 odst. 3 zákona o elektronických úkonech má-li být podle jiného právního předpisu předložen dokument v listinné podobě správnímu orgánu, nebo soudu anebo jinému státnímu orgánu, zejména aby byl užit jako podklad pro vydání rozhodnutí, je tato povinnost splněna předložením jeho výstupu.
31. Podle § 252 odst. 3 zákona vyjádření zadavatele k obdržení návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
32. Podle § 252 odst. 4 zákona je pak zadavatel povinen odeslat Úřadu části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.

K pojmu dokumentace o zadávacím řízení a zadávací dokumentace

33. Nejprve je třeba pro přehlednost zmínit, že zákon rozlišuje pojem dokumentace o zadávacím řízení (§ 216 zákona) a pojem zadávací dokumentace [28 odst. 1 písm. b) zákona].
- a. Zadávací dokumentací se rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, včetně formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 zákona.
 - b. Dokumentace o zadávacím řízení je však pojmem širším a je tvořena veškerými dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a rovněž výstupy z ústní komunikace souvisejícími se zadávacím řízením.
34. Dokumentace o zadávacím řízení je tvořena mj. dokumenty v listinné nebo elektronické podobě. Zadávací dokumentaci pak lze rozdělit na textovou část a netextovou část, přičemž obě mohou mít opět podobu listinnou nebo elektronickou.
35. Z obsahu ustanovení § 216 odst. 1 zákona vyplývá, že zadavatel je povinen uchovávat veškerou dokumentaci o zadávacím řízení, jejíž pořízení vyžaduje zákon. Uvedeným ustanovením je tedy dokumentace o zadávacím řízení, kterou je zadavatel povinen uchovat, definována jako souhrn všech dokumentů a výstupů, které v průběhu zadávacího řízení zadavatel pořídil, tzn., že dokumentací o zadávacím řízení se rozumí pouze takové dokumenty, jejichž podoba odpovídá stavu, ve kterém byly pořízeny. Jinak řečeno, dokumentací o zadávacím řízení se rozumí pouze původní dokumenty v podobě (listinné či elektronické), v níž byly v průběhu zadávacího řízení pořízeny, které mohou věrohodně dokumentovat postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky v příslušné fázi zadávacího řízení (§ 216 odst. 2 zákona).

36. Výše uvedené lze kromě teleologického výkladu vyvodit také na základě výkladu jazykového. Pokud zákon hovoří v kterémkoli svém ustanovení o dokumentech, myslí tím originály nebo formu těmto postavenou na roveň (tedy např. výstup autorizované konverze podle zákona o elektronických úkonech, k tomuto shledávám dostatečným odůvodnění Úřadu obsažené v bodě 54. napadeného rozhodnutí a na které tímto v podrobnostech odkazují). Tento výklad lze podpořit argumentem a contrario, jelikož všude tam, kde jsou přípustné kopie, jsou výslovně uvedeny (§ 41 odst. 7, § 45 odst. 1, či § 53 odst. 4), a rozbořem ustanovení § 252 odst. 2 zákona, které jasně stanovuje, že „*[l]hůta pro vydání rozhodnutí Úřadu počíná běžet od okamžiku doručení vyjádření zadavatele a dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, popřípadě kopie smlouvy na veřejnou zakázku*“. Zde tedy zákon jasně hovoří o možnosti doručení kopie u smlouvy na veřejnou zakázku, z čehož lze vyvodit, že doručení prostých kopií dokumentace o zadávacím řízení zákon výslovně nepřipouští a je povinností zadavatele dodat ji v originálu. K tomu je však potřeba dodat, že pokud dodavatel předloží zadavateli podle § 45 zákona kopii dokladu a zadavatel dále nevyžaduje předložení originálu, logicky bude zadavatel v dokumentaci o zadávacím řízení uchovávat prostou kopii předmětného dokladu a tuto případně doručí Úřadu v souladu s § 252 odst. 4 zákona Úřadu rovněž v prosté kopii.
37. Zdůrazňuji tedy, že i pokud zákon ukládá zadavateli pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení, součástí dokumentace o zadávacím řízení se stane vždy dokument v původní podobě, ve které byl v souladu s tímto ustanovením pořízen, tedy vyhotoven či v rámci řízení např. předložen dodavatelem. V žádném případě nelze považovat za splnění povinnosti předložení dokumentace o zadávacím řízení Úřadu dle § 252 odst. 1 zákona pouhé pořízení a odeslání prostých kopií či grafických znázornění dokumentace o zadávacím řízení, u kterých nelze zaručit jejich shodnost s dokumentem v původní podobě, jenž je součástí dokumentace o zadávacím řízení (např. v důsledku technického nebo personálního pochybení může snadno při kopírování a skenování dokumentů v listinné podobě, případně i při manipulaci se soubory dokumentů v elektronické podobě dojít k chybě, v důsledku které bude výsledná prostá kopie neúplná, a to nehledě na možnost úmyslného pozměnění). Je pak pravděpodobné, že by v daném případě nemusela neúplnost kopií dokumentace o zadávacím řízení být Úřadem zjištěna. Tato situace by ve svém důsledku vedla k chybnému přezkumu v rozporu se smyslem zákona. Smyslem zákona i povinností Úřadu je tedy v intencích zásady zákonnosti a procesní ekonomie takovýmto pochybnostem předcházet.

K doručování dokumentace o zadávacím řízení a zadávací dokumentace

38. Jak vyplývá z výše nastíněné dotčené právní úpravy, ve vztahu k doručování dokumentů Úřadu zadavatelem lze odlišit dvě základní kategorie, a to:
- a. doručování zadávací dokumentace (§ 252 odst. 3 zákona) a
 - b. doručování dokumentace o zadávacím řízení (§ 252 odst. 4 zákona).
39. U doručování zadávací dokumentace pak lze odlišit způsob doručování textové části dokumentace a netextové části dokumentace.
40. Co se týká doručování textové části zadávací dokumentace, zákon v § 252 odst. 3 stanoví zadavateli povinnost odeslat ji Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky

nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Zákon tedy připouští jako jediný způsob doručení „elektronicky“ a pokud zadavatel disponuje jakoukoliv textovou částí zadávací dokumentace v pouze listinné podobě, musí před doručením předmětných dokumentů tyto konvertovat dle zákona o elektronických úkonech a následně elektronicky doručit, aby naplnil zákonné požadavky kladené § 252 odst. 3 zákona. Současně pak upozorňuji, že v případě zadávací dokumentace by v souladu s tímto ustanovením nebylo možné považovat zadavatelovu zákonnou povinnost dle § 252 odst. 1 zákona za splněnou, ani pokud by zadávací dokumentaci (vyjma netextové části) pořízenou v elektronické podobě konvertoval dle zákona o elektronických úkonech do listinné podoby a tuto pak Úřadu doručil (v šetřeném případě zadavatel nepostupoval ani takto a pouze mj. zadávací dokumentaci pořízenou v elektronické podobě vytisknul a Úřadu poštou zaslal – viz níže).

41. V souladu s výše uvedeným tak musí být dokumenty zadávací dokumentace dodány pouze jakožto původní dokumenty pořízené v elektronické podobě či jako elektronické výstupy autorizované konverze dle zákona o elektronických úkonech v případě, že byly původní dokumenty pořízeny v listinné podobě.
42. Co se však týká dokumentace o zadávacím řízení a netextové části zadávací dokumentace, podle § 252 odst. 4 zákona je na volbě zadavatele, v jaké podobě je Úřadu doručí. Zadavatel tedy bude Úřadu doručovat dokumenty primárně v té podobě, v jaké byly pořízeny, tedy prostřednictvím původních dokumentů pořízených v zadávacím řízení. Pokud je však bude chtít zaslat Úřadu v jiné podobě, může k tomu zadavatel v souladu se zákonem přistoupit, avšak pokud před doručením příslušné dokumenty řádně konvertuje dle zákona o elektronických úkonech. Důvodem, proč je připuštěna možnost zaslat dokumenty v listinné podobě (fyzicky), je ten, že některé části zadávací dokumentace není vhodné nebo vůbec nelze konvertovat (např. doručenký apod.) Taktéž některá netextová část zadávací dokumentace může být z logiky věci zaslána pouze fyzicky poštou, neboť tuto část objektivně není možné konvertovat a tedy ani elektronicky zaslat (typickým příkladem mohou být vzorky).
43. K tomu pro úplnost konstatuji, že se ze strany Úřadu jedná o ustálenou rozhodovací praxi, na kterou Úřad otevřeně upozorňuje také na svých webových stránkách v sekci určené pro zadavatele veřejných zakázek v části označené „Požadavky ÚOHS na podobu předkládané dokumentace o zadávacím řízení“. Ze zde uvedeného poukazují především na následující: *„Úřad zdůrazňuje především **povinnost předkládat originál dokumentace o zadávacím řízení**. V případě části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v odstavci 3 a netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, kdy v návaznosti na § 22 odst. 1 písm. a) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, je možno provést konverzi. Podle tohoto ustanovení se konverzí rozumí úplné převedení dokumentu v listinné podobě dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru, ověření shody obsahu těchto dokumentů a připojení ověřovací doložky. § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů stanoví, že dokument, který provedením konverze vznikl, má stejné právní účinky jako ověřená kopie dokumentu, jehož převedením výstup vznikl. Jestliže tedy Úřad obdrží dokument, který je součástí dokumentace o zadávacím řízení a byl původně vyhotoven v listinné podobě, pokud byl konvertován dle §22*

a 23 zákona o elektronických úkonech, nedochází k nesplnění zákonné povinnosti a tento postup je dle Úřadu přípustný.“

44. V souladu s výše uvedeným mohou být dokumenty netextové části zadávací dokumentace a dokumentace o zadávacím řízení (vyjma zadávací dokumentace) dodány pouze jakožto původní dokumenty v podobě, ve které byly pořízeny, či jako výstupy autorizované konverze dle zákona o elektronických úkonech v elektronické či listinné podobě.
45. Závěrem této části uvádím, že objektivní přezkum zadávacího řízení, který je účelem zákona a na nějž je kladen celospolečenský zájem, by nemohl být zajištěn bez úplných a správných podkladů, kterými jsou právě originály dokumentů, které tvoří dokumentaci o zadávacím řízení, resp. zadávací dokumentaci, nehledě na formu pořízení. Nezaslání dokumentace o zadávacím řízení, resp. zadávací dokumentace, ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona, případně zaslání pouhých kopií dokumentace o zadávacím řízení, jejichž soulad s originálem předmětné dokumentace není prokázán, je porušením zákonné povinnosti stanovené v § 252 odst. 1 zákona. Při přezkumu zadávacího řízení vychází Úřad z informací obsažených v dokumentaci o zadávacím řízení, přičemž touto se v souladu s výše uvedeným rozumí pouze původní dokumenty, které se staly její součástí, nikoli jejich kopie pořízené z této dokumentace o zadávacím řízení (resp. zadávací dokumentace) pro účely správního řízení.
46. *K námitce zadavatele týkající se formy dokumentace o zadávacím řízení, resp. zadávací dokumentace*
47. Zadavatel v rámci rozkladové argumentace nezpochybňuje svoji povinnost doložení dokumentace o zadávacím řízení, má však za to, že této povinnosti dostál, když doručil již dne 24. 8. 2017 spolu se svým vyjádřením k návrhu také část dokumentace o zadávacím řízení spojené v jednom datovém souboru ve formátu PDF, přičemž tento soubor nebyl opatřen uznávaným elektronickým podpisem, a 5 souborů ve formátu PDF, přičemž každý z uvedených souborů obsahoval část prosté kopie nabídky dodavatele bez autorizované konverze.
48. Ke skutkovému stavu v přezkoumávaném případě konstatuji, že Úřad dne 24. 8. 2017 datovou schránkou obdržel 6 podání zadavatele, které kromě vyjádření zadavatele ze dne 23. 8. 2017 obsahovalo také část dokumentace o zadávacím řízení spojené v jednom datovém souboru ve formátu PDF, přičemž tento soubor nebyl opatřen uznávaným elektronickým podpisem (pro výčet jednotlivých dokumentů, které byly součástí tohoto podání, odkazují na bod 55. napadeného rozhodnutí), a dalších 5 souborů ve formátu PDF, přičemž každý z uvedených souborů obsahoval část prosté kopie nabídky dodavatele bez autorizované konverze.
49. V tomto podání, **tedy elektronicky prostřednictvím datové schránky**, byla Úřadu doručena textová část zadávací dokumentace, konkrétně pak tyto dokumenty:
 - a. prostá kopie zadávací dokumentace – část 1 – Výzva k podání nabídek,
 - b. prostá kopie zadávací dokumentace – část 2 – Podrobné podmínky zadávací dokumentace,
 - c. prostá kopie zadávací dokumentace – část 3 – Technické podmínky zadávací dokumentace,

- d. prostá kopie vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 29. 6. 2017, včetně přílohy – Technické podmínky zadávací dokumentace – upravené,
 - e. prostá kopie vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 29. 6. 2017.
50. V tomto podání, tedy opět **elektronicky prostřednictvím datové schránky**, byla Úřadu doručena další dokumentace o zadávacím řízení, konkrétně pak tyto dokumenty:
- a. zadávací dokumentace ze dne 16. 6. 2017 – část 4 – Návrh kupní smlouvy,
 - b. prostá kopie žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky „Dodávka tří zařízení pro obousměrné úsekové měření rychlosti vozidel“ ze dne 26. 6. 2017,
 - c. e-mail ze dne 26. 6. 2017 – doplňující dotazy,
 - d. prostá kopie námitek proti zadávacím podmínkám dle ustanovení § 241 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ze dne 18. 7. 2017 bez autorizované konverze,
 - e. prostá kopie rozhodnutí o námitkách ze dne 2. 8. 2017 bez uznávaného elektronického podpisu,
 - f. e-mail ze dne 25. 7. 2017 – objasnění a doplnění nabídky,
 - g. prostá kopie rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady ze dne 3. 7. 2017 bez autorizované konverze (příloha e-mailu ze dne 25. 7. 2017),
 - h. prostá kopie výpisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne 25. 7. 2017 bez autorizované konverze (příloha e-mailu ze dne 25. 7. 2017),
 - i. prostá kopie výpisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne 20. 7. 2017 bez autorizované konverze (příloha e-mailu ze dne 25. 7. 2017),
 - j. prostá kopie výzvy k provedení zkoušky – předvedení vzorku zařízení pro obousměrné úsekové měření rychlosti vozidel ze dne 16. 8. 2017 bez uznávaného elektronického podpisu.
51. Výše zmíněné dokumenty zadávací dokumentace a dokumentace o zadávacím řízení však na první pohled nebyly dokumenty originálními, protože byly spojeny v jednom PDF souboru a současně na zde obsažené zadávací dokumentaci bylo vyznačeno (rozuměj vytištěno a naskenováno), že byly jejich originály elektronicky podepsány, ačkoliv dokument jako takový [„sloučené“ PDF] nebyl podepsán uznávaným elektronickým podpisem (podrobněji viz níže). Jedná se tedy o **prosté kopie**.
52. Dne 1. 9. 2017 byla v reakci na výzvu Úřadu doručena **poštou** textová část zadávací dokumentace **v listinné podobě**, a to konkrétně v podobě **prostých kopií** (vytištěné) tyto dokumenty:
- a. prostá kopie zadávací dokumentace – část 1 – Výzva k podání nabídek,
 - b. prostá kopie zadávací dokumentace – část 2 – Podrobné podmínky zadávací dokumentace,
 - c. prostá kopie zadávací dokumentace – část 3 – Technické podmínky zadávací dokumentace,

- d. prostá kopie vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 29. 6. 2017, včetně přílohy – Technické podmínky zadávací dokumentace – upravené,
 - e. prostá kopie vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 29. 6. 2017.
53. V tomtéž podání a v **prostých kopiích** byly rovněž doručeny tyto dokumenty dokumentace o zadávacím řízení:
- a. prostá kopie návrhu ze dne 11. 8. 2017
 - b. prostá kopie objednávky č. 691/2017/ODBKŘ/GURLA ze dne 2. 6. 2017.
54. V tomtéž podání byla v reakci na výzvu Úřadu doručena **poštou** část dokumentace o zadávacím řízení v **listinné podobě**, a to konkrétně v podobě **originálů** tyto dokumenty:
- a. originál zápisu č. 133 z jednání Rady města Brandýs nad Labem-Stará Boleslav konaného na městském úřadě dne 8. 6. 2017,
 - b. originál rozhodnutí o jmenování komise ze dne 19. 6. 2017,
 - c. originál protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 18. 7. 2017, včetně příloh,
 - d. originál čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 18. 7. 2017 – Libuše Fojtíková,
 - e. originál čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 18. 7. 2017 – Ladislav Gürtler,
 - f. originál čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 18. 7. 2017 – Kamila Janáčková,
 - g. originál čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 18. 7. 2017 – Kateřina Kloudová,
 - h. originál nedatované zprávy o hodnocení nabídek a výsledek posouzení,
 - i. originál žádosti o objasnění a doplnění nabídky ze dne 25. 7. 2017,
 - j. originál nedatované zprávy o posouzení a hodnocení nabídek,
 - k. doručenka námitek proti zadávacím podmínkám ze dne 18. 7. 2017,
 - l. doručenky rozhodnutí o námitkách ze dne 2. 8. 2017,
 - m. doručenka stejnopisu návrhu zadavateli ze dne 14. 8. 2017,
 - n. obecné rozhraní pro komunikaci mezi elektronickými systémy spisových služeb a agentovými informačními systémy (best practices),
 - o. originál nabídky dodavatele.
55. Ke všem výčtům a ke všem dokumentům pro úplnost uvádím, že ani jeden z dokumentů, které byly Úřadu dodány v prostých kopiích, nebyl konvertován způsobem předpokládaným zákonem o elektronických úkonech. Současně s tím dodávám, že pokud Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí (body 55. a 57.) uvedl u jednotlivých dokumentů slovní spojení „bez autorizované konverze“ či „bez uznávaného elektronického podpisu“, nejedná se o závěr Úřadu, že předmětné dokumenty nebyly doručeny v souladu se zákonem (Úřad pouze uvedl, jakým způsobem a v jaké podobě mu byly dokumenty doručeny).
56. Úřad pak v odůvodnění výroku I. napadeného rozhodnutí konstatoval, že zadavatel nedoručil řádně části zadávací dokumentace, které byly doručeny Úřadu výhradně formou prosté kopie v elektronické podobě a v listinné podobě bez autorizované konverze, přičemž ani

jednu z těchto forem nelze považovat v souvislosti za dostačující. Dokumenty, které dle Úřadu nebyly řádně doručeny:

- a. zadávací dokumentace – část 1 – Výzva k podání nabídek,
- b. zadávací dokumentace – část 2 – Podrobné podmínky zadávací dokumentace,
- c. zadávací dokumentace – část 3 – Technické podmínky zadávací dokumentace,
- d. vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 29. 6. 2017, včetně přílohy – Technické podmínky zadávací dokumentace – upravené,
- e. vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 29. 6. 2017,

57. Úřad tedy v souladu s výše uvedeným posoudil část zadávací dokumentace za nedoručenou a údaje uvedené v zadavatelem chybně doručených přílohách považoval za neověřené informace, které nejsou dostatečně a jednoznačně prokázány, jelikož nikterak nebyla ověřená shoda těchto doložených dokumentů se zadávací dokumentací uchovávanou zadavatelem v souladu s ustanovením § 216 zákona. Úřad v souladu s výše uvedeným v bodech 58. a 60. napadeného rozhodnutí konstatoval, že v daném případě z dodaných prostých kopií zadávací dokumentace jasně vyplývá, že zadavatel nedodržel povinnost stanovenou zákonem, a je tedy povinen nést zákonné důsledky. K tomuto však v souladu se zákonem Úřad poznačil, že i kdyby zadávací dokumentace, která byla obsažena ve výčtu v bodě 59. napadeného rozhodnutí byla doručena v listinné podobě jakožto výstup z autorizované konverze, nebyla by povinnost zadavatele obsažená v § 252 odst. 1 zákona splněna a to v souvislosti s ustanovením § 252 odst. 3 zákona, které výslovně stanovuje, že je zadavatel povinen zaslat zadávací dokumentaci vyjma netextové části výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Tento požadavek byl do zákonné úpravy zakomponován v souladu se vzrůstajícím zájmem na elektronizaci přezkumného řízení pro jeho usnadnění, zrychlení a zefektivnění.
58. Po posouzení příslušných podkladů se plně ztotožňuji s právním názorem Úřadu, který dospěl v napadeném rozhodnutí k závěru, že pouhé prosté kopie a technická zobrazení originálů pořízených v zadávacím řízení nelze pro splnění zákonné doručovací povinnosti obsažené v ustanovení § 252 odst. 1 zákona, považovat za součást dokumentace o zadávacím řízení, resp. zadávací dokumentace tak, jak je definována zákonem. Spolu s Úřadem tak docházím k závěru, že dokumenty uvedené v bodu 59. napadeného rozhodnutí nebyly Úřadu doručeny v souladu se zákonem, neboť předmětné části zadávací dokumentace byly doručeny v prosté kopii prostřednictvím datové schránky a v prosté kopii poštou, ačkoli měly být doručeny v originálu výhradně prostřednictvím datové schránky. Co se týká návrhu smlouvy jakožto části zadávací dokumentace, z napadeného rozhodnutí vyplývá, že Úřad tento posoudil jako doručený v souladu se zákonem. S tímto posouzením se ztotožňuji, neboť u návrhu smlouvy jako takového se logicky předpokládá, že bude teprve doplňován konkrétními údaji a následně podepsán, a zároveň na návrhu smlouvy nebyl vyznačen (vytištěn a naskenován) elektronický podpis, a tudíž zde nemohla nastat pochybnost Úřadu o shodě tohoto dokumentu s originálem.
59. Zároveň lze konstatovat, že z předmětné části zadávací dokumentace je patrné, že zadavatel vytvořil a měl k dispozici její elektronickou podobu podepsanou zaručeným elektronickým

podpisem a že dokumentaci pořídil pro účely správního řízení jejím pouhým naskenováním. Totéž je patrné z konfrontace se zadávací dokumentací zveřejněnou na profilu zadavatele.

60. Zaslání např. fotografií, prostých kopií, oskenovaných dokumentů či jiných forem technického zobrazení tedy nelze považovat za splnění zákonné povinnosti předložení dokumentace o zadávacím řízení či zadávací dokumentace. Úřad je při výkonu své pravomoci oprávněn akceptovat jen takové podklady, které umožní řádné a objektivní přezkoumání postupu zadavatele (viz body 41. a 44. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
61. Nesplněním povinnosti zadavatele obsažené v ustanovení § 252 odst. 1 zákona dochází k porušení zásady spočívající v efektivitě, rychlosti a účelnosti správního řízení, tedy samotného cíle, který je předmětnou zákonnou úpravou sledován. Zákon na dodavatele klade jednoznačné požadavky v takovém rozsahu, aby mohl Úřad již na základě dodané dokumentace o zadávacím řízení věcně rozhodnout. Nemohu se tedy ztotožnit s námitkou zadavatele, kterou fakticky požaduje, aby Úřad upřednostnil před teleologickým výkladem zákona zadavatelův vlastní jazykový výklad ustanovení § 252 odst. 1 zákona ve spojení s ustanovením § 216 zákona, který požadavek úplného znění originálů uvádí pouze u nabídek dodavatelů a argumentuje možností zadavatele poříditi dokumentaci o zadávacím řízení v libovolné formě. Tento výklad zadavatele nelze označit za správný, jelikož nesleduje smysl a účel zákona. Zadavatel může v souladu s ustanovením § 216 zákona poříditi dokumentaci o zadávacím řízení způsobem, který umožní v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení, součástí dokumentace o zadávacím řízení se však stává právě tento pořizovaný dokument, nikoli jeho další kopie případně fotografie či jiné technické zobrazení. Námitku nesprávné interpretace § 216 a § 246 zákona, resp. výše uvedených povinností v nich obsažených tedy odmítám jako nedůvodnou.
62. V souladu se závěry Úřadu obsaženými v napadeném rozhodnutí tedy konstatuji, že textová část dokumentace zadávací dokumentace (vyjma návrhu smlouvy) nebyla doručena ani v jednom z obou podání v zákonem požadované formě. Zbylá část dokumentace o zadávacím řízení byla doručena zákonem požadovaným způsobem, a to buď v rámci podání učiněného datovou schránkou zadavatele dne 24. 8. 2017, či podání učiněného v listinné podobě dne 1. 9. 2017.

K odkazu na rozhodnutí Úřadu

63. Pokud jde o podpůrnou argumentaci zadavatele odkazem na rozhodnutí Úřadu ze dne 7. 1. 2016 v řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0778/2015/VZ, dílčí část odůvodnění na kterou zadavatel odkazuje, považuji za nepřiléhavou. Ačkoli rozhodnutí v tomto případě bylo vydáno za účinnosti zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a tedy se vztahuje k předchozí právní úpravě, lze konstatovat, že v povinnosti pořizování a uchování dokumentace o zadávacím řízení nedošlo k podstatným změnám, a mohu tedy konstatovat následující. Argumentace zde obsažená se dotýká pouze porušení povinnosti zadavatele přijmout a uchovat originály dokumentů prokazujících kvalifikační předpoklady dodavatele. Tento požadavek se však vztahuje pouze právě k prokazování kvalifikace, jelikož v daném případě zadavatel v rozporu s požadavky zákonodárce připustil prokázání kvalifikace prostřednictvím prostých kopií a tyto učinil součástí zadávací dokumentace. Odůvodnění obsažené v zadavatelem poukazovaném případě se tak vztahují k porušení zásady transparentnosti ve zcela odlišném případě, a není možné z nich vyčíst náznak úvahy Úřadu,

že by zbylou část dokumentace mohl zadavatel uchovat např. pouze ve formě prostých kopií pořízených dokumentů.

64. Zde podotýkám, že ani v napadeném rozhodnutí Úřad nerozporuje, že by se součástí zadávací dokumentace nemohly v některých případech stát také kopie dokumentů, pokud jsou v této podobě v souladu s § 45 zákona zadavateli doloženy v průběhu zadávacího řízení. Součástí zadávací dokumentace se však nestávají jejich následné rozmnoženiny a pro možnost řádného přezkumu je nutno doručit Úřadu právě tyto kopie dokumentů, které se staly součástí dokumentace o zadávacím řízení. Závěry vyvozené zadavatelem ze skutečnosti, že zákon u nabídek dodavatelů v ustanovení § 216 odst. 2 zákona hovoří výslovně o úplném znění originálů, jsou tak chybné. Tento paragraf užívá své formulace ke zdůraznění skutečnosti, že předmětné nabídky mohou být vždy přijaty jen v originálu a v této podobě se stávají také součástí zadávací dokumentace, kdežto u jiných dokumentů se v některých případech mohou součástí zadávací dokumentace stát přímo kopie jiných dokumentů, a to pokud jsou v této podobě přímo předloženy v souladu se zákonem a zadavatel tedy originál nemusel vyžadovat.
65. S výše uvedeným úzce souvisí povinnost provést autorizovanou konverzi u dokumentů pořízených v listinné podobě. Pouze autorizovaná konverze totiž osvědčuje shodu výsledného dokumentu v elektronické podobě a originálu v listinné podobě. V opačném případě dochází k nejistotě, zda je skutečně doložený elektronický soubor obsahující technické zobrazení identický s dokumentem pořízeným v zadávacím řízení. Ani námitce neexistence povinnosti provést u dokumentů pořízených v listinné podobě autorizovanou konverzi pro její zaslání prostřednictvím datové schránky či datové zprávy podepsané uznávaným elektronickým podpisem tedy nemohu přisvědčit, jelikož argumentace zadavatele vychází z chybné premisy, tedy z neexistence povinnosti dodat dokumentaci o zadávacím řízení v originálu.
66. V tomto směru tedy uzavírám, že přezkum zadávacího řízení, na nějž je kladen celospolečenský zájem, by nemohl být zajištěn bez úplných a správných podkladů, kterými jsou právě originály dokumentů, které tvoří dokumentaci o zadávacím řízení, nehledě na formu pořízení. K tomuto dodávám v souladu se sdělením Úřadu, že v případě, kdy Úřad obdrží prostou kopii dokumentace, není jeho úkolem posuzovat, zda se tato shoduje s původním dokumentem (který je v držení zadavatele), byť by tomu tak ve skutečnosti být mohlo. Dispozice originálními materiály Úřadem je tedy zcela zásadní, neboť právě na základě údajů uvedených v dokumentaci Úřad činí závěry ve správním řízení. Důležitost rychlého získání úplných informací ze správných podkladů je reflektována také v zákoně, a to především možností uložení pokuty za nedodání dokumentace o zadávacím řízení až do výše 1 000 000 Kč na základě ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 268 odst. 2 písm. c) zákona, a dále také v ustanovení § 263 odst. 4 zákona, které se situací, kdy po dodatečné výzvě nedojde k nápravě ze strany zadavatele, spojuje jako následek úplné zrušení zadávacího řízení.
67. Vzhledem k nedůvodnosti zadavatelem vznesených námitek nemohu v postupu Úřadu shledat ani porušení zásad správního řízení, neboť tento Úřadem zvolený procesní postup reflektoval smysl a účel zákona a nelze jej hodnotit jako zjevně nepřiměřený. Neztotožňuji se ani s tvrzením zadavatele, že postup Úřadu lze dle zadavatele považovat za přepjatě formalistický. Tento vychází již ze samotné zákonné úpravy a z jejího předmětu.

Pro posouzení toho, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem a k naplnění požadavku materiální pravdy, tedy zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a s ní provázané zásady vyšetřovací, je nezbytné, aby mohl Úřad vycházet z originálů dokumentace o zadávacím řízení, u kterých nebude nutno zkoumat jejich totožnost s dokumenty, které zadavatel pořídil v průběhu zadávacího řízení.

68. Argumentaci zadavatele směřující k neexistenci zákonné povinnosti doložení dokumentace o zadávacím řízení tudíž shledávám nepřiléhavou.

K nutnosti elektronického podpisu dokumentace pořízené v elektronické podobě

69. Zadavatel dále v rozkladu namítá, že mu zákon neukládá povinnost mít zveřejněnou dokumentaci o zadávacím řízení pořízenou v elektronické podobě opatřenou elektronickým podpisem.

70. Tuto námitku musím označit jakožto irelevantní, a to v souladu s výše uvedenou povinností předložení dokumentace o zadávacím řízení v originálu, tedy prostřednictvím původních dokumentů v podobě v jaké byly pořízeny. Úřad se ve svém odůvodnění napadeného rozhodnutí neopíral o argument, proti kterému zadavatele směřuje svou námitkou, tedy že by absencí elektronického podpisu zadavatel porušil povinnost mít dokumentaci zveřejněnou na profilu zadavatele opatřenou elektronickým podpisem. Ze zadávací dokumentace doručené dne 24. 8. 2017 datovou schránkou je ovšem patrné, že tyto části zadávací dokumentaci skutečně v originálu elektronicky podepsány byly, jelikož jsou přímo ve svém textu opatřeny značkou elektronického podpisu, avšak v důsledku následné manipulace a úpravy pomocí neurčeného softwaru, kterou tyto části zadávací dokumentace zjevně prošly za účelem jejich spojení se zbylou částí doručené dokumentace a jejího shrnutí do jediného datového souboru, došlo k odstranění doprovodného elektronického certifikátu, který je nedílnou součástí každého elektronicky podepsaného souboru a zároveň je nutný pro ověření platnosti elektronického podpisu. Z takto vytvořených a doručených dokumentů se tudíž staly prosté kopie, ze kterých je na první pohled zjevné, že se nejedná o originály, který byly zadavatelem pořízeny v zadávacím řízení. Ačkoli tedy Úřad nepochybuje, že se může jednat o obsahově shodné prosté kopie zadávací dokumentace, nelze z jeho strany u každého dokumentu provádět zevrubnou kontrolu shodnosti obsahu, ani si za tímto účelem či za účelem přezkumu nemá Úřad opatřovat zveřejněnou zadávací dokumentaci přímo z profilu zadavatele, jelikož dle zákona má ve své přezkumné činnosti vycházet z dokumentace o zadávacím řízení doručené mu zadavatelem.

71. Lze tedy uzavřít, že bez ohledu na skutečnost, zda jsou dokumenty doručené v elektronické podobě obsahově identické s původními dokumenty zveřejněnými v zadávacím řízení, nemůže být zkoumáním pravosti jejich obsahu součástí přezkumného řízení s ohledem na celospolečenský zájem na efektivitě, rychlosti a účelnosti správního řízení v souladu s jeho zásadami. S ohledem na skutečnost, že zasláná zadávací dokumentace prokazatelně není originálem pořízeným v zadávacím řízení ve spojení s výše uvedeným a se závěry vyřčenými v části věnující se požadavku na dodání originálů dokumentace o zadávacím řízení, je tedy námitka zadavatele neopodstatněná.

K možnosti uložení nápravného opatření v případě nedostatku formy dokumentace o zadávacím řízení

72. Zadavatel dále v rozkladu namítá, že smyslem ustanovení § 263 odst. 4 zákona není sankcionovat zadavatele za chybnou podobu dokumentace k zadávacímu řízení, ale pouze za to, že zadavatel dokumentaci nezašle Úřadu vůbec.
73. K uvedené námitce sděluji následující. Úřad správně zhodnotil, že skutečnost, zda byl postup zadavatele v zadávacím řízení v souladu se zákonem, lze ze strany Úřadu ověřit posouzením originálů dokumentů tvořících zadávací dokumentaci. Úřad tedy v souladu se zákonem nezaslání předmětných částí zadávací dokumentace v originální podobě fakticky posoudil jako jejich nedoručení, jelikož poskytnutí dokumentace o zadávacím řízení, o jejímž obsahu nebude nutno mít pochyb, je nezbytným předpokladem pro rozhodnutí ve věci. Přitom lze konstatovat, že je kladen akcent na co možná nejrychlejší projednání a vydání rozhodnutí ve věci (jak vyplývá z § 71 správního řádu) a poskytnutí zákonem stanovených dokumentů zadavatelem je tak také nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení u Úřadu v zákonných lhůtách.
74. V daném případě nedošlo k řádnému doručení dokumentace o zadávacím řízení a v souladu s postupem stanoveným zákonem tedy bylo uloženo předvídané nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení. Zákon tento postup Úřadu stanovuje jednoznačně a bez možnosti odchýlení. Úřad tedy nemá v tomto případě možnost zkoumat a následně případně zohlednit např. důvod nedoručení dokumentace o zadávacím řízení či rozsah a důležitost nedoručené části dokumentace podobně jako by tomu bylo v případě, že by zadavatel svým pozdním doručením spáchal přešůpek dle § 268 odst. 1 písm. e) zákona. Zadavatel měl tedy povinnost dokumentaci v řádné formě doplnit nejpozději do uplynutí lhůty dodatečně stanovené Úřadem.

Shrnutí

75. Vzhledem k výše uvedenému shrnuji, že jsem žádnou ze zadavatelem vznesených námitek nemohl shledat důvodnou. V ostatním a v podrobnostech odkazuji na odůvodnění napadeného rozhodnutí, s jehož argumentací se plně ztotožňuji.
76. Ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu jsem přezkoumal zákonnost napadeného rozhodnutí, jeho věcnou správnost v rozsahu vznesených námitek, jakož i zákonnost postupu Úřadu, když napadené rozhodnutí jsem shledal zákonným a věcně správným. Úřad ve správním řízení uvedl všechny právní normy, které v dané věci aplikoval, a současně dostatečně odůvodnil jejich použití. Závěry Úřadu, obsažené v napadeném rozhodnutí považuji za správné, dostatečně odůvodněné, vnitřně logicky uspořádané, vycházející z řádně zjištěného skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a rovněž vycházející ze smyslu a účelu zákona.

VI. Závěr

77. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se správním řádem a zákonem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

78. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. AŽD Praha s.r.o., Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10
2. Město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy