



UOHSX00ANOJE

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R0141/2017/VZ-33122/2017/322/DJa

Brno 10. listopadu 2017

V řízení o rozkladu ze dne 5. 9. 2017 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 6. 9. 2017 navrhovatelem –

- **UniCredit Leasing CZ, a.s.**, IČO 15886492, se sídlem Želetavská 1525/1, 140 10 Praha 4 – Michle,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j.ÚOHS-S0248/2017/VZ-24418/2017/513/SBa ze dne 22. 8. 2017 vydanému ve správním řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Operativní leasing osobních a manažerských automobilů kategorie M1**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 23. 3. 2017 a uveřejněno dne 27. 3. 2017 pod ev. č. Z2017-007589, ve znění oprav uveřejněných dne 7. 4. 2017 a dne 18. 4. 2017, a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 23. 3. 2017 a uveřejněno dne 25. 3. 2017 pod č. 2017/S 060-112607, ve znění oprav uveřejněných dne 7. 4. 2017 pod č. 2017/S 069-130932 a dne 15. 4. 2017 pod č. 2017/S 075-145867, jehož dalším účastníkem je zadavatel –

- **Česká pošta, s.p.**, IČO 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha – Nové Město,

jsem podle § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 257 písm. j) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0248/2017/VZ-24418/2017/513/SBa ze dne 22. 8. 2017

r u š í m

a správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Česká pošta, s.p., IČO 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha – Nové Město, učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Operativní leasing osobních a manažerských automobilů kategorie M1“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 23. 3. 2017 a uveřejněno dne 27. 3. 2017 pod ev. č. Z2017-007589, ve znění oprav uveřejněných dne 7. 4. 2017 a dne 18. 4. 2017, a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 23. 3. 2017 a uveřejněno dne 25. 3. 2017 pod č. 2017/S 060-112607, ve znění oprav uveřejněných dne 7. 4. 2017 pod č. 2017/S 069-130932 a dne 15. 4. 2017 pod č. 2017/S 075-145867,

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 29. 5. 2017 podal navrhovatel – UniCredit Leasing CZ, a.s., IČO 15886492, se sídlem Želetavská 1525/1, 140 10 Praha 4 – Michle (dále jen „**navrhovatel**“) námitky směřující proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky s názvem „Operativní leasing osobních a manažerských automobilů kategorie M1“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 23. 3. 2017 a uveřejněno dne 27. 3. 2017 pod ev. č. Z2017-007589, ve znění oprav uveřejněných dne 7. 4. 2017 a dne 18. 4. 2017, a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 23. 3. 2017 a uveřejněno dne 25. 3. 2017 pod č. 2017/S 060-112607, ve znění oprav uveřejněných dne 7. 4. 2017 pod č. 2017/S 069-130932 a dne 15. 4. 2017 pod č. 2017/S 075-145867 (dále jen „**veřejná zakázka**“). Námitky navrhovatele však zadavatel – Česká pošta, s.p., IČO 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha – Nové Město (dále jen „**zadavatel**“) rozhodnutím o námitkách ze dne 9. 6. 2017 odmítl.
2. Navrhovatel proto dne 23. 6. 2017 podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), příslušnému podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „**zákon**“¹) k dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení, v daném případě ve smyslu ustanovení § 56 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 273 zákona.

šesté zákona, návrh (dále jen „**návrh**“) na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, který Úřad obdržel téhož dne.

3. Návrhem se navrhovatel domáhal zrušení rozhodnutí zadavatele o námitkách a uložení zakazu uzavřít v zadávacím řízení smlouvu až do pravomocného skončení správního řízení ve smyslu § 263 odst. 8 zákona. Pokud by se však Úřad s argumentací navrhovatele, že je rozhodnutí zadavatele o námitkách nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, neztotožnil, navrhovatel navrhoval, aby Úřad zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku.

II. Napadené rozhodnutí

4. Dne 22. 8. 2017 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0248/2017/VZ-24418/2017/513/SBa (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
5. Výrokem napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že se návrh navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky podle § 265 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
6. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad dospěl k závěru, že požadavek na kategorizaci obchodních tříd dle Svazu dovozců automobilů (dále jen „**SDA**“) je zcela legitimní a hospodářské soutěži nebrání, neboť plyne z objektivně zdůvodnitelných a oprávněných potřeb zadavatele, kterými je mj. požadavek, aby rozvoz poštovních a balíkových zásilek byl realizován prostřednictvím vozů tomu parametricky, ale i vzhledově přiměřených. Skutečnost, že nějaký uchazeč má ve svém portfoliu vozy dražších továrních značek a není schopen nabídnout nejnižší nabídkovou cenu, nemůže jít zadavateli k tíži.
7. Pokud jde o požadavek na minimální užitečné zatížení o hodnotě 500 kg včetně řidiče, zejména pak u kategorie vozidel typu a), Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí konstatoval, že uvedený požadavek rovněž vychází z oprávněných potřeb zadavatele, neboť jak vyplývá z bodu 2.2 závazného vzoru smlouvy, zadavatel předmětnou skupinu vozidel poptává za účelem rozvozu poštovních i balíkových zásilek, přičemž ve svém vyjádření k návrhu výslovně uvádí, že odůvodněnost tohoto parametru vyplývá z účelu poskytování předmětného plnění zejména z důvodu zajištění jedné z hlavních podnikatelských činností zadavatele a povinností vyplývajících z udělené poštovní licence.
8. Úřad při přezkoumávání zákonnosti uvedeného požadavku na užitečné zatížení, jakož i požadavku na zařazení vozidel podle kategorizace SDA, nedospěl k závěru, že by zadavatelem stanovené požadavky byly zjevně nepřiměřené, či dokonce excesivní vzhledem k účelu, pro který zadavatel vozidla poptává, tj. především rozvoz poštovních zásilek včetně balíkových na základě udělené poštovní licence.

III. Námitky rozkladu

9. Dne 6. 9. 2017 obdržel Úřad proti napadenému rozhodnutí rozklad navrhovatele ze dne 5. 9. 2017. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 22. 8. 2017. Rozklad byl podán v zákonné lhůtě.
10. Navrhovatel namítá, že Úřad nesprávně posoudil skutkový stav a dospěl k nesprávným závěrům v napadeném rozhodnutí. Navrhovatel má za to, že Úřad nesprávně dospěl k závěru, že požadavek zadavatele na kategorizaci SDA je legitimní a nebrání hospodářské soutěži, čímž umožnil tuto subjektivní kategorizaci použít, a to nejen pro tento případ.

Navrhovatel zdůrazňuje, že se jedná o kategorizaci vytvořenou zájmovou organizací, která zjevně není objektivní ani nestranná, neboť hájí zájmy vybrané části výrobců. Navrhovatel poukazuje v rozkladu na to, že dle obchodních tříd SDA je sice vozidlo Škoda Octavia zařazeno do střední třídy, ale dle objektivních technických parametrů spadá toto vozidlo svou technickou specifikací do nižší střední třídy. Navrhovatel je přesvědčen, že kategorizace dle SDA není objektivní referencí pro vyjádření parametrů poptávaných vozidel.

11. K tomu navrhovatel doplňuje, že Úřad nezohlednil skutkový stav, ke kterému má přihlížet z úřední povinnosti, když odmítl posoudit, jaké konkrétní nabídky byly do zadávacího řízení podány, resp. vozidla jakých továrních značek byla nabídnuta.
12. Dále je navrhovatel toho názoru, že pokud jde o požadavek na minimální užitečné zatížení automobilu typu A, zadavatel ani Úřad nedokázal uspokojivě zodpovědět otázku, proč právě 500 kg je minimální nezbytná nosnost. Navrhovatel považuje zdůvodnění zadavatele, že vozidla budou sloužit ke každodennímu rozvozu poštovních zásilek včetně zásilek balíkových, kdy každým automobilem typu A bude denně rozvezeno cca 100-150 zásilek a vozidla tak budou vystavovaná větší míře opotřebení, za příliš obecné. Navrhovatel namítá, že zadavatel nepředložil žádné „absolutní“ argumenty, které by svědčily potřebě právě tohoto užitečného zatížení, a proto trvá na tom, že závěr Úřadu je nepodložený.
13. Navrhovatel závěrem poukazuje na to, že pronájem vozidel formou operativního leasingu, který je předmětem veřejné zakázky, je na relevantním trhu zajišťován leasingovými společnostmi, které fungují na bázi tzn. značkové spolupráce mezi leasingovými společnostmi a prodejci (resp. výrobci) automobilů. Dále navrhovatel tvrdí, že na trhu působí leasingové společnosti, které tvoří s výrobcem, resp. prodejcem vozidel, jedno podnikatelské uskupení a zprostředkují tak leasing podle vlastní značky. Takové společnosti jsou schopny nabízet pronájem vozidel za nižší ceny, než konkurenční leasingové společnosti fungující na bázi nevýhradní spolupráce. Tedy je navrhovatel toho názoru, že takto nastavené zadávací podmínky zvyhodňují stejnou konkrétní značku vozidel, i když uchazeči teoreticky mohou volit kombinaci různých výrobců.

Závěr rozkladu

14. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu podanému rozkladu v plném rozsahu vyhověl a napadené rozhodnutí zrušil, případně vrátil věc Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

15. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Procesní vývoj během řízení o rozkladu

16. Dne 13. 10. 2017 Úřad obdržel sdělení zadavatele o provedení úkonu v zadávacím řízení, v němž zadavatel Úřad informoval o tom, že dne 12. 10. 2017 uzavřel s vybraným uchazečem – ARVAL CZ s.r.o., IČO 26726998, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha – Nusle (dále jen „**vybraný uchazeč**“) smlouvu o operativním leasingu – referentské a manažerské

automobily kategorie M1 (dále jen „smlouva“). Tuto skutečnost zadavatel Úřadu prokázal kopií předmětné smlouvy.

17. Usnesením ze dne 26. 10. 2017 určil předseda Úřadu účastníkům řízení v souladu s § 39 odst. 1 správního řádu ve spojení § 261 odst. 3 zákona lhůtu sedmi kalendářních dnů k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele

18. Dne 1. 11. 2017 Úřad obdržel od zadavatele vyjádření k podkladům rozhodnutí. Zadavatel v něm uvedl, že respektoval ust. § 246 odst. 1 písm. d) zákona, dle kterého zadavatel nesmí uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem ve lhůtě 60 dnů ode dne zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele bylo zahájeno dne 23. 6. 2017, zákonná lhůta 60 dnů uplynula dne 22. 8. 2017. Smlouva s vybraným uchazečem byla uzavřena 12. 10. 2017, proto je zadavatel přesvědčen, že Úřad nyní nemůže postupovat jinak, než dle § 257 písm. j) zákona rozhodnout o zastavení řízení.

Stanovisko předsedy Úřadu

19. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
20. Jelikož jsem v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.
21. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

22. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
23. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
24. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
25. Podle § 257 písm. j) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel v průběhu správního řízení uzavřel smlouvu na plnění předmětu přezkoumávané veřejné zakázky.

26. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona na základě písemného návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele zrušení rozhodnutí zadavatele o námitkách a uložení zákazu uzavřít v zadávacím řízení smlouvu až do pravomocného skončení správního řízení ve smyslu § 263 odst. 8 zákona, eventuálně zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Stímto cílem návrhu navrhovatele, tj. subjektivním kritériem pro definování předmětu správního řízení, se v zásadě kryje význam, který by pro navrhovatele mělo eventuální budoucí rozhodnutí Úřadu.
27. V průběhu vedení tohoto správního řízení však došlo k uzavření smlouvy na předmět veřejné zakázky, čímž bylo zadávací řízení veřejné zakázky skončeno. V tomto správním řízení tak v průběhu řízení o rozkladu došlo k naplnění zákonem předpokládaného procesního důvodu pro zastavení správního řízení. Po uzavření smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tj. zrušení rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 9. 6. 2017 pravomocným meritorním rozhodnutím Úřadu.
28. I kdyby bylo možné v rámci tohoto správního řízení docílit pravomocného meritorního výroku Úřadu ve věci návrhu navrhovatele, nedošlo by ke změně v právním postavení navrhovatele a rozhodnutí Úřadu o návrhu navrhovatele by pro navrhovatele nemělo význam, neboť naplnění významu navrhovatelem zamýšleného v době podání návrhu by již nebylo objektivně možné. Prvotního cíle, kterého chtěl navrhovatel podáním návrhu dosáhnout (uložení nápravného opatření), tedy již dosáhnout nelze.
29. Skutečnost, že zadavatel uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku, je zákonem předpokládaný procesní důvod pro zastavení řízení podle § 257 písm. j) zákona.
30. K povinnosti Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co byla uzavřena smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky, tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, se vyjádřil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 10 As 80/2015 ze dne 3. 12. 2015, v němž uvedl, že „[ú]řad nemá po uzavření smlouvy na veřejnou zakázku již žádnou pravomoc věcně přezkoumávat zadávací řízení a ukládat případné sankce (s výjimkou uložení sankce za porušení dříve uloženého zákazu uzavření smlouvy). Takový postup by byl nad rámec zákonem svěřené pravomoci Úřadu a tedy nepřípustný.“ Přestože závěry citovaného rozsudku dopadají na právní úpravu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jsou plně aplikovatelné i za účinnosti zákona. Povinnost Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co byla uzavřena smlouva na předmět plnění veřejné zakázky, tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, by byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu.
31. Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku zapříčinilo stav, kdy zanikla možnost Úřadu uložit zadavateli nápravné opatření. V přezkoumávané věci by totiž případné rozhodnutí o rozkladu nesplnilo svůj účel, tj. i kdyby případně byly navrhovatelovy námitky shledány v řízení o rozkladu důvodnými. V takovém případě by totiž Úřad nemohl uložit žádné nápravné opatření v již ukončeném zadávacím řízení veřejné zakázky, tj. vyhovět návrhu navrhovatele, neboť již není zadávacího řízení, jež by Úřad podle § 263 odst. 2 zákona mohl svým rozhodnutím zrušit nebo v rámci kterého by mohl Úřad podle § 263 odst. 2 zákona zrušit jen jednotlivý úkon zadavatele.

32. Co se týče námitek uvedených v rozkladu navrhovatele, konstatuji, že jsem nebyl oprávněn se jimi zabývat, neboť je třeba se nejdříve vypořádat s tím, zda je naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. To znamená, že nejdříve musí být splněny podmínky, za kterých lze vůbec řízení vést. V předmětné věci však tyto podmínky splněny nebyly, neboť uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky došlo k odpadnutí předmětu řízení a vznikla tak překážka, díky které již Úřad nemůže ve věci rozhodnout. Současně však připomínám, že Úřad v rámci prvostupňového řízení řádně návrh navrhovatele přezkoumal, když dospěl k závěru, že tento není v celém svém rozsahu důvodný.
33. Podle § 90 odst. 4 správního řádu je odvolací správní orgán povinen v situaci, kdy zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a řízení zastavit. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu zadavatele podle § 89 odst. 2 správního řádu.
34. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků nezbyvá, než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VI. Závěr

35. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
36. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká pošta, s.p., Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha – Nové Město
2. UniCredit Leasing CZ, a.s., Želetavská 1525/1, 140 10 Praha 4 – Michle

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy