



UOHSX0086383

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0085/2016/VZ-08877/2016/543/EDo

Brno: 7. března 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 15.2.2016 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Národní galerie, IČO 00023281, se sídlem Staroměstské náměstí 606/12, 110 15 Praha 1,
- navrhovatel – společníci společnosti „Společnost pro poskytování služeb fyzické ostrahy a pultu centralizované ochrany Národní galerie v Praze“
 - ABAS IPS Management s.r.o., IČO 25842811, se sídlem Českobratrská 692/15, 702 00 Ostrava,
 - PREVENTA service s.r.o., IČO 27795284, se sídlem Kutuzovova 547/13, 703 00 Ostrava,

kteří dne 10.12.2015 uzavřeli společenskou smlouvu,

- vybraný uchazeč – společníci společnosti „Společnost SECURITAS, CENTR GROUP a INDUS PRAHA pro NG“
 - SECURITAS ČR s.r.o., IČO 43872026, se sídlem Pod Pekárnami 878/2, 190 00 Praha 9,
 - CENTR GROUP, a.s., IČO 26865301, se sídlem Na příkopě 1096/19, 110 00 Praha 1,
 - INDUS PRAHA, spol. s r.o., IČO 24210668, se sídlem U Hostivařského nádraží 556/12, 102 00 Praha 10,

kteří dne 9.12.2015 uzavřeli společenskou smlouvu o sdružení osob do společnosti,

ve věci veřejné zakázky „Poskytování služeb fyzické ostrahy a pultu centralizované ochrany v objektech Národní galerie v Praze - opakovaná VZ“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 25.9.2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 29.9.2015 pod ev.č. 523301, ve znění opravy ze dne 4.11.2015, a uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie dne 3.10.2015 pod ev.č. 2015/S 192-347824, ve znění opravy ze dne 7.11.2015,

rozhodl takto:

Správní řízení **se** podle § 117a písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť v souvislosti s podaným návrhem navrhovatele – společníků společnosti „Společnost pro poskytování služeb fyzické ostrahy a pultu centralizované ochrany Národní galerie v Praze“

- ABAS IPS Management s.r.o., IČO 25842811, se sídlem Českobratrská 692/15, 702 00 Ostrava,
- PREVENTA service s.r.o., IČO 27795284, se sídlem Kutuzovova 547/13, 703 00 Ostrava,

kteří dne 10.12.2015 uzavřeli společenskou smlouvu – ze dne 15.2.2016 nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve lhůtě podle § 115 odst. 5 citovaného zákona o veřejných zakázkách.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Národní galerie, IČO 00023281, se sídlem Staroměstské náměstí 606/12, 110 15 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – odeslal podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 25.9.2015 k uveřejnění oznámení o zahájení otevřeného řízení na veřejnou zakázku „Poskytování služeb fyzické ostrahy a pultu centralizované ochrany v objektech Národní galerie v Praze - opakovaná VZ“, které bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 29.9.2015 pod ev.č. 523301, ve znění opravy ze dne 4.11.2015, a uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie dne 3.10.2015 pod ev.č. 2015/S 192-347824, ve znění opravy ze dne 7.11.2015 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky, který stanovil zadavatel v bodě 6. „VYMEZENÍ PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY“ zadávací dokumentace, je poskytování služeb fyzické ostrahy a pultu centralizované ochrany u objektů zadavatele.
3. Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 7.1.2016, zadavatel učinil předmětem hodnocení dvě nabídky, přičemž jako nejvhodnější vybral nabídku uchazeče – společníků společnosti „Společnost SECURITAS, CENTR GROUP a INDUS PRAHA pro NG“
 - SECURITAS ČR s.r.o., IČO 43872026, se sídlem Pod Pekárnami 878/2, 190 00 Praha 9,
 - CENTR GROUP, a.s., IČO 26865301, se sídlem Na příkopě 1096/19, 110 00 Praha 1,

- INDUS PRAHA, spol. s r.o., IČO 24210668, se sídlem U Hostivařského nádraží 556/12, 102 00 Praha 10,

kterí dne 9.12.2015 uzavřeli společenskou smlouvu o sdružení osob do společnosti (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel dne 7.1.2016 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, a to nabídky vybraného uchazeče.

4. Společníci společnosti „Společnost pro poskytování služeb fyzické ostrahy a pultu centralizované ochrany Národní galerie v Praze“

- ABAS IPS Management s.r.o., IČO 25842811, se sídlem Českobratrská 692/15, 702 00 Ostrava,
- PREVENTA service s.r.o., IČO 27795284, se sídlem Kutuzovova 547/13, 703 00 Ostrava,

kterí dne 10.12.2015 uzavřeli společenskou smlouvu (dále jen „navrhovatel“), zadavateli odeslali dne 21.1.2016 a doručili dne 22.1.2016 námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, kterým zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 2.2.2016 navrhovateli odeslaným dne 3.2.2016 a doručeným dne 5.2.2016 nevyhověl. Navrhovatel následně podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v předmětném zadávacím řízení (dále jen „návrh“), který byl Úřadu doručen dne 15.2.2016.

II. Průběh správního řízení

5. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 15.2.2016 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
6. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
7. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č.j. ÚOHS-S0085/2016/VZ-06135/2016/543/EDo ze dne 18.2.2016.
8. Dne 25.2.2016 zadavatel doručil Úřadu vyjádření k návrhu a současně doručil dokumentaci o šetřené veřejné zakázce.

III. Závěry Úřadu

9. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5 zákona, a proto správní řízení podle § 117a písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
10. Podle § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám

vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.

11. Podle § 114 odst. 3 zákona návrh vedle obecných náležitostí podání musí obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o veřejné zakázce. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
12. Podle § 114 odst. 4 věty první zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
13. Podle § 114 odst. 5 zákona pokud zadavatel námitky nevyřídil podle § 111 odst. 1 zákona, lze návrh na uložení opatření k nápravě doručit Úřadu a zadavateli nejpozději do 25 kalendářních dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem.
14. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zakázku plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.
15. Podle § 115 odst. 5 zákona kauce musí být připsána na účet Úřadu nejpozději poslední den lhůty stanovené podle § 114 odst. 4 nebo 5 zákona pro doručení návrhu Úřadu.
16. Podle § 117a písm. c) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5 zákona.
17. Vzhledem k tomu, že zadavatel své rozhodnutí o námitkách ze dne 2.2.2016 navrhovateli odeslal až dne 3.2.2016, tj. po uplynutí lhůty 10 dnů od obdržení námitek dle § 111 odst. 1 zákona, přičemž zadavatel námitky navrhovatele obdržel dne 22.1.2016 a byl tak povinen v souladu s § 111 odst. 1 zákona odeslat rozhodnutí o jejich vyřízení do 1.2.2016, Úřad konstatuje, že v takovém případě lze podle § 114 odst. 5 zákona návrh na uložení opatření k nápravě doručit Úřadu a zadavateli nejpozději do 25 kalendářních dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem byl tak podle § 115 odst. 5 v návaznosti na ustanovení § 114 odst. 5 zákona posledním dnem lhůty pro připsání kauce na účet Úřadu den 15.2.2016, tj. den, kdy uplynula lhůta k podání předmětného návrhu.
18. Dne 15.2.2016 obdržel Úřad návrh navrhovatele, jehož součástí byl doklad o složení kauce, ze kterého vyplývá, že navrhovatel poukázal kauci na účet Úřadu dne 15.2.2016 ve dvou samostatných platbách, a to ve výši 100 000 Kč a ve výši 1 627 562 Kč, přičemž částka ve výši 100 000 Kč byla připsána na účet Úřadu dne 15.2.2016 a částka ve výši 1 627 562 Kč byla připsána na účet Úřadu až následující den, tj. dne 16.2.2016 (viz výpisy z účtu založené ve spise ke správnímu řízení).

19. Jak vyplývá z § 115 odst. 1 zákona, navrhovatel byl povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, která dle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 7.1.2016 stejně tak dle samotné nabídky navrhovatele činila částku ve výši 171 187 332 Kč bez DPH. Navrhovatel byl tedy povinen ke dni podání návrhu, tj. ke dni 15.2.2016, složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 711 873 Kč.
20. V návaznosti na výše uvedené Úřad uvádí, že k připsání kauce v plné výši (resp. ve výši 1 727 562 Kč) na účet Úřadu došlo až po lhůtě stanovené v § 115 odst. 5 zákona, tedy – ve smyslu ustanovení § 114 odst. 5 zákona – až po uplynutí 25 kalendářních dnů ode dne 21.1.2016, kdy navrhovatel odeslal své námítky zadavateli. Úřad považuje za nutné akcentovat, že právní úprava v § 115 odst. 5 zákona výslovně hovoří o tom, že kauce musí být v předmětné lhůtě již připsána na účet Úřadu. Není-li tomu tak, je Úřad povinen řízení zastavit.
21. Úřad proto uzavírá, že vzhledem k tomu, že ze strany navrhovatele nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5 zákona, tedy nejpozději do 15.2.2016, Úřad podle § 117a písm. c) zákona předmětné správní řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, zastavil.
22. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel se při vyřizování jeho námitek dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona Úřad sděluje, že tuto informaci zaevidoval jako podnět a po přezkoumání relevantní dokumentace bude rozhodnuto o případném zahájení správního řízení z moci úřední, ve kterém by mohla být zadavateli uložena pokuta za spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona.
23. Již pouze pro úplnost Úřad dodává, že součástí návrhu navrhovatele nebyl ani doklad o doručení námitek zadavateli jakožto další povinná náležitost návrhu (jak vyplývá z § 117a písm. d) zákona, Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže k návrhu zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli), nýbrž pouze poštovní podací arch, z něhož toliko vyplývá, že navrhovatel odeslal zadavateli své námítky dne 21.1.2016. Poštovní podací arch tedy nelze považovat za doklad o doručení námitek zadavateli, jelikož osvědčuje pouze skutečnost, že navrhovatel zadavateli námítky odeslal, nikoli však, že tyto námítky byly zadavateli prokazatelně doručeny. V této souvislosti je možno dodat, že v případech, kdy je požadováno prokázání způsobu a doby doručení, tedy kdy je třeba, aby bylo doručení doloženo, jako je tomu ve zde posuzovaném případě, musí být zajištěn písemný doklad stvrzující, že písemnost byla doručena nebo že poštovní zásilka obsahující písemnost byla dodána, včetně dne, kdy se tak stalo. Ke splnění tohoto požadavku je možno např. v případě doručování prostřednictvím držitele poštovní licence, které bylo navrhovatelem využito i v šetřeném případě, zapotřebí požádat v daném případě Českou poštu o službu „DODEJKA“. Pod pojmem dodejka je na místě vnímat písemný doklad stvrzující předepsané skutečnosti, který je se všemi potřebnými údaji následně vrácen subjektu, který písemnost takovým způsobem zasílal.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže –

sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. Národní galerie, Staroměstské náměstí 606/12, 110 15 Praha 1
2. ABAS IPS Management s.r.o., Českobratrská 692/15, 702 00 Ostrava
3. PREVENTA service s.r.o., Kutuzovova 547/13, 703 00 Ostrava
4. SECURITAS ČR s.r.o., Pod Pekárny 878/2, 190 00 Praha 9
5. CENTR GROUP, a.s., Na příkopě 1096/19, 110 00 Praha 1
6. INDUS PRAHA, spol. s r.o., U Hostivařského nádraží 556/12, 102 00 Praha 10

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy